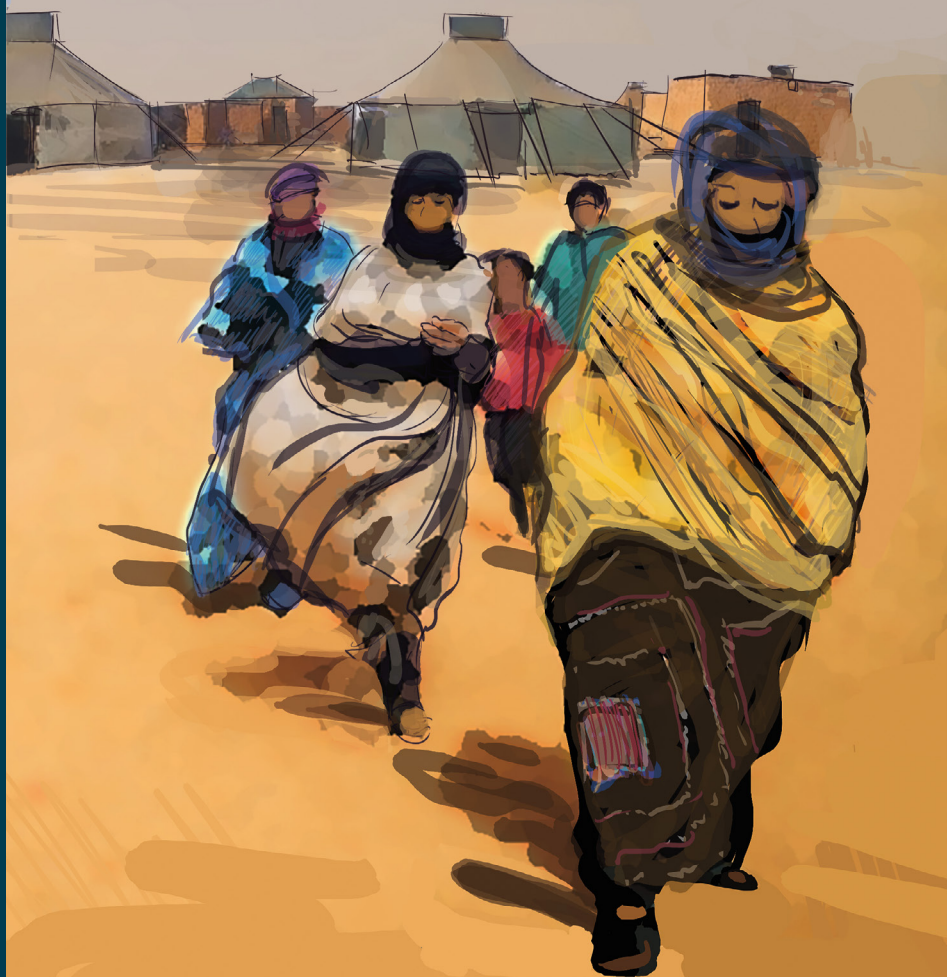


# SAHARAUIS

## LAS OTRAS VÍCTIMAS DEL FRANQUISMO Y POSTFRANQUISMO

Memoria, desmemoria  
y responsabilidades del Estado español

*Abdeslam Aomar Lahsen*



Hegoa, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional, es un instituto mixto de la Universidad del País Vasco/ Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU), creado por esta universidad y por la asociación Hegoa. Sus orígenes se remontan a 1987.

Desde su identidad como instituto universitario y asociación civil, el ámbito de trabajo de Hegoa es la promoción del desarrollo humano y la cooperación internacional, aportando: investigación y análisis; recursos de información y documentación; docencia de posgrado y otros programas docentes de formación universitaria en desarrollo y cooperación; generación de capacidades para el fortalecimiento del tejido social de la cooperación; asesoría técnica a diversas entidades e instituciones públicas, y programas y proyectos de cooperación.

[www.hegoa.ehu.eus](http://www.hegoa.ehu.eus)  
[hegoa@ehu.eus](mailto:hegoa@ehu.eus)

# SAHARAUIS

## LAS OTRAS VÍCTIMAS DEL FRANQUISMO Y POSTFRANQUISMO

Memoria, desmemoria  
y responsabilidades del Estado español

*Abdeslam Aomar Lahsen*



Esta publicación ha sido realizada en el marco del proyecto *Investigación y fortalecimiento de capacidades locales para la defensa de los derechos humanos en el Sáhara Occidental*. 2022-2023. Financiado por Euskal Fondoa - Asociación de Entidades Locales Vascas Cooperantes.



Aieteko Jauregia. Aiete Pasealekua, 65-2  
20009 Donostia-San Sebastián  
[www.euskalfondoa.org](http://www.euskalfondoa.org)

Edita:



[www.hegoa.chu.eus](http://www.hegoa.chu.eus)  
[hegoa@hegoa.eus](mailto:hegoa@hegoa.eus)

EHU  
Zubiria Etxea  
Lehendakari Aguirre, 81 • 48015 Bilbao  
Tel.: (34) 94 601 70 91  
[hegoa@ehu.eus](mailto:hegoa@ehu.eus)

EHU  
Koldo Mitxelena Biblioteka  
Nieves Cano, 33 • 01006 Vitoria-Gasteiz  
Tel.: (34) 945 01 42 87

EHU  
Carlos Santamaría Zentroa  
Plaza Elhuyar, 2 • 20018 Donostia-San Sebastián  
Tel.: (34) 943 01 74 64

***Saharauis. Las otras víctimas del franquismo y postfranquismo.  
Memoria, desmemoria y responsabilidades del Estado español***

**Autoría:** Abdeslam Aomar Lahsen (AFAPREDESA)

**Asesoría y revisión:** Carlos Martín Beristain

**Asesor jurídico:** Luis Mangrané Cuevas

**Edición:** Tatiana Montenegro Garay  
2025

**Diseño y maquetación:** Marra, S.L.

**ISBN:** 978-84-19425-15-7

**DL:** BI 01382-2025



Documento bajo licencia Creative Commons: Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada 4.0 España. Se permite copiar, distribuir y comunicar públicamente con libertad, siempre y cuando se reconozca la autoría y no se use para fines comerciales. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

*Es un principio de experiencia acreditable  
que a corto plazo la historia la hacen los vencedores,  
a medio plazo probablemente se mantenga así  
y a largo plazo no hay quien la controle.*

*Reinhart Kosellèck*

## **Agradecimiento**

La Asociación de Familiares de Presos y Desaparecidos Saharauis (AFAPREDESA) expresa su agradecimiento a todas las personas que han colaborado en la elaboración del presente informe, tanto a quienes nos han brindado su valioso testimonio, como a quienes han permitido enriquecer el estudio con sus sugerencias y aportaciones, especialmente a Luis Mangrané Cuevas y Carlos Martín Beristain. Nuestro agradecimiento se extiende al Instituto Hegoa de la Universidad del País Vasco (EHU) y a la Asociación de Entidades Locales Vascas Cooperantes – Euskal Fondoa, que han hecho posible esta investigación.

# Índice

<b>Presentación</b>	<b>7</b>
<b>Introducción</b>	<b>21</b>
<b>1. Breve reseña histórica y jurídica sobre Saguia El Hamra y Río de Oro (Sáhara Occidental)</b>	<b>29</b>
1.1. El Sáhara Occidental antes de la llegada de España	31
1.2. El Sáhara Occidental: años bajo dominio español	34
1.2.a. Periodo desde 1884 hasta el 26 de febrero de 1976	34
1.2.b. Desde la salida del último soldado español, el 26 de febrero de 1976, hasta la actualidad	53
<b>2. Violaciones del Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario durante el periodo del régimen franquista y el régimen postfranquista</b>	<b>59</b>
2.1. Violaciones del derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui	61
2.2. Violaciones a la libertad e integridad física y psíquica de las personas	62
2.2.1. Víctimas de bombardeos marroquíes contra población civil saharaui	62
2.2.2. Desapariciones forzadas	69
<b>3. Justicia Transicional y colonialismo: fundamentos de derecho internacional</b>	<b>83</b>
<b>4. Ley de Memoria Democrática</b>	<b>97</b>
4.1. Aplicabilidad de la Ley de Memoria Democrática al Sáhara Occidental: objeto, marco temporal y víctimas	106
<b>5. Propuestas de intervención</b>	<b>115</b>
5.1. Acceso a registros y archivos	117
5.2. Derecho a la verdad	118
5.3. Verificación por una instancia independiente de la información facilitada por las autoridades españolas	118
5.4. Cuidado de las evidencias y papel de los equipos independientes	119

5.5. Reconocimiento de víctimas bajo responsabilidad del Estado Español y acceso a la Justicia	120
5.6. Comisión de la Verdad	122
5.7. Fomento de las políticas de memoria democrática	124
5.8. Día de recuerdo y homenaje a todas las víctimas del golpe militar, la Guerra y la Dictadura: 31 de octubre	125
<b>6. Conclusiones</b>	<b>127</b>
<b>7. Anexos: Víctimas saharauis del franquismo y postfranquismo</b>	<b>135</b>
7.1. Grupo 1: La guerra de Sáhara-IFNI	137
7.2. Grupo 2: El levantamiento de Zemla y la desaparición de Mohamed Basiri	137
¿Quién es Sidi Mohamed Basiri?	138
Periodo de detención desde el 18 de junio hasta el 22 de julio de 1970	150
¿Qué ha sido de Sidi Mohamed Basiri?	151
7.3. Grupo 3: Casos de desaparecidos saharauis del 31 de octubre de 1975 al 26 de febrero de 1976	154
Desaparecidos saharauis hallados en fosas comunes	161
7.4. Declaraciones de los familiares de los desaparecidos hallados en fosas comunes ante el Juez Pablo Ruz de la Audiencia Nacional de España	165
7.4.1. Kabula Selma Daf	165
7.4.2. Lehbib Salama Mohamed-Ali	168
7.4.3. Mohamed-Fadel Abdalahi Ramdan	172
7.4.4. Sidi-Mohamed Sidahmed Segri	174
7.4.5. Aali Said Daf (Abba Ali)	177
7.4.6. Yahdih Selma Ahmed	181
7.5. Listado de víctimas saharauis de desaparición forzada durante el periodo de la administración tripartita y hasta la adopción de la nueva constitución española	183
<b>8. Bibliografía</b>	<b>193</b>
8.1. Anexo: Documentos jurídicos y legales relevantes sobre la cuestión del Sáhara Occidental	204



## Presentación





El informe que tienen en sus manos busca acercar al lector a ciertos acontecimientos, frecuentemente ocultados, ignorados o silenciados, relacionados con las víctimas saharauis de la represión durante los periodos franquista y postfranquista. Se analiza la responsabilidad del Estado español, dado que los casos abordados en este documento ocurrieron bajo su administración colonial o antes de su retirada del Sáhara el 26 de febrero de 1976. Asimismo, se considera que el pueblo saharauí sigue bajo su responsabilidad en tanto potencia administradora del Sáhara Occidental, conforme a las resoluciones de Naciones Unidas vigentes desde 1963. Este análisis adquiere relevancia al tratarse de un proceso aún pendiente: la descolonización y la aplicación de justicia transicional.

La cuestión del Sáhara Occidental sigue siendo un tema casi tabú en España. Rara vez aparece en los medios de comunicación o en los debates políticos, y aunque existe una notable solidaridad por parte de la sociedad civil y algunas instituciones, tampoco recibe la atención suficiente en el ámbito académico y universitario. Peor aún: los manuales y libros de historia han borrado cualquier referencia a lo que fue la provincia número 53 de España, relegando al olvido esta parte incómoda del pasado.

Los libros de texto de Historia de la Educación General Básica (EGB) publicados entre 1961 y 1975 incluían al Sáhara español como la *provincia 53* del territorio nacional. Durante este período, el Sáhara Occidental aparecía en mapas, ejercicios y narrativas como parte integral de España, destacando su división administrativa en Saguía el Hamra y Río de Oro, así como su riqueza en fosfatos. Ejemplos como *Geografía e Historia de España* (PRATS, J. et al., 1972)<sup>1</sup> o *Ciencias Sociales: Historia de España* (SM, 1974) reflejaban esta visión, con mapas de las 53 provincias y discursos que ensalzaban la labor colonial española en la región.

Tras la retirada de España en 1976, estas referencias fueron sistemáticamente eliminadas de los manuales educativos. Las ediciones posteriores censuraron todo contenido relacionado con el Sáhara, relegando su presencia a

---

1 El manual *Geografía e Historia de España*, dirigido a Educación General Básica (EGB) y Bachillerato, incluía el Sáhara en el capítulo de “Provincias ultramarinas y territorios africanos”, describiéndolo como “Provincia del Sáhara”, con mapas que lo integran en la geografía peninsular.

ejemplares antiguos conservados en bibliotecas especializadas, como la Biblioteca Nacional de España o en museos pedagógicos. Coleccionistas y plataformas como *Todocoleccion* han mantenido accesibles algunos de estos libros, aunque a precios elevados (entre 50 € y 200 €), convirtiéndolos en objetos de valor histórico.

El tono de los textos de la época, como el extracto de *PRATS, J. (1972)*, ilustraba una narrativa colonial que presentaba la presencia española como benévola y civilizadora: “El Sáhara Español [...] es un territorio desértico pero lleno de riquezas. Sus habitantes [...] reciben de España escuelas y hospitales”. Esta retórica, común en los libros de EGB durante el franquismo, contrasta con el silencio posterior a 1976, cuando el Sáhara desapareció abruptamente de los materiales educativos. Este cambio refleja no solo la transformación política tras la muerte de Franco, sino también un intento de eludir las responsabilidades históricas y jurídicas de España en un proceso de descolonización inconcluso. La omisión del Sáhara en los manuales escolares evitó abordar tanto las contradicciones de la retirada española como las graves consecuencias que esta tuvo para el pueblo saharauí. Este vacío historiográfico silenció un capítulo clave de la historia reciente de España y, a la vez, contribuyó a invisibilizar el drama que vive el pueblo saharauí hasta el día de hoy.

Uno de los grandes obstáculos es la dificultad para el acceso libre y público a los archivos sobre los acontecimientos que ocurrieron durante la presencia española, especialmente en los años 50, 60 y 70 del siglo pasado.

La mayoría de los documentos están ubicados en el Archivo General de la Administración (AGA) en Alcalá de Henares. Estos archivos, que incluyen documentos del Gobierno del Sáhara bajo sus distintas denominaciones, carecen de una organización racional, inventarios precisos o una adecuada conservación. Parte del material ha sufrido graves daños debido a las malas condiciones de almacenamiento.

La operación “Camello” (1975-1976), en el marco de la retirada española (“Operación Golondrina”), repatrió estos documentos de manera precipitada. Además del AGA, otros archivos en Madrid (como el Archivo Histórico Militar [AHM], el CIDAF y el Ministerio de Asuntos Exteriores) conservan documentación sobre el Sáhara, aunque dispersa y en muchos casos bajo restricciones.

## **Restricciones legales y obstáculos a la memoria histórica y memoria democrática:**

Un problema central es la aplicación de la Ley de Secretos Oficiales (1968), modificada en 1978 pero aún vigente. Esta ley declara “reservados” o “secretos” todos los documentos estatales con esa clasificación, sin permitir excepciones. La desclasificación depende exclusivamente del Ministerio de Defensa (para documentos militares) o del Consejo de Ministros (para archivos civiles), ya que el Gobierno General del Sáhara dejó de existir en 1976.

El 19 de junio de 1972, una directiva del Gobierno español declaró retroactivamente que toda información sobre el Sáhara era “materia reservada”, lo que permitió el control y manipulación de datos sobre la población saharauí. Paradójicamente, la transición a la democracia en España no eliminó estas restricciones, perpetuando una cultura de secretismo y censura heredada del franquismo.

## **Consecuencias para la investigación histórica:**

Estas limitaciones han frenado la producción historiográfica sobre el Sáhara Occidental, centrándose casi exclusivamente en:

- La retirada española (1975) y la invasión marroquí.
- Las promesas incumplidas a los saharauis.
- Los conflictos diplomáticos entre España, Marruecos y la ONU.

Sin embargo, quedan temas cruciales sin explorar, como:

- La urbanización y economía colonial.
- La sociedad española en el Sáhara (20.000 civiles evacuados en 1975).
- La administración y vida cotidiana durante la colonización.

Al priorizar solo el final del colonialismo, muchos estudios desvían la responsabilidad hacia Marruecos o el gobierno de 1975, evitando una reflexión crítica sobre el papel de España en la colonización y sus consecuencias actuales.

Además, los sucesivos gobiernos de la España democrática han venido rehusando las obligaciones derivadas de su condición de potencia administradora del Sáhara Occidental, de manera particular en cuanto se refiere al pleno goce del pueblo saharaui de su derecho inalienable a la autodeterminación y su protección frente a todo abuso o violación de sus derechos, tal y como determina la legislación internacional y la propia Justicia Española, con el Auto 40/2014 de la Audiencia Nacional<sup>2</sup>. En dicho Auto, el actual ministro del Interior español, entonces juez de la Audiencia Nacional, Fernando Grande-Marlaska Gómez, en los fundamentos de Derecho señala que:

*España sigue siendo la Potencia Administradora del territorio, y como tal, hasta que finalice el periodo de la descolonización, tiene las obligaciones recogidas en los artículos 73 y 74 de la Carta de Naciones Unidas, entre ellas dar protección, incluso jurisdiccional, a sus ciudadanos contra todo abuso, para lo cual debe extender su jurisdicción territorial para hechos como los que se refieren en la querella a que se contrae el presente procedimiento.*

El 14 de noviembre de 1975 se firmaron los Acuerdos Tripartitos de Madrid entre España, Marruecos y Mauritania, que establecieron la retirada administrativa española del Sáhara Occidental y su reparto entre los dos países africanos, ignorando las legítimas aspiraciones independentistas del pueblo saharaui. Este pacto, negociado en un contexto de intensa presión internacional –con el respaldo estratégico de Estados Unidos y Francia– y bajo la amenaza de la Marcha Verde marroquí, coincidió con la agonía del franquismo. Careció desde su origen del aval de la ONU y violó flagrantemente el derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui tal y como lo reconoce el Derecho Internacional.

Aunque el gobierno español lo presentó como una “descolonización ordenada”, en realidad supuso un abandono abrupto del territorio, lo que desencadenó una ocupación militar marroquí y una brutal represión contra la población civil saharaui, cuyas consecuencias perduran hasta la actualidad. Sobre este marco jurídico, el Auto 40/2014 de la Audiencia Nacional española consagra su nulidad al declarar que:

---

2 Auto 40/2014 de la Audiencia Nacional. Disponible en: <https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/e8ae8012c5066187/20141028>.

*[La ONU] ha mantenido una posición uniforme sobre el «Acuerdo Tripartito de Madrid» al dictaminar que el mismo es nulo, sin eficacia jurídica, en consecuencia, siempre ha considerado a España como la Potencia administradora.*

En el presente informe se analiza la relación entre España y el Sáhara Occidental desde el punto de vista del colonialismo y las vulneraciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario que padeció la población saharaui durante el periodo de la dictadura franquista y el régimen postfranquista<sup>3</sup>.

Esto es, se realiza una aproximación desde el punto de vista de la justicia transicional y, específicamente, desde la Ley 20/2022 de 19 de octubre, de Memoria Democrática, a la responsabilidad del Estado por violaciones de derechos humanos acaecidas durante el periodo de control colonial.

De entrada, se debe aclarar que los hechos que se detallan en el presente informe corresponden al periodo dictatorial del régimen de Francisco Franco y a la etapa postfranquista inicial de la transición, antes de la Constitución de 1978. La mayor parte de los crímenes y violaciones corresponden al último gobierno de Franco y, después de su muerte, al periodo de dictadura antes de la reforma política y la Constitución bajo la Jefatura del Estado en funciones del entonces príncipe Juan Carlos.

Para ello, junto a las tradicionales fuentes de derecho utilizadas en las investigaciones y trabajos referentes a la cuestión del Sáhara Occidental, se utilizarán “además de la propia norma española del año 2022” los trabajos realizados por el Relator Especial de Naciones Unidas sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, cuyos imprescindibles aportes constituyen un referente jurídico y doctrinal esencial para el abordaje de este informe.

En el Informe A/76/180 del Relator Especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición sobre “las medidas

---

3 Se define como régimen postfranquista el periodo histórico inmediatamente posterior al gobierno del general Franco hasta la entrada en vigor de la Constitución Española, el 29 de diciembre de 1978, tras la Transición democrática (Art. 1º Ley de Memoria Democrática).

de justicia transicional y el abordaje del legado de las graves violaciones de derechos humanos y del derecho internacional humanitario cometidas en contextos coloniales”<sup>4</sup>, se señala:

*Cabe también recalcar que las violaciones del derecho internacional de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario son responsabilidad de los Estados que las cometieron: en el caso estudiado, las potencias coloniales. En el momento en que ocurrieron las violaciones, las colonias o protectorados eran territorios dependientes administrados por las potencias coloniales y carecían de personalidad jurídica internacional propia.*

Este informe recalca, por tanto, la responsabilidad directa cuando fueron llevadas a cabo dichas violaciones, pero también la responsabilidad por el deber de protección e investigación cuando el territorio carece de personalidad jurídica internacional propia, como es el caso del Sáhara Occidental.

El contexto actual del conflicto del Sáhara Occidental tiene su origen en la entrega del territorio, entonces conocido como *Sáhara Español*, por parte de España a Marruecos y Mauritania, en el llamado Acuerdo Tripartito de Madrid firmado el 14 de noviembre de 1975, que preveía la entrega del territorio antes del 28 de febrero de 1976. No obstante, dicha cesión era previsible si nos fijamos en los antecedentes históricos ocurridos durante el mandato del dictador Francisco Franco, concretamente con la cesión de la región de Tarfaya en 1958 mediante el tratado de Cintra (Portugal); demostrando que España estaba predispuesta a hacer concesiones similares a los países limítrofes. Cabe señalar que, en una entrevista otorgada por el presidente de Argelia, Abdelmajid Tabboune, el 24 de marzo de 2023 a la cadena qatari Al Jazeera, este reveló que, “en 1964, España había propuesto a Argelia la cesión del Sáhara Español”<sup>5</sup>.

---

4 Informe A/76/180 del Relator Especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición. Disponible en: <<https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/a76180-promotion-truth-justice-reparation-and-guarantees-non-recurrence>>.

5 Noticia publicada en el diario *La Razón* (24/03/2023): <[https://www.larazon.es/espana/presidente-argelia-asegura-que-franco-quiso-regalar-sahara-pais\\_20230324641d8e827262e50001bd921a.html](https://www.larazon.es/espana/presidente-argelia-asegura-que-franco-quiso-regalar-sahara-pais_20230324641d8e827262e50001bd921a.html)>.



El informe que presentamos no pretende ser un estudio exhaustivo ni agotar el complejo análisis de todas las cuestiones planteadas. Más bien, aspira a ser un llamado de atención –a historiadores, juristas, académicos, periodistas y autoridades políticas– sobre un tema que sigue exigiendo reflexión y acción: la situación del pueblo saharauí, tanto en su pasado reciente como en su presente.

España, como potencia administradora reconocida por la ONU, mantiene responsabilidades ineludibles en este ámbito: no solo morales e históricas, sino también políticas y jurídicas. Este documento busca, por tanto, abrir el debate e instar a una revisión crítica de una cuestión demasiado tiempo silenciada.

La política de los sucesivos gobiernos españoles hacia el Sáhara Occidental representa una huida hacia adelante que cuestiona los fundamentos éticos de la democracia española y exige una respuesta dentro del marco de la actual memoria democrática. Esta injusticia, lejos de ser un asunto del pasado, se mantiene vigente a través de mecanismos institucionales de ocultamiento: la persistencia de la Ley de Secretos Oficiales de 1968 (herencia franquista) y las limitaciones del nuevo proyecto de esta ley continúan bloqueando el acceso a la verdad, muy particularmente sobre:

- La responsabilidad histórica en el abandono del territorio.
- La complicidad con violaciones de DDHH posteriores a 1975.
- Los crímenes del colonialismo español en el Sáhara.

Este sistema de opacidad calculada no solo impide conocer la dimensión real de la represión durante la época colonial, sino que obstaculiza activamente la justicia transicional que el caso requiere. Mientras España mantiene bajo secreto documentos clave sobre la Marcha Verde, los acuerdos con Marruecos y la represión a saharauis, la ONU sigue registrando violaciones sistemáticas en los territorios ocupados.

Los brutales ataques de las tropas marroquíes en 1975-1976 provocaron el éxodo masivo del pueblo saharauí, forzando a más del 50 % de la población a refugiarse en los campamentos de Tinduf (Argelia) y a otro 25 % a dispersarse por diferentes partes del mundo. Esta realidad demográfica ha sido confirmada

recientemente por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en su sentencia de 4 de octubre de 2024 (Casos C-778/21 P y C-798/21, punto 156)<sup>6</sup>, que además revela un dato alarmante: según información de la Comisión Europea, solo el 25 % de los habitantes actuales del Sáhara Occidental son de origen saharauí. Esto significa que los colonos marroquíes representan hoy el 75 % de la población en los territorios ocupados, en clara violación del Derecho Internacional y como resultado de una política deliberada de colonización demográfica, reconocida por la máxima instancia judicial europea.

Entre las mayores atrocidades documentadas se encuentran los bombardeos con napalm y fósforo blanco contra civiles saharauis el 18 de febrero de 1976, ejecutados por Marruecos cuando España aún ejercía la responsabilidad administrativa sobre el territorio. Estos crímenes de guerra, junto con las desapariciones forzadas ocurridas entre el 31 de octubre de 1975 y el 26 de febrero de 1976, fueron judicialmente acreditados por la Audiencia Nacional española en el Auto 1/2015 (9 de abril de 2015). El juez Pablo Ruz procesó a once altos mandos militares y civiles marroquíes por crímenes de lesa humanidad, en el marco de una querrela por genocidio presentada por AFAPREDESA y otras ONG españolas.

Es crucial destacar que muchas de las víctimas saharauis ostentaban nacionalidad española en el momento de los hechos, conforme a la legislación vigente durante el periodo colonial. Este hecho jurídico –frecuentemente obviado– acentúa la responsabilidad del Estado español tanto por acción (como potencia administradora que abandonó abruptamente el territorio) como por omisión (al no proteger a sus propios ciudadanos). La Audiencia Nacional dejó constancia de esta responsabilidad en su auto, que documenta exhaustivamente los crímenes cometidos durante el periodo de transición, cuando España aún mantenía oficialmente el control del territorio.

---

6 Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 4 de octubre de 2024 [Texto rectificado mediante auto de 15 de enero de 2025]. Disponible en: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290676&pageIndex=0&doclang=ES&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=8118590>.

## Casos paradigmáticos (detallados en la sección Anexos):

### a. Sidi Mohamed Bassiri (1942-1970)

- Líder independentista nacido en Tan-Tan (Protectorado español).
- Detenido y “desaparecido” por las autoridades españolas en El Aaiún (18 de junio de 1970).
- Primer caso documentado de desaparición forzada durante el periodo español.

### b. Masacre de Fadret Leguiaa (12 de febrero de 1976)

- 8 civiles saharauis ejecutados extrajudicialmente y enterrados en dos fosas comunes.
- Prueba forense concluyente: 2 víctimas portaban DNI español cuando fueron asesinadas.
- Hallazgos de la Universidad del País Vasco (EHU) (2013) confirmaron ejecución sumaria y entierro clandestino.

Los crímenes cometidos contra el pueblo saharauí bajo administración española generan obligaciones intransferibles para el Estado, conforme a tres marcos jurídicos fundamentales:

a. **Derecho Internacional Humanitario** (Convenios de Ginebra y Protocolos Adicionales, que prohíben ataques contra civiles y desapariciones forzadas).

b. **Sistema universal de DDHH** (la Declaración Universal de Derechos Humanos, la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, los dos Pactos Internacionales de Derechos Humanos, la Convención Internacional contra las Desapariciones Forzadas, que España ratificó en 2009).

c. **Jurisprudencia nacional** (Autos 40/2014 y 1/2015 de la Audiencia Nacional, que reconocen la responsabilidad española y procesan a responsables).

En consecuencia, España debe garantizar:

- **El derecho a la verdad**, mediante la desclasificación total de archivos militares y coloniales.
- **El derecho a la justicia**, reabriendo investigaciones sobre desapariciones, bombardeos con armas prohibidas y ejecuciones extrajudiciales.
- **Reparación integral**, incluyendo indemnizaciones, memoriales y medidas educativas que impidan el olvido institucional.

### **Legitimidad y fundamentos de AFAPREDESA:**

La participación de AFAPREDESA en este informe se sustenta en:

- **Legitimidad histórica:** Como principal organización de víctimas saharais, representa a quienes sufrieron crímenes entre 1970-1976, período aún bajo administrativa española.
- **Amparo jurídico:** El Artículo 12.3 de la Ley 20/2022 de Memoria Democrática reconoce su derecho a exigir verdad, justicia y reparación en nombre de las víctimas.

### **Exigencias concretas al Estado español:**

#### **1. Verdad y transparencia**

- Desclasificar sin restricciones todos los documentos sobre el Sáhara Occidental.
- Establecer una Comisión de la Verdad independiente con participación saharaui y supervisión internacional.

#### **2. Justicia efectiva**

- Abrir investigaciones eficientes:
  - Paradero de Sidi Mohamed Basiri y todas las víctimas de la represión de los años 50 hasta 31 de octubre de 1975, fecha de la invasión marroquí facilitada por España.

- Desapariciones forzadas durante el periodo del 31 de octubre de 1975 hasta el 26 de febrero de 1976, fecha de la salida del último soldado español.
- Bombardeos con napalm y fósforo blanco durante el mes de febrero de 1976.
- Ejecuciones extrajudiciales y otros crímenes de guerra acaecidos durante el periodo cubierto por la Ley de Memoria Democrática.
- Derogar la Ley de Secretos Oficiales de 1968, que impide el acceso a pruebas clave.

### **3. Reparación integral**

- Reconocimiento oficial de la responsabilidad estatal.
- Indemnizaciones individuales y colectivas, junto a:
  - Medidas para el goce del pueblo saharaui de su derecho a la autodeterminación, de conformidad con la resolución 1514 (XV) del 14 de diciembre de 1961.
  - Garantías de no repetición.
  - Memoriales en lugares simbólicos.

### **4. Memoria democrática**

- Incluir el estudio del colonialismo español en el Sáhara en los currículos educativos, especialmente universitarios y académicos.
- Apoyar proyectos de exhumación e identificación de víctimas en fosas comunes, como los liderados por la Universidad del País Vasco (EHU).



## Introducción







En un momento decisivo de la crisis del Sáhara Occidental, el 2 de noviembre de 1975, el entonces príncipe Juan Carlos, designado jefe de Estado interino tras la enfermedad de Franco, visitó El Aaiún en un gesto cargado de controversia. Ante las autoridades coloniales y militares españolas, pronunció un discurso en el que afirmó: “Deseamos proteger también los legítimos derechos de la población civil saharauí, ya que nuestra misión en el mundo y nuestra historia nos lo exigen”<sup>7</sup>. Estas palabras proyectaban un compromiso aparente con la población saharauí, en un contexto de creciente tensión internacional y presión marroquí por el control del territorio.

Mientras se pronunciaban palabras de compromiso por parte de Juan Carlos, el ejército marroquí ya ocupaba estratégicamente Echdeiria, Hausa y Mahbes, avanzando hacia Smara tras el inexplicable repliegue de las tropas españolas. Al mismo tiempo, bombardeos atacaban rutas de escape de civiles saharauis. En paralelo, Madrid negociaba en secreto el Acuerdo Tripartito, firmado 12 días después, desmantelando la administración colonial y contraviniendo la Resolución 380 del Consejo de Seguridad de la ONU, que exigía respetar la integridad territorial del Sáhara Occidental. En los días siguientes se entregaron progresivamente bases y cuarteles, facilitando el avance marroquí. España encubría una retirada precipitada y la entrega del territorio, en clara violación del Derecho Internacional.

La retórica empleada en El Aaiún reflejaba una narrativa colonial tardía, que invocaba una “misión histórica” para justificar la presencia española, mientras se negociaba la cesión del territorio a Marruecos y Mauritania. Hablar de “protección” y “derechos legítimos” resultaba vacío cuando, en la práctica, se permitía la penetración militar marroquí y se abandonaba a la población saharauí sin un marco jurídico que asegurara su autodeterminación.

El 14 de noviembre de 1975, mediante la firma de los Acuerdos Tripartitos de Madrid, considerados ilegales por el Derecho Internacional, el Estado

---

7 El príncipe Juan Carlos pronunció estas palabras ante medio millar de oficiales y suboficiales del Ejército, en el Casino de El Aaiún, el 2 de noviembre de 1975. Con Franco hospitalizado, el futuro monarca acababa de asumir por segunda vez de forma interina la jefatura de estado. Ver noticia al respecto en:  
<<https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20240622/9751643/primer-golpe-paro-juan-carlos-i-sahara-marruecos-marcha-verde.html>>.

español cedió el Sáhara Occidental y a su población nativa saharauí a dos países vecinos: el Reino de Marruecos y la República Islámica de Mauritania. España ponía fin a su presencia en el Sáhara Occidental, consumando uno de los capítulos más oscuros de su historia contemporánea, marcado por el abandono de sus responsabilidades como potencia administradora, el menosprecio hacia la identidad y los derechos del pueblo saharauí, y la negación de su voluntad y del estatus jurídico del territorio.

Los Acuerdos Tripartitos de Madrid carecen de validez jurídica internacional ya que representan una violación flagrante de:

- **El derecho a la autodeterminación** reconocido por la ONU (Resolución 1514/XV).
- **El dictamen del Tribunal Internacional de Justicia** (16/10/1975), que negó vínculos de soberanía entre el Sáhara y Marruecos/Mauritania.
- **El estatus de potencia administradora** que obliga a España a proteger al territorio hasta su descolonización.

La operación se ejecutó con desprecio hacia la identidad saharauí. Se abandonó a la población civil a una invasión militar (“Marcha Verde”, iniciada el 6 de noviembre de 1975). Se ignoró la voluntad del Frente Polisario (reconocido como representante legítimo del pueblo saharauí).

Consecuencias inmediatas:

- **Desplazamiento masivo:** 40.000 saharauis huyeron a Argelia, donde aún viven en campos de refugiados.
- **Represión sistemática:** Miles de desaparecidos bajo ocupación marroquí (documentados por AFAPREDESA y otras organizaciones nacionales e internacionales).
- **Expolio de recursos:** Fosfatos, pesca y arena saharauí explotados por Marruecos y empresas europeas.

Esta controvertida decisión sería asumida y perpetuada por los sucesivos gobiernos españoles mediante una política de neutralidad favorable a los

intereses del Reino alauí, manteniendo siempre una relación estrecha con Marruecos. Pese a declarar formalmente su adhesión al Derecho Internacional y al principio de autodeterminación del pueblo saharauí, esta postura experimentó un giro significativo con la llegada de Pedro Sánchez a la presidencia del Gobierno. El 14 de marzo de 2022, mediante una carta divulgada por la Casa Real marroquí, España respaldó oficialmente las pretensiones marroquíes sobre el Sáhara Occidental<sup>8</sup>, alineándose con el cambio de postura del presidente Trump del 10 de diciembre de 2020, en el que proclama el reconocimiento de la soberanía del Reino de Marruecos sobre el Sáhara Occidental<sup>9</sup>.

Las consecuencias de dichas actuaciones son incalculables para la población saharauí hasta la actualidad. El Estado español no solo incumplió sus compromisos y obligaciones como potencia administradora —hasta que el pueblo saharauí determinase su estatuto político, de conformidad con los artículos 73 y 74 de la Carta de Naciones Unidas— sino que ha obviado sus responsabilidades, apoyando en la práctica la ocupación con acuerdos de venta de armas<sup>10</sup> o sin presentar respuesta oficial frente a la política marroquí de impedir el acceso y expulsar del territorio ocupado a ciudadanos españoles u observadores de derechos humanos.

En los territorios ocupados del Sáhara Occidental, violaciones y crímenes contra pobladores saharauíes fueron cometidos cuando España tenía control político y militar de su colonia, considerada como la *provincia* 53. Desde el inicio de la invasión militar marroquí el 31 de octubre de 1975, cuando España aún tenía presencia en el territorio hasta su salida oficial el 26 de febrero de 1976, pasando por el periodo de Transición española hasta la

8 Documento de declaración conjunta “Nueva etapa del partenariado entre España y Marruecos”. Disponible en: <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Documents/2022/070422-declaracion-conjunta-Espana-Marruecos.pdf>.

9 Ver, entre otras, las noticias publicadas el 10 de diciembre de 2020 en: *BBC News Mundo* <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55267560>>; o en *El País* <<https://elpais.com/internacional/2020-12-10/marruecos-logra-que-ee-uu-reconozca-su-soberania-sobre-el-sahara-occidental-a-cambio-de-iniciar-relaciones-diplomaticas-con-israel.html>>.

10 Ver nota publicada en 2010 por el Centro de Estudios por la Paz J.M. Delàs: <<https://centredelas.org/actualitat/espana-vende-y-regala-armas-a-marruecos/?lang=es>>.

actualidad, la ocupación ha generado un régimen de violencia estructural contra la población saharauí, con patrones de represión política sistemática, violencia física institucionalizada y negación de derechos colectivos (como el derecho a la autodeterminación). Las violaciones y crímenes contra la población saharauí fueron derivando en una violencia sistemática y generalizada, con graves violaciones contra la población civil que incluyen asesinatos, exterminio, deportación o traslado forzoso de población, detenciones arbitrarias o privación grave de la libertad, tortura, violación sexual, persecución de cualquier persona que reclama el derecho de autodeterminación, así como la desaparición forzada, causando sufrimientos que atentan gravemente contra la integridad física y la salud mental de la población<sup>11</sup>.

Resulta llamativo que tanto en la Ley de la Memoria Histórica (52/2007 del 26 de diciembre de 2007) como en la reciente Ley de la Memoria Democrática (Ley 20/2022 de 19 de octubre de 2022) no se nombre de manera explícita a las víctimas saharauis. Ni siquiera se menciona el caso específico de Sidi Mohamed Basiri, desaparecido después de su arresto por las fuerzas de seguridad españolas, el 18 de junio de 1970, y su posterior desaparición forzada.

El presente informe da visibilidad a algunos casos de víctimas saharauis, tanto individuales como colectivas, durante el periodo que abarca la Ley de la Memoria Democrática. Se tratará especialmente el caso de las víctimas de la primera guerra de liberación, de 1957, que constituye la primera forma de resistencia armada contra el régimen franquista; las manifestaciones pacíficas, como la de Zemla, tras la cual ocurrió la desaparición forzada de Sidi Mohamed Basiri; las víctimas de la represión contra el Frente Polisario, aún en tiempo de presencia española en el Sáhara; las víctimas del genocidio y crímenes de lesa humanidad durante el periodo de la administración ilegal tripartita de 1975/1976, y, en general, sobre todas las víctimas del exilio y

---

11 Sobre violaciones de derechos humanos de la población saharauí desde el inicio de la ocupación del Sáhara Occidental, pueden consultarse los informes: *EL OASIS DE LA MEMORIA. Memoria histórica y violaciones de Derechos Humanos en el Sáhara Occidental*, Tomos I y II (Martín Beristain y González Hidalgo, 2012) o el informe *Que salga todo a la luz. Violaciones de derechos humanos de las mujeres en el Sáhara Occidental ocupado (1975-2021)* (Mendia Azkue, et al., 2022). Disponibles en: <https://www.hegoa.ehu.eus/es/pages/Sahara>.

despojo de sus derechos más elementales como consecuencia de la entrega del territorio y la población por el Estado español en 1975 y sus sucesivas actuaciones, favoreciendo el *statu quo* del anacronismo colonialista.

El informe aporta elementos preliminares para esclarecer preguntas fundamentales sobre nuestra historia compartida. Corresponde ahora a autoridades españolas, historiadores y juristas:

- Investigar exhaustivamente las violaciones de derechos humanos durante la ocupación colonial (1884-1976), particularmente cuando el Sáhara fue la *provincia española nº53* (1958-1976).
- Reconocer oficialmente a las víctimas saharauis, superando décadas de:
  - Discriminación institucional, al excluirlas de reparaciones.
  - Racismo estructural en políticas de memoria histórica.
- Asumir responsabilidades por crímenes cometidos bajo administración española, garantizando:
  - Acceso a archivos clasificados.
  - Reconocimiento de las víctimas y su reparación simbólica.
  - Inclusión en el relato democrático español.



## 1. Breve reseña histórica y jurídica sobre Saguia El Hamra y Río de Oro (Sáhara Occidental)







### 1.1. El Sáhara Occidental antes de la llegada de España

*Los saharauis están muy apegados a su libertad. Sin embargo, han podido conciliar un individualismo frenético con un sentido de solidaridad de grupo y responsabilidad colectiva que nuestras sociedades modernas tienen tantas dificultades para encontrar.*

*François Beslay<sup>12</sup>*

El término Sáhara Occidental es relativamente reciente. Fue utilizado por primera vez en las resoluciones e informes de Naciones Unidas a partir de 1975. Desde 1976, la cuestión del Sáhara Español pasa a ser la cuestión del Sáhara Occidental. En realidad, se trata de *Saguia El Hamra y Río de Oro*. Si bien en Naciones Unidas, prevalecía la denominación *Sáhara Español*, en España sólo se usaba *Sáhara*.

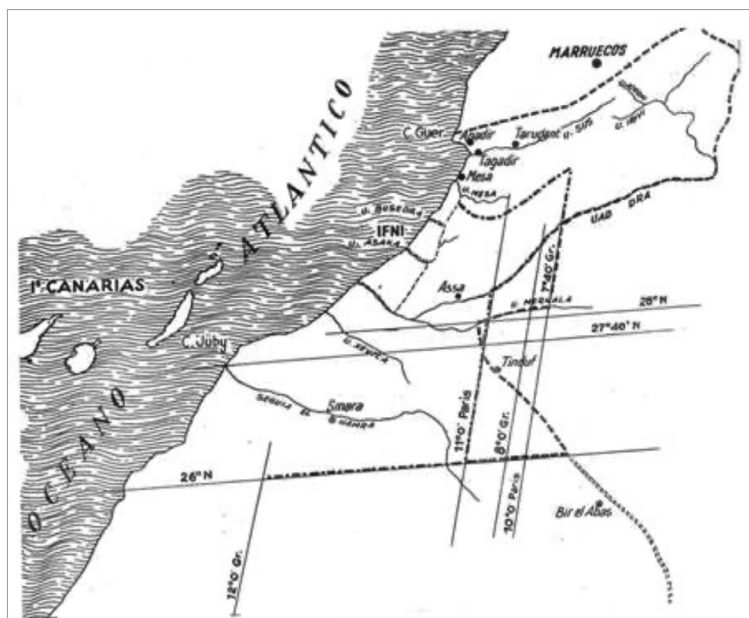
El territorio está delimitado geográficamente por las fronteras terrestres acordadas mediante los convenios franco-españoles del 27 de junio / 11 de diciembre de 1900 y 3 de octubre de 1904<sup>13</sup>, donde se reconoce que el Sáhara Occidental está fuera del territorio marroquí.

El pueblo saharauí presenta una de las diversidades raciales más importantes de la zona del Magreb del que forma parte. El pueblo saharauí es un pueblo árabe y africano, de origen africano-árabe-amazigh. Los árabes de las tribus Hassan, fracción de los Beni Maquil (originarios de la península de Arabia, probablemente del Yemen), llegaron al Sáhara Occidental entre los siglos XII y XV y marcaron el futuro del espacio mauritano saharauí. A lo largo de los siglos las poblaciones de orígenes diversos construyeron una identidad propia saharauí, con lengua propia, el *hassanía*, y una cultura específica, diferente del resto de los pueblos de la región, con ciertas similitudes con la población mauritana.

---

12 Testimonio de François Beslay, ex comandante del ejército francés en Mauritania hasta su independencia en 1960.

13 Ver: Artículo VI del Convenio hispano francés, firmado en París el 3 de octubre de 1904: "Igualmente el Gobierno de la República francesa reconoce, desde luego, al Gobierno español plena libertad de acción sobre la región comprendida entre los grados 26 y 27 40' de latitud norte y el meridiano 11° oeste de París que están fuera del territorio marroquí".



*Parte norte del Sáhara Español o Saguia El Hamra*  
(Fuente: Castro Henri Quez, 1942)

El modo de gobierno sociopolítico era totalmente distinto, tanto de los sultanatos de Marrakech, de los principados de Changhitti o del sistema de Deys y Beys en Argelia y Túnez. Se basaba en el concepto de *Yemda*, “asamblea de notables”, que dirigía y regulaba los asuntos de la comunidad a nivel de cada tribu. Se constituyó una institución nacional, supra-tribal, *Ait Arbiin*, dotada de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial. La Asamblea de Ait Arbiin se reunía cada vez que fuese necesario para resolver controversias entre dos o más tribus, organizar la defensa del territorio contra cualquier agresión extranjera o distribuir la tierra cultivable durante la época de lluvias. Además, el pueblo saharauí cimentó su cohesión en la adopción de principios de coexistencia basados en la solidaridad y la resolución pacífica de las controversias, donde la violencia no tenía cabida, sobre todo contra niños, mujeres o personas vulnerables. Para los saharauis, la cara de las personas es tan sagrada como la Biblia o el Corán. También existía la figura del *cadi* o *juez*, quien ostentaba el poder judicial y emitía veredictos sobre el estado civil (matrimonios, divorcios), o diferencias entre personas dentro de la misma tribu, siendo las controversias entre tribus competencia exclusiva de Ait Arbiin, al menos que los interesados aceptasen de buena fe la mediación de un *cadi* o notable de su elección.

A pesar de la dureza del clima y la escasa vegetación y precipitaciones pluviales, los saharauis deben su supervivencia a un perpetuo proceso de trashumancia de norte a sur y de este a oeste, y viceversa, según las estaciones y los periodos de sequías. Viajaban constantemente, transportando sus pocas pertenencias a espaldas de sus camellos, montaban campamentos de jaimas de lana de camello allí donde llegaban y disfrutaban plenamente del encanto del desierto, con su cielo azul y brillantes estrellas, que solos ellos pudieron descifrar. Por eso, los saharauis se autodenominan *hijos de las nubes*, dado su permanente nomadismo en busca de agua y nuevos pastos.

En este árido e inhóspito desierto, los saharauis encontraron un tesoro inestimable: la LIBERTAD. Un espacio propio donde disfrutar plena y dignamente de las libertades inherentes a cada persona en lo espiritual, político, social, económico y cultural. Ya en aquellos tiempos, las mujeres saharauis gozaban de ciertas libertades que ni siquiera existían en el mundo llamado “civilizado”, entre las que destacan la custodia de los niños en caso de divorcio y la propiedad de la jaima por parte de las mujeres. De hecho, la leyenda saharauí asevera que «en el Sáhara, no reina ni Sultán ni Shaitán» (en el Sáhara, no reina ni Sultán ni Satán).

El régimen sociopolítico del pueblo saharauí estaba basado en la Asamblea de los Ait Arbiin, formada por 40 jefes y notables de tribus, la máxima autoridad con poderes legislativos, judiciales y ejecutivos. Se trataba de un gobierno descentralizado, ya que las diferentes tribus contaban con plena autonomía y solo recurrían a la Asamblea cuando así lo requería la situación.

Para defenderse de cualquier penetración extranjera, gran parte de los saharauis estaban predestinados a ser guerreros, capaces de hacer frente a ejércitos mucho más numerosos y poderosos. Durante siglos, el Sáhara Occidental se mantuvo independiente de cualquier poder exterior y los saharauis eran dueños del desierto y de sus secretos.

La sociedad saharauí, en aquel entonces, tampoco estaba exenta de aspectos oscuros, como el mantenimiento de la esclavitud o las rivalidades tribales, que a menudo eran utilizadas para dividir al pueblo.

Aunque España inició la ocupación del Sáhara Occidental a partir de 1884, el pueblo saharauí se mantuvo en libertad hasta 1934, cuando ocurrió la

operación conjunta hispano francesa que acabó con 50 años de resistencia dirigida especialmente contra la penetración francesa.

## 1.2. El Sáhara Occidental: años bajo dominio español

La ocupación y responsabilidad española sobre el Sáhara Occidental se puede clasificar en dos grandes periodos:

- Desde 1884 hasta el 26 de febrero de 1976. Periodo que incluye los 104 días bajo la ilegal administración tripartita: España-Marruecos-Mauritania, a raíz de la firma de los acuerdos de Madrid el 14 de noviembre de 1975.
- Desde la salida del último soldado español, el 26 de febrero de 1976, hasta la actualidad, en que España sigue teniendo el estatus de potencia administradora de *iure*.

### 1.2.a. Periodo desde 1884 hasta el 26 de febrero de 1976

*Durante su presencia en el territorio, jamás España detuvo, torturó o violentó a una mujer o niño saharauí. Sin embargo, no es el caso de otras fuerzas que entraron al Sáhara con su permiso, particularmente las tropas francesas durante la operación «Ecouvillon», o el genocidio perpetrado por las tropas marroquíes desde el primer día de su invasión al Sáhara Occidental. Pero de ello España es tan responsable como los autores materiales de los crímenes.*

*Mohamed Lamin Ahmed*<sup>14</sup>

---

14 Testimonio de Mohamed Lamin Ahmed, líder del Frente Polisario desde 1973 e hijo de desaparecidos. Varios de sus familiares desaparecieron de la mano de las fuerzas marroquíes en venganza por su adhesión al Frente Polisario.

## De 1884 a 1934: Ocupación del litoral y permanencia de libertad para el pueblo saharauí

Desde el siglo XVI, España, que había ocupado las Islas Canarias, se interesó por las ricas costas del oeste africano, de manera especial por el banco de pesca canario saharauí. Tímidamente, organizó algunas incursiones sin mayor éxito<sup>15</sup>.

En tiempos posteriores, cuando España se enteró del inminente reparto de África durante la Conferencia de Berlín de 1884/1885, se apresuró a enviar una expedición bajo el mando de Emilio Bonelli, un alférez aragonés, con el objeto de instalarse en las costas del Río de Oro (desde Cabo Bojador hasta Cabo Blanco). De esta manera, España podía defender sus reclamos sobre la zona (la Conferencia de Berlín exigía la ocupación efectiva) y adelantarse a las otras potencias que tenían pretensiones similares, en especial, Gran Bretaña. En aquel entonces, España había perdido mucho peso en el concierto de naciones, acababa de salir de una sangrienta y larga guerra civil (III Guerra Carlista) en 1876, y de las sucesivas derrotas en América Latina que anunciaban el inminente fin del imperio español (1898) con el reconocimiento de la independencia de Cuba. Durante, esta primera expedición se logró la firma de acuerdos comerciales entre España y las tribus de la zona. Tras alguna resistencia esporádica de los nativos, España pudo instalarse en las costas, construyendo la primera factoría en la Bahía de Villacisneros, actual Dajla.

En 1886, se organizó una segunda expedición, encabezada por el ingeniero militar Julio Cervera, llegando a firmar acuerdos con varios *chuijs* y notables de las tribus saharauíes de dichos territorios. Así se suscriben los primeros tratados reconociendo como protectorado de España gran parte del Sáhara Occidental. Una vez logrados estos acuerdos, España vio reconocida su influencia sobre el Sáhara Occidental de conformidad de los criterios impuestos por la Conferencia de Berlín. Sin embargo, España se limitó a mantener su presencia a lo largo del litoral, aprovechándose de los recursos pesqueros y del intercambio comercial con los saharauíes. En aquel entonces,

---

15 Se puede consultar, entre otras, la obra de Gerardo Muñoz Lorente: *Historia del Sáhara Español. De la colonización al abandono (1884-1976)*, Editorial Almuzara, 2024.

la pesca no representaba gran interés para la población local, solo algunas tribus costeras se dedicaban a la pesca y consumían pescado. Se instaló así un periodo de tranquilidad y paz entre españoles y saharauis. En el resto del territorio, la situación era de gran tensión por la presencia francesa en el noroeste africano.

En dicho periodo, España optó por reclutar a los propios saharauis. Tal como narran Fuente Cobo y Mariño Menéndez (2006), el “reclutamiento de nativos era parte de una política genuinamente colonial fundamentada en el principio de «divide y vencerás» que ayudaba a superar la oposición saharauí a la presencia española en el litoral. España no estaba apresurada en adentrarse en el interior del territorio. Por una parte, temía la reacción de las tribus guerreras del interior, muy apegadas a su libertad y a la naturaleza misma del territorio, caracterizado por su aridez sin casi ningún núcleo humano permanente<sup>16</sup>. Por otra parte, no se trataba solo de que España ocupara el Sáhara, sino también, de que tropas africanas ocuparan este territorio en nombre de España”<sup>17</sup>.

La resistencia saharauí tenía así manos libres para actuar contra la penetración francesa en territorio mauritano y marroquí, principalmente. Se llegó incluso a organizar una expedición militar liderada por Haiba Malainin en 1912, que llegó hasta Marrakech. Los ataques contra las posiciones francesas se intensificaron nuevamente en la década de 1920 e inicios de 1930. Ante el intenso y persistente hostigamiento de la resistencia saharauí a las fuerzas francesas, principalmente en Mauritania y la frontera este del Sáhara Español, Francia presionó a España para tomar posesión del territorio que seguía siendo territorio liberado.

No pudiendo enfrentarse sola a los resistentes saharauis, España reclamó el apoyo de Francia. Es así como se organizó una operación conjunta en 1934,

---

16 Con la excepción de la ciudad santa de Smara, construida en 1886 por los nativos para que Maalainin, uno de los más destacados chiujs saharauis y figura religiosa, pudiera enseñar los preceptos del Corán y la religión a los nativos. Véase su biografía en *Estudios Saharianos* (1955), de Julio Caro Baroja.

17 FUENTE COBO, I. y MARIÑO MENÉNDEZ, F. (2006): *El conflicto del Sahara Occidental*, Universidad Carlos III de Madrid. Instituto de Estudios Internacionales y Europeos Francisco de Vitoria, Ministerio de Defensa, Madrid, p.18.

que ocupó la ciudad de Smara y acabó con la resistencia saharaui, recurriendo a una estrategia similar a aquella utilizada para aplastar la resistencia de la recién constituida república del Rif.

Hasta esa fecha, 1934, el pueblo saharaui había conservado su plena libertad y tenía su propio gobierno. Para poder mantener una situación de paz, por parte de España y Francia se dieron garantías de no intromisión en la cultura y forma de vida de los saharauis, mediante un arreglo administrativo franco-español (Convención de 1934) que consagró la libre nomadización tradicional en ambos lados de la frontera (que había sido constantemente obstaculizada por Francia desde 1910).

Durante este periodo, España respetó generalmente los acuerdos suscritos con la población saharaui, que mantuvo sus tradiciones, su cultura y su propia administración de justicia<sup>18</sup>. Los saharauis seguían subsistiendo de su propio esfuerzo como ganaderos, comerciantes o transitoriamente agricultores, mientras que los españoles pescaban sin mayor control. Los pocos saharauis que se habían alistado en el ejército español percibían una remuneración menor que sus colegas españoles. Lo mismo ocurría cuando España recurría a la mano de obra local. Ya en esta época, se percibía el trato discriminatorio hacia los llamados “indígenas”.

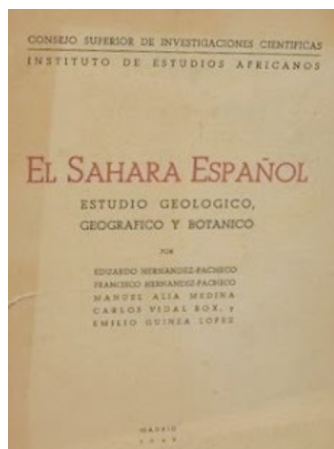
### **De 1934 a 1956: Pacificación española y descubrimiento de yacimientos de fosfato**

Con la toma de la ciudad de Smara, en 1934, se inició un proceso de “pacificación” acompañado de políticas de acercamiento a la población saharaui, ofreciéndole una cierta mejora de su condición mediante productos subvencionados, mecanismo que perdurará hasta la salida de España del territorio.

Es así como se instalaron varios establecimientos permanentes de la población saharaui, siendo El Aaiún uno de los más importantes. El Aaiún se convirtió progresivamente en una ciudad, pasando a ser declarada en 1940 como la

---

18 Se puede ver referencia a estos acuerdos en “La lógica del Tribunal de La Haya”, de Roberto Barral Blanco y Carlos Ruíz Miguel (2016).



capital del Sáhara Español. Una vez instalada en tierra firme, España empezó a indagar sobre los recursos naturales de la zona, organizando 16 expediciones científicas de 1942 a 1960. El descubrimiento de yacimientos de fosfato, en la región de Bucraa, fue el resultado más importante de dichas expediciones. En 1949, el Instituto de Estudios Africanos publicó el libro “El Sáhara Español. Estudio geográfico, geológico y botánico”<sup>19</sup>.

Durante su visita al Sáhara en 1950, el dictador Francisco Franco proclamó ante la población saharauí: “Vuestros hermanos de España no vienen aquí a alterar vuestra paz, vuestra libertad y vuestro señorío; vienen a ayudaros, a traeros el progreso de la civilización, los sanatorios, los médicos, todos los medios de que la ciencia dispone, con ese desprendimiento, que solamente es posible en una nación como España, porque España es el único pueblo sobre la tierra capaz de estas grandes empresas”. Este discurso colonialista coincidió con el intento español de ingresar en la ONU, donde se exigía reconocer a los territorios no autónomos, de conformidad con el capítulo XI de la Carta de Naciones Unidas.

Pese a las palabras de Franco, la retórica «civilizatoria» encubría una realidad: España priorizaría intereses geopolíticos sobre los derechos saharauis:

- Nunca se aplicó la Resolución 1514 sobre descolonización.
- Se mantuvo al Sáhara como provincia española hasta 1976.
- Se firmaron los Acuerdos Tripartitos de Madrid (1975) entregando el territorio a Marruecos y Mauritania.

Durante este periodo, se iniciaron nuevas políticas de mejora en la educación, salud, vivienda, que se ampliarían durante el periodo posterior, luego del ingreso de España en Naciones Unidas y del decreto de provincialización

---

19 HERNÁNDEZ-PACHECO, Eduardo *et al.* (1949): *El Sáhara Español. Estudio geográfico, geológico y botánico*. Instituto de Estudios Africanos, CSIC. Madrid.



del Sáhara Español. De estos esfuerzos se beneficiaron especialmente los peninsulares y en cierta medida los canarios. Estos últimos, al igual que los nativos, eran considerados ciudadanos de segunda categoría, siendo discriminados en cuanto a salarios, oficios, educación y salud, entre otros aspectos.

A pesar de ello, se inició un proceso de convivencia, armonía y respeto recíproco entre nativos y nacionales que durará hasta 1957, con la creación del Ejército de Liberación Saharaui<sup>20</sup>.

### **De 1955 a 1958: Ingreso de España en Naciones Unidas y coalición franco española para acabar con la resistencia saharaui**

*El ejército de liberación, en aquel entonces, estaba formado exclusivamente por saharauis. Es cierto que habíamos recibido armamento de Marruecos que acababa de obtener su independencia de Francia. Marruecos nos envió también instructores del partido de Istiqlal, pero su objetivo era apropiarse del Sáhara, cosa que consiguió con la cesión de la región de Tarfaya en 1958. Todo apunta a que Marruecos colaboró a nuestras espaldas con los franceses y españoles. Sino ¿cómo se explica que le hubieran entregado parte del Sáhara que estaba en manos de España?*

*Testimonio de H.L.<sup>21</sup>*

Tras ingresar en la ONU, en 1955, España recibió una solicitud formal del secretario general para identificar sus territorios no autónomos, según el Artículo 73 de la Carta de las Naciones Unidas. La respuesta fue un silencio calculado que revelaba:

- **Estrategia dilatoria:** Madrid omitió deliberadamente incluir al Sáhara Español y Guinea Ecuatorial en su lista, pese a su condición colonial indiscutible.

---

20 Más tarde, el 17 de junio de 1970, se produciría la masacre de la manifestación de Zemla, llevada a cabo por autoridades españolas en contra de quienes combatían el franquismo y la ocupación. La creación del Frente Polisario se producirá el 10 de mayo de 1973.

21 Testimonio de un miembro del Ejército de Liberación Saharaui.

- **Manipulación jurídica:** En 1958 intentó eludir responsabilidades declarando al Sáhara provincia africana, la *provincia número 53*, violando el Derecho Internacional, que prohíbe disfrazar colonias como territorios metropolitanos.
- **Consecuencias:** El silencio permitió a España:
  - Evadir la supervisión del Comité de Descolonización hasta 1963.
  - Retrasar la aplicación de la Resolución 1514 hasta la actualidad.

Esta omisión no debe considerarse negligencia burocrática, sino complicidad premeditada con un sistema colonial diseñado para perpetuarse, aun tras la retirada española.

Tras su independencia en 1956, Marruecos lanzó una ofensiva expansionista basada en la doctrina del “Gran Marruecos” –ideada por Allal El Fassi, líder del Partido de Istiqlal, y adoptada por la monarquía alauí– que reclamaba el Sáhara Español y Mauritania (hasta el río Senegal), así como parte de los territorios de Argelia y Mali.

Para materializar sus ambiciones, Rabat orquestó una estrategia dual:

- **Apoyar al movimiento de liberación saharauí:** Marruecos entrenó y armó al *Ejército de Liberación Saharaui* bajo supervisión de sus fuerzas armadas, buscando:
  - Desviar a su propio ejército de liberación, que exigía democratización interna y mayores libertades en Marruecos.
  - Presionar a España para ceder progresivamente los territorios bajo su jurisdicción, tanto el Sáhara Español como Ifni.
- **Capitalizar el contexto de descolonización**, coincidiendo con la guerra de liberación argelina<sup>22</sup> y el auge del contexto panafricano contra el colonialismo.

---

22 La guerra de liberación argelina fue liderada por el Frente de Liberación Nacional de Argelia, que el 1 de noviembre de 1954 emprendió la lucha armada contra el colonialismo francés.

Esta maniobra revelaba la contradicción de la postura marroquí, que mientras apoyaba luchas anticoloniales vecinas pretendía sustituir el colonialismo europeo por uno propio.

*Según mis recuerdos, al menos 111 saharauis fallecieron durante los duros enfrentamientos que se produjeron a lo largo del mes de febrero de 1958. Las bombas lanzadas desde la aviación eran devastadoras, quemaban todo a su alrededor. Muchas personas murieron asfixiadas o quemadas. En la mayoría de los casos no tuvimos tiempo ni siquiera para enterrarlos dignamente. Hubo muchos detenidos y heridos. Entre los detenidos de Tukul recuerdo a Daf Ballali, El Mami Aazlat, Abid Tayeb, Slaïma Habdi, Dafa Leboïhi, Abdelhay Chakaf, Ehmeïduha Abad, Mohamed Jatat, Mohamed Lamin Hamiya, Mohamed Lamin Baray, uld Buseïf, Mohamed Salem Asguir...*

*Testimonio de A.L.<sup>23</sup>*

Para enfrentarse al Ejército de Liberación Saharaui, España opta por una colaboración con Francia, igualmente interesada en mantener cierta estabilidad en la zona para poder dedicarse exclusivamente a la guerra contra el Frente de Liberación Nacional en Argelia. De hecho, y para concentrar todas sus fuerzas en la guerra de Argelia, Francia optó por otorgar la independencia a Marruecos y Túnez, ambos en 1956. Es así que se montó la operación denominada “Teide” del lado español y “Écouvillon” del lado francés, operando conjuntamente desde el 8 al 24 de febrero de 1958. Esta operación se denomina entre los saharauis como “la batalla de los aviones” por el hecho de la utilización por primera vez de la aviación contra los resistentes saharauis.

Se estima que se movilizó a más de 14.000 efectivos y en poco tiempo se pudo aplastar al ejército de liberación, que apenas contaba con 1.000 combatientes. El balance de dicha operación sigue sin conocerse a ciencia cierta. Se calcula que hubo al menos 200 fallecidos entre las filas de los resistentes saharauis, así como decenas de detenidos y heridos. Entre las víctimas mortales durante los ataques del ejército francés en la parte norte del territorio se encuentran al menos dos mujeres y varios niños. Uno de los sobrevivientes de ese episodio lo cuenta de esta manera:

---

23 Testimonio de sobreviviente saharauí.

*Me llamo Sidi uld Budi uld Bibi uld Baba Ahmed, nacido en 1953. Voy a hablarles de las mujeres que fueron asesinadas por las tropas francesas en la zona de Rus Sid Ahmed Laarusi. Una de ellas era mi madre, Salma ment Laarusi uld Buseid, y la otra mi tía Lamat Bidi uld Baba Ahmed. Ambas fueron ejecutadas por el ejército francés durante el ataque perpetrado en Uad Saguia contra el ejército de la liberación. Yo mismo fui alcanzado en la cabeza. Reunieron a todos los sobrevivientes en un mismo lugar, la mayoría mujeres, ancianos y niños. Al cabo de cinco días, mi estado de salud empeoraba constantemente, por lo que mi abuela, Mariam Bibi Abdelah, me llevó al jefe de las tropas francesas, suplicándole que me llevaran con ellos a Bir Umgrein, donde residía mi tía Abida Brahim Djil (...) El oficial francés le respondió: “el niño tiene mala pinta y no va a sobrevivir, así que es mejor que lo liquide ahora mismo y estarás más tranquila”. Mi abuela continuó suplicando hasta que el oficial accedió a su solicitud. Es así que mi abuela me entregó al traductor de los franceses, un soldado mauritano. Me llevaron con ellos a su regreso, pero finalmente las tropas no pasaron por Bir Umgrein y se dirigieron directamente a Atar. Allí, el traductor avisó al Cheij de nuestra tribu para que fuera a reclamarme ante las autoridades francesas, si no el ejército me iba a eliminar seguramente. El Cheij aviso a mi tía, quien se dirigió directamente a pedirle a las autoridades que me entregasen a ella, haciéndose responsable de mí. Después de cuidados intensivos tradicionales, sobreviví. Después de esos hechos graves, nunca los responsables de esos crímenes fueron llevados ante la justicia ni reparados los daños que hemos sufrido como civiles inocentes.*

*Sidi Budi Bibi Baba Ahmed<sup>24</sup>*

Tanto los escritos españoles como los franceses y marroquíes denominan al Ejército de Liberación Saharaui como marroquí. Sin embargo, la realidad es que este ejército estaba compuesto en su totalidad por nativos saharauis, aunque contaba con algunos instructores marroquíes que nunca tomaron parte en las operaciones.

24 Testimonio de Sidi Budi Bibi Baba Ahmed, sobreviviente de la operación “Ecouvillon” francesa en territorio saharauí en febrero de 1958.

### • Entrega de Cabo Juby (Tarfaya): Primera cesión de España a Marruecos

Marruecos había utilizado hábilmente a los saharauis para lograr sus objetivos y presionar a España para obtener cesiones territoriales. En los anales históricos, tanto franceses como españoles, se habla del Ejército de Liberación Saharaui como “bandas armadas marroquíes”. Después de la derrota del ejército de liberación, sus combatientes no tuvieron otra alternativa que dividirse entre los territorios de la región. El grueso se marchó a Tinduf, donde tuvo buena acogida de parte de las autoridades coloniales francesas. Francia pensaba “matar dos pájaros de un tiro”. Por una parte, se trataba de rebajar las tensiones en la zona del Sáhara Español para concentrarse en la cruel guerra que se libraba contra el Frente de Liberación Nacional Argelino. Por otra parte, tenía planes secretos de crear un nuevo Estado afín, que englobaría el Sáhara argelino, norte de Mali, parte de Mauritania y el Sáhara Español<sup>25</sup>. Proyecto que nunca prosperó dada la oposición de los saharauis y posteriormente el rechazo de Argelia a cualquier tipo de división de su territorio.

A pesar de haber ingresado en Naciones Unidas y asumiendo la responsabilidad de respetar la voluntad de los pueblos sometidos a ocupación, España dio por terminada su presencia en una parte del Sáhara Español sin consultar con el pueblo saharauí. En efecto, fue en abril de 1958, cuando España y Marruecos firmaron el “Acuerdo de Cintra” (Portugal), mediante el cual España cedía la zona de Cabo Juby (actual Tarfaya). Con este acto, España pensaba atenuar las pretensiones territoriales de Marruecos sobre el resto del Sáhara Español. Para los saharauis, era la prueba de que España terminaría entregándolos al Reino de Marruecos.

### De 1958 hasta los años sesenta: Provincialización unilateral

Ante las crecientes presiones descolonizadoras de la ONU, España ejecutó una maniobra de maquillaje jurídico. Mediante Decreto de 10 de enero de 1958 se “reorganizó” el África Occidental Española, declarando de manera unilateral el Sáhara *provincia española* 53. El objetivo real era eludir el

---

25 Información recogida para esta investigación de un miembro del Ejército de Liberación Saharaui que había sido recibido en el Elíseo, sede del gobierno francés, en 1960.

estatus de “territorio no autónomo” bajo supervisión de la ONU (Art. 73 Carta ONU<sup>26</sup>).

La Ley 8/1961, del 19 de abril de 1961, sobre organización y régimen jurídico de la Provincia del Sáhara, pretendió mostrar “respeto cultural”, reconociendo el carácter peculiar de la población saharauí, inclusive un poder judicial dual con aplicabilidad de las leyes saharauis, en particular en materia civil, y reconociendo la nomenclatura de nombres y apellidos propios a la identidad saharauí. Sin embargo, al mismo tiempo, se mantenía un riguroso control militar y un poder político en manos de españoles.

Estos cambios de postura no convencieron a Naciones Unidas, que continuó presionando a España para que se reconociese el estatuto del Sáhara Español como territorio no autónomo y que se asumieran las obligaciones derivadas del capítulo XI de la Carta de la ONU.

Por otra parte, la lucha del Frente de Liberación Nacional de Argelia contra la ocupación francesa había marcado el espíritu de las reuniones, y la Asamblea General adoptó la resolución 1514 (XV) del 14 de diciembre de 1960, considerada como la carta magna de descolonización. Francia, al igual que España en aquel entonces, consideraba a Argelia como un departamento francés desde 1848, pero terminó reconociendo el derecho a la autodeterminación del pueblo argelino, que se independizó el 5 de julio de 1962.

### **Años sesenta hasta 1974: Provincialización y propuesta del estatuto de autonomía**

Durante este periodo, dos grandes acontecimientos van a marcar, para siempre, la historia del pueblo saharauí y sus relaciones con España:

- a. La constitución del Movimiento de Vanguardia para la Liberación del Sáhara, creado el 11 de diciembre de 1969 bajo el liderazgo de Sidi Mohamed Sid Brahim Basiri (conocido como Mohamed Basiri).

---

26 Ver el texto del Art. 73 de la Carta de Naciones Unidas en:  
<<https://www.un.org/es/about-us/un-charter/chapter-11>>.

Este movimiento pacífico pretendía llegar a un entendimiento con la administración española a fin de otorgar al territorio del Sáhara Occidental la autonomía hasta que el pueblo saharaui pudiera valerse por sí mismo.

- b. La creación, el 10 de mayo de 1973, del Frente Popular para la Liberación de Saguía El Hamra y Río de Oro (Frente Polisario), que preconiza la lucha armada contra España en aras de conseguir la independencia total.

El 11 de diciembre de 1963, la Asamblea General de Naciones Unidas adopta la resolución 1956 (XVIII), que incluye al Sáhara Español en la lista de Territorios No Autónomos (TNA) en espera de descolonización y reafirma el derecho de autodeterminación de la población autóctona mediante la aplicación de la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General de Naciones intitulada “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales”.

El 20 de diciembre de 1966, en su resolución 2229 (XXI), la Asamblea General de Naciones Unidas invita a la potencia administradora (España) a determinar lo antes posible, de acuerdo con la aspiración del pueblo indígena del Sáhara Español, las modalidades de la organización de un referéndum auspiciado por Naciones Unidas para que pueda ejercer libremente su derecho a la libre determinación. Es así como España aceptó a nivel internacional la condición de territorio no autónomo del Sáhara Español, dirigiendo informes sobre la situación del pueblo saharaui a Naciones Unidas de conformidad con el artículo 73 e). de la carta de la ONU.

Paralelamente, y actuando contra reloj, España continuaba con su plan de provincialización, creando en 1967 una Asamblea, la *Yemáa*, compuesta de 102 miembros (notables de tribus) elegidos bajo la supervisión de las autoridades, y otorgando a cinco de sus miembros asientos en las Cortes Generales de España. La *Yemáa*, o Asamblea General, era un parlamento saharaui en manos del régimen de Franco para hacer creer a la comunidad internacional que los saharauis estaban legislando sus propios asuntos.

Durante los años 60 e inicios de los 70, España invirtió en estudios científicos sobre el Sáhara Español y sus recursos, bajo la supervisión de la Dirección General de Promoción del Sáhara y el Instituto de Estudios Africanos. Entre estas publicaciones figuran: *La Sanidad en la Provincia de Sáhara. Informe sobre la situación de la salud durante el cuatrienio 1965-1968 en la Provincia del Sáhara*, publicado en 1969; *Resumen Estadístico del Sáhara Español (Año 1969)*; *Agricultura y Ganadería en el Sáhara Español*, *Las telecomunicaciones en el Sáhara* y otros estudios publicados en 1970. En 1973 el mismo órgano publica *El Sáhara como unidad cultural autóctona*, y en 1974 el *Estudio General del Sáhara*, del autor Eduardo Munilla Gómez.

Todos estos esfuerzos fueron frustrados por la falta de visión de la administración española, que se empeñó en mantener y alargar la colonización del Sáhara en lugar de centrarse en descolonizar el territorio como lo reclamaban la comunidad internacional y el pueblo saharauí.

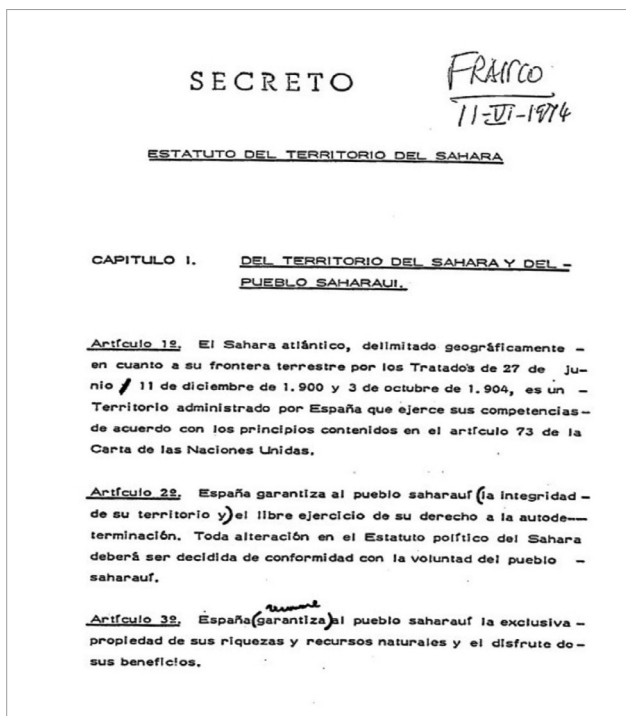
- Una autonomía de diseño

Frente a la resistencia del pueblo saharauí (a través del recién creado Frente Polisario), las presiones de Naciones Unidas y las pretensiones territoriales del Reino de Marruecos, España ideó una “autonomía de diseño” que podría alargar su presencia en el territorio. El proyecto fue elaborado por el gobierno de Arias Navarro e inmediatamente aprobado por la *Yemáa*, el 4 de julio de 1974. Según un documento secreto, el propio Franco habría corregido el texto de su propia mano, el 2 de junio de 1974<sup>27</sup>.

---

27 Documento contenido en el libro: *La historia prohibida del Sáhara Español*, de Tomás Bárbulo (2002), pp. 218 y 219.





Ante las presiones internacionales, el proyecto de autonomía nunca fue ejecutado, por lo que España aceptó la idea del referéndum, tal y como recomendaba Naciones Unidas. El 20 de agosto de 1974, el Reino de España informó a Naciones Unidas de que tenía la intención de celebrar un referéndum en el Sáhara Occidental bajo los auspicios de este organismo.

Bajo la presión del Reino de Marruecos, de la República Islámica de Mauritania y de sus aliados en Naciones Unidas, la Asamblea General de la ONU adopta la resolución 3292, solicitando a la Corte Internacional de Justicia –sin perjuicio de la aplicación de los principios contenidos en la resolución 1514 (XV)– emitir un dictamen jurídico sobre las siguientes cuestiones:

- i. *¿Era el Sáhara occidental (Río de Oro y Sakiet El Hamra) en el momento de su colonización por España un territorio sin dueño (terra nullius)?*

*Si la respuesta a la primera pregunta es negativa,*

ii. *¿Qué vínculos jurídicos existían entre dicho territorio, el Reino de Marruecos y el complejo mauritano?*

Para ello, la Asamblea General “pide encarecidamente a la potencia administradora que aplaze el referéndum que había previsto realizar en el Sáhara Occidental hasta que la Asamblea General decida la política que habrá que seguir para acelerar el proceso de descolonización del Territorio de conformidad con la resolución 1514 (XV), en las mejores condiciones posibles, a la luz de la opinión consultiva que emita la Corte Internacional de Justicia”.

La solicitud de la Asamblea General de la ONU de un dictamen consultivo a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) en 1974, “sin perjuicio del derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui de conformidad con la Resolución 1514 (1960)”, reafirmó la autodeterminación como principio irrenunciable. Esta cláusula dejaba claro que las reclamaciones de Marruecos y Mauritania no prevalecían sobre el derecho del pueblo saharaui a decidir su futuro, y que el proceso ante la CIJ era complementario, no un sustituto de la descolonización. España, como potencia administradora, seguía obligada a organizar un referéndum, aunque se exploraran argumentos históricos. La presión de Marruecos y de sus aliados buscaba dilatar el referéndum, mezclar el conflicto con disputas territoriales y debilitar el consenso internacional sobre la autodeterminación.

España, que se había opuesto a la iniciativa de presentar el caso a la CIJ, asumió plenamente la defensa de la legalidad internacional y el derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui a lo largo del proceso ante la Corte. De estos hechos se desprende que el cambio repentino de la postura de España se dio en 1975, cuando Franco se enfrentaba a complicaciones de salud.

Pese a que España inicialmente defendió ante la CIJ que el Sáhara no era *terra nullius*, que los “vínculos históricos” no anulaban la autodeterminación y que la Resolución 1514 era aplicable, su posición cambió en 1975. El dictamen de la CIJ, de 16 de octubre de 1975<sup>28</sup>, respaldó la autodeterminación y rechazó

---

28 Se puede ver el documento “Caso relativo al Sáhara Occidental” –Opinión consultiva de 16 de octubre de 1975– Corte Internacional de Justicia en:  
<<https://www.dipublico.org/123038/caso-relativo-al-sahara-occidental-opinion-consultiva-de-16-de-octubre-de-1975-corte-internacional-de-justicia>>.

la soberanía marroquí/mauritana, pero la debilidad del régimen franquista llevó a España a ignorar el dictamen y firmar los Acuerdos de Madrid (14/11/1975), abandonando sus responsabilidades. Este giro traicionó el marco legal y permitió a Marruecos imponer una solución de fuerza.

Hoy, el dictamen de la Corte Internacional de Justicia sigue siendo la base legal para exigir un referéndum, mientras que el caso evidencia la inutilidad de dictámenes jurídicos sin voluntad política, la ambigüedad de cláusulas de salvaguarda en resoluciones de la ONU y la responsabilidad histórica de España por el fracaso de la descolonización.

### De 1975 al 26 de febrero de 1976

En mayo de 1975, la misión visitadora de la ONU al Sáhara Occidental, tras su estancia en el territorio y en los países vecinos, concluyó que “la mayoría de la población del Sáhara Español estaba claramente a favor de la independencia” y que “el Frente Polisario, pese a haber sido considerado un movimiento clandestino hasta la llegada de la Misión, parecía ser la fuerza política dominante en el Territorio”. La Misión se interesó por la suerte de Sidi Mohamed Sid Brahim Basir (conocido como Mohamed Basiri) y de los presos políticos y de guerra saharauis en manos de las autoridades españolas.

La misión de visita de la ONU (mayo-junio 1975) investigó *in situ* la situación del Sáhara Español ante el inminente abandono de España. Su informe incluyó un apartado crítico sobre Basiri (párrafo 254)<sup>29</sup>, en el que de manera textual expresa:

*En lo que respecta al Sr. Mohamed Basiri, cuya suerte tenía especial interés para la Misión dado el gran número de denuncias recibidas de los partidarios del Frente Polisario, quienes lo consideraban como héroe del movimiento de liberación, las autoridades españolas dijeron que había sido detenido durante los desórdenes ocurridos en El Aaiún en 1970 y que inmediatamente después había sido deportado a Marruecos, de donde había venido. Dijeron*

---

29 Se puede ver el Informe de la misión de visita de la ONU al Sáhara Occidental en 1975 en: <https://www.usc.gal/es/investigar-na-usc/investigar/institutos-centros-investigacion/cpi/ceso/onu/ag-informe-mision>.

*que no habían tenido noticias del Sr. Basiri desde entonces. Sin embargo, se preguntaban si podía ser la misma persona que un tal Sr. Mohamed Boshir, quien, según la información que poseían, había sido acusado más tarde en un intento de derrocar al Gobierno de Marruecos y condenado en ese país por traición. Más tarde, durante su visita a Tan Tán, en Marruecos, la Misión se reunió con miembros de la familia del Sr. Basiri, incluso con tres de sus hermanos. La familia no había tenido noticias de él desde 1970 y pidió que las Naciones Unidas, por conducto de la Misión, investigaran su desaparición.*

En 1975, la salud de Franco se deterioró, creando incertidumbre política en España. Esto coincidió con la *Marcha Verde*, una operación marroquí apoyada por EE. UU. para reclamar el Sáhara Occidental, territorio rico en fosfatos y recursos pesqueros.

Documentos desclasificados de la CIA, como cables del secretario de Estado Henry Kissinger, muestran la implicación de los EE. UU. en apoyar las tesis marroquíes y la presión a España para ceder el territorio. Kissinger respaldó a Marruecos para mantener su influencia en el Magreb durante la Guerra Fría. Uno de los cables, del 2 de agosto de 1975, revela el apoyo de Kissinger al proyecto de la *Marcha Verde*<sup>30</sup>.

El 16 de octubre de 1975, la Corte Internacional de Justicia emitió un dictamen categórico:

- El Sáhara Occidental no era *terra nullius* al ser colonizado por España.
- No existían vínculos de soberanía entre el territorio y Marruecos o Mauritania.

En consecuencia, la Corte estableció en su dictamen (párrafo 162): “no se constatan lazos jurídicos que modifiquen la aplicación de la Resolución 1514

---

30 Tomás Bárbulo, en *La historia prohibida del Sáhara español* (2002), p. 197, señala: “Casi dos meses antes de que la Corte de La Haya se pronunciara, el secretario de Estado norteamericano cerró la entrega del Sáhara a Marruecos con un telegrama remitido a Rabat desde la Embajada de EE. UU. en Beirut: «Laissa podrá andar perfectamente dentro de dos meses. Él la ayudará en todo», decía el texto. Laissa era el nombre en clave de la *Marcha Blanca*, que dos meses después lanzaría Hassan II con el nombre de *Marcha Verde*. Él era Estados Unidos”.

(XV) de la ONU, en particular el principio de autodeterminación mediante la expresión libre y auténtica de la voluntad del pueblo saharaui”.

Ese mismo día, en un acto de desprecio al Derecho Internacional, a las 20:00 horas (apenas 5 horas después del fallo), el rey Hassan II anunció por televisión la Marcha Verde. Reveló que ya tenía 350.000 civiles movilizados en Tarfaya, preparados para invadir el territorio.

Un día después del dictamen de la Corte Internacional de Justicia que dio la razón a España, el Gobierno de Arias Navarro, durante el Consejo de Ministros del 17 de octubre de 1975, decide abandonar el territorio y deshacerse de sus obligaciones internacionales.

El 31 de octubre de 1975, las tropas marroquíes invaden el territorio del Sáhara Occidental e inician un plan de ocupación, detenciones arbitrarias y desapariciones forzadas, tortura y desplazamiento forzado, bombardeos de población civil, de genocidio contra la población saharaui. Es así como comenzó el largo exilio de parte del pueblo saharaui, quien pudo salvarse gracias a la acogida de Argelia.

El 6 de noviembre de 1975, el Consejo de Seguridad adoptó la Resolución 380 (1975) sobre el Sáhara Occidental, en la que “deplora la ejecución de la marcha” y “pide a Marruecos que retire inmediatamente del territorio del Sáhara Occidental a todos los participantes en la marcha”.

A finales de octubre de 1975, se dieron órdenes a los militares españoles de abandonar la totalidad de sus puestos al noreste del Sáhara; los soldados saharauis fueron convocados, sus armas retiradas y se les ordenó ir a sus casas a la espera de nuevas instrucciones. Ex soldados, tanto saharauis como españoles, confirman estos acontecimientos. Es así como el ejército marroquí inició, a partir del 31 de octubre de 1975, una cruel invasión facilitada por la inacción de España, que salió del territorio el 26 de febrero de 1976.

André Lewin, portavoz del secretario general de la ONU, Kurt Waldheim, y encargado de presentar el primer plan de paz de la ONU para el Sáhara Occidental, intentó impedir que la Marcha Verde violara la integridad territorial del Sáhara Occidental. Dado que Hassan II no aceptó discutir el plan de paz

de la ONU, Lewin se concentró en idear lo que él mismo califica de “Marcha Verde Simbólica”. Lo explica personalmente en los términos siguientes:

*Me habían encargado, por el Secretario General y el Consejo de Seguridad, una misión que consistía, prioritariamente –dadas las circunstancias de noviembre de 1975– en evitar un baño de sangre durante la Marcha Verde. Para ello, debía lograr que el rey Hassan II renunciara a ella, algo que nadie creía seriamente que yo pudiera conseguir. Así que hice todo lo posible para evitar un enfrentamiento militar en el terreno, imaginando la fórmula de la ‘Marcha Verde simbólica’, que, recuerdo, fue inmediatamente aprobada por todos los protagonistas, incluido el presidente de Argelia y el gobierno español. Si esta fórmula evitó decenas o cientos de muertes de marroquíes, saharauis, argelinos, mauritanos o españoles, no me arrepiento ni un segundo de lo que hice y, sobre todo, no veo en qué habría fracasado<sup>31</sup>.*

La propuesta se trató de una clara violación del estatuto del Sáhara Occidental, dado que facilitó la invasión marroquí, ignorando el estatuto de territorio no autónomo del Sáhara y el derecho a la autodeterminación.

El 14 de noviembre de 1975, el Reino de España, el Reino de Marruecos y la República Islámica de Mauritania firman el “Arreglo de Madrid” sin la participación de los representantes del pueblo saharauí. Según los términos de este acuerdo, España se retira del territorio, el cual será dividido entre Marruecos y Mauritania, en violación flagrante de la Carta de Naciones Unidas y del derecho de autodeterminación.

El 10 de diciembre de 1975, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó dos resoluciones sobre la cuestión del Sáhara Occidental, cuyo contenido no es idéntico, porque no hubo consenso sobre las consecuencias a deducir del acuerdo de Madrid. En este sentido, la resolución 3458 A (XXX) no hace referencia a este acuerdo y se refiere al Reino de España “como potencia administradora” del Sáhara Occidental y se basa en el dictamen jurídico de La Haya, mientras que la resolución 3458 B (XXX) “toma nota” del acuerdo y no se refiere a una potencia administradora sino a “partes del Arreglo de

---

31 Se puede ver el artículo (versión en francés) “Las Naciones Unidas y la Marcha Verde: Recuerdos personales de una negociación”, de André Lewin, portavoz del secretario general de la ONU (1972-1975) en: <<https://www.arso.org/Lewin.htm>>.

Madrid de 14 de noviembre de 1975” y a “la administración interina”. Sin embargo, las dos resoluciones “reafirman el derecho inalienable del pueblo del Sáhara Occidental a la autodeterminación y la independencia” de acuerdo con la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General y convergen en el hecho de que este derecho debe ejercerse libremente bajo los auspicios de Naciones Unidas. Ninguna de las dos resoluciones fue ejecutada por el Estado Español.

El Estado español se retiró del Sáhara Occidental el 26 de febrero de 1976. Mientras permaneció en el territorio se produjeron numerosas violaciones de derechos humanos a la población saharaui (bombardeos, asesinatos, desplazamiento y desaparición forzada) por parte de fuerzas marroquíes. Fueron víctimas numerosos saharauis a los que España tenía el deber de proteger, puesto que se trataba de ciudadanos de un territorio bajo su administración, primero como una colonia y posteriormente como la *provincia española* 53. Hasta la actualidad, el Sáhara Occidental es un territorio pendiente de descolonización, siguiendo las pautas de Naciones Unidas y la legislación internacional. España, según el Derecho Internacional, continúa siendo *de iure* la potencia administradora del territorio.

### 1.2.b. Desde la salida del último soldado español, el 26 de febrero de 1976, hasta la actualidad

El 26 de febrero de 1976 el Reino de España puso fin definitivamente a su presencia en el territorio del Sáhara Occidental, sin cumplir su mandato como potencia administradora, y mediante carta dirigida al secretario general de Naciones Unidas, en la que señalaba que:

*España se considera: (a) desligada en lo sucesivo de toda responsabilidad de carácter internacional con relación a la administración de dicho territorio al cesar su participación en la administración temporal que se estableció para el mismo; (b) la descolonización del Sáhara Occidental culminará cuando la opinión de la población saharaui se haya expresado válidamente*<sup>32</sup>.

---

32 Carta de fecha 26 de febrero de 1976 dirigida al secretario general por el representante permanente de España ante las Naciones Unidas. Disponible en: <https://docs.un.org/es/A/31/56>.

Desde entonces, el Sáhara Occidental se ha convertido en el único territorio no autónomo donde la potencia administradora *de iure* no se reconoce a sí misma como tal y ha dejado de asumir sus responsabilidades y obligaciones, de manera específica las contempladas en los artículos 73 y 74 de la Carta de Naciones Unidas.

El Reino de España promulgó el Real Decreto 2258/1976<sup>33</sup>, de 10 de agosto, mediante el cual se concedió a los naturales del Sáhara la posibilidad de optar por la nacionalidad española. Sin embargo, este decreto estableció un plazo de solo un año para que los saharauis formalizaran su solicitud, sin tener en cuenta las gravísimas circunstancias derivadas de la invasión marroquí, la represión masiva y el éxodo forzado de miles de personas.

Dicha disposición resultó manifestamente lesiva para los derechos de la población saharauí, que en ese momento se encontraba en una situación de extrema vulnerabilidad:

- Contexto de violencia y desplazamiento forzado:
  - Tras la retirada española en 1975 y la ocupación marroquí, se desató una persecución sistemática contra la población saharauí, con bombardeos, desapariciones forzadas y ejecuciones sumarias<sup>34</sup>.
  - Más de la mitad de la población se vio obligada a huir hacia los campamentos de refugiados saharauis en Tinduf (Argelia), en condiciones de hambre, enfermedad y precariedad extrema.
- Imposibilidad material de acceder al trámite:
  - No existían autoridades españolas en el territorio a las que los saharauis pudieran acudir para solicitar la nacionalidad.

---

33 Real Decreto 2258/1796, disponible en:  
<[https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-1976-18575](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1976-18575)>.

34 Los bombardeos a la población civil saharauí están documentados en el libro *LOS OTROS VUELOS DE LA MUERTE. Bombardeos de población civil en el Sáhara Occidental* (Martín Beristain, Carlos *et al.*, 2015). Disponible en:  
<<https://publicaciones.hegoa.ehu.eus/publications/331>>.



- Muchos saharauis estaban en plena huida o en zonas bajo control militar marroquí, donde cualquier reivindicación de derechos era reprimida.
- Discriminación arbitraria y violación del Derecho Internacional:
  - El plazo de un año carecía de justificación razonable, dado el contexto de crisis humanitaria.
  - España, como potencia administradora del Sáhara Occidental durante el periodo, tenía la obligación de proteger a sus ciudadanos. Responsabilidad reconocida incluso por la ONU.

A pesar de estas restricciones, algunos saharauis, como Don Babadi Mohamed Moulud Hossein, lograron que se les reconociera la nacionalidad española mediante sentencias judiciales<sup>35</sup>, que consideraron:

- El vínculo histórico con España (muchos saharauis habían sido documentados como españoles durante la administración colonial).
- La situación de fuerza mayor, que les impidió cumplir con el plazo arbitrario del Real Decreto.
- La responsabilidad moral y jurídica de España hacia un pueblo abandonado en medio de un conflicto aún no resuelto.

Este caso evidencia la deuda histórica y jurídica de España con el pueblo saharauí, cuyos derechos nacionales le fueron arbitrariamente negados en un contexto de persecución, despojo y éxodo forzado, agravado por la indiferencia institucional ante su situación de extrema vulnerabilidad.

El Reino de Marruecos inició la invasión militar del Sáhara Occidental el 31 de octubre de 1975 –antes incluso de la firma de los Acuerdos Tripartitos de Madrid (14 de noviembre de 1975)– mediante la llamada *Marcha Verde*, una operación orquestada con apoyo logístico y político de Estados Unidos

---

35 Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo sobre la cuestión de la nacionalidad española de los saharauis. Disponible en:  
<<https://www.derechos.org/nizkor/espana/doc/sahasente.html>>.

y Francia. Esta acción violó flagrantemente el Derecho Internacional, en particular la Resolución 1514 (XV) de la ONU sobre descolonización, que garantiza el derecho a la autodeterminación de los pueblos no autónomos.

El Frente Polisario, movimiento de liberación nacional que desde 1973 combatía al régimen franquista –potencia colonial según la ONU–, se enfrentó militarmente a los nuevos invasores: Marruecos y Mauritania. Tras la retirada mauritana en 1979, Marruecos ocupó el 80 % del territorio, incumpliendo repetidamente las resoluciones de la ONU y la sentencia del Tribunal Internacional de Justicia de 1975, que rechazó sus pretensiones de soberanía.

### Situación actual

- El Sáhara Occidental sigue siendo el único territorio africano pendiente de descolonización, bajo ocupación militar ilegal según el Derecho Internacional.
- Marruecos controla de facto la mayor parte del territorio, explotando ilegalmente sus recursos naturales (fosfatos, pesca, arena) en violación del Derecho Internacional, tal como lo confirman las recientes sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea<sup>36</sup>.
- La MINURSO (Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental) carece de competencias para supervisar derechos humanos, a diferencia de todas las misiones contemporáneas de paz en el mundo.
- Más de 250.000 refugiados saharauis<sup>37</sup> sobreviven en campamentos en Argelia, en condiciones inhumanas, tras 50 años de exilio.

---

36 Ver Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 4 de octubre de 2024 [Texto rectificado mediante auto de 15 de enero de 2025]. Disponible en: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.ssf?textj=&docid=290676&pageIndex=0&doclang=ES&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1106160>.

37 Idem, apartado 156.

Como potencia administradora según la ONU, España abandonó el territorio sin garantizar un referéndum de autodeterminación, incumpliendo sus obligaciones jurídicas. Los Acuerdos de Madrid –firmados bajo el gobierno de Franco en su lecho de muerte– no transfirieron legalmente la soberanía, pues el Sáhara no era “territorio español” sino un “territorio no autónomo pendiente de descolonización”.



## 2. Violaciones del Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario durante el periodo del régimen franquista y el régimen postfranquista





## 2.1. Violaciones del derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui

*Al entregarnos a Marruecos, España me causó personalmente sufrimientos indescriptibles. Primero, la desaparición de mi padre, del que no tenemos noticias sobre su paradero. Luego, el largo y doloroso desplazamiento hacia Argelia. No sabíamos hacia dónde huir, solo teníamos que hacerlo para salvar nuestras vidas, vidas que muchos dejaron en el camino. (...) Mi madre dio a luz durante la travesía, el bebé murió. Mi madre estaba muy enferma, falleció algunos meses después. ( ) Cuando por fin nos instalamos precariamente, mi abuela cuidaba de nosotros. Fui enviada a Cuba para estudiar. Al volver de vacaciones (por ser la primera de mi clase) me encontré con una terrible situación, mi abuela ya no podía cuidar de mis hermanos. Es así como decidí abandonar los estudios y ocuparme de mis hermanos y de mi abuela.*

*Fatimetu*<sup>38</sup>

La Corte Internacional de Justicia (CIJ), en su opinión consultiva del 16 de octubre de 1975, confirmó que el Sáhara Occidental no era *terra nullius* (tierra de nadie) al momento de la colonización española y que existían vínculos históricos entre el pueblo saharaui y el territorio, así como con las tribus de las regiones vecinas. Sin embargo, la CIJ determinó que estos vínculos no implicaban soberanía territorial de Marruecos ni de Mauritania sobre el Sáhara Occidental, y subrayó que el derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui debía respetarse mediante un proceso de consulta libre y genuina, conforme a la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Esta resolución establece que todos los pueblos tienen derecho a decidir libremente su estatus político y a perseguir su desarrollo económico, social y cultural. Por lo tanto, la entrega del Sáhara Español por parte de España a Marruecos y Mauritania, sin la participación ni el consentimiento del pueblo saharaui, contravino claramente los principios del derecho internacional, según lo respaldado por la CIJ y el dictamen jurídico del Consejo de Seguridad de 2002.

---

38 Testimonio de Fatimetu, hija del desaparecido saharaui Sidahmed Beidel-la El Hach, secuestrado por las fuerzas armadas marroquíes el 10 de diciembre de 1975.

Todas las investigaciones realizadas hasta la fecha coinciden en las graves consecuencias que el abandono de España de sus responsabilidades legales, históricas y morales con la población saharaui han tenido y continúan teniendo sobre el respeto a los derechos humanos y la vida de ya varias generaciones del pueblo saharaui<sup>39</sup>.

## 2.2. Violaciones a la libertad e integridad física y psíquica de las personas

### 2.2.1. Víctimas de bombardeos marroquíes contra población civil saharaui

Desde que se inició la invasión marroquí, el 31 de octubre de 1975, la población civil saharaui tuvo que desplazarse hacia el este del país. Un éxodo doloroso y difícil que se acentuó después de la decisión de España de abandonar progresivamente a la mayoría de las localidades del noreste del Sáhara. La mayor parte de quienes huyeron eran mujeres, niñas y niños, ya que los hombres en su mayoría se alistaron en las filas del Ejército de Liberación Popular Saharaui y organizaron la resistencia frente a los dos nuevos invasores del territorio.

La población saharaui desplazada se fue concentrando en lugares cercanos a los pozos de agua y montaron sus primeros campamentos en condiciones precarias, en las zonas de Um Dreiga, Amgala, Tifariti, Aargub-Agti, Guelta, Tukaty Echdeiria. En esta última localidad los desplazados solo permanecieron algunos días, ya que fue una de las primeras en ser tomada por las fuerzas

---

39 Se pueden consultar los informes sobre derechos humanos en el Sáhara Occidental realizados por expertos independientes del Instituto Hegoa de la Universidad del País Vasco (EHU): MARTÍN BERISTAIN, C. y GONZÁLEZ HIDALGO E. (2012): *EL OASIS DE LA MEMORIA. Memoria histórica y violaciones de Derechos Humanos en el Sáhara Occidental*, Tomos I y II, Hegoa, Bilbao; MARTÍN BERISTAIN, C. y EXTEBERRIA GABILONDO F. (2013): *MEHERIS. La esperanza posible: Fosas comunes y primeros desaparecidos saharauis identificados*, Hegoa, Bilbao; y MARTÍN BERISTAIN, Carlos *et al.* (2015): *LOS OTROS VUELOS DE LA MUERTE. Bombardeos de población civil en el Sáhara Occidental*, Hegoa, Bilbao. Disponibles en: <<https://www.hegoa.ehu.eus/es/pages/Sáhara>>.



invasoras. Los campamentos de población civil fueron severamente atacados, resultando el campamento levantado en Um Dreiga el más castigado, como consecuencia del bombardeo por la aviación marroquí con napalm y fósforo blanco ocurrido el 21 de febrero de 1976, en el que se contabilizaron al menos 54 fallecidos, entre ellos 27 mujeres y 6 infantes. Estudios realizados por expertos independientes en colaboración con AFAPREDESA explican el alcance devastador y el impacto de dichos bombardeos sobre la población saharauí refugiada<sup>40</sup>. Los hechos nunca fueron investigados por Naciones Unidas ni reconocidos por parte de España o Marruecos. El presente informe incluye la relación de personas fallecidas y heridas identificadas a partir de los testimonios recogidos para el estudio *LOS OTROS VUELOS DE LA MUERTE. Bombardeos de población civil en el Sáhara Occidental* (Martín Beristain, Carlos, *et al.*, 2015).

Se trata de crímenes de guerra ocurridos durante el periodo de la administración tripartita. Estos crímenes nunca fueron impedidos, sus víctimas no fueron atendidas por los servicios sanitarios y los hechos no fueron investigados. Simplemente se trata de delitos que fueron encubiertos, silenciados, y cuyos hechos nunca fueron reconocidos ni por España ni por el autor material de los hechos, el reino alauita.

Los testimonios de familiares y testigos han permitido identificar los nombres de 111 víctimas saharauis (55 mujeres, 41 hombres y 15 infantes) como consecuencia de los bombardeos marroquíes con napalm y fósforo blanco ocurridos en las localidades de Um Dreiga, Guelta, Tifariti y otros. Se identifican los nombres de 62 personas fallecidas y 49 heridas.

---

40 Ver: MARTÍN BERISTAIN, C. y GONZÁLEZ HIDALGO E. (2012): *EL OASIS DE LA MEMORIA...* y MARTÍN BERISTAIN, Carlos *et al.*, (2015): *LOS OTROS VUELOS DE LA MUERTE...*

**Número de personas fallecidas y heridas en los bombardeos  
(citadas en los testimonios recogidos en este estudio)**

Lugar	Personas fallecidas				Personas heridas			
	Mujeres	Hombres	Infantes	Total	Mujeres	Hombres	Infantes	Total
Aargub-Agti				--	1	1		2
Guelta				--	3	1		4
Tifariti		3		3	2	3		5
Tukat			4	4				--
Um Dreiga	27	21	6	54	21	12	4	37
Echdeiria			1	1	1			1
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>62</b>	<b>28</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>49</b>

**Número total de víctimas saharauis: 111**

- Víctimas mujeres: 55 - Víctimas hombres: 41 - Víctimas infantes: 15

Fuente: elaboración AFAPREDESA

**Personas fallecidas y heridas en los bombardeos  
(citadas en los testimonios recogidos en este estudio)**

Um Dreiga	
· Personas fallecidas	
<b>Familia Ahmed Zein:</b>	
1. Ali uld Cori uld Ahmed Zein .....	Hombre
2. Bechara Buila (Buchra Buai-la) .....	Mujer
3. Chaia Azman Ahmed Zein (embarazada) .....	Mujer
4. Embarca Hmadi Ahmed Zein .....	Mujer
5. Galb Ahmed Zein .....	Hombre
6. Hamadha Galb Ahmed Zein .....	Hombre
7. Mohamed Dabaiha Ahmed Zein .....	Hombre
8. Takber Hmadi Ahmed Zein .....	Mujer
9. Taufa Ahmed Zein .....	Mujer

**Familia Berray:**

10. Abdalhe Berray .....	Hombre
11. Lih Mustafa Berray .....	Hombre
12. Fatimetu Dahi Ahmed Baba .....	Mujer
13. Tfarah Lih Mustafa Berray .....	Mujer
14. Faluha (esposa de Lih Mustafa Berray) .....	Mujer
15. Fueila Mohamed Abdalahe Berray .....	Mujer
16. Hijo de Fueila Mohamed Abdalahe Berray .....	Niño
17. Hamada Ahmed Baba .....	Hombre
18. Saabuh Ahmed Babaa .....	Hombre
19. Sidi Dadahi Ahmed Baba .....	Hombre

**Familia Bueihiya:**

20. Ahmed Bueihiya .....	Hombre
21. Ahmed Salem Ahmed Bueihiya .....	Hombre
22. Ana Ahmed Bueihiya (embarazada) .....	Mujer
23. Fatma Ahmed Bueihiya (embarazada) .....	Mujer
24. Mahyuba Ahmed Bueihiya .....	Mujer
25. Enguia Ahmed Bueihyaa .....	Mujer

**Familia Buh Sgueir:**

26. Buh Sgueir .....	Hombre
27. Fatma Hamdi Abdelhay Sgueir .....	Mujer
28. Fatma Buh Sgueir .....	Mujer
29. Hamadha Saad Buh Sgueir .....	Hombre

**Familia Maichan:**

30. Ahmed Bahia Maichan .....	Hombre
31. Fada Bol-la Maichan .....	Mujer
32. Fatma (hija de Fada Bol-la Maichan) .....	Mujer
33. Enguia (hija de Fada Bol-la Maichan) .....	Mujer
34. Glana (hija de Fada Bol-la Maichan) .....	Mujer
35. Mahyuba (hija de Fada Bol-la Maichan) .....	Mujer
36. Mabi Mohamed Lamin Maichan .....	Hombre

**Familia Lab:**

37. Bueihiti Sidahmed Ali Lab .....	Niño
38. Fatma Salca Sidahmed Ali La b .....	Mujer
39. Tauwal-umru Sidahmed Ali Lab .....	Hombre

**Familia Naisaburi:**

40.	Buinina Naisaburi .....	Mujer
41.	Buinina Sidi Naisaburi .....	Mujer
42.	Mohamed Naisaburi .....	Hombre
43.	Saadán Chejmani Sidi Naisaburi .....	Niña

**Individuos:**

44.	Ahmed Hach .....	Hombre
45.	Azman Sidati .....	Niño
46.	Buchra Bekar .....	Mujer
47.	Fidaia Mayara Mohamed Lamin .....	Niña
48.	Fueila Mohamed Abdalahe Mustafa .....	Mujer
49.	Hach Alem .....	Hombre
50.	Jadiya Cheibani .....	Mujer
51.	Mohamed Fadel Bol-la Ahmed .....	Niño
52.	Mohamed Lagdaf .....	Hombre
53.	Tfarah Sidahmed Bol-la .....	Mujer
54.	Walina Fadili .....	Mujer

**· Personas heridas**

1.	Abdelaziz Oboud .....	Hombre
2.	Abderauf Mohamed Yahdih Taleb Omar .....	Hombre
3.	Ahmed Hatem .....	Hombre
4.	Aichetu Abdalahe .....	Mujer
5.	Babba Hamdi .....	Hombre
6.	Buiya Erkmin .....	Mujer
7.	Brahim Salem Ahmed Zein .....	Hombre
8.	Buiya Embarec Salec .....	Mujer
9.	Duda Suidat .....	Mujer
10.	El Cori Sidati .....	Hombre
11.	Enguia Oboud .....	Mujer
12.	Fadali Suidat .....	Hombre
13.	Fatimatu Suidat .....	Mujer
14.	Fatimetu Ali .....	Mujer

15.	Fatimetu Said Brahim .....	Mujer
16.	Fatimetu Sidati .....	Niña
17.	Cori Suidat .....	Hombre
18.	Maimuna Abdi .....	Mujer
19.	Maimuna Dahdi .....	Mujer
20.	Meiti Sidbrahim .....	Mujer
21.	Mohamed Fadel Sidati .....	Hombre
22.	Montse Aiztorbe (Hurria) .....	Mujer
23.	Mulay Ahmed .....	Hombre
24.	Munina Berray .....	Mujer
25.	Enguia Brahim Masaud .....	Mujer
26.	Safia Yahya .....	Mujer
27.	Sidi Brahim .....	Hombre
28.	Sukeina Janfur .....	Mujer
29.	Sukeina Elbar Mohamed .....	Mujer
30.	Taki Mahbub Brahim .....	Hombre
31.	Tarcha Bakay .....	Mujer
32.	Tarcha Mohamed Malainin .....	Mujer
33.	Hijo de doce meses de Tarcha Mohamed Malainin .....	Niño
34.	Hija de tres años de Tarcha Mohamed Malainin .....	Niña
35.	Zainaha Mohamed Yamaa .....	Mujera
36.	Zainabu Nah .....	Mujer
37.	Zuenana Sgueir .....	Niña

### Tifariti

#### · Personas fallecidas

1.	Abdelfatah .....	Hombre
2.	Dahi Fatel .....	Hombre
3.	Mohamed Ali .....	Hombre

#### · Personas heridas

1.	Ahmed Mohamed Fadel .....	Hombre
2.	Braica Mhaimed .....	Hombre
3.	Gabal Mohamed Mahmud Jalil .....	Mujer
4.	Hadina Mahmud .....	Mujer
5.	Mahfud Mohamed Lamin .....	Hombre

Guelta		
· Personas heridas		
1.	Lejlifa Alamin .....	Hombre
2.	Salca Embarec .....	Mujer
3.	Sobrino de Enzatta Hamadi Luali .....	Mujer
4.	Suegra de Enzatta Hamadi Luali .....	Mujer

Aargub a Agti		
· Personas heridas		
1.	Aicha Zuber .....	Mujer
2.	Beya Hamud Haimada .....	Hombre

Tukat		
· Personas fallecidas / Desaparecidas (nunca se llegaron a encontrar los cuerpos)		
1.	Fatma Saad Aali (niña de 9 años) .....	Niña
2.	Glana Saad Aali (niña de 5 años) .....	Niña
3.	Hamdi Saad Aali (niño de 2 años) .....	Niño
4.	Luali Saad Aali (niño de 3 años) .....	Niño

Echdeiria		
· Personas fallecidas		
1.	Hijo de Fatimetu Hamada (recién nacido 31/10/1975) ..	Niño
· Personas heridas		
1.	Fatimetu Hamada .....	Mujer

Fuente: elaboración AFAPREDESA

### 2.2.2. Desapariciones forzadas

*Mi padre y mi hermano desaparecieron el 12 de febrero de 1976, cerca de Amgala (Sáhara Español). Sus restos fueron hallados en una fosa común, en Fadret Leguía, cerca de Amgala, en 2013. Las investigaciones realizadas por expertos del País Vasco no dejan lugar a duda. Fueron ejecutados por soldados marroquíes el mismo día de su secuestro. Las autoridades españolas nunca se interesaron en ayudarnos a obtener nuestro derecho a la verdad, a la justicia y a la reparación. Por eso, estos crímenes quedan impunes.*

Mahmud Selma Daf<sup>41</sup>

La mayoría de las desapariciones de ciudadanos y ciudadanas saharauis ocurrieron entre los años 1975 y 1977, es decir, el último periodo que recoge la Ley de la Memoria Democrática<sup>42</sup>.

Desde noviembre de 1975 sucedieron, por parte de las fuerzas de ocupación marroquí, conductas constitutivas de un plan sistemático de eliminación: allanamientos de morada de miles de ciudadanos saharauis, detenciones masivas y secuestros en centros clandestinos de detención y tortura, dando lugar a la desaparición de cientos de saharauis que, aún hoy, permanecen en esa situación.

Los familiares de las víctimas de desaparición forzada no han tenido noticias de su situación desde el momento de la detención, desconociendo si se encuentran con vida o si han fallecido, y sin que les conste, en caso de que hubieran fallecido, la fecha y causa de su muerte, ni su destino o paradero. Los desaparecidos saharauis nunca fueron puestos a disposición judicial, negándoles el derecho a un régimen humano de detención y a un juicio justo. 445 hombres, mujeres, ancianos, jóvenes y niños saharauis, de todas

---

41 Testimonio de Mahmud Salma Daf, hijo de Salma Sidi Daf Salec (DNI español A-4.525.013) y hermano Bachir Salma Daf (menor de edad).

42 Sobre desaparición forzada en el Sáhara Occidental e identificación de restos hallados en fosas comunes se pueden consultar los informes: MARTÍN BERISTAIN y GONZÁLEZ HIDALGO (2012): *EL OASIS DE LA MEMORIA...*; MARTÍN BERISTAIN, C. y ETXEBERRIA GABILONDO, F. (2015): *SABER AL FIN. Fosas comunes, desaparición forzada y derecho a la verdad en el Sáhara Occidental*, Hegoa, Bilbao. Disponibles en: <<https://www.hegoa.ehu.eus/es/pages/Sáhara>>.

las edades y sectores sociales (estudiantes, comerciantes, obreros, artesanos, funcionarios de la antigua administración española) han pasado a engrosar la larga lista de saharauis desaparecidos.

La represión alcanzó tal magnitud que se puede afirmar que no existe familia saharauí que no se haya visto afectada: familias a las que se ha negado el derecho a formular denuncias ante un órgano judicial independiente. Tales crímenes de lesa humanidad, en sus inicios fueron perpetrados sobre la generalidad de la población, por su pertenencia a una raza y una etnia, la saharauí, teniendo características de genocidio. Posteriormente, y a partir de los años 90, se centró sobre aquellos individuos saharauis que luchaban por la independencia de su pueblo y por su defensa a ultranza del respeto de los derechos humanos en los territorios ocupados del Sáhara Occidental. Los hechos denunciados son parte de una política organizada y sistemática ejecutada por las autoridades marroquíes y encaminada a exterminar físicamente a un grupo étnico, el que era identificado por los autores como *saharauí*, personas que resistían a la ocupación o eran consideradas sospechosas. La violencia ejercida sobre las víctimas es consecuencia no de las circunstancias personales o individuales de estas, sino de su pertenencia a un grupo nacional diferenciado del marroquí.

La desaparición forzada es un crimen de lesa humanidad, y en el caso del Sáhara Occidental fue perpetrada de forma sistemática y generalizada en esos años, junto con la tortura y la detención arbitraria. Los secuestrados fueron conducidos por miembros de diversas fuerzas marroquíes –Fuerzas Armadas Reales (FAR), la Dirección de Seguridad Territorial (DST), la Policía Judicial (PJ), las Compañías Móviles de Intervención (CMI) o la Gendarmería Real (GR)– a centros de detención clandestinos, como la tristemente conocida “Prisión Negra” en El Aaiún, el antiguo Batallón de Instrucción de Reclutas español (BIR) situado en la Playa de El Aaiún, la cárcel secreta del Puesto de Comandancia de Compañías Móviles de Intervención (PCCMI), los centros clandestinos de detención de Agdz, Kalaat M’Gouna, Ifni o Agadir y los cuarteles militares de Smara, Bojador y de otras localidades.

Estos centros, en tanto que no están oficialmente reconocidos y sujetos a un control oficial, además de representar una denegación de los derechos más fundamentales de los detenidos, favorecieron las torturas, las desapariciones



forzadas y las ejecuciones extrajudiciales con evidente desconocimiento de los principios consuetudinarios, los Protocolos de Ginebra del Derecho Internacional Humanitario y los “Principios relativos a una eficaz prevención e investigación de las ejecuciones extralegales, arbitrarias o sumarias” (aprobados por la Resolución 1989/65, de 24 de mayo de 1989 del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas). Organizaciones humanitarias y de defensa de los derechos humanos como Amnistía Internacional, la Federación Internacional de Derechos Humanos (FIDH) y Human Right Watch han contabilizado en sus informes cientos de casos de desapariciones forzadas en los territorios ocupados perpetrados por las fuerzas ocupantes del Reino de Marruecos.

La Asamblea General de la ONU, en su Resolución 33/173 de 20 de diciembre de 1978, titulada “personas desaparecidas”, se mostró preocupada por los informes procedentes de diversas partes del mundo en relación con la desaparición forzada o involuntaria de personas y pidió a la Comisión de Derechos Humanos que examinara la cuestión. Así pues, dicha Comisión, en su Resolución número 20, de fecha 29 de febrero de 1980, decidió establecer el Grupo de Trabajo sobre Desapariciones Forzadas e Involuntarias. Fue el primer mecanismo temático de derechos humanos de Naciones Unidas que recibió un mandato mundial.

En este sentido y respecto a Marruecos, dicho Grupo de Trabajo de la Comisión de Derechos Humanos ha expresado reiteradamente su preocupación por las desapariciones forzadas en el Sáhara Occidental, a través de sus informes de los años 1990 (E/CN.4/1990/13), 1991 (E/CN.4/1991/20), 1992 (E/CN.4/1992/18), 1993 (E/CN.4/1993/25), 1994 (E/CN.4/1994/26), 1995 (E/CN.4/1995/36), 1996 (E/CN.4/1996/38), 1997 (E/CN.4/1997/34), 1998 (E/CN.4/1998/43), 1999 (E/CN.4/1999/62), 2000 (E/CN.4/2000/64), 2001 (E/CN.4/2001/68) hasta el año 2005. En sus informes de los años 2002 (E/CN.4/2002/79), 2004 (E/CN.4/2004/58) y 2005 (E/CN.4/2005/65), el Grupo de Trabajo de la Comisión expresa: “la mayoría de los 249 casos que el Grupo de trabajo ha transmitido al Gobierno de Marruecos ocurrieron entre 1972 y 1980. Casi todos ellos afectaban a personas de origen saharauí que presuntamente habían desaparecido en territorios ocupados por las fuerzas marroquíes. (...) Los estudiantes y los saharauis más instruidos al parecer habían sido

los blancos principales. Según lo informado, los desaparecidos habían sido recluidos en centros de detención clandestinos, como los de El Aaiún, Qal'at M'gouna, Agdz y Tazmamart. Supuestamente, también se utilizaban para ocultar a los desaparecidos en los calabozos de algunas comisarías o cuarteles militares y casas secretas de las afueras de Rabat”.

En lo que respecta al Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas, en su Informe de 23 de noviembre de 1994, (CCPR/C/79/add.44), casi veinte años después de la ocupación, se mostraba “preocupado por el papel de Marruecos en lo que respecta a la persistencia de los problemas relacionados con la autodeterminación en el Sáhara Occidental” y “deplora que aún no hayan sido objeto de investigación un gran número de casos de ejecuciones sumarias y arbitrarias, desapariciones forzadas o involuntarias, tortura y detenciones arbitrarias e ilegales, cometidas por miembros de la policía o del ejército. (...) Aún no se ha llevado ante la justicia a los culpables de tales actos ni se les ha castigado. El Comité no puede aceptar que no se hayan hecho públicos los nombres de los acusados de tales delitos. Deplora que las medidas de clemencia adoptadas durante el periodo que se examina no se hayan hecho en general extensivas al Sáhara Occidental”.

En este mismo sentido, el mencionado Comité de Derechos Humanos de la ONU, en sus observaciones finales en su Informe de fecha 11 de noviembre de 1999 (CCPR/C/79/Add. 113), señalaba lo siguiente: “sigue preocupado por el avance muy lento de los preparativos para un referendo en el Sáhara Occidental sobre la cuestión de la determinación, y por la falta de información sobre la aplicación de los derechos humanos en esa región”, y “reitera su inquietud por el hecho de que muchos casos de personas desaparecidas todavía no han sido remitidos al Consejo Consultivo de Derechos Humanos, o no han sido aún resueltos por este, y por la afirmación de la delegación de que aún no es el momento de investigar la responsabilidad por esas desapariciones”. El Comité “insta al Estado parte a que intensifique las investigaciones sobre el paradero de todas las personas presuntamente desaparecidas, (...) informe a las familias sobre los lugares en que están sepultadas las personas desaparecidas cuya muerte se haya comprobado, enjuicie a los responsables de las desapariciones o las muertes”.

El Comité, en su informe de 5 de noviembre de 2004 (CCPR/CO/82/MAR) reiteró su preocupación acerca de que “los responsables de las desapariciones

no hayan sido juzgados y castigados”, recomendando que el Estado parte (Marruecos) proceda a identificar, juzgar y castigar a los responsables de tales crímenes. En este mismo sentido, las Resoluciones 1359 y 1495 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de 29 de junio de 2001 y de 31 de julio de 2003, respectivamente, instan a las partes a que resuelvan el problema de las personas cuyo paradero se desconozca, y exhorta a las partes a que cumplan sus obligaciones derivadas del Derecho Internacional Humanitario, poniendo en libertad sin más demora a todas las personas retenidas desde el inicio del conflicto. Concretamente, en la última de ellas llama a las partes, Marruecos y Frente Polisario, “para determinar la suerte de las personas cuyo paradero se desconoce desde el comienzo del conflicto”. Cabe destacar que en julio de 2005 el Frente Polisario procedió a liberar a la totalidad de prisioneros de guerra marroquíes que permanecían bajo su control, mientras que Marruecos ni siquiera ha dado información alguna sobre el paradero de los saharauis que se encuentran en su poder o que fueron desaparecidos por su ejército.

Ante la presión internacional, las autoridades de Marruecos crearon varias instancias para una supuesta reconciliación, que han seguido sin atender denuncias por desapariciones forzosas y no han abierto una investigación imparcial y exhaustiva, con manifiesta infracción de los principios establecidos en la “Declaración Sobre la Protección de las Personas Contra las Desapariciones Forzosas” de la Asamblea General de las Naciones Unidas, de 18 de diciembre de 1992 (Resolución 47/133 de la Asamblea General), posición gravísima porque dichas desapariciones constituyen un ultraje a la dignidad humana y una violación manifiesta y grave de la Declaración Universal de Derechos Humanos.

Una parte de los detenidos-desaparecidos fueron puestos finalmente en libertad en 1991, mientras el resto continúan desaparecidos. La Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas, en su informe del año 1993 (E/CNA/1993/25), señalaba lo siguiente: “Los supervivientes fueron puestos en libertad después de 18 años de detención secreta en condiciones inhumanas, completamente aislados del mundo exterior. Todos ellos suman daños físicos y psicológicos irreversibles y continuaban privados de la asistencia médica necesaria para tratar enfermedades causadas por los años de detención”. Ninguno de los hechos de tortura ha sido objeto de enjuiciamiento en Marruecos.

El Comité de Derechos humanos de la ONU, en su informe del mes de noviembre de 1994, expresaba su preocupación por el mantenimiento de las prácticas de tortura en Marruecos, y en su informe de 5 de noviembre de 2004 reitera su preocupación “por las numerosas alegaciones de tortura y malos tratos en personas detenidas (...). El Comité muestra su preocupación por la ausencia de investigaciones independientes en las comisarías de policía y en otros lugares de detención, al objeto de evitar y asegurar la ausencia de torturas y malos tratos”.

El Informe de Amnistía Internacional, en sus Observaciones al Comité contra la Tortura (REF. MDE 29/011/2003), afirma que los poderes públicos de Marruecos han respondido a sus peticiones de información sobre casos de los desaparecidos saharauis, indicando que: nunca han sido detenidos por las fuerzas de seguridad marroquíes, que se encuentran en los campamentos de refugiados de Tinduf, que han resultado muertos en enfrentamientos con las fuerzas militares de Marruecos, o bien que han fallecido de muerte natural. Esta organización expresa que “ha recibido información contradictoria de parte de diferentes administraciones marroquíes sobre ciertos saharauis desaparecidos. El Ministerio de Interior dice que han muerto en enfrentamientos entre las fuerzas marroquíes y el Frente Polisario en los años setenta, pero los representantes de la Embajada de Marruecos en Londres dicen que están en Tinduf”.

Todas las familias de desaparecidos saharauis niegan categóricamente las alegaciones de las autoridades marroquíes. La relación de desaparecidos es extensa y, del testimonio ofrecido por los desaparecidos que posteriormente fueron liberados por Marruecos (1984-1991), se ha conocido que muchos de los desaparecidos fallecieron en los centros de detención y en las mazmorras marroquíes, pero sin que exista explicación ni documentación alguna de Marruecos al respecto.

El Reino de Marruecos negó durante los primeros 16 años del conflicto armado la existencia de desapariciones forzadas en el Sáhara Occidental. Sin embargo, a finales de los años 80, el descubrimiento de lugares de detención clandestinos –el PCCMI en El Aaiún, Kalaat M’Gouna y Tazmamert– permitió el lanzamiento de campañas mundiales para conocer el paradero de las personas desaparecidas. Varias organizaciones de defensa de los derechos humanos jugaron un destacado

papel en dichas campañas, como la Asociación Pro Derechos Humanos de España (APDHE) y Amnistía Internacional (AI), entre otras.

A lo largo del conflicto se han registrado más de 4.500 casos de víctimas directas de desapariciones forzadas, la mayoría desaparecidas temporalmente. Sin embargo, 322 de estas víctimas permanecieron desaparecidas durante periodos que oscilan entre 4 años y 16 años. Este grupo de desaparecidos saharauis fue liberado el 22 de junio de 1991, fruto de la presión internacional por la movilización mundial de las organizaciones internacionales, así como la intervención de algunos países, entre ellos Francia y Estados Unidos. Mientras que 445 personas siguen aún desaparecidas, incluidas 200 de ellas cuyos nombres aparecieron en un informe sobre desapariciones forzadas publicado en la web (sin ningún contacto con los familiares) por el Consejo Consultivo de Derechos humanos, en diciembre 2010<sup>43</sup>. En dicho informe se dice que esas personas habrían muerto “debido a las condiciones”, “en medio de fuertes sufrimientos” y otros eufemismos que niegan la realidad, y sin que se conozca su destino ni paradero.

En el caso del Sáhara Occidental, un porcentaje muy elevado de las víctimas directas han sido mujeres y niños. En las desapariciones temporales, cerca de un 30 % de las víctimas que estuvieron detenidas y desaparecidas en centros clandestinos de detención fueron mujeres y niños. De las víctimas liberadas en 1991, las mujeres constituyeron el 15 %.

En 1999, tras la intervención de James Baker, enviado personal de Naciones Unidas para el Sáhara Occidental, el Reino de Marruecos dio una respuesta a 207 casos presentados ante la ONU. Excepto su reconocimiento de la muerte de 43 casos probados por el testimonio de los sobrevivientes de Kalaat M’Gouna, el Reino de Marruecos dio alegaciones totalmente falsas que han sido contrastadas y confrontadas por fuentes independientes<sup>44</sup>. Para

43 Se puede acceder a la lista de personas saharauis desaparecidas en el siguiente enlace: <[https://www.hegoa.chu.eus/mapa\\_sahara/lista.html](https://www.hegoa.chu.eus/mapa_sahara/lista.html)>. A esta lista de 444 personas desaparecidas hay que añadir el más reciente caso de desaparición forzada registrado por AFAPREDESA: el ciudadano saharauí Lahbib Ahmed Hmiti, secuestrado el 7 de febrero de 2022, en Dajla (Villacisneros).

44 Al respecto, se puede consultar el informe *SABER AL FIN...* (Martín Beristain y Etxeberria Gabilondo, 2015).

la mayoría de los casos planteados, las autoridades de Marruecos afirmaron que las personas desaparecidas están establecidas en los campos de población saharauí refugiada en Tinduf, en Mauritania o en España. Para el resto, afirmaron que eran desconocidos o muertos durante las operaciones militares.

En 2004, el Reino de Marruecos creó la Instancia Equidad y Reconciliación (IER), responsable de la realización de investigaciones sobre las desapariciones forzadas y otras graves violaciones, desde la independencia de Marruecos hasta 1999, fecha de la muerte de Hassan II. Sin embargo, la IER no reveló ninguna información comprobada sobre la suerte que corrieron los cientos de casos de desaparecidos en el Sáhara Occidental. Esta institución se limitó a ofrecer a algunas de las víctimas una compensación económica y a hacer recomendaciones sobre la impunidad y garantías de no repetición, que nunca fueron implementadas. Ni siquiera reconoció la existencia del Sáhara Occidental, llamado eufemísticamente *Provincias del Sur*.

En diciembre de 2010, el Consejo Real Consultivo para los Derechos Humanos (CCDH) de Marruecos emitió el informe *Sobre el seguimiento de la aplicación de las recomendaciones de la Instancia Equidad y Reconciliación, Apéndice 1: los casos de desapariciones forzadas*<sup>45</sup>. En dicho informe, el Reino de Marruecos reconoció la existencia de un total de 940 desaparecidos, incluyendo 638 saharauis, entre los cuales 351 habrían muerto durante su detención, el resto señala que ha sido puesto en libertad. Aunque estas cifras están lejos de reflejar la realidad de las desapariciones forzadas en el Sáhara Occidental y Marruecos, las autoridades marroquíes reconocen que el 68 % de las víctimas son saharauis.

Según el informe del CCDH, entre las 351 personas desaparecidas fallecidas, 144 personas habrían muerto durante las batallas militares (sin especificar su identidad o las circunstancias exactas de las muertes), el resto de personas habrían muerto durante su cautiverio o fueron ejecutadas (115 personas

---

45 Se trata del único documento oficial en el que el Reino de Marruecos reconoce su responsabilidad en las desapariciones forzadas de ciudadanos saharauis. Fue publicado en la web por el CCDH y posteriormente retomado por el CNDH sin presentación oficial ni mediación alguna y solo en lengua árabe. Se puede ver la traducción de los casos saharauis contenidos en el informe en:

[https://www.arso.org/Report\\_on\\_Human\\_Rights\\_violations\\_in\\_Morocco.pdf](https://www.arso.org/Report_on_Human_Rights_violations_in_Morocco.pdf)

habrían muerto en diversos cuarteles militares, entre ellas habrían 14 niños de entre 3 meses a 15 años y 11 mujeres; 43 personas habrían fallecido en los centros de Agdz y Kalaat M'Gouna, entre ellas 2 mujeres; 23 personas en El Aaiún). En todos estos casos las víctimas fueron sometidas a condiciones extremas de dolor a causa de un trato inhumano, como reconoce el propio informe, y 13 personas habrían sido ejecutadas después de una sentencia militar, cuyo contenido nunca se ha dado a conocer.

El informe se limita a reconocer la muerte de estas personas, sin aportar ninguna prueba de lo que dice ni entregar los restos de las personas o informar de su paradero, por lo que continúan en situación de desaparecidos. La terminología utilizada es vaga y no cumple con las expectativas de las familias, ni con los estándares internacionales, ni con el reconocimiento de los derechos de las víctimas. En la mayoría de los casos, el CCDH simplemente dice que la muerte se debió a “condiciones” o que “hay evidencia fuerte y consistente de que murió durante la detención”. Las versiones proporcionadas por el IER y/o el CCDH son estereotipadas, fragmentadas, y no muestran ningún análisis específico para cada caso, evitando hablar sobre las causas reales de la muerte o de las responsabilidades. La información es escasa y contradictoria. En muchos casos, contrasta con la información proporcionada por los padres de las víctimas, otros familiares y testigos<sup>46</sup>.

El informe reconoce que los autores de estos crímenes de guerra pertenecen a diversos cuerpos policiales y militares marroquíes, incluidos el ejército, la gendarmería y las fuerzas auxiliares. Sin embargo, no se emprendieron investigaciones para enjuiciar a los responsables de las desapariciones forzadas.

El informe del CCDH en 2010 declaró que 13 desaparecidos saharauis fueron ejecutados por sentencia del Tribunal Militar de Marruecos el 19 de octubre de 1976. Sin embargo, el informe no ha reproducido dicha presunta sentencia. En enero de 2013, una solicitud conjunta de los familiares afectados fue presentada ante el Tribunal Militar de Rabat, para obtener copia de dicha sentencia por la que se alegó la ejecución de los 13 desaparecidos.

46 Se hace un análisis de casos de desaparecidos saharauis y de las respuestas dadas por el Estado de Marruecos en el informe *SABER AL FIN...* (Martín Beristain y Etxeberria Gabilondo, 2015).

Esta solicitud fue rechazada. En abril de 2013, los familiares enviaron una solicitud similar al Consejo Nacional Marroquí de Derechos Humanos (CNDH), sin obtener respuesta. Todo ello, hace dudar de la veracidad de las alegaciones contenidas en el informe del CCDH.

Durante el examen del Informe del Reino de Marruecos, el Comité de la ONU contra la Desaparición Forzada (CED por sus siglas en inglés) ha denunciado la impunidad sistemática de Marruecos en el Sáhara Occidental ocupado, donde funcionarios acusados de crímenes graves siguen en puestos de poder sin enfrentar consecuencias. En su informe del 10 de octubre 2024, el CED destacó que Marruecos ni investiga ni juzga las desapariciones forzadas cometidas entre 1956 y 1999, muchas de ellas contra saharauis, y que las víctimas que buscan justicia sufren acoso e intimidación. Pese a las negaciones marroquíes –que incluso rechazan la existencia del Sáhara Occidental, refiriéndose a él como *Provincias del Sur*–, el Comité confirmó un “clima de impunidad” que perpetúa la violencia.

El drama de los desaparecidos saharauis y de sus familiares sigue presente hasta hoy en día. Así como las responsabilidades de Marruecos sobre ese conjunto de ciudadanos saharauis y españoles.

### 2.2.2.a Síntesis histórica de las desapariciones forzadas en el Sáhara Occidental y responsabilidades de Marruecos y España

#### 1. Cronología

##### a. Periodo colonial español (1958-1975): Primeras desapariciones

- **1958-1975:** Durante la colonización española, se registran los primeros casos de desapariciones y represión, especialmente durante la represión de la Intifada de Zemla (1970), donde manifestantes saharauis fueron detenidos, torturados y, algunos, ejecutados extrajudicialmente.
- **Responsabilidad de España:** Como potencia administradora, no investigó ni juzgó estos crímenes, sentando un precedente de impunidad.



**b. Invasión marroquí y guerra (1975-1991): Terror sistemático**

- **1975-1976:** Tras la Marcha Verde y los Acuerdos de Madrid, Marruecos y Mauritania ocupan el territorio. Miles de saharauis son secuestrados, torturados y desaparecidos en campos secretos como Agdz, Kalaat M’Gouna y otras cárceles y cuarteles militares de Marruecos.
- **Vuelos de la muerte:** Testimonios revelan que Marruecos arrojó al mar a saharauis desde helicópteros<sup>47</sup>.
- **Responsabilidad de España:** Abandonó el territorio sin garantizar protección, incumpliendo su deber como potencia administradora según la ONU.

**c. Ocupación marroquí (1991–actualidad): Impunidad y represión continua**

- **1991-2020: Período de alto al fuego frágil.** Aunque la guerra de liberación saharauí concluyó con el alto al fuego mediado por la ONU el 6 de septiembre de 1991 –que preveía un referéndum de autodeterminación nunca realizado–, Marruecos instauró en los territorios ocupados un régimen de represión sistemática contra el pueblo saharauí, con desapariciones forzadas, torturas y detenciones arbitrarias de activistas, represión de manifestaciones y movimientos culturales y sociales saharauis (como Gdeim Izik en 2010). Durante este periodo, la ocupación ilegal marroquí se consolidó en el territorio mediante colonización demográfica, expolio de recursos naturales y vulneración de derechos humanos, violando el Acuerdo de Alto al Fuego y las resoluciones de la ONU, lo que generó un estancamiento diplomático que benefició particularmente a Rabat.

---

47 “Hay alguna gente [...], se trata de tres o cuatro oficiales del Ejército que han cometido lo que se puede llamar crímenes de guerra contra prisioneros fuera del ámbito de la guerra y muchos civiles fueron lanzados al vacío desde helicópteros o enterrados vivos, simplemente por ser saharauis”, testimonio de Jaliheenna Uld Errachid, actual presidente del CORCAS (Consejo Real Consultivo para los Asuntos del Sáhara). Se puede ver su testimonio en: <<https://www.arso.org/elmundo170608.html>>.

- **Desde el 13 de noviembre de 2020 a la actualidad:** Reanudación de las hostilidades y escalada de violaciones de derechos. El 13 de noviembre de 2020, Marruecos rompió unilateralmente el alto al fuego al desplegar tropas en la zona de amortiguamiento de Guerguerat, violando el mandato de la MINURSO y provocando la declaración del Frente Polisario de fin del cese al fuego, reanudando así el conflicto armado.

Esta agresión ha escalado las violaciones de derechos humanos contra la población saharauí, con un incremento documentado de ejecuciones mediante bombardeos con drones en los territorios liberados del Sáhara Occidental<sup>48</sup>, represión, detenciones arbitrarias de manifestantes en El Aaiún y Dajla ocupados, y un recrudecimiento de las desapariciones forzadas (como el caso de los 21 saharauis detenidos en Guerguerat). En este contexto de guerra de baja intensidad, Marruecos ha intensificado el *blackout* informativo, impidiendo la entrada a los territorios ocupados a la prensa y los observadores independientes, y llegando a prohibir la entrada del Comité Internacional de la Cruz Roja o el Alto Comisionado de Derechos Humanos de la ONU<sup>49</sup>. En el informe de 2023 del Secretario General de la ONU sobre el Sáhara Occidental (Punto 20), se señala que: “La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

---

48 El “Informe sobre efectos de drones en civiles (2021-2024)”, elaborado por la Oficina Saharaui de Acción contra las Minas (SMACO) documenta 92 ataques con drones llevados a cabo por las fuerzas marroquíes desde la reanudación de las hostilidades en noviembre de 2020, cuando Marruecos atacó a manifestantes pacíficos en la ilegal brecha de Guerguerat, dinamitando el plan de paz en vigor desde 1991 y llevando la región nuevamente al conflicto armado. Según SMACO, estos ataques han provocado alrededor de 300 víctimas civiles, de las cuales cerca de 100 perdieron la vida. El informe destaca que los ataques con drones han causado un desplazamiento masivo de entre 30.000 y 40.000 personas, principalmente familias nómadas y rurales.

49 En un comunicado de la Asociación de Familiares de Presos y Desaparecidos Saharauis (AFAPREDESA), publicado el 2 de junio de 2025, en respuesta a la posición británica sobre el Sáhara, se señala que: “El Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) no visita a presos políticos saharauis desde 1996, y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) carece de acceso al territorio desde 2016.”. Ver comunicado en: <<https://noteolvidesdelsaharaoccidental.org/afapredesa-expresa-su-profundo-desconcierto-y-rechazo-categorico-ante-la-reciente-posicion-del-reino-unido-sobre-el-sahara-occidental/>>

no pudo realizar ninguna visita al Sáhara Occidental por octavo año consecutivo, a pesar de las repetidas solicitudes de visitar la región, de conformidad con las resoluciones del Consejo de Seguridad, la más reciente de las cuales es la resolución 2654 (2022). La falta de acceso a la información y de una vigilancia independiente, imparcial, amplia y sostenida de la situación de los derechos humanos socavó la posibilidad de hacer una evaluación exhaustiva de la situación de los derechos humanos en la región. La visita técnica más reciente de la Oficina al Sáhara Occidental y a los campamentos de refugiados de Tinduf (Argelia) tuvo lugar en 2015. Además, hubo defensores internacionales de los derechos humanos, investigadores, abogados y observadores que, según se informa, fueron expulsados del Sáhara Occidental o a los que se denegó la entrada”<sup>50</sup>.

### **Casos emblemáticos:**

- **Desaparición de líderes saharauis como Sidi Mohamed Dadach** (secuestrado en 1978, permaneció desaparecido hasta su condena a muerte en 1984).
- **15 jóvenes secuestrados a raíz de la Intifada por la Independencia en 2005.** Siguen en paradero desconocido.
- **Represión del campamento de Gdeim Izik (2010),** con decenas de desaparecidos y presos políticos que fueron mantenidos en desaparición forzada durante periodos de tres semanas hasta seis meses.

### **Informes internacionales:**

- **Comité contra la Desaparición Forzada (CED-ONU, 2024):** Confirma que Marruecos no investiga ni juzga a responsables, muchos aún en cargos públicos<sup>51</sup>.

---

50 Asamblea General (2023): *A/78/249*: Informe del Secretario General de la ONU sobre la Cuestión del Sáhara Occidental. Disponible en: <<https://docs.un.org/es/A/78/249>>.

51 Comité contra la Desaparición Forzada (2024): Observaciones finales sobre el informe presentado por Marruecos en virtud del artículo 29, párrafo 1, de la Convención. Informe CED/C/MAR/CO/1, de 18 de octubre de 2024. Disponible en: <<https://docs.un.org/es/CED/C/MAR/CO/1>>.

- **Amnistía Internacional y Human Rights Watch:** Denuncian torturas, juicios injustos y persecución a familias de desaparecidos.

## **2. Responsabilidades**

- **Marruecos:**

- **Autor intelectual y material** de las desapariciones.
- **Niega acceso a misiones internacionales**, oculta o manipula pruebas (ej. fosas comunes sin exhumar).

- **España:**

- **Abandono del territorio sin garantizar autodeterminación**, facilitando la invasión.
- **Omisión histórica:** Nunca investigó su responsabilidad en crímenes coloniales ni presionó por justicia.

## **3. Conclusión**

Las desapariciones forzadas son un crimen de lesa humanidad continuado, con Marruecos como ejecutor directo y España como cómplice por inacción. La comunidad internacional debe exigir:

- a) **Exhumaciones e identificación de restos** en fosas comunes.
- b) **Juicios contra los responsables marroquíes** (incluidos altos cargos aún en activo).
- c) **Reconocimiento oficial y reparaciones a las víctimas** por parte de España.

### 3. Justicia Transicional y colonialismo: fundamentos de derecho internacional





La justicia transicional ha sido definida como: “La gama completa de procesos y mecanismos asociados con los intentos de una sociedad de aceptar un legado de abusos pasados a gran escala, a fin de garantizar la rendición de cuentas, servir a la justicia y lograr la reconciliación. Estos pueden incluir mecanismos judiciales y no judiciales, con diferentes niveles de participación internacional (o ninguno en absoluto) y enjuiciamientos individuales, reparaciones, búsqueda de la verdad, reforma institucional, investigación de antecedentes o una combinación de estos” (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, 2004).

En el informe del secretario general de Naciones Unidas al Consejo de Seguridad, de 3 de agosto de 2004<sup>52</sup>, denominado *El Estado de derecho y la justicia de transición en las sociedades que sufren o han sufrido conflictos*, se define “la noción de «justicia de transición» como toda la variedad de procesos y mecanismos asociados con los intentos de una sociedad por resolver los problemas derivados de un pasado de abusos a gran escala, a fin de que los responsables rindan cuentas de sus actos, servir a la justicia y lograr la reconciliación. Tales mecanismos pueden ser judiciales o extrajudiciales y tener distintos niveles de participación internacional (o carecer por completo de ella), así como abarcar el enjuiciamiento de personas, el resarcimiento, la búsqueda de la verdad, la reforma institucional, la investigación de antecedentes, la remoción del cargo o combinaciones de todos ellos”.

En dicho documento se señala que “el fundamento normativo de nuestra labor de fomento del Estado de derecho es la propia Carta de Naciones Unidas, junto con los cuatro pilares del ordenamiento jurídico internacional moderno: la normativa internacional de derechos humanos, el derecho internacional humanitario, el derecho penal internacional y el derecho internacional de los refugiados”.

“La justicia transicional surge de la necesidad de responder con legitimidad a las violaciones masivas de derechos humanos. Los objetivos de un proceso

---

52 Naciones Unidas (2004): *The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies: report of the Secretary-General*, disponible en: <https://digitallibrary.un.org/record/527647?ln=es>.

de justicia transicional son muy diversos y van a depender del contexto histórico, político, económico y social en el que tengan lugar”<sup>53</sup>.

En el Informe del relator especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Fabián Salvioli, sobre rendición de cuentas (2021), señala que el Derecho Internacional consuetudinario establece la obligación de investigar y castigar crímenes atroces como el genocidio, lesa humanidad y de guerra, y constituye una obligación jurídica de los Estados, sin que puedan invocarse la voluntad política ni la razón de Estado para incumplirla. La rendición de cuentas es un instrumento para combatir la impunidad, conlleva la imposición de una sanción determinada en sentencia penal, acorde a la naturaleza del crimen (debe ejecutarse y cumplirse). Las sanciones alternativas a la pena de prisión, usualmente relacionados a procesos de justicia restaurativa, son útiles, pero no pueden por sí solas sustituir la sanción penal. Para lograr una reconciliación efectiva y duradera, los Estados deben adoptar un proceso holístico, cumpliendo con los cinco pilares de la justicia transicional (verdad, justicia, reparaciones, garantías de no repetición y procesos de memorialización), consultando con las víctimas y la sociedad civil.

Para el relator especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, el abordaje de los crímenes cometidos se basa en los pilares de la justicia transicional, pero sin memoria del pasado no puede haber derecho a la verdad, a la justicia, a la reparación, ni garantías de no repetición. Por ello, los procesos de memoria respecto de las graves violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario constituyen ese quinto pilar. Es autónomo y a la vez transversal, contribuye a la implementación de los cuatro restantes, y representa una herramienta vital para permitir a las sociedades salir de la lógica del odio y el conflicto, e iniciar procesos sólidos hacia una cultura de paz. Los procesos de memoria complementan y no sustituyen a los otros y no representan una excusa para la impunidad jurídica o de hecho de quienes perpetraron violaciones manifiestas de los derechos humanos o violaciones graves del derecho internacional humanitario.

---

53 ARENAL LORA, Libia *et al.* (2020): *Estudios contemporáneos sobre geopolítica, conflictos armados y cooperación internacional*, Universidad Internacional de Andalucía, Sevilla, p. 389.



Las acciones que se describen en los diferentes apartados de este informe cometidas durante la época del dominio colonial español sobre el Sáhara Occidental son claras violaciones del derecho internacional humanitario y los derechos humanos. Dichas acciones fueron producto de órdenes procedentes de autoridades de la dictadura franquista y ejecutadas por autoridades civiles, miembros del ejército español y servicios de seguridad. La documentación de estas actuaciones aparece en los informes elaborados por AFAPREDESA, que ha recogido durante años el testimonio de las víctimas como parte de su labor de acompañamiento en la defensa y promoción de los derechos humanos de la población saharauí. Así, resultan especialmente destacables las acciones militares contra saharauis durante el conflicto conocido como la guerra de Ifni o guerra de Sáhara-Ifni, los sucesos de Zemla y la desaparición de Basiri, y los casos de desapariciones y detenciones producidos durante el periodo de administración compartida entre España y Marruecos desde la firma de los Acuerdos Tripartitos de Madrid hasta el 27 de febrero de 1976.

Además, el pueblo saharauí, en su conjunto, resultó ser el principal perjudicado por una serie de decisiones en materia de política internacional. Las que produjeron efectos más devastadores fueron el abandono de la población nativa del Sáhara en 1975. En los estertores de la presencia colonial española en el territorio, España incumplió sus obligaciones de descolonizar el territorio y, en su lugar, lo entregó al Reino de Marruecos y a Mauritania.

Como parte de esa entrega territorial se incluyó a la población nativa saharauí. Dicho proceder fue claramente diferenciado respecto al que se siguió con la población de origen europeo, es decir, la población blanca. Esta fue trasladada a territorio español y a la saharauí se la encerró en las ciudades donde se decretó el estado de sitio. Esto se tradujo en que gran parte de la población que entonces era española a todos los efectos, pero de origen árabe, fue entregada al invasor marroquí y mauritano. En dicha situación, muchos huyeron por el desierto hacia el este, en dirección a Argelia, buscando refugio, siendo bombardeados por los marroquíes durante esa huida. Los que permanecieron en las ciudades o dentro de los límites del Sáhara fueron objeto de detenciones, secuestros y desapariciones por parte de Marruecos a partir de noviembre de 1975. España no solo violó el deber de proteger a sus

nacionales, sino que también les llegó a privar de la nacionalidad española. Ese tratamiento diferenciado de los nacionales españoles de origen europeo frente a los saharauis, documentados igualmente como españoles, solo tiene una explicación basada en la distinción por razón de raza y etnia, y como tal es reprochable.

El resultado de esta política de Estado es que los saharauis están hoy divididos entre los que encontraron refugio en Argelia, los que se quedaron en el Sáhara Occidental ocupado por Marruecos y los que permanecen repartidos por la diáspora de la emigración fuera del Sáhara Occidental. Los saharauis se vieron privados de la nacionalidad española antes de tener la opción de pronunciarse sobre su destino ejerciendo el derecho de autodeterminación y siendo forzados a la apatridia en muchos casos.

El momento de la entrega de España del Sáhara Occidental a Marruecos y Mauritania coincidió con el proceso de transición de un régimen dictatorial hacia una democracia en la metrópoli. Aunque España ha ido progresivamente realizando acciones de memoria y de justicia transicional respecto a los hechos sucedidos en el territorio europeo, no ha llevado a cabo ninguna acción orientada a reparar y superar ni las causas ni los efectos de las acciones cometidas en el marco del periodo colonial sobre el Territorio No Autónomo del Sáhara Occidental bajo su jurisdicción.

Para la jurista Margalida Capellà i Roig:

*Ante el inicio de un cambio político en estas condiciones, la noción de “Justicia transicional” o “Justicia de transición” se refiere a la necesidad de que la transición del autoritarismo a la democracia o de la guerra a la paz se realice a través de un proceso de reconciliación justa y duradera: justa, porque se entiende que no existe tal reconciliación si no se satisface efectivamente la necesidad de justicia para todos; duradera, porque la construcción de la democracia o la reconstrucción de un país tras un conflicto armado debe pasar en un momento u otro por solucionar el conflicto subyacente para evitar que vuelva a producirse en el futuro. (...) En este contexto, hay que entender que el proceso de reconciliación no puede ser una excusa para la impunidad, ni tampoco una alternativa a la verdad o a la justicia, una excusa para olvidar o un simple perdón: el perdón es un acto privado entre el*

*agresor y su víctima y no puede haber perdones colectivos sin tener en cuenta a las víctimas*<sup>54</sup>.

Resulta evidente que ningún proceso de reconciliación justo y duradero se ha realizado para con la población saharauí y que las violaciones de derechos humanos permanecen en la impunidad hasta el día de hoy, siendo esta una de las causas probables de que el conflicto del Sáhara Occidental continúe irresuelto.

La población saharauí ha permanecido en un constante estado de indefensión, siendo víctima de bombardeos, desaparición forzada, detención arbitraria, tortura, falta de libertad de expresión y criminalización de las protestas (como en el caso de Gdeim Izik en 2010), todo esto estando en su propio territorio ocupado ilegalmente y sin posibilidades de ejercer sus derechos. El silenciamiento, la minimización y la negación de lo sucedido ha sido un factor que ha permitido la violación de derechos humanos, y todo ello ha incidido en el nivel de control de parte del ocupante. El silencio impuesto ha sido una forma de ocultar y negar las demandas de una salida política al conflicto que pase por los estándares internacionales, las resoluciones de la ONU y las sentencias nacionales e internacionales que reafirman el carácter de territorio no autónomo del Sáhara Occidental y, por tanto, suponen la base jurídica para la realización de un referéndum, obstaculizado desde 1991 por el Reino de Marruecos.

El hecho de que en España no se hayan practicado políticas públicas que fomenten, entre otros aspectos, conocer la verdad de lo ocurrido, ha hecho más fácil que se favorezcan acciones que son desde todo punto incompatibles con el Derecho Internacional. Así, la venta de armas a Marruecos (potencia invasora) y la participación en el expolio de los recursos naturales del Sáhara

---

54 La jurista Margalida Capellá señala: “En el debate actual sobre la recuperación de la memoria histórica, el Derecho Internacional contemporáneo puede aportar criterios y mecanismos para afrontar en España un proceso de transición política que no se podrá considerar acabado mientras no se reconozca el derecho a la verdad, a la reparación y a la justicia de todas las víctimas de la guerra civil y del franquismo.” En “Represión política y derecho internacional una perspectiva comparada (1936-2006)” publicado en CAPELLÁ i ROIG, M. y GINARD FÉRON, D. (2009): *Represión política, justicia y reparación: la memoria histórica en perspectiva jurídica (1936-2008)*, Documentació Balear, Palma de Mallorca, pp. 161-254.

Occidental es posible gracias al desconocimiento sobre este conflicto que la ausencia de procesos de justicia transicional conlleva.

La propuesta más completa y detallada que se ha elaborado hasta la fecha desde el enfoque de justicia transicional es la contenida en el trabajo de investigación *El Oasis de la Memoria: Memoria Histórica y Violaciones de Derechos Humanos en el Sáhara Occidental* (MARTÍN BERISTAIN, C. y GONZÁLEZ HIDALGO, E., 2012), publicado por el Instituto Hegoa en 2012. La investigación aborda las graves violaciones de derechos humanos cometidas en el contexto del conflicto del Sáhara Occidental, particularmente bajo la ocupación marroquí. La propuesta planteada en el informe es de carácter integral, centrada en las víctimas y alineada con los principios internacionales de verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición. Busca no solo reparar el daño causado, sino también sentar las bases para una solución política del conflicto que respete los derechos humanos del pueblo saharauí, incluyendo su derecho a la autodeterminación.

Principales elementos de la propuesta de justicia transicional formulada en *El Oasis de la Memoria*:

- **Verdad:**

- **Documentación y reconocimiento de las violaciones:** Se enfatiza la importancia de establecer un registro histórico de las violaciones de derechos humanos ocurridas, incluyendo casos de desapariciones, torturas y violencia sexual, para visibilizar el sufrimiento de las víctimas y sus familias.
- **Comisión de la verdad:** Se propone la creación de una comisión independiente que investigue las violaciones desde la ocupación marroquí en 1975, con participación de víctimas, organizaciones de derechos humanos y organismos internacionales como la ONU.
- **Metodología participativa:** Se destaca el uso de testimonios y entrevistas con víctimas, familiares y comunidades para construir una narrativa colectiva que sirva como base para el reconocimiento oficial de los hechos.

- **Justicia:**

- **Procesos judiciales:** Se aboga por la investigación y enjuiciamiento de los responsables de violaciones graves, tanto a nivel nacional como internacional, utilizando marcos como el Derecho Internacional Humanitario y los Derechos Humanos.
- **Reparación integral:** Se propone un modelo de reparación que incluya compensaciones económicas, rehabilitación psicosocial, restitución de derechos y garantías de no repetición.
- **Reforma institucional:** Se sugiere la necesidad de reformas en las estructuras de poder marroquíes para garantizar la rendición de cuentas y prevenir futuras violaciones, incluyendo la desmilitarización de las zonas ocupadas.

- **Reparación:**

- **Apoyo psicosocial:** Se pone especial énfasis en la atención a las víctimas, particularmente en el ámbito psicológico, para abordar el trauma causado por la tortura, la violencia sexual y la pérdida de seres queridos.
- **Reconocimiento público:** Se recomienda que el Estado marroquí y la comunidad internacional reconozcan públicamente las violaciones, incluyendo disculpas oficiales a las víctimas y sus comunidades.
- **Restitución de derechos culturales y territoriales:** Se aboga por medidas que permitan a la población saharauí recuperar su identidad cultural y acceso a sus tierras, en el marco de un proceso más amplio de autodeterminación.

- **Garantías de no repetición:**

- **Fortalecimiento de instituciones democráticas:** Se propone trabajar en la construcción de un marco político que respete los derechos humanos y el derecho internacional, incluyendo el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí.
- **Rol de la ONU:** Se destaca la necesidad de que la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental

(MINURSO) amplíe su mandato para incluir la supervisión de los derechos humanos en la región.

- **Educación y sensibilización:** Se sugiere incorporar la memoria histórica en programas educativos para fomentar una cultura de respeto a los derechos humanos y prevenir la repetición de abusos.

- **Perspectiva de género:**

- La propuesta incorpora un **enfoque específico** sobre las mujeres saharauis, quienes han sufrido violencia sexual y otras formas de represión. Se aboga por medidas específicas para su reparación, empoderamiento y participación en los procesos de justicia transicional.

- **Participación de las víctimas:**

- Un componente central es la **inclusión activa** de las víctimas y sus comunidades en el diseño e implementación de las medidas de justicia transicional, asegurando que sus voces sean escuchadas y sus necesidades priorizadas.

La propuesta reconoce las dificultades derivadas del conflicto político en curso y la falta de voluntad de Marruecos para abordar las violaciones de derechos humanos. Asimismo, pone de relieve la intensificación de la censura estatal y la represión sistemática contra activistas, periodistas y movimientos culturales saharauis, manifestada en la prohibición de manifestaciones pacíficas en ciudades ocupadas como El Aaiún y Dajla, el bloqueo de plataformas digitales de denuncia y el hostigamiento a defensores y defensoras de derechos humanos, lo que limita la implementación de estas medidas. Por ello, se subraya la importancia de la presión internacional y el apoyo de organismos como la ONU para avanzar en un proceso de justicia transicional.

En este sentido, resultan de aplicación las medidas que se contemplan en el Informe (A/76/180) del relator especial de Naciones Unidas sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Fabián Salvioli: “Las medidas de justicia transicional y el abordaje

del legado de las graves violaciones de derechos humanos y del derecho internacional humanitario cometidas en contextos coloniales”<sup>55</sup>. En su informe afirma que “la búsqueda de la verdad, la justicia y la reparación en relación con las injusticias coloniales es una deuda impostergable” y señala la utilidad de los elementos de la justicia transicional:

*Frente a la falta de respuesta efectiva a las violaciones de derechos humanos y del derecho internacional humanitario derivadas del colonialismo, y la comprensión de que aquellas violaciones siguen teniendo efectos negativos al día de hoy, es importante recalcar que los componentes y herramientas desarrollados por la justicia transicional en los últimos 40 años ofrecen enseñanzas y experiencias que pueden ser útiles para dar respuesta al legado de esas violaciones, y que en algunos casos ya se están aplicando.*

El relator especial destaca que, para que los procesos de justicia transicional sean holísticos y debidamente integrales, no puede dejarse de lado el estudio del legado colonial, cuando ello procede. Una referencia que apunta sin lugar a dudas a la cuestión del Sáhara Occidental, caso que es específicamente contemplado en dicho informe:

*Otros contextos que pueden mencionarse en esta sección son aquellos en los que los colonos llegaron a territorios y desplazaron a los pueblos originarios, pero en que estos últimos continúan constituyendo un alto porcentaje de la población total, como ocurre en algunos países latinoamericanos, los Territorios Palestinos Ocupados, el Sáhara Occidental y la isla de Okinawa, donde la mayoría de los habitantes son riukiuanos u okinawenses, si bien el Japón no los reconoce como grupos indígenas.*

En estos contextos de violaciones de derechos humanos derivadas de periodos coloniales y de injusticias históricas, continúa afirmando que “si bien la comisión de crímenes de guerra y de lesa humanidad fue una

---

55 Naciones Unidas (2021): *A/76/180: Informe del Relator Especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición*, Fabián Salvioli. *Las medidas de justicia transicional y el abordaje del legado de las graves violaciones de derechos humanos y del derecho internacional humanitario cometidas en contextos coloniales*. Disponible en: <<https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/a76180-promotion-truth-justice-reparation-and-guarantees-non-recurrence>>

característica común de las guerras coloniales durante este período, no ha habido nunca esfuerzos serios para investigar dichos hechos ante tribunales nacionales o internacionales, ni para sancionar a ninguno de los perpetradores sobrevivientes, ni para responsabilizar a los gobiernos involucrados o para indemnizar a las víctimas por los problemas de salud persistentes ocasionados por esas violaciones”.

En la parte final del informe, los apartados de conclusiones y recomendaciones resultan especialmente claros respecto a diferentes cuestiones que encajan perfectamente con la situación de España y el Sáhara Occidental:

- La justicia transicional ofrece herramientas valiosas para abordar debidamente las violaciones de derechos humanos cometidas durante el período colonial. La transferencia colonial de riqueza y la opresión racista han creado un legado de exclusión social, económica y cultural cuyos efectos se han sentido por generaciones. Mantener dicha deuda histórica sin saldar ha generado más dolor e interpela la conciencia de un sistema internacional que debe basarse en el respeto y la garantía de los derechos humanos. El daño transgeneracional no puede seguir siendo ignorado.
- Los diseños de justicia transicional para abordar el pasado colonial no pueden ni deben invisibilizar a las víctimas y las comunidades, quienes deben ocupar un rol central y privilegiado.
- La identificación de las obligaciones corresponde a cada Estado y resulta imprescindible que se lleven a cabo de manera conjunta. En ese sentido, todas las herramientas y mecanismos que se pongan en práctica deben tener un enfoque de derechos humanos, dando la debida entidad a los componentes de verdad, restitución de tierras, medidas de no repetición y procesos de memorialización.
- Las reparaciones no deben ni pueden enmascarse tras figuras como ayuda humanitaria, asistencia o cooperación para el desarrollo, evadiendo la asunción de las debidas responsabilidades.
- La inaceptable idea de superioridad racial o nacional continúa vigente de manera explícita en algunos discursos políticos y de manera



implícita en muchas sociedades, incluso en el marco de la comunidad internacional. Es imprescindible que se genere un cambio cultural a partir del reconocimiento y abordaje holístico de las violaciones de derechos cometidas durante el pasado colonial: ello será una herramienta clave para evitar y enfrentar debidamente la discriminación y el racismo contemporáneos.



## 4. Ley de Memoria Democrática





La Ley 20/2022, de 19 de octubre, de Memoria Democrática<sup>56</sup> da continuidad y avanza respecto a la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, Ley de Memoria Histórica, a la que sucede y deroga, dando cumplimiento a los principios de progresividad y no regresividad de aplicación en este ámbito.

Para la comprensión y entendimiento de los antecedentes, pretensiones y objeto de la Ley, resulta de interés la lectura y análisis de su preámbulo:

*Desde el fin de las guerras civiles y conflictos mundiales que asolaron Europa en el siglo XX, y especialmente desde el Holocausto, el impulso de las políticas de memoria democrática se ha convertido en un deber moral que es indispensable fortalecer para neutralizar el olvido y evitar la repetición de los episodios más trágicos de la historia. El firme compromiso con la pedagogía del «nunca más» se ha convertido en un imperativo ético fundamental en las sociedades democráticas en todo el mundo.*

*Los procesos de memoria son un componente esencial de la configuración y desarrollo de todas las sociedades humanas, y afectan desde los gestos más cotidianos hasta las grandes políticas de Estado. El despliegue de la memoria es especialmente importante en la constitución de identidades individuales y colectivas, porque su enorme potencial de cohesión es equiparable a su capacidad de generación de exclusión, diferencia y enfrentamiento. Por eso, la principal responsabilidad del Estado en el desarrollo de políticas de memoria democrática es fomentar su vertiente reparadora, inclusiva y plural.*

La Ley continúa señalando:

*Las políticas públicas de memoria democrática deben recoger y canalizar las aspiraciones de la sociedad civil, incentivar la participación ciudadana y la reflexión social y reparar y reconocer la dignidad de las víctimas de toda forma de violencia intolerante y fanática.*

*La memoria se convierte así en un elemento decisivo para fomentar formas de ciudadanía abiertas, inclusivas y plurales, plenamente*

---

56 Disponible en: <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2022-17099>>.

*conscientes de su propia historia, capaces de detectar y desactivar las derivas totalitarias o antidemocráticas que crecen en su seno.*

*Conocer la trayectoria de nuestra democracia, desde sus orígenes a la actualidad, sus vicisitudes, los sacrificios de los hombres y las mujeres de España en la lucha por las libertades y la democracia es un deber ineludible que contribuirá a fortalecer nuestra sociedad en las virtudes cívicas y los valores constitucionales. En ese marco, la sociedad española tiene un deber de memoria con las personas que fueron perseguidas, encarceladas, torturadas e incluso perdieron sus bienes y hasta su propia vida en defensa de la democracia y la libertad. La memoria de las víctimas del golpe de Estado, la Guerra de España y la dictadura franquista, su reconocimiento, reparación y dignificación, representan, por tanto, un inexcusable deber moral en la vida política y es signo de la calidad de la democracia. La historia no puede construirse desde el olvido y el silenciamiento de los vencidos. El conocimiento de nuestro pasado reciente contribuye a asentar nuestra convivencia sobre bases más firmes, protegiéndonos de repetir errores del pasado. La consolidación de nuestro ordenamiento constitucional nos permite hoy afrontar la verdad y la justicia sobre nuestro pasado. El olvido no es opción para una democracia.*

*La ciudadanía tiene actualmente el derecho inalienable al conocimiento de la verdad histórica sobre el proceso de violencia y terror impuesto por el régimen franquista, así como sobre los valores y los actos de resistencia democrática que llevaron a cabo quienes cayeron víctimas de su represión.*

*En paralelo, en el ámbito institucional, destaca la aprobación por unanimidad de la Comisión Constitucional del Congreso el 20 de noviembre de 2002 de la Proposición no de Ley, que promulgaba el «reconocimiento moral de todos los hombres y mujeres que fueron víctimas de la guerra civil española, así como de cuantos padecieron más tarde la represión de la dictadura franquista», afirmación que se reitera en el mismo sentido por el Pleno del Congreso el 1 de junio de 2004.*

*De especial importancia en la profundización de la dimensión europea e internacional de la memoria democrática en España fue la Recomendación de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa del 17 de marzo*

*de 2006, en la que se condenaban las «graves violaciones de los Derechos Humanos cometidas en España por el régimen franquista», y que constituye el impulso definitivo para la adopción de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil o la dictadura.*

*Con posterioridad a la aprobación de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la perspectiva internacional de los derechos humanos en relación con las víctimas y las graves violaciones de los derechos humanos cometidas durante la guerra y la dictadura franquista cobran una particular relevancia, con hitos significativos como la ratificación y entrada en vigor de la Convención Internacional para la Protección de todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas, de 20 de diciembre de 2006, y ratificada por España el 14 de julio de 2009. En el ámbito de la Unión Europea, la Resolución del Parlamento Europeo de 2 de abril de 2009 ha puesto de relieve la firme voluntad de construir una sólida identidad común europea en torno a los valores democráticos y contra toda forma de totalitarismo, así como la importancia de honrar a las víctimas que se opusieron a toda forma de dictadura, y la importancia para el futuro de Europa de mantener viva la memoria del pasado, puesto que no puede haber reconciliación sin verdad y sin memoria.*

*Es una responsabilidad directa del Estado la adecuación permanente de las políticas de memoria democrática a las nuevas necesidades a escala nacional, autonómica y local, así como a los nuevos paradigmas memoriales y de defensa de los derechos humanos que se articulan en el ámbito internacional.*

*Se trata, en suma, de articular una respuesta del Estado para asumir los hechos del pasado en su integridad, rehabilitando la memoria de las víctimas, reparando los daños causados y evitando la repetición de enfrentamientos y cualquier justificación de violencia política o regímenes totalitarios.*

*Con esta ley se pretende cerrar una deuda de la democracia española con su pasado y fomentar un discurso común basado en la defensa de la paz, el pluralismo y la condena de toda forma de totalitarismo político que*

*ponga en riesgo el efectivo disfrute de los derechos y libertades inherentes a la dignidad humana. Y, en esta medida, es también un compromiso con el futuro, defendiendo la democracia y los derechos fundamentales como paradigma común y horizonte imborrable de nuestra vida pública, convivencia y conciencia ciudadana.*

Del texto del preámbulo resulta clara la inserción de la Ley en los mecanismos de justicia transicional analizados en el apartado anterior. El marco que señala la Ley y el posterior articulado de la misma resulta de aplicación a las víctimas saharauis de la represión de la dictadura franquista en el periodo 1936-1978. El pueblo saharauí se hallaba sometido a un proceso de dominación colonial y como otros pueblos de África y Asia, principalmente, durante el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial pretendía acceder a la autodeterminación e independencia. Durante ese periodo de tiempo se sucedieron diferentes acontecimientos y episodios históricos, con luces y sombras, entre los que destacan a los efectos de este informe aquellos en que los y las saharauis fueron objeto de represión, persecución y violencia por parte de las autoridades franquistas por razones políticas, ideológicas, de pensamiento u opinión, especialmente quienes se oponían al régimen. Las víctimas saharauis sufrieron daño físico, moral o psicológico, daños patrimoniales, menoscabo sustancial de sus derechos fundamentales, como consecuencia de acciones u omisiones que constituyeron violaciones de las normas internacionales de derechos humanos y del derecho internacional humanitario.

Por un lado, España tiene responsabilidad por su papel en las violaciones de derechos humanos cometidas durante el franquismo directamente por sus tropas y fuerzas de seguridad. Por otro lado, por las violaciones de derechos humanos y crímenes de guerra contra la población civil saharauí cometidos por las tropas marroquíes, sin ninguna defensa de las autoridades españolas mientras estas aún tenían presencia en el Sáhara. Posteriormente, aún en la España preconstitucional, tiene responsabilidad por la desprotección de la población saharauí víctima de desaparición forzada, torturas, violencia sexual cometidas por el Reino de Marruecos, antes de 1978, tal y como se señala en los anexos de este informe.

Especial interés tiene averiguar cuál fue su intervención en los crímenes cometidos por las fuerzas marroquíes contra los saharauis durante el periodo



de administración tripartita, entre la firma de los Acuerdos Tripartitos de Madrid hasta el 27 de febrero de 1976, cuestión que está todavía pendiente de investigar adecuadamente. España incumplió sus obligaciones internacionales respecto a la descolonización, además, infringió el deber de proteger a los saharauis que en esos momentos eran nacionales españoles y, en lugar de ello, los entregó a las fuerzas invasoras marroquíes quienes cometieron graves crímenes contra ellos como desapariciones forzadas, asesinatos... que fueron posibles por esa colaboración institucional, desidia o inhibición por parte de España. Todo ello debe investigarse oportunamente. Igualmente debería profundizarse en las consecuencias que tuvo para los saharauis el incumplimiento por parte de España de sus obligaciones como potencia administradora respecto al proceso de descolonización y, muy especialmente, a acuerdos, decretos y actos legislativos que los desprotegieron, privaron de sus derechos e incluso condujeron a privarles de la nacionalidad española antes de culminarse dicho proceso de descolonización.

A finales del franquismo, acuerdos como el Acuerdo de Madrid de 1975 y normas legales como la Ley 40/1975, de 19 de noviembre, sobre la descolonización del Sáhara, o el Real Decreto 2258/1976, de 10 de agosto, sobre la opción de nacionalidad española para los naturales del Sáhara, se adoptaron de forma apresurada y opaca, sin respetar los procedimientos ni las exigencias legales establecidos. Estas medidas se implementaron en un contexto en el que la población saharauí, bajo protección española y con documentación y nacionalidad española, se encontraba imposibilitada de ejercer sus derechos, en medio de la campaña represiva llevada a cabo por el régimen de Hassan II. Según el Auto 40/2014 de la Audiencia Nacional, dictado por el juez Fernando Grande-Marlaska, “España, en tanto que potencia administradora del territorio, según lo dispuesto en el artículo 73 de la Carta de las Naciones Unidas, tenía la obligación de proteger a la ciudadanía saharauí y garantizar el respeto a sus derechos fundamentales, incluyendo el derecho a la autodeterminación” (Auto 40/2014, Fundamento Jurídico 3). Además, el auto destaca que “la transferencia de la administración del territorio a Marruecos y Mauritania mediante el Acuerdo de Madrid no eximió a España de sus responsabilidades internacionales como potencia administradora, ni cumplió con las exigencias del derecho internacional para un proceso de descolonización legítimo” (Auto 40/2014, Fundamento Jurídico 4). Por lo tanto, la legalidad de dichos acuerdos y normas ha sido

ampliamente cuestionada, tanto desde la perspectiva del derecho interno español vigente en la época como desde el derecho internacional. El Auto 40/2014 subraya que “las decisiones adoptadas por España en el proceso de descolonización del Sáhara Occidental tuvieron un impacto directo y gravemente perjudicial en los derechos fundamentales de la población saharauí, al dejarla desprotegida frente a las violaciones de derechos humanos cometidas bajo la ocupación marroquí” (Auto 40/2014, Fundamento Jurídico 5). Es incuestionable el grave perjuicio que estas decisiones causaron a los derechos y libertades fundamentales de la población saharauí.

Por su parte, la jurista Margalida Capellà i Roig, refiriéndose a la anterior Ley de Memoria Histórica, afirma que es “una ley que se inserta en el ámbito de la justicia transicional o de transición”. Pero la autora señala que “la falta de este enfoque jurídico en la doctrina contrasta, sin embargo, con el hecho de que el Derecho fue utilizado por los golpistas y por el régimen sin cortapisa para cambiar el orden jurídico y social y se convirtió en pilar básico de una represión política reconocida solo al finalizar la dictadura con una normativa que progresivamente fue estableciendo medidas de reparación para las víctimas del franquismo, hasta llegar a la reciente Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil y la dictadura”<sup>57</sup>.

De igual manera que durante el franquismo, a partir de 1936, se produjo una contrarreforma jurídica, en el tardofranquismo se promulgaron una serie de normas jurídicas que afectaron de manera específica, determinante y negativa a los saharauis. El principal efecto de estas actuaciones fue que los saharauis fueron entregados a los invasores del Sáhara Occidental, como si fueran un elemento accesorio del territorio y sin importar que con ello se iba a iniciar un conflicto internacional (que lleva ya 50 años de duración) durante el cual los saharauis iban a ser objeto de todo tipo de ataques y vulneraciones a sus derechos.

Debe destacarse, el Real Decreto 2258/1976, de 10 de agosto, sobre opción de la nacionalidad española por parte de los naturales del Sáhara, en el que

---

57 CAPELLÀ i ROIG, M. y GINARD FÉRON, D. (2009): *Represión política, justicia y reparación...*

se señala que “los que pretendan acogerse a lo previsto en el artículo anterior deberán manifestarlo así en el plazo máximo de un año, a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, mediante comparecencia ante el Juez encargado del Registro Civil del lugar de su residencia o el Cónsul español de la demarcación correspondiente, aportando la documentación española de que se hallen provistos y expresado su voluntad de optar por la nacionalidad española.” Es decir, en la redacción de la norma no se tuvo consideración alguna del contexto de violencia masiva desatada contra la población saharauí, ni de la imposibilidad para que pudieran acogerse a su aplicación. La consecuencia del decreto fue que se condujo a miles de saharauis a la situación de apatridia, al privarles de la nacionalidad española sin considerar que fue España la que interrumpió el proceso de descolonización, del que sigue siendo responsable desde el punto de vista de la legalidad internacional.

La privación arbitraria y retroactiva de la nacionalidad fruto de esta medida ocasionó una tremenda injusticia y contraviene el artículo 15 de la Declaración Universal de Derechos Humanos que determina que “toda persona tiene derecho a una nacionalidad” (art. 15.1 DUDH) y que “a nadie se privará arbitrariamente de su nacionalidad ni del derecho a cambiar de nacionalidad” (art. 15.2 DUDH). Asimismo, infringe la Convención de 1961 para reducir los casos de apatridia (ratificada por España en 2018).

Otros casos de maltrato diferencial acreditados son los que se ponen de manifiesto en la Ley 14/1976, de 8 de abril, sobre concesión al Presupuesto en vigor de la Sección 11, «Presidencia del Gobierno», de un crédito extraordinario de 1.000.000.000 de pesetas para atender a los gastos que se deriven del proceso de descolonización del Sáhara<sup>58</sup>. En virtud del artículo primero de la norma: “Se reconocen como obligaciones legales del Estado las derivadas de los gastos que se originen para el pago de indemnizaciones por desarraigo a funcionarios civiles y militares, y trabajadores en servicio en el Sáhara, así como los que se deriven del pago de dietas, pasajes, traslado de mobiliario, auxilios de evacuación, bolsas de viaje e indemnizaciones que puedan corresponder al personal civil del Sáhara e igualmente todos los que se originen como consecuencia del proceso de descolonización de dicho territorio, hasta un importe de 1.000.000.000 de pesetas”. Nada de

---

58 Disponible en: <[https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-1976-7640](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1976-7640)>.

eso se acordó para los saharauis a los que se abandonó a pesar de detentar la nacionalidad española en ese momento.

Finalmente, el Reino de España, al abandonar sus responsabilidades, también dejó en un limbo jurídico a los soldados, funcionarios y trabajadores saharauis, al no ser despedidos de conformidad con la ley española o al trasladar dicha responsabilidad a las nuevas autoridades coloniales, sin ningún tipo de garantías para los saharauis.

#### 4.1. Aplicabilidad de la Ley de Memoria Democrática al Sáhara Occidental: objeto, marco temporal y víctimas

##### Objeto de la Ley:

*Artículo 1.2: El reconocimiento de quienes padecieron persecución o violencia, por razones políticas, ideológicas, de pensamiento u opinión, de conciencia o creencia religiosa, de orientación e identidad sexual, durante el período comprendido entre el golpe de Estado de 18 de julio de 1936, la Guerra de España y la Dictadura franquista hasta la entrada en vigor de la Constitución Española de 1978, así como promover su reparación moral y la recuperación de su memoria personal, familiar y colectiva, adoptar medidas complementarias destinadas a suprimir elementos de división entre la ciudadanía y promover lazos de unión en torno a los valores, principios y derechos constitucionales.*

El artículo 3. Aplicable al periodo que abarca el golpe de Estado de 18 de julio de 1936, la posterior Guerra y la Dictadura, incluyendo el transcurrido hasta la entrada en vigor de la Constitución española de 1978 (29/12/1978).

##### Víctimas:

##### *Artículo 3.- Víctimas*

1. *A los efectos de esta ley se considera víctima a toda persona, con independencia de su nacionalidad, que haya sufrido, individual o colectivamente, daño*

*físico, moral o psicológico, daños patrimoniales, o menoscabo sustancial de sus derechos fundamentales, como consecuencia de acciones u omisiones que constituyan violaciones de las normas internacionales de derechos humanos y del derecho internacional humanitario durante el periodo que abarca el golpe de Estado de 18 de julio de 1936, la posterior Guerra y la Dictadura, incluyendo el transcurrido hasta la entrada en vigor de la Constitución española de 1978, y en particular a:*

- a) Las personas fallecidas o desaparecidas como consecuencia de la Guerra y la Dictadura.*
- b) Las personas que sufrieron privaciones de libertad o detenciones arbitrarias, torturas o malos tratos como consecuencia de la Guerra, la lucha sindical y actividades de oposición a la Dictadura.*
- c) Las personas que padecieron deportación, trabajos forzados o internamientos en campos de concentración, colonias penitenciarias militarizadas, dentro o fuera de España, y padecieron torturas, malos tratos o incluso fallecieron como consecuencia de la Guerra y la Dictadura, especialmente los españoles y españolas deportados en los campos de concentración nazis.*
- d) Las personas que padecieron la represión económica con incautaciones y pérdida total o parcial de bienes, multas, inhabilitación y extrañamiento.*
- e) Las personas LGTBI que sufrieron represión por razón de su orientación o identidad sexual.*
- f) Las personas que fueron depuradas o represaliadas profesionalmente por ejercer cargos y empleos o trabajos públicos durante la Segunda República o por su oposición a la Dictadura.*
- g) Las niñas y niños sustraídos y adoptados sin legítimo y libre consentimiento de sus progenitores como consecuencia de la Guerra y la Dictadura, así como sus progenitores, progenitoras, hermanos y hermanas.*
- h) Las personas que participaron en la guerrilla antifranquista, así como quienes les prestaron apoyo activo como colaboradores, en defensa de la República o por su resistencia al régimen franquista en pro de la recuperación de la democracia.*

- i) Las personas represaliadas o perseguidas por el uso o difusión de su lengua propia.*
  - j) Las personas represaliadas y expulsadas de las Fuerzas Armadas por pertenecer a la Unión Militar Democrática.*
  - k) Las personas que sufrieron persecución o violencia por razón de conciencia o creencias religiosas, así como aquellas personas represaliadas o perseguidas por pertenecer a la masonería o a las sociedades teosóficas y similares.*
  - l) Las personas que hayan sufrido daños o represalias al intervenir para prestar asistencia a víctimas en peligro o para impedir la victimización.*
- 2. Una persona será considerada víctima con independencia de que exista o no autoría conocida de la violación de sus derechos.*
- 3. Asimismo, en los términos establecidos por esta ley, se considerarán víctimas a los familiares de las personas que padecieron algunas de las circunstancias recogidas en el apartado 1, entendiéndose por tales a la persona que haya sido cónyuge de la víctima o persona ligada por análoga relación de afectividad, sus descendientes, sus ascendientes y sus colaterales hasta el cuarto grado. En caso de controversia en el ejercicio de las acciones previstas en esta ley, tendrá preferencia quien haya sido cónyuge de la víctima o persona ligada por análoga relación de afectividad. En caso de fallecimiento de este, los descendientes por orden de su mayor proximidad a la víctima tendrán preferencia frente a los familiares en línea colateral, cuya preferencia se establecerá por orden de su mayor proximidad.*
- ...
- ...
- 6. Se consideran víctimas las comunidades, las lenguas y las culturas vasca, catalana y gallega en sus ámbitos territoriales lingüísticos, cuyos hablantes fueron perseguidos por hacer uso de estas.*

Aunque la Ley resulte de aplicación a las víctimas saharauis sí que deben señalarse las omisiones que tiene en su redacción. Así durante su tramitación

parlamentaria se plantearon diferentes iniciativas, especialmente por la vía de enmiendas al texto de la Ley que finalmente no se han recogido en la norma aprobada que, aunque insuficientes, abordaban la cuestión del Sáhara Occidental. Entre las enmiendas presentadas, pero que finalmente desaparecieron durante la tramitación parlamentaria, aparecen al menos dos de Pablo Gómez Perpinyà (GPIC<sup>59</sup>) relativas a la constitución de una comisión de trabajo sobre la Responsabilidad Histórica de España con el Pueblo Saharaui y elaborar un informe sobre las medidas para aplicar los principios de verdad, justicia, reparación y no repetición en lo relacionado con la situación actual del pueblo saharauí y la responsabilidad histórica del Estado español. En estas enmiendas se contemplaba garantizar la participación del Consejo de la Memoria Democrática, del conjunto de las administraciones públicas y de las asociaciones y organizaciones representativas del pueblo saharauí, añadiendo que “la comisión de trabajo abordará también propuestas para la resolución del conflicto entre el Sáhara Occidental y Marruecos garantizando el derecho internacional y las resoluciones de Naciones Unidas”. Finalmente, nada de esto aparece en la redacción del texto definitivamente aprobado.

El art. 1º de la Ley contempla a quienes padecieron persecución o violencia, por razones políticas, ideológicas, de pensamiento u opinión, de conciencia o creencia religiosa, supuestos entre los que se encuentran los saharauis.

Resulta incontestable que los saharauis fueron víctimas de la represión franquista por el carácter político y reivindicativo de sus aspiraciones nacionalistas, que aspiraban a conseguir la independencia y descolonización de España en el contexto internacional que entonces se vivía de liberación de los pueblos sometidos a dominación colonial en Asia y África.

El propio coronel Rodríguez de Viguri en el Congreso de los Diputados en 1978<sup>60</sup> declaró respecto a las diferencias entre el PUNS y el Polisario:

59 Grupo Parlamentario de Izquierda Confederal (GPIC).

60 Se puede acceder a las declaraciones del coronel Rodríguez de Viguri en: Congreso de los Diputados (1978). Diario de Sesiones de la Comisión de Asuntos Exteriores Núm. 30, de 13 de marzo de 1978. Disponible en: [https://www.congreso.es/public\\_oficiales/L0/CONG/DS/C\\_1978\\_030.PDF](https://www.congreso.es/public_oficiales/L0/CONG/DS/C_1978_030.PDF)

*En cuanto a las cifras del PUNS y del Polisario tengo que decir que en aquel momento estas cifras se explican por una razón muy sencilla y es que el Polisario era un partido que estaba en la clandestinidad. Pertenecer a él significaba un riesgo cierto. Mientras que pertenecer al PUNS, además de tener todos los sacramentos de la administración, tenía, a veces, algunas ventajas personales.*

Es decir, el Polisario era una organización clandestina perseguida por su orientación política y lucha contra el régimen franquista.

Una interpretación contraria a la aplicación de la Ley de Memoria Democrática a las víctimas saharauis y a la investigación de estos hechos solo podría ser tachada de indebida y producto de una concepción eurocentrista, o incluso racista, al despreciar a un grupo étnico específico por su carácter árabe: la población saharauí. De nuevo estaríamos ante una reproducción de momentos del pasado, como cuando los españoles blancos que vivían en el Sáhara Español fueron evacuados a España y los saharauis fueron abandonados a su suerte o entregados al régimen marroquí de Hassan II.

Se perpetuaría así una suerte de maltrato diferencial o repetición de elementos del pasado respecto a un grupo de población, en contra precisamente de lo que se pretende con la Ley y la justicia transicional de que no se reiteren errores del pasado.

El profesor de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales Javier Chinchón Álvarez se pronuncia respecto a la obligación internacional del Estado de investigar violaciones de derechos humanos<sup>61</sup>:

*De no seguirse el conjunto de pautas señaladas, y volviendo al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Comité DH nos ha señalado con claridad meridiana la consecuencia evidente: “La falta de realización por un Estado parte de una investigación sobre las alegaciones de violaciones podría en sí constituir una violación separada del pacto”; ya que “la impunidad por la violación de los derechos humanos es incompatible con*

---

61 CHINCHON, Javier (2013): “La obligación internacional del Estado de investigar las violaciones a los derechos humanos ocurridas en el pasado” en *El itinerario de la memoria I: el derecho y la memoria*, Ediciones Sequitur.



*las obligaciones contraídas por el Estado Parte con arreglo al párrafo 3 del artículo 2 del Pacto”. Si se prefiere una formulación más amplia y general, a tenor del conjunto de principios actualizado para la protección y la promoción de los derechos humanos mediante la lucha contra la impunidad: “La impunidad constituye una infracción de las obligaciones que tienen los estados de investigar las violaciones, a adoptar medidas apropiadas respecto de sus autores, especialmente en la esfera de la justicia, para que las personas sospechosas de responsabilidad penal sean procesadas, juzgadas y condenadas a penas apropiadas, de garantizar a las víctimas recursos eficaces y la reparación de los perjuicios sufridos, de garantizar el derecho inalienable a conocer la verdad y de tomar todas las medidas necesarias para evitar la repetición de dichas violaciones.*

La cuestión del Sáhara Occidental es relativamente reciente en el tiempo y encaja en el marco de la Ley 20/2022. No debemos olvidar que el origen de la colonización española del Sáhara Occidental desde 1884 a 1976 tuvo como contexto la llamada *Era del Imperialismo*, una oleada expansionista protagonizada por las principales potencias europeas entre 1870 y 1914 que puso su blanco principalmente en Asia y África. Esta segunda etapa de colonialismo europeo –tras la primera protagonizada por España y Portugal en el siglo XVI– afectó de forma especial al continente africano donde, en apenas veinte años, siete potencias “Inglaterra, Francia, Alemania, Bélgica, Portugal, Italia y España” invadieron y se anexionaron territorios que, en la mayoría de los casos, nunca habían sido explorados por los europeos hasta mediados del siglo XIX. Solo dos de los actuales países africanos, Liberia y Etiopía (aunque fue ocupada por Italia), se libraron de ser sometidos al dominio colonial.

Además, esta represión estuvo estrechamente relacionada con el carácter africanista del dictador Francisco Franco quien, como el resto de los principales golpistas de 1936, había obtenido su rango militar por su papel en las campañas militares en el norte de África y la importancia que daba a los territorios de España en África:

*La guerra de 1936-1939, en la que basaba su legitimidad el régimen franquista, fue, entre otras cosas, una guerra colonial, en la que los sublevados aplicaron a los defensores de la II República las tácticas de*

*sometimiento y aniquilación que habían aprendido en su lucha contra la población africana. Más tarde, se podría considerar el franquismo como un régimen colonial, en el que una parte de la población se vio privada de sus derechos fundamentales y vivía al arbitrio de los colonizadores, los miembros del régimen. Si ese era el caso de la población metropolitana, la población colonial vivió sometida a una doble opresión, la del colonialismo stricto sensu y la de la dictadura franquista.*<sup>62</sup>

Diversos países europeos han iniciado procesos de reconocimiento y reparación por sus legados coloniales, marcando un precedente que España aún no ha asumido plenamente en relación con el Sáhara Occidental. El Reino Unido, por ejemplo, emitió en 2013 una disculpa formal al pueblo kikuyu de Kenia por las atrocidades cometidas contra los Mau Mau durante la represión colonial en los años 50, acompañada de compensaciones económicas. Francia, a pesar de su compleja relación con Argelia, dio pasos simbólicos con la visita del presidente Emmanuel Macron en agosto de 2022, reconociendo “crímenes inexcusables” durante la colonización y la guerra de independencia, aunque sin una disculpa formal plena. Alemania pidió perdón en 2021 por el genocidio de los pueblos herero y nama en Namibia entre 1904 y 1908, comprometiéndose a financiar proyectos de desarrollo como reparación. El rey Felipe de Bélgica expresó en 2022 su “profundo pesar” por los abusos coloniales en el Congo, un gesto significativo, aunque sin disculpas explícitas. Italia, en 2008, pidió perdón a Libia por su colonización y acordó compensaciones por 5.000 millones de dólares en infraestructuras. Portugal, además de disculparse en 2018 por la masacre colonial en Wiriyamu (Mozambique), incluyó en su Constitución de 1976 un compromiso explícito para promover la autodeterminación e independencia de Timor Oriental, un conflicto con claros paralelismos con el Sáhara Occidental. Este compromiso, basado en el respeto al derecho internacional y la Resolución 1514 (XV) de la ONU, culminó en la independencia de Timor Oriental en mayo de 2002. Más recientemente, en julio de 2023, el rey Guillermo Alejandro de los Países Bajos pidió perdón por el papel de su país en la esclavitud, con

62 TOFIÑO, Iñaki (18 de julio de 2022): Memoria histórica y colonialismo. *Contexto y acción*. Disponible en: <https://cxtx.es/es/20220701/Firmas/40303/memoria-historica-memoria-democratica-colonialismo-revolucion-de-los-claveles-transicion-franquismo.htm>.

motivo del 150º aniversario de la emancipación en Surinam y las Antillas Neerlandesas, anunciando un fondo de reparación.

En contraste, España ha avanzado únicamente en la reparación parcial hacia la comunidad sefardí mediante la Ley de Nacionalidad de 2015, que otorgó ciudadanía a descendientes de judíos expulsados en 1492, pero no ha abordado de manera significativa su responsabilidad histórica en el Sáhara Occidental. España, como potencia administradora de *iure* del Sáhara Occidental según el Derecho Internacional, tiene una deuda histórica y moral con el pueblo saharauí, cuya descolonización incompleta fue causada por los Acuerdos de Madrid de 1975, firmados bajo el régimen de Franco en clara violación del Dictamen de la CIJ de 1975 y la Resolución 1514 (XV) de la ONU. Mientras países como Reino Unido, Alemania, Italia, Portugal y Países Bajos han asumido responsabilidades por sus pasados coloniales mediante disculpas públicas, reparaciones económicas o compromisos constitucionales, España ha eludido un reconocimiento formal de su papel en la ocupación marroquí y las subsiguientes violaciones de derechos humanos, documentadas como genocidio por la Audiencia Nacional en 2015. Por ello, frente a la magnitud del abandono al pueblo saharauí, se requiere que España cumpla con su reparación integral mediante Ley, especialmente considerando que España mantiene relaciones comerciales y políticas con Marruecos que contradicen las sentencias del TJUE de 2024.

En consecuencia, se exhorta a España a liderar un proceso de justicia transicional que incluya: una disculpa oficial al pueblo saharauí por la transferencia ilegal del territorio en 1975; el apoyo activo al referéndum de autodeterminación bajo los auspicios de la MINURSO, conforme a las resoluciones de la ONU; la suspensión inmediata de acuerdos bilaterales con Marruecos que afecten los recursos naturales saharauí; y la creación de un fondo de reparación para las víctimas de desplazamiento forzado y abusos en los campamentos de refugiados y zonas ocupadas. Inspirándose en el precedente portugués con Timor Oriental, España debe incorporar a su marco jurídico un compromiso explícito con la autodeterminación saharauí, honrando así su responsabilidad histórica y contribuyendo a una paz justa que restaure la dignidad y soberanía del pueblo saharauí.



## 5. Propuestas de intervención





¿Qué tipo de acciones, procesos o mecanismos se deben de adoptar para superar los efectos del conflicto del Sáhara Occidental durante el periodo que estuvo bajo dominación colonial española a fin de lograr justicia para el pueblo saharaui?, ¿qué mecanismos pueden utilizarse para el reconocimiento de las víctimas y la restitución de sus derechos?, ¿qué medidas judiciales y de otro orden son las aptas para lograr la reparación de las violaciones de derechos humanos producidas en el contexto de represión y violencia contra los saharauis por parte del Estado español?

Existen mecanismos disponibles para ello: las herramientas de la justicia transicional; la Ley 20/2022, de 19 de octubre, de Memoria Democrática; los Tratados de Derecho Internacional; y, los Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones contenidos en la Resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas 60/147, aprobada el 16 de diciembre de 2005<sup>63</sup>.

### 5.1. Acceso a registros y archivos

El Estado español debe hacer públicos todos los archivos que contengan información respecto a las víctimas saharauis del franquismo y postfranquismo, incluyendo los registros de detenciones y los archivos de los cuerpos policiales o militares, por ser una fuente muy importante para la búsqueda de información. En unos y otros pueden aparecer datos relevantes sobre las detenciones, operativos en las zonas donde se llevaron a cabo las desapariciones, órdenes de captura, etc. Aunque en muchos casos el *modus operandi* de las desapariciones forzadas conlleva el ocultamiento de cualquier indicio, la apertura de estos registros y archivos es parte de las medidas que pueden ayudar a la búsqueda y localización de lugares de entierro y otros detalles de los hechos. Para ello es necesario que el gobierno español levante sus reservas sobre ciertos archivos considerados secretos, incluyendo entre otros, los que podrían desvelar la suerte de todas las víctimas saharauis. El

63 Resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas 60/147, aprobada el 16 de diciembre de 2005, disponible en: <<https://docs.un.org/es/A/RES/60/147>>.

derecho de acceso y consulta de los documentos de archivo sobre el golpe de Estado, la Guerra y la Dictadura está previsto y garantizado en el artículo 27 de la Ley 20/2022.

## 5.2. Derecho a la verdad

El Estado Español debe garantizar el derecho de las víctimas saharauis y sus familiares a conocer la verdad de los hechos, motivos y circunstancias en las que se cometieron las violaciones de derechos humanos y del derecho internacional humanitario contra el pueblo saharaui durante el franquismo y postfranquismo. Así como favorecer un trato digno a los familiares de los desaparecidos y otras víctimas saharauis.

Debe fomentar la investigación histórica sobre los hechos ocurridos y esclarecer la verdad sobre casos como el de Sidi Mohamed Basiri, por ejemplo, en el que los diferentes gobiernos de España han brindado información absurda como “deportado a Marruecos” o “no consta información”<sup>64</sup>.

Urge conocer toda la verdad sobre lo sucedido con las víctimas saharauis tal como está previsto y garantizado en el artículo 15 de la Ley 20/2022 de Memoria Democrática.

## 5.3. Verificación por una instancia independiente de la información facilitada por las autoridades españolas

La facilitación de información fidedigna y verificada por un actor imparcial y legitimado es vital para que se conozca la verdad de los hechos ocurridos. El Comité de la Convención contra la Desaparición Forzada de Naciones Unidas o el Comité Internacional de la Cruz Roja podrían acompañar y participar en las investigaciones.

---

64 Se presenta información detallada sobre el “Caso Basiri” en el apartado Anexos de este informe: “Grupo 2: El levantamiento de Zemla y la desaparición de Mohamed Basiri”.



#### 5.4. Cuidado de las evidencias y papel de los equipos independientes

En el contexto de las desapariciones forzadas en el Sáhara Occidental, el manejo riguroso de los restos humanos como evidencia antropológico-forense es crucial para garantizar la verdad, la justicia y la reparación. Según el informe *MEHERIS La esperanza posible* (MARTÍN BERISTAIN, C, y EXTEBERRIA GABILONDO F., 2013), la identificación y exhumación de fosas comunes, como las descubiertas en 2013 cerca de Smara y Amgala, donde se hallaron restos de víctimas saharauis ejecutadas extrajudicialmente el 12 de febrero de 1976, requieren una cadena de custodia efectiva supervisada por organismos independientes, como las Naciones Unidas. Estas fosas, reconocidas incluso por autoridades marroquíes en algunos casos, contienen evidencias de crímenes cometidos durante y después de la transición de la administración española, cuando España, aún potencia administradora, no cumplió con su obligación de proteger a la población saharauí frente a la represión marroquí. La protección de estos sitios es especialmente delicada cuando las autoridades responsables de la custodia, como las marroquíes, están implicadas en las desapariciones o carecen de independencia.

El informe destaca casos como el del antiguo Puesto de Control y Centro Militar de Interrogación (PCCMI) en El Aaiún, donde se presume la existencia de restos de víctimas, pero cuya investigación ha sido sistemáticamente negada por Marruecos. Otros lugares, como fosas en zonas bajo control marroquí desde los años de la ocupación (1975 en adelante), evidencian ejecuciones y desapariciones forzadas de saharauis, muchas de las cuales ocurrieron bajo la desprotección de España tras el Acuerdo de Madrid de 1975. La falta de investigación por parte de España, incluso después de su retirada formal, ha perpetuado la impunidad. Por ello, es imprescindible que las Naciones Unidas asuman un rol activo en la supervisión de la cadena de custodia, la investigación de los lugares señalados y el proceso de exhumación e identificación de restos. Esto incluye no solo las fosas reconocidas, sino también aquellas pendientes de localización, como las vinculadas a desapariciones documentadas entre 1975 y los años posteriores. La participación de organismos internacionales independientes es esencial para garantizar

la integridad de las pruebas y evitar la manipulación o destrucción de evidencias, especialmente en un contexto donde la obstrucción por parte de las autoridades marroquíes ha sido constante. Solo así se podrá avanzar en la justicia transicional y en el reconocimiento de los derechos de las víctimas saharauis.

### **5.5. Reconocimiento de víctimas bajo responsabilidad del Estado Español y acceso a la Justicia**

En el marco de la Ley 20/2022, de 19 de octubre, de Memoria Democrática, las víctimas de violaciones de derechos humanos, incluidas aquellas afectadas por las desapariciones forzadas en el contexto del Sáhara Occidental durante y tras el final del franquismo, pueden acogerse a los mecanismos de reconocimiento y reparación previstos en la normativa española. Según el artículo 6 de esta ley, “las víctimas de la Guerra Civil, la Dictadura franquista y la lucha por los derechos y libertades democráticas hasta el 31 de diciembre de 1983 tendrán derecho a una declaración de reconocimiento y reparación personal, que será emitida por la Administración General del Estado a solicitud de las personas interesadas o de sus familiares, en los términos establecidos reglamentariamente”. Este reconocimiento abarca a las víctimas saharauis que, bajo la administración española hasta 1975 y en el periodo posterior, sufrieron violaciones de derechos humanos derivadas de la desprotección de España como potencia administradora y de la represión marroquí. Asimismo, las víctimas pueden ser incluidas en el registro y censo estatal de víctimas contemplado en la Ley 20/2022, que tiene como objetivo sistematizar la información sobre las personas afectadas por violaciones de derechos humanos durante los periodos señalados, incluyendo las circunstancias de los hechos y las medidas de reparación aplicables. Este registro facilita el acceso a derechos reconocidos, como la reparación integral y la memoria histórica.

En cuanto al acceso a la justicia, los artículos 28 y 29 de la Ley 20/2022 establecen garantías para que las víctimas puedan presentar acciones judiciales destinadas a la investigación de los hechos y la obtención de tutela judicial efectiva. El artículo 28 señala que “las Administraciones públicas, en el ámbito de sus competencias, promoverán la investigación,

localización, exhumación e identificación de las personas desaparecidas durante la Guerra Civil y la Dictadura, así como las violaciones de derechos humanos ocurridas hasta el 31 de diciembre de 1983”. Por su parte, el artículo 29 establece que “las víctimas tendrán derecho a la tutela judicial efectiva, pudiendo iniciar procedimientos judiciales para obtener una declaración judicial sobre la realidad de los hechos y las circunstancias en que ocurrieron, así como para la identificación de los responsables, en su caso”.

En el contexto del Sáhara Occidental, esto implica la posibilidad de impulsar investigaciones judiciales sobre casos como las fosas comunes de Smara y Amgala, el antiguo Puesto de Compañías Móviles de Intervención (PCCMI) en El Aaiún, y otras violaciones documentadas, garantizando que las evidencias antropológico-forenses sean preservadas y que se esclarezcan las responsabilidades, incluyendo las de España y las de Marruecos por la represión posterior. Estos mecanismos legales refuerzan la necesidad de una cadena de custodia efectiva y supervisada por organismos independientes, como las Naciones Unidas, para proteger las pruebas en procesos de exhumación e identificación, evitando la obstrucción por parte de autoridades implicadas, como las marroquíes, y asegurando la justicia transicional para las víctimas saharauis.

Existen numerosas víctimas saharauis a las que no se les ha dado el debido reconocimiento, pero en el caso de la detención y desaparición de Sidi Mohamed Basiri existen abundantes pruebas que lo convierten en un caso paradigmático para el pueblo saharauí. España ratificó en 2010 la Convención internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas (Nueva York, 20 de diciembre de 2006)<sup>65</sup>, por tanto, está sujeta al deber de realizar una investigación exhaustiva e imparcial sobre su desaparición. Transcurridos más de 50 años desde aquellos sucesos, España está en la obligación de esclarecer y reconocer este crimen de Estado. Dicho reconocimiento oficial debe ser solemne, con la presencia de los familiares, representantes de la sociedad civil y autoridades saharauis.

---

65 Disponible en: <[https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2011-3164](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2011-3164)>.

## 5.6. Comisión de la Verdad

Entre los instrumentos para la averiguación de la verdad en los procesos de justicia transicional figuran las *comisiones de la verdad* con mandato extrajudicial para abordar el pasado colonial y las violaciones de derechos civiles, culturales, económicos, políticos y sociales.

Según el Informe del Relator Especial de Naciones Unidas sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Fabián Salvioli, publicado en fecha 19 de julio de 2021 (A/76/180)<sup>66</sup>, “[en relación con] las medidas de justicia transicional y el abordaje del legado de las graves violaciones de derechos humanos y del derecho internacional humanitario cometidas en contextos coloniales”, en las más de 40 comisiones de la verdad establecidas en contextos transicionales en las últimas cuatro décadas, en muy pocas se ha abordado el período colonial o examinado las injusticias económicas y sociales arraigadas.

El informe señala algunas de las comisiones de la verdad que han empezado a estudiar el pasado colonial y su impacto en la actualidad. La Comisión de la Verdad y la Justicia de Mauricio (2009-2011), que examinó el impacto del legado de la esclavitud desde 1638 en adelante, incluidos los distintos períodos coloniales. La Comisión de la Verdad y la Dignidad de Túnez incluyó en su mandato el período previo a la independencia. La Comisión de la Verdad y la Reconciliación de la República de Corea examinó el período 1905-2005. La Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición en Colombia busca esclarecer los orígenes del conflicto, incluidas las experiencias de las comunidades indígenas. En el caso de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación en Burundi, se extendió su mandato para incluir la investigación de los crímenes coloniales cometidos desde 1885. En el informe final de la Comisión de la Verdad de Liberia se estudiaron las raíces del conflicto ocurrido en ese país, pero ello no se tradujo en un compromiso de abordar los problemas estructurales de la era colonial que lo favorecieron. Si bien la Comisión de la Verdad, la Justicia y la Reconciliación de Kenya examinó el papel del colonialismo en el establecimiento del Estado, su mandato temporal empezó el día

---

66 Disponible en: <<https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/a76180-promotion-truth-justice-reparation-and-guarantees-non-recurrence>>.

de la independencia de Kenya. En Canadá se crearon la Comisión Real sobre los Pueblos Indígenas (1991-1996), que investigó el período 1500-1996, y la Comisión de la Verdad y la Reconciliación del Canadá (2009-2015), que examinó las violaciones de derechos humanos ocurridas en las escuelas residenciales indígenas durante el período 1874-1996; también en Canadá se llevó a cabo la Investigación Nacional sobre las Mujeres y las Niñas Indígenas Desaparecidas y Asesinadas (2016-2019). En Australia se estableció la Comisión de Derechos Humanos e Igualdad de Oportunidades, que investigó la separación de niños aborígenes e isleños del Estrecho de Torres de sus familias (1995-1997), y la Comisión de la Justicia Yoorrook del Estado de Victoria (2021 a la fecha), que examina el impacto de la colonización europea en las comunidades aborígenes de Victoria. En Escandinavia, se establecieron mecanismos para la investigación de las políticas de desposesión y asimilación sufridas por los pueblos indígenas, tales como la Comisión de Reconciliación de Groenlandia (2014-2017); la Comisión para Investigar la Política de Norueguización y las Injusticias Cometidas contra los Pueblos Fineses Sami y Kven/Noruegos (2018 a la fecha); la Comisión de la Verdad y la Reconciliación para los Tornedalios, Kvenes y Lantalaín en Suecia (2020 a la fecha); y se ha previsto establecer una comisión de la verdad para la comunidad sami (Suecia) y una comisión de la verdad y la reconciliación para los pueblos sami (Finlandia).

También se adoptaron iniciativas de búsqueda de la verdad en antiguas potencias colonizadoras. En julio de 2020, el Parlamento Federal de Bélgica estableció una comisión especial para examinar su pasado colonial, en respuesta al movimiento Black Lives Matter. Recientemente, el presidente de Francia informó sobre la creación de una comisión de la memoria y la verdad para revisar la historia colonial del país en Argelia y la apertura de archivos clasificados relacionados con ese período.

Las naciones independizadas también deben adoptar iniciativas de búsqueda de la verdad. En 2019, la Comisión Nacional de Tierras de Kenya estableció, por ejemplo, que los pueblos kipsigis y talai habían sido víctimas de injusticias históricas en relación con las tierras durante el período colonial y adoptó recomendaciones dirigidas al Gobierno del Reino Unido, al Gobierno de Kenya y a las empresas transnacionales que mantenían la posesión de las tierras usurpadas a las víctimas.

La propuesta de una Comisión de la Verdad para el caso saharai fue formulada por el senador Pablo Gómez Perpinyà (GPIC) al presentar una enmienda a la Disposición adicional nueva de la Ley 20/2022 durante su tramitación, la cual no fue incorporada al texto de la norma finalmente aprobada. El texto de la enmienda de adición era el siguiente:

*Se añade una nueva Disposición adicional duodécima bis.*

*Nueva Disposición adicional duodécima bis.*

*Disposición adicional duodécima bis. Comisión de trabajo sobre la Responsabilidad Histórica de España con el Pueblo Saharaui.*

*En el plazo de seis meses, y a propuesta de la persona titular del departamento competente en materia democrática, se constituirá una comisión de trabajo sobre la Responsabilidad Histórica de España con el Pueblo Saharaui, que deberá elaborar un informe sobre las medidas para aplicar los principios de verdad, justicia, reparación y no repetición en lo relacionado con la situación actual del pueblo saharai y la responsabilidad histórica del Estado español. En todo caso, se garantizará la participación del Consejo de la Memoria Democrática, del conjunto de las administraciones públicas y de las asociaciones y organizaciones representativas del pueblo saharai. La comisión de trabajo abordará también propuestas para la resolución del conflicto entre el Sáhara Occidental y Marruecos garantizando el derecho internacional y las resoluciones de Naciones Unidas.*

*JUSTIFICACIÓN.*

*España tiene una responsabilidad histórica con el pueblo saharai y debe implicarse en la resolución del conflicto actual.*

## **5.7. Fomento de las políticas de memoria democrática**

Dentro de las acciones de fomento de la memoria democrática, en materia educativa y de formación del profesorado incluir el conocimiento de la historia del Sáhara Occidental en los libros de texto y materiales docentes, adecuando los contenidos curriculares educativos conforme a lo previsto en los artículos 43 y 44 de la Ley 20/2022.

### 5.8. Día de recuerdo y homenaje a todas las víctimas del golpe militar, la Guerra y la Dictadura: 31 de octubre

El artículo 7 de la Ley 20/2022, de 19 de octubre, de Memoria Democrática, declara el 31 de octubre de cada año como el “Día de recuerdo y homenaje a todas las víctimas del golpe militar, la Guerra y la Dictadura”. Esta fecha reviste una significación especial en la historia del conflicto del Sáhara Occidental, ya que el 31 de octubre de 1975 marca el inicio de la invasión militar marroquí del territorio, con tanques y tropas que perpetraron graves violaciones de derechos humanos, incluyendo asesinatos, desapariciones forzadas y desplazamientos masivos de la población saharauí. Estos actos, que algunos han calificado como un intento de genocidio frustrado por la resistencia y organización del pueblo saharauí, tuvieron lugar en un contexto en el que España, aún potencia administradora, no cumplió con su obligación de proteger a la población saharauí, conforme a lo estipulado en el artículo 73 de la Carta de las Naciones Unidas.

La sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) de 4 de octubre de 2024, en los asuntos acumulados C-778/21 P, C-798/21 P, C-779/21 P y C-799/21 P, refuerza la relevancia de este contexto histórico al abordar las violaciones de derechos vinculadas a la ocupación del Sáhara Occidental. En el apartado 156, el TJUE subraya que “(...) tras el estallido del conflicto armado entre, en particular, el Reino de Marruecos y el Frente Polisario en los años setenta del siglo pasado, una gran parte de la población del Sáhara Occidental huyó de ese conflicto y encontró refugio en el territorio argelino”. La deportación masiva alcanzó proporciones sin precedentes, ya que, según el mismo apartado, en la actualidad 75 % del pueblo saharauí se encuentra fuera del territorio, la mayoría en los campamentos de población saharauí refugiada en Tinduf.

La fecha del 31 de octubre, además de ser un día de homenaje a las víctimas del franquismo según la Ley 20/2022, debe servir como un recordatorio de las víctimas saharauíes de la invasión marroquí y de la responsabilidad histórica de España. La Ley de Memoria Democrática, en sus artículos 6, 28 y 29, ofrece mecanismos para el reconocimiento, la reparación y el acceso a la justicia de estas víctimas, incluyendo la posibilidad de declarar su condición de víctimas de la Dictadura y de impulsar investigaciones judiciales sobre

las desapariciones forzadas y otros crímenes cometidos a partir del 31 de octubre de 1975. En este sentido, la sentencia del TJUE fortalece la exigencia de justicia transicional para el pueblo saharaui, al reafirmar su derecho inalienable a la autodeterminación.



## 6. Conclusiones





El franquismo fue un periodo histórico en el que las violaciones de derechos humanos no solo se circunscribieron al territorio metropolitano español. En África, señaladamente en el Sáhara Español, los saharauis (mujeres, hombres, niños) fueron víctimas que sufrieron, individual o colectivamente, daño físico, moral o psicológico, daños patrimoniales, o menoscabo sustancial de sus derechos fundamentales, como consecuencia de acciones u omisiones constitutivas de violaciones de las normas internacionales de derechos humanos y del derecho internacional humanitario durante el periodo que abarca el golpe de Estado de 18 de julio de 1936, la posterior Guerra y la Dictadura, incluyendo el periodo transcurrido hasta la entrada en vigor de la Constitución española de 1978 (art. 3 de la Ley 20/2022).

El franquismo comenzó su andadura como régimen en África. Los mandos golpistas que protagonizaron el golpe de Estado, que dio paso a la Guerra Civil, aplicaron contra los españoles del bando republicano los métodos y prácticas coloniales que habían empleado previamente en el norte de África. Después de ganada la guerra civil, los protagonistas de este periodo histórico no dejaron al margen de su registro represor al Sáhara Español. Entre las diferencias respecto a los crímenes cometidos en el resto del Estado español figuran el carácter colonial del Sáhara y que sus víctimas tuvieran rasgos raciales, religiosos y de lengua propios. Sin embargo, esto no debería ser un obstáculo para aplicar la Ley 20/2022 a las víctimas saharauis sino un factor que facilite su aplicación, por resultar evidente que la represión a los saharauis se dirigió por el carácter reivindicativo y político de un grupo étnico diferenciado que aspiraba por razones nacionalistas a la independencia y descolonización, en contra de los designios de un régimen autoritario y conforme a los principios de Naciones Unidas. Esta Ley española, caracterizada por la diversidad casuística de víctimas que contempla, no puede dejar al margen a los saharauis. Lo contrario, además de contradictorio con el artículo 14 de la Constitución española, que garantiza la igualdad y no discriminación de los españoles ante la ley, supondría avanzar y profundizar en la senda del maltrato diferencial a una población –la saharauí– que solo se distinguía de la colonia española por su raza y religión. En definitiva, nos encontraríamos con una actuación ilegítima basada en motivaciones de tipo eurocéntrico y racista.

La política del Estado español hacia los saharauis les produjo graves afectaciones y vulneraciones en sus derechos. Por un lado, se produjeron

un conjunto de acciones represivas directas contra la población que abarcan detenciones arbitrarias, desapariciones forzadas, torturas, el bombardeo de Um Dreiga, entre otras violaciones de derechos humanos. Algunas de estas vulneraciones ocurrieron por acción directa de tropas y fuerzas de seguridad españolas contra saharauis que resistían y luchaban contra el régimen franquista; mientras que otras se produjeron por parte de Marruecos, cuando España aún estaba en el Sáhara, y posteriormente hasta antes de la Constitución de 1978, periodo temporal que está considerado en el marco de la Ley de Memoria Democrática. Por otro lado, una serie de acuerdos, normas y disposiciones privaron arbitraria, unilateral e ilegalmente de sus derechos a los saharauis: desde la interrupción del papel de España en el proceso de descolonización, pasando por la privación de la nacionalidad española, hasta los Acuerdos Tripartitos de Madrid.

La situación resultante del periodo de 1975 a 1978, tras la firma de los Acuerdos de Madrid el 14 de noviembre de 1975, derivó en la cesión del Sáhara Occidental por parte de España a Marruecos y Mauritania. Un acto que no solo transfirió el control administrativo del territorio, sino que dejó al pueblo saharauí en una situación de absoluto abandono e indefensión frente a los nuevos ocupantes. En el caso de Marruecos, esta cesión facilitó la puesta en marcha de un plan de represión sistemática que incluyó asesinatos, desapariciones forzadas y bombardeos con napalm y fósforo blanco contra civiles saharauis, actos que el Auto 40/2014 de la Audiencia Nacional, dictado por el juez Fernando Grande-Marlaska, califica como constitutivos de un delito de genocidio en concurso con detención ilegal, torturas, asesinato y desaparición forzada. Este auto señala que “Marruecos llevó a cabo una campaña de exterminio sistemático contra la población saharauí, especialmente tras la invasión iniciada el 31 de octubre de 1975, que incluyó ataques aéreos indiscriminados contra campamentos de refugiados en Um Dreiga, Tifariti y Amgala” (Auto 40/2014, Fundamento Jurídico 5).

La desprotección del pueblo saharauí, abandonado por España sin garantizar su derecho a la autodeterminación, imposibilitó tanto su defensa como su huida, dejando a miles de civiles expuestos a la violencia marroquí. Los testimonios de periodistas, historiadores y autoridades que comparecieron en 1978 ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso de los Diputados confirman la magnitud de esta traición y las consecuencias devastadoras del

abandono español<sup>67</sup>. Según un artículo publicado en el diario El País el 19 de marzo de 1978, el embajador español ante la ONU, Jaime de Piniés, afirmó que “desde 1966 hasta 1975, el régimen franquista declinó todas las oportunidades para culminar el proceso de descolonización del Sáhara Occidental, sustituyéndolo al final por una simple cesión a Marruecos y Mauritania” (El País, 19/03/1978). Esta negligencia se vio agravada por la manipulación de estructuras como la *Yemáa* o el Partido de la Unidad Nacional Saharaui (PUNS), creadas por España para simular un apoyo a la administración colonial, pero que carecían de legitimidad entre la población saharauí, como señaló el informe de la misión de la ONU de 1975, que identificó al Frente Polisario como la fuerza política dominante (Informe de la Misión Visitadora, A/10023/Rev.1). Por su parte, el teniente general Federico Gómez de Salazar, exgobernador del Sáhara, declaró en la Comisión que “España mantuvo la tesis de la autodeterminación hasta el día anterior a los Acuerdos de Madrid, pero no se me consultó sobre dichos acuerdos” (El País, 14/03/1978). Gómez de Salazar también destacó la voluntad independentista unánime de los saharauis y la superioridad militar española frente a la *Marcha Verde*, que pudo haber sido neutralizada, pero fue permitida por decisión política del gobierno español (El País, 14/03/1978). Asimismo, el exministro de Asuntos Exteriores Pedro Cortina Mauri reconoció, en su comparecencia del 16 de marzo de 1978, que el 8 de noviembre de 1975 el Consejo de Ministros decidió abandonar unilateralmente el territorio, negociando con Marruecos y Mauritania en lugar de organizar el referéndum de autodeterminación prometido (El País, 16/03/1978).

Estas declaraciones evidencian la opacidad y la falta de compromiso con las obligaciones internacionales de España como potencia administradora; obligaciones confirmadas por la sentencia del TJUE de 4 de octubre de 2024, que reitera que “el Sáhara Occidental es un territorio no autónomo, pendiente de descolonización, cuyo pueblo tiene derecho a la autodeterminación, conforme a la resolución 1514 (XV) de la ONU y al dictamen de la Corte Internacional de Justicia de 1975” (TJUE, C-778/21 P y otros). El TJUE subraya que los Acuerdos de Madrid no contaron con el consentimiento del pueblo saharauí, representado por el Frente Polisario, lo que los convierte en

67 Al respecto, se puede revisar: Congreso de los Diputados (1978): Diario de Sesiones de la Comisión de Asuntos Exteriores de marzo de 1978, números 30, 31, 32 y 33.

inválidos. El abandono español y la posterior ocupación marroquí dejaron a la población saharauí en una situación de vulnerabilidad extrema, con decenas de miles de refugiados huyendo hacia campamentos en Tinduf (Argelia) y otros enfrentando la represión en los territorios ocupados.

Existen diferentes planos legales en la cuestión del Sáhara Occidental. La tramitación de procedimientos judiciales contra autoridades marroquíes por crímenes de lesa humanidad y genocidio, entre otros delitos, no exonera ni impide que se cuestione y exija la responsabilidad del Estado español conforme a la Ley 20/2022 de Memoria Democrática, ni otros mecanismos de la justicia transicional. En este informe se pretende destacar, entre otras cuestiones, que los ataques cometidos por Marruecos contra la población saharauí no habrían sido posibles sin la desprotección total de España que facilitó que se cometieran las violaciones. En lugar de ejercer mecanismos de protección diplomática respecto a los saharauis en dicho momento, se les entregó y abandonó a sus victimarios.

Los casos que se incluyen en este informe y sus anexos deben ser objeto de investigación y reconocimiento bajo los instrumentos legales que proporciona el Derecho Internacional, la Ley de Memoria Democrática y la Justicia Transicional.

La Ley de Memoria Democrática obliga a la apertura de archivos, la investigación de crímenes y la reparación a las víctimas. Para ello, es crucial la colaboración interinstitucional (ministerios, centros de investigación, Audiencia Nacional) a fin de documentar y, en su caso, enjuiciar estos hechos, cumpliendo así con las obligaciones internacionales de España en materia de derechos humanos.

La implementación de la Ley de Memoria Democrática es fundamental para abordar las graves violaciones de derechos humanos cometidas contra el pueblo saharauí durante el período colonial y la descolonización. Esta ley establece un marco legal para garantizar la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, lo que implica una responsabilidad directa del Estado español. Dicha responsabilidad conlleva la obligación de sus instituciones democráticas, judiciales y académicas de investigar y esclarecer crímenes históricos, como los ocurridos durante la Guerra de Sáhara-Ifni

(1957-1958), la desaparición forzada del líder nacionalista Mohamed Basiri tras la represión del levantamiento de Zemla en 1970, y las desapariciones masivas de civiles saharauis entre 1975 y 1976. Estos episodios reflejan la represión del régimen franquista y la posterior negligencia de España como potencia administradora, que no protegió a la población saharauí –muchos de ellos ciudadanos españoles con DNI español– durante la invasión marroquí.

La Guerra de Sáhara-Ifni causó numerosas víctimas civiles, agravadas por operaciones como la francesa «Écouvillon», en la que el uso de bombardeos provocó daños indiscriminados. El caso de Mohamed Basiri, líder del Movimiento de Vanguardia para la Liberación del Sáhara, es particularmente significativo: su detención, tortura y presunta ejecución extrajudicial en 1970 permanecen sin esclarecer, a pesar de existir evidencias documentales en archivos españoles. Asimismo, las desapariciones forzadas de 1975-1976, como las de Salma Daf Sidi Salec y otras personas cuyos restos fueron hallados en fosas comunes en Fadret Leguiaa en 2013, demuestran la complicidad pasiva de España al no proteger a la población saharauí. Esta responsabilidad fue subrayada por el Auto 40/2014 de la Audiencia Nacional, que reconoció la jurisdicción española para investigar estos crímenes. La implementación de la Ley debe priorizar la exhumación de fosas, la identificación de restos –muchos de ellos de saharauis con DNI español– y el enjuiciamiento de los responsables, permitiendo a las familias cerrar un duelo de décadas.

Los casos de la represión de Zemla, la presunta ejecución de Basiri y las desapariciones de 1975-1976 evidencian una deuda histórica del Estado español. La Ley de Memoria Democrática es una herramienta crucial para abrir los archivos militares y policiales, realizar investigaciones forenses –como las lideradas por expertos de la Universidad del País Vasco (EHU)– y garantizar procesos judiciales que esclarezcan estos crímenes. Conocer la verdad sobre el destino de Basiri y de las víctimas en las fosas comunes no solo honrará su memoria, sino que reforzará el compromiso de España con los derechos humanos y el derecho internacional, permitiendo a las familias saharauis obtener por fin justicia y reparación.

Los avances en materia de memoria histórica y democrática en España han sido lentos y no se encuentran libres de experimentar retrocesos. No es fácil para una sociedad retrotraerse al pasado para examinar y determinar las

responsabilidades de sus integrantes en acontecimientos que avergüenzan a quienes tomaron parte en los mismos, o simplemente dejaron hacer. En el caso del Sáhara Occidental, resulta evidente que se ha ido tejiendo un manto de olvido sobre ese legado de la historia colonial española en África y que puede resultar difícil iniciar un proceso de reconocimiento de responsabilidades respecto a unos hechos que, en parte, están relacionados con una discriminación por motivos de raza. La cuestión del Sáhara Occidental se ha complicado con razones de tipo geopolítico que dificultan y esconden la necesidad de dar respuesta a las víctimas de las graves violaciones de derechos humanos cometidas, a través de la gestión y resolución de sus justas reivindicaciones.

Otros países europeos, o de América del Norte, han promovido diferentes iniciativas para afrontar su herencia colonial, la más reciente ocurrida el 1 de julio de 2023 cuando el jefe de Estado de Países Bajos, rey Guillermo Alejandro, pidió perdón por la esclavitud con ocasión del 150º aniversario de la emancipación de las antiguas colonias en Surinam (Sudamérica) y las Antillas Neerlandesas en el Caribe. España, en cambio, ha rehuido hasta ahora cualquier pronunciamiento en ese sentido.

Este informe constituye un documento de trabajo que recoge casos concretos en los que se documentan violaciones de víctimas saharauis, que puede ser utilizado directamente como prueba dentro de procedimientos, en curso o futuros, para exigir responsabilidad a los que intervinieron en estas actuaciones y al Estado español por la desprotección de las víctimas en el periodo franquista y posterior.

Además, pretende ser un llamamiento para iniciar una línea de trabajo en la que las autoridades y sociedad civil exijan que se aclaren e investiguen tanto los hechos contenidos en el mismo como aquellos otros que puedan ir apareciendo en el curso de las averiguaciones resultantes, buscando hacer efectivas las demandas de verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición para el pueblo saharauí.



## 7. Anexos: Víctimas saharauis del franquismo y postfranquismo





### 7.1. Grupo 1: La guerra de Sáhara-IFNI

Entre los años 1957 y 1958 se produjo la guerra de Ifni o guerra de Sáhara-Ifni que enfrentó a España y Francia contra Marruecos. En los enfrentamientos contra el Ejército de Liberación Marroquí se dieron operaciones combinadas hispano-francesas de limpieza y expulsión de este grupo del Sáhara Español, entre otras la operación Teide y *Écouvillon*. Como se relata en el libro *Sáhara-Ifni ¿Encrucijada o abandono 1956-1963?* del General de la Guardia Civil José Enrique Alonso del Barrio<sup>68</sup>, en el desarrollo de la operación *Écouvillon* “la aviación francesa en beneficio de la acción española bombardeó con napalm el cauce de la saguía en Tafudart”, el 9 febrero de 1958, también paracaidistas franceses fueron lanzados y ocuparon Smara.

A pesar de que se trató de una guerra no declarada contra Marruecos, los saharauis resultaron afectados por la misma. Dicho episodio, además, dio lugar finalmente al acuerdo de Cintra del 1 de abril de 1958 entre Marruecos y España, por el que se terminó dicha guerra y se entregó Tarfaya a Marruecos. Una entrega que constituyó, por otra parte, un antecedente próximo a lo que serían los posteriores Acuerdos Tripartitos de Madrid en 1975.

### 7.2. Grupo 2: El levantamiento de Zemla y la desaparición de Mohamed Basiri

El caso de Sidi Mohamed Sid Brahim Basir, conocido como Mohamed Basiri, constituye un crimen de Estado sin esclarecer, producido inmediatamente después del levantamiento de Zemla el 17 de junio de 1970.

*Sidi Mohamed Basiri es el padre del nacionalismo contemporáneo. Nos enseñó cómo organizarnos frente a los intentos de España de perpetuar su presencia en el territorio saharauí imponiendo siempre sus fórmulas sin contar con las legítimas aspiraciones del pueblo saharauí. También, nos advirtió sobre otras amenazas extranjeras, particularmente las pretensiones del reino de Marruecos. Pensaba que se podía llegar a un entendimiento con España*

---

68 ALONSO DEL BARRIO, José. (2010): *Sáhara-Ifni. ¿Encrucijada o abandono? 1956-1963. Tomo I*, Mira Editores, Zaragoza.

*para crear un Estado saharauí independiente. Era firme partidario de la lucha pacífica y de pedir una autonomía dentro de España hasta que el pueblo saharauí pudiera valerse por sí mismo. Sus planes fueron frustrados por elementos franquistas que solo sabían utilizar la violencia para eliminar cualquier reivindicación hacia la democracia y la libertad. La masacre de la manifestación de Zemla y su desaparición nos condujeron a tomar nuevas iniciativas para reconquistar nuestra libertad y nuestros derechos. Esta vez la vía armada era el único camino que quedó a los saharauis para hacer entender a España y al mundo sus ansias de libertad y la reconquista de nuestro derecho a la autodeterminación e independencia, de conformidad con la legalidad vigente. Así nació el Frente Polisario que tomó el relevo para continuar la lucha iniciada por Sidi Mohamed Basiri hasta la victoria final.*

*Salem Lebsir*<sup>69</sup>

### ¿Quién es Sidi Mohamed Basiri?

Sidi Mohamed Sid Brahim Basir, comúnmente conocido como Mohamed Basiri, nació en 1942, en la ciudad de Tan-Tan (Cabo Juby), entonces perteneciente al Sáhara Español. Más tarde viviría en Lemseid, cerca de El Aaiún, capital del Sáhara Español. En 1957 inicia sus estudios de secundaria en Marrakech, Rabat y Casablanca, continuándolos en la Universidad de Al-Azhar, en El Cairo (Egipto), y posteriormente en Damasco (Siria), donde obtiene la licenciatura en periodismo. A su regreso a Marruecos en 1967, fundó el periódico *Mishaal* (La Antorcha). También colaboró con el periódico *Al Assasse* (La Base). En dichos periódicos publica artículos de oposición frente a las ambiciones marroquíes sobre el Sáhara Español. En uno de los artículos publicados en el periódico *Al Assasse* escribió:

*El Sáhara nunca ha sido marroquí, el reino de Marruecos no podrá justificar que el Sáhara haya formado parte del citado reino alauita. A lo largo de la Historia, Marruecos nunca envió ningún Gobernador marroquí al Sáhara Occidental, ni tampoco los saharauis han rendido pleitesía a ningún monarca marroquí y solo existían lazos de tipo comercial entre los comerciantes saharauis y marroquíes o de religión del islam, la cual confiesan ambos pueblos.*

---

69 Testimonio de Salem Lebsir, antiguo miembro del Movimiento de Vanguardia para la Liberación del Sáhara, actualmente uno de los dirigentes del Frente Polisario.

Debido a su apoyo a la autodeterminación del pueblo saharauí, es objeto de persecución por la policía secreta marroquí (DST), que toma la decisión de eliminarlo por instrucción del Rey Hassan II. Fue informado por un pariente de que el *Majzén* había puesto precio a su cabeza. Por ello, abandona con la ayuda de algunos familiares Marruecos, en 1968, y se instala en Smara (Sáhara Español) luego de dos intentos de entrada ilegal. En la primera tentativa fue devuelto a la zona del desierto de la frontera, pero sin entregarlo a las autoridades marroquíes. Sabiendo que su vida corría peligro en Marruecos, decidió hacer un segundo intento de entrada en Smara. Esta vez las autoridades españolas no lo expulsaron, debido a las numerosas intervenciones de notables saharauis. En Smara se dedica a enseñar la lengua árabe y el Corán a los jóvenes. Dados sus amplios conocimientos y su sabiduría, también se reunía frecuentemente con notables, funcionarios y soldados saharauis, compartiendo sus vivencias en Medio Oriente e informando sobre las luchas por la independencia en África, particularmente sobre las revoluciones argelina y palestina.

En noviembre de 1969, algunos jóvenes escuchan en la emisora de radio BBC de Londres el programa “Asuntos árabes”. La BBC saca una información que les preocupa enormemente: “España podría estar negociando con Marruecos la entrega del Sáhara”. Según el testimonio de Sidi Lebsir, que convivió con Mohamed Basiri durante ese periodo y fue uno de los dirigentes de la organización que se creó posteriormente, “estábamos una veintena de jóvenes saharauis, entre ellos varios soldados de las Tropas Nómadas, tomando el té y jugando a las cartas al mismo tiempo que escuchábamos la emisión de la BBC en árabe, cuando de repente surge la noticia de la posible entrega del Sáhara a Marruecos y Mauritania”. Uno de ellos, Hamudi uld Lehbib uld Bu, soldado de las Tropas Nómadas, reaccionó de inmediato, “es momento de tomar las armas antes de que seamos entregados como ovejas”, según recuerda Sidi Lebsir. El ambiente, que antes era de relajamiento y diversión, se fue calentando poco a poco. Los asistentes, afirma Sidi Lebsir, eran unánimes en la necesidad de reacción frente a tal fatídico escenario. La misma noche, Sidi Lebsir se reúne con Mohamed Basiri y le informa de lo sucedido. Basiri considera que es una valiosa noticia, que podría ayudar a despertar a los saharauis, pero recomienda, primero, que se difunda la información, y se recoja la opinión entre los saharauis, particularmente en El Aaiún.

Es así como un grupo de jóvenes, la mayoría civiles y algunos soldados que estaban de permiso, fueron enviados a El Aaiún con tal propósito. A su regreso, informaron que la mayoría de los saharauis consultados estaban a favor de una respuesta que estuviera a la altura de las aspiraciones del pueblo saharauí en cuanto a su derecho a la autodeterminación. A principios de diciembre de 1969, se realizaron varias reuniones con destacados miembros de las Tropas Nómadas, policía territorial, algunos funcionarios, desempleados, entre otros. En ellas, los presentes compartieron sus inquietudes y la mayoría propuso organizar la resistencia armada contra España. Entre los argumentos a favor de esa decisión estaba que España ya había entregado la parte norte del Sáhara Español a Marruecos en 1958, y que el único lenguaje que podría entender el ocupante español era la lucha armada. Después de escucharles atentamente, Basiri les propuso que debían crear una organización clandestina y, una vez asentada, presentar sus legítimas aspiraciones, pacíficamente, a las autoridades españolas y a la comunidad internacional.

Así, se constituyó formalmente, el 11 de diciembre de 1969, la organización denominada Movimiento de Vanguardia para la Liberación del Sáhara (MVLS) –Harakat Ataliaa li Tahrir ASáhara, en árabe–, acordando sus estatutos y el reparto de tareas entre sus seis fundadores, quienes asumirían provisionalmente la dirección del MVLS. De manera colegiada decidieron el siguiente reparto: Sidi Mohamed Basiri, secretario general; Abdelhay Sidi Mhamed, secretario general adjunto; Salem Lebsir, encargado de asuntos internos; Brahim Gali, encargado de filiaciones; Salama Mami Day, responsable de asuntos militares; y Sidi Lebsir, tesorero. Entre los objetivos de la nueva organización estaba denunciar la corrupción de los *chuijs* (jefes tribales), utilizados para perpetuar la colonización española, y conseguir gradualmente la independencia del Sáhara Occidental de la mano de España. Basiri era un firme partidario de la no violencia y deseaba que se produjera el cambio de estatus de la provincia española mediante la acción democrática, de conformidad con la legalidad vigente.

Frente a las reservas demostradas por varios de los nuevos dirigentes de la organización sobre la pertinencia de la vía pacífica, no se descartó la posibilidad de recurrir a la lucha armada si fracasaban los intentos pacíficos. La organización decide enviar emisarios a los países limítrofes, descartado el Reino de Marruecos dadas sus anteriores traiciones, especialmente al Ejército de Liberación Saharauí, al que había prometido ayudarles a liberar el

Sáhara Español en 1957, cuando en realidad Marruecos quería simplemente apoderarse del territorio, utilizando a los propios saharauis. Además, Basiri desconfiaba de Marruecos por el carácter represivo de su sistema y sus lazos notoriamente públicos con el imperialismo americano y el neocolonialismo francés. Es así que se decidió, en el mes de marzo de 1970, contactar y solicitar apoyo a los países de la región: Argelia, Mauritania, Túnez, Libia y Egipto; sin embargo, solo fueron enviados dos emisarios. El primer emisario, Gaid Saleh, fue enviado a Argelia, concretamente a Tinduf, donde pudo ponerse en contacto con las autoridades argelinas, quienes respondieron favorablemente a la solicitud, prometiendo su apoyo incondicional a la lucha del pueblo saharauí por su autodeterminación e independencia, de conformidad con la legalidad internacional y sus propios principios revolucionarios. La respuesta de Argelia se formuló en el mes de mayo de 1970. El segundo emisario, Larabas Yumani, fue enviado a Mauritania, donde pudo encontrarse con las autoridades y entregarles la carta del Movimiento. Las autoridades mauritanas nunca llegaron a formular una respuesta concreta, a pesar de haber prometido estudiar la solicitud y dar una respuesta lo más pronto posible. En aquel entonces Mauritania acababa de obtener el reconocimiento del Reino de Marruecos, que la reclamaba como territorio propio, incluso nueve años después de su independencia de Francia.

El respaldo al Movimiento era enorme, llegando a reunir a miles de seguidores, quienes hicieron juramento de fidelidad a la organización y aportaban cuotas mensuales según sus ingresos. Según Sidi Lebsir, fundador y Tesorero de la Organización, el número de afiliados alcanzó 4.700 a inicios de junio de 1970. Entre sus miembros se encontraban soldados del ejército español, funcionarios, trabajadores, estudiantes, amas de casa y desempleados. La organización contó igualmente con la simpatía y el apoyo de varios notables, miembros de la propia *Yemáa*.

Las autoridades españolas desconocieron por completo la existencia de la organización hasta el mes de junio de 1970. El 12 de junio de 1970 se emite un informe confidencial de la Delegación Gubernativa de la Región Norte del Gobierno General de la Provincia de Sáhara intitulado: "Informe sobre el partido saharauí clandestino denominado *Organización Avanzada para la Liberación de Saguia El Hamra y Río de Oro*". De este informe se desprende que las autoridades españolas no sabían nada, o muy poco, sobre la organización, hasta junio de 1970. La denominación de la organización es errónea, ya

que se trata del “Movimiento de Vanguardia para la Liberación de Sáhara” y no “Organización Avanzada para la Liberación de Saguia El Hamra y Río de Oro”. En el primer párrafo introductorio, la Delegación Gubernativa reconoce que solo “a principios del mes en curso (junio 1976), tuvo noticias [...] de la existencia de un partido clandestino saharauí”, añadiendo que “por confidencias de fecha anterior, se sospechaba de su existencia, o al menos del propósito de organizarlo, pero la información era muy vaga y no existía ningún dato concreto ni comprobado que permitiese conceder a la misma valor alguno”. Incluso ponían en duda las informaciones que habían recibido de un confidente que había roto su promesa a la organización. El informe no da crédito a la creación de la organización en 1969, ya que, según señala, “concederle tal antigüedad parece exagerado, pues teniendo en cuenta la idiosincrasia del nativo, difícilmente podría haberse mantenido en secreto el hecho durante tanto tiempo”. Las autoridades españolas no creían que el pueblo saharauí podría organizarse lejos de la discreción de la potencia administradora. El informe concluye que “el partido tiene aún una vida muy corta o, en todo caso, que ha estado incubándose en una zona concreta del territorio, lejos de El Aaiún y con muy pocos afiliados”. Sobre estos, el informe concluye que: “puede afirmarse únicamente que el núcleo principal se encuentra en Smara y posiblemente constituido por soldados de las Tropas Nómadas, pero es imposible aventurar ninguna cifra. En cuanto a El Aaiún, lo más probable es que la captación se haya iniciado en fecha muy próxima y que, por tanto, el número de afiliados sea pequeño”. En otro informe de fecha octubre 1970, del Gobierno General de la Provincia del Sáhara, Delegación Gubernativa de la Región Norte<sup>70</sup>, esta vez sí se reconoce el gran número de afiliados: “eran numerosos los miembros del partido, encontrándose entre ellos un elevado número de soldados de las Tropas Nómadas, policías, intérpretes, conductores, auxiliares administrativos y profesores de El Corán. Es decir, prácticamente todo el personal de confianza de los jefes de puesto”.

En lo que concierne a las circunstancias de la creación del partido, el informe avanza tres hipótesis, aunque solo aparecen dos. La primera sería que el partido se creó a iniciativa de jóvenes descontentos, quienes con motivo del referéndum (preconizado por Naciones Unidas), habrían

---

70 Gobierno General de la Provincia del Sáhara. Delegación Gubernativa de la Región Norte (1970). AGMAV Archivo Militar de Ávila Ø Fondo de Capitanía General de Canarias, caja 30286, carpeta 4.



suscrito un manifiesto exigiendo ciertas condiciones. En dicha hipótesis el informe afirma que “no se sabe si la idea fue espontánea o sugerida por algún agente extranjero”, pero se inclina por esta última, “temiendo que así sea por la presencia en la organización de BASIR como Secretario General y Tesorero”. Información parcialmente falsa, ya que, por una parte, Basiri (BASIR en el informe), no era ningún agente extranjero y, por otra parte, si bien ostentaba el puesto de secretario general de la organización, no era su tesorero, cargo que ocupaba Sidi Lebsir, tal como el mismo informe reconoce al afirmar que “los fondos de la organización permanecen en Smara, custodiados por un ciego de Lemuadnin”, en referencia a la tribu a la que pertenece Sidi Lebsir. La segunda hipótesis no difiere mucho de la primera, pero es igualmente falsa; el informe alega que “el partido se inició de la forma que el propio BASIR ha contado en una reunión, según información que merece crédito. Según esta, la formación del partido le fue solicitada por un grupo (cuatro o cinco) de soldados de Tropas Nómadas que fueron a visitarle en Smara”. La realidad era otra, ya que entre los fundadores solo dos eran soldados de las Tropas Nómadas, Salama Mami Day y Abdelhay, mientras que Brahim Gali era de la Policía Territorial. El resto de integrantes de la dirección se dedicaba al comercio o eran desempleados, inclusive el propio secretario general Sidi Mohamed Basiri.

El informe coincide plenamente con el principal objetivo del Movimiento, ya que contempla que “la finalidad esencial del partido, al menos la que se utiliza como “slogan” de cara a la población nativa, es la de alcanzar en el más corto plazo lo que llaman la “independencia interior” del territorio. Respecto al significado de esta proposición, no parece que estén de acuerdo. Las manifestaciones de los afiliados son diversas y confusas en este aspecto. Hablan de “libertad”, de un “Estado asociado a España” y, sobre todo, que desean seguir con España hasta que puedan aspirar a una independencia total”.

Este informe de 12 de junio de 1970<sup>71</sup>, desvela las medidas para enfrentarse al nuevo partido. De entrada, los redactores del informe anuncian que “el único camino viable es emprender las acciones necesarias para conseguir la

---

71 Una copia de dicho informe esta en poder de la Asociacion de Familiares y Amigos de Basiri (AFAB) y otras fuentes que han consultado los archivos disponibles en España.

desaparición de la organización”. Para ello, diseñan varios métodos: “Las acciones que puede ejecutar el gobierno pueden ser directas (mediante la fuerza) o indirectas, tendientes a desacreditar a la organización o a extinguirla por medios no oficiales. (...) Una acción directa contra los componentes del partido y en especial contra su cabeza visible (el llamado BASIR) no presenta una gran dificultad en la práctica (detenciones, interrogatorios, sanciones, expulsiones, etc.), pero claramente se comprende que tal medida no sería rentable para nuestros intereses, pues, normalmente, produciría un efecto contrario al deseado, reforzando la posición del partido. En este sentido, parece ser que el propio BASIR ha hecho manifestaciones de que no le importaría ser encarcelado o ser objeto de medidas similares, ya que con ello el partido adquiriría mayor prestigio”. (...) Respecto a las acciones indirectas, estas pueden a su vez ser de dos tipos: unas de carácter similar a las directas, basadas en el empleo de la fuerza, pero realizadas con carácter secreto, y otras de tipo insidioso destinadas a conseguir el descrédito de la organización”. Añade el informe que “una acción directa con carácter secreto o camuflado bajo otros móviles, consistiría en la detención de la cabeza visible como primera medida. Habría de ser detenido en secreto y trasladado a algún lugar fuera del territorio, manteniéndole incomunicado hasta que la situación se normalizase y hasta después de que se haya llevado a efecto el referéndum. A continuación, se actuaría de forma similar (pero no tan drásticamente) contra los miembros más destacados que a la vez serán los más vulnerables. Consistiría la acción sobre estos en destituciones sin Chiujs, pérdida del negocio a los comerciantes, traslados y expulsiones a los militares, etc.”.

Como solución adecuada el informe formula la idea de la creación de un partido títere de España para contrarrestar al nuevo movimiento, sugiriendo para ello: “Finalmente trataremos de otra solución que estimamos podría ser un remedio, no solo para las circunstancias actuales, sino para otras que se plantearán necesariamente en el futuro. Consiste esta en la creación de un nuevo partido. Naturalmente no sería el Gobierno el que lo formaría. Estaría organizado por nativos que elevarían a S.E. el Gobernador una petición solicitando su autorización y el reconocimiento por el Gobierno. Los estatutos y el programa de este partido serían confeccionados por nuestro Gobierno, quien le marcaría las directrices a seguir en todo momento. Creemos que un partido de esta clase, bien organizado, sería un instrumento de un valor incalculable para nuestro Gobierno, que contaría con un medio

no oficial para influir sobre la población nativa y, en este caso concreto, con un medio extraordinario para eliminar al partido clandestino. Creemos que esta es la solución más rápida y más rentable. De todos modos, sea cual fuere la decisión que se adopte, lo cierto es que hay que ponerla en marcha con urgencia, pues si la OALS se adelanta, colocará al Gobierno en una situación verdaderamente difícil, pues le obligaría a elegir entre actuar directamente contra los responsables o aceptar y permitir la existencia de la organización”.

Esta solución de partido afín a España no se concretó de inmediato, ni siquiera después de la masacre de Zemla y la desaparición de Sidi Mohamed Basiri, sino más tarde y después del inicio de la lucha armada del Frente Polisario. Es así como España creó el Partido de Unión Nacional Saharaui (PUNS), a finales de 1974. Esta estrategia no le sirvió a España para eliminar al “partido clandestino” (en referencia al MVLS) sino que reforzó la adhesión masiva a la nueva organización del Frente Polisario, que se convirtió en la fuerza política dominante en el Sáhara español<sup>72</sup>. El PUNS se autodisolvió el 14 de noviembre de 1975, día de la firma de los acuerdos tripartitos de Madrid, recomendando a sus miembros adherirse al Frente Polisario.

Por otra parte, España estaba presionada por la comunidad internacional para la realización del referéndum de autodeterminación, por lo que ideó un plan que hiciera pensar que los saharauis apoyaban sus políticas en el Sáhara Español. Para ello, el Gobierno General del Sáhara convocó, para el 17 de junio de 1970, una manifestación de adhesión a la política del gobierno de Madrid en la Plaza de España en El Aaiún. El movimiento de Sidi Mohamed Basiri, sabiendo que ya estaba descubierto por las autoridades españolas, no tuvo más remedio que salir a la luz. Se decidió organizar una manifestación paralela en el barrio de Casas de Piedra o Zemla, para que España y el mundo supieran las verdaderas aspiraciones del pueblo saharauí. Cuando el Gobierno del Sáhara se entera, intenta convencer a los

---

72 En el punto 21) de las conclusiones de la Misión de Naciones Unidas en el Sáhara español, mayo 1975, se dice: “El Frente Polisario, pese a haber sido considerado un movimiento clandestino hasta la llegada de la Misión, parecía ser la fuerza política dominante en el Territorio. La Misión fue testigo de manifestaciones masivas de apoyo al movimiento en todo el Territorio”. Ver Asamblea General ONU (1977): *Informe del Comité Especial encargado de examinar la situación con respecto a la aplicación de la declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales*, Volumen III, Trigésimo periodo de sesiones, suplemento núm. 23 (A/10023/ Rev.1), Nueva York.

participantes de la ilegalidad de la misma y les ofrecen sumarse a la manifestación oficial (el Gobernador José María Pérez de Lema se desplazó personalmente a dialogar con ellos), pero sin resultado, al no aceptar las reivindicaciones de los manifestantes en cuanto a la discriminación que padecían, ni sus reclamos por la igualdad de salario entre europeos y nativos, la participación efectiva de los saharauis en los puestos administrativos y políticos y, finalmente, su demanda del inicio de un proceso de autonomía hasta que los saharauis pudieran valerse por sí mismos creando un estado asociado a España<sup>73</sup>. El hecho de que Basiri no estuviera físicamente en la manifestación impidió llegar a un acuerdo que pudiera satisfacer a las dos partes. Entonces se ordenó la disolución de la concentración por la fuerza con la intervención de la Legión, a consecuencia de lo cual hubo al menos 2 fallecidos, Mohamed Salem Brahim Laabidi Aala y Brahim Mahyub Mohamed Beljair<sup>74</sup>, ambos considerados como víctimas del régimen franquista; unas 50 personas resultaron heridas por armas de fuego, de las cuales unas veinte fueron ingresadas en el hospital de El Aaiún, entre ellas 5 de gravedad<sup>75</sup> y centenares de detenidos. Entre los heridos graves se encontraban Mohamed Salem Rgueibi Haidar y Sid Auba, heridos en el estómago; Husein Hasan Lahsen, amputado del pie; y El Uali Brahim Sidi Mohamed Lensar.

Mohamed Basiri, que no estaba presente en la manifestación, fue inmediatamente informado de los hechos ocurridos y de la gravedad de la situación. Las últimas personas que se reunieron con él ese día 17 de junio fueron Budda Ahmed Hamadi, Salem Lebsir y Mohamed Hamia. Se le propuso salir clandestinamente de la ciudad. Basiri declinó la oferta al considerar que era su responsabilidad afrontar las consecuencias de sus actos y defenderse ante las autoridades españolas de las posibles acusaciones, en vez de huir como un delincuente común. Es así como permaneció en casa de Musa Lebsir, situada en el barrio detrás del Parador, hasta que fue detenido a las 02:30 horas de la madrugada del 18 de junio de 1970. Con él solo estaba

---

73 Ver *Informe que emite el Delegado Gubernativo de la Región Norte sobre la "organización avanzada para la liberación del Sáhara y los incidentes sucedidos el día 17 de junio de 1970"*. Informe firmado en El Aaiún, a 23 de junio de 1970, por el Delegado Gubernativo.

74 Información confirmada por Sid Ahmed Rahal, uno de los dirigentes del MVLS, en su testimonio a la Asociación de Familiares y Amigos de Basiri (AFAB).

75 En el informe, presuntamente elaborado el mismo 17 de junio de 1970 por la Delegación Gubernativa de la Región Norte, se reconoce al menos "dos muertos y unos veinte heridos" sin dar nombres de las víctimas.



la que sostiene un tablón con su número de detenido: B-2875, pero sin que aparezca este último. También fueron añadidos, a mano con tinta azul, los siguientes calificativos: “peligroso”, “político”, también se señala como “infiltrado”, marcando la correspondiente casilla, pero sin mencionar fechas. La ficha fue obtenida por la historiadora Ana Camacho en el archivo privado de José Ramón Diego Aguirre, que fue responsable de inteligencia en la Provincia del Sáhara en el momento de los hechos.

- “Declaración de BASSIR MOHAMED U/HACH BRAHIM ERGUIBAT, LEMUADENIN. Emitido el 19 de junio de 1970 por GOBIERNO GENERAL DE LA PROVINCIA DEL SÁHARA, POLICÍA TERRITORIAL, PRIMERA COMPAÑÍA”. De este informe, redactado el día siguiente a la detención de Basiri, se deduce que habría revelado numerosas informaciones, en menos de 24 horas. Esto no podía suceder sin la práctica de la tortura y otros métodos, tristemente célebres, durante el periodo del franquismo y que ya habían sido sugeridos por el informe del 12 de junio de 1970, cuando las autoridades se enteraron de la existencia del partido de Basiri. Métodos escrupulosamente empleados, tanto contra el líder del movimiento como contra el resto de afiliados, que fueron objeto de detenciones arbitrarias, de tortura y malos tratos, y de represalias. Las torturas fueron confirmadas por varias de las personas detenidas el 17 de junio de 1970 y los días posteriores a la matanza de Zemla, tal como señala una de ellas: “Entre las personas liberadas se encuentran Salem Lebsir y Azizi Lebsir, quienes lograron reunirse brevemente con él [Basiri] durante la detención. Este encuentro les permitió confirmar los casos de tortura y malos tratos. A pesar de ello, les transmitió que su moral seguía alta y los animó a continuar la lucha hasta el final.”

El caso de Basiri ha dado lugar en España a diferentes iniciativas oficiales de investigación que hasta ahora han sido rechazadas. El 17 de junio de 2020, en el Congreso de los Diputados, diferentes diputados presentaron una *Proposición no de Ley sobre el esclarecimiento de los hechos acontecidos en relación a la desaparición del líder saharauí Mohamed Sidi Brahim “Bassiri”* para su debate en la Comisión de Asuntos Exteriores, 161/001097; no obstante, por resolución de la Mesa de la Diputación Permanente, de 1 de junio de 2023, dicha proposición fue incluida

entre la relación de iniciativas ya calificadas que se hallaban en tramitación<sup>76</sup> en el momento de la disolución y que han caducado como consecuencia de la disolución del Congreso de los Diputados y del Senado por la convocatoria de elecciones producto del Real Decreto 400/2023, de 29 de mayo.

El contenido de dicha proposición era el siguiente:

*El pasado 17 de junio se cumplieron cincuenta años desde la desaparición del líder Mohamed Sidi Brahim «Bassiri» detenido y conducido a una comisaría de policía, tras una multitudinaria manifestación saharauí con Administración colonial, por orden de las autoridades españolas, en el barrio de Zemla, El Aaiún, capital entonces del Sáhara Español, actual Sáhara Occidental. Un número indeterminado de saharauis murieron (cifra aún por determinar) y resultaron heridos durante la represión desatada por los funcionarios policiales españoles miembros del Tercio Juan de Austria de la Legión. Cincuenta años han pasado sin saber lo que le ocurrió verdaderamente a Bassiri. Según algunas informaciones, se sabe que fue víctima de torturas durante los interrogatorios y que después fue trasladado hasta las afueras de El Aaiún, donde pudo ser asesinado y enterrado. El código penal vigente entonces castigaba las detenciones ilegales, siendo ilegal la detención que se prolongaba más de 24 horas sin poner al detenido a disposición judicial.*

*Tal y como afirman los firmantes del manifiesto 50 años de la masacre de Zemla, «desde hace 50 años, los Gobiernos españoles, tanto del franquismo como de la democracia, se han negado a aclarar los hechos, a señalar y castigar a los responsables y a reparar a las víctimas. Se desconoce el número real de personas muertas y heridas, el nombre y el número de las personas detenidas en torno a los hechos, las circunstancias de su detención y el trato recibido. Ninguna investigación oficial ha aclarado el destino final de Bassiri, que permaneció en manos de las autoridades españolas durante cerca de un mes y que, según todos los indicios, fue hecho desaparecer por esas mismas autoridades».*

*«Ni el tiempo transcurrido ni los cambios ocurridos en la administración y la legislación española pueden ocultar los hechos y menos justificar la falta de*

76 Congreso de los Diputados (2023): Boletín Oficial de las Cortes Generales, Núm. 637, 16 de junio de 2023. Disponible en: <[https://www.congreso.es/public\\_oficiales/L14/CONG/BOCG/D/BOCG-14-D-637.PDF](https://www.congreso.es/public_oficiales/L14/CONG/BOCG/D/BOCG-14-D-637.PDF)>.



*acción para esclarecer la verdad, ejercer la justicia y reparar a las víctimas. El Estado español está obligado por los convenios internacionales que ha firmado, por dignidad y por respeto a los derechos humanos a cerrar esta negra página de su historia».*

*El Congreso de los Diputados insta al Gobierno a:*

- 1. Establecer los mecanismos necesarios para el esclarecimiento de los hechos acontecidos en relación a la desaparición del líder saharauí Mohamed Sidi Brahim “Bassiri” el 17 de junio de 1970 a manos de funcionarios policiales españoles. En este sentido, insta al Gobierno a hacer públicos todos los archivos que contengan información sobre el líder saharauí.*
- 2. Iniciar un proceso de verdad, justicia y reparación en memoria de Mohamed Sidi Brahim “Bassiri” y de todas las víctimas de dicho suceso. Todo ello, acorde con los principios y obligaciones del Gobierno con la memoria histórica.*

## **Periodo de detención desde el 18 de junio hasta el 22 de julio de 1970**

Se sabe poco, o muy poco, sobre el periodo de cautiverio de Sidi Mohamed Basiri, excepto el informe del 19 de junio de 1975, emitido por las autoridades españolas sobre sus presuntas confesiones (Declaración de Basiri). La extensa información allí contenida no se explica si no es por la utilización de la tortura como medio de coacción para obligar al detenido a confesar.

Todas las demandas de visitas de familiares y simpatizantes fueron sistemáticamente rechazadas por las autoridades españolas. Lo único que permitieron fue la entrega de alimentación o ropa, asegurando que la administración se haría cargo de hacerlas llegar al detenido. Nunca se supo si dichos recados le fueron realmente entregados.

El único contacto directo que tuvo Basiri fueron sus carceleros, que nunca se pronunciaron al respecto, o algunos saharauis que estuvieron igualmente detenidos con él. Entre estos últimos, Azizi Lebsir, quien pudo encontrarse con Basiri y hablar con él en la cárcel civil (actualmente Cárcel Negra) en El Aaiún, el 8 de julio de 1970. Azizi confirma que Basiri había sido duramente



torturado, pero su moral estaba intacta. En la misma cárcel, estuvo detenido con él Mohamed Salem Rgueibi Haidar, gravemente herido en el estómago por el impacto de una bala durante la manifestación del 17 de junio de 1970. Mohamed Salem fue llevado primero al hospital y trasladado posteriormente a la cárcel de El Aaiún, allí supo de la detención de Basiri. Ambos sufrieron malos tratos y tortura. Ambos fueron trasladados a la cárcel de Retén donde fueron interrogados, el 13 de julio de 1970. Mohamed Salem afirma que Basiri estaba siendo constantemente trasladado de esa cárcel a un cuartel del Tercio, donde era interrogado por otros mandos del ejército. El 13 julio de 1970, cuando fueron trasladados a la cárcel de Retén, pudieron saludar a las otras personas que allí se encontraban detenidas. Les permitieron pasearse por las otras celdas que tenían rejas lo suficientemente grandes como para estrechar las manos a las personas que allí se encontraban encerradas. Entre ellas estaba Sidi Lebsir quien recuerda que “Basiri estaba relajado y me confirmó que había sufrido mucha tortura pero que no le importaba ya que estaba dispuesto a dar su vida por la causa. Nos daba ánimos y estaba bastante optimista con el pronto desenlace de la situación”. Entre las otras personas que se encontraban con Basiri en la cárcel civil estaba Sid Ahmed Rahal. La última información que se tiene del periodo de detención de Basiri fue del 22 de julio de 1970.

### ¿Qué ha sido de Sidi Mohamed Basiri?

*Le hicieron subir a uno de los vehículos. La temperatura era dulce (18°C) y El Aaiún estaba dormido y a oscuras. La comitiva cruzó el centro de la ciudad y enfiló la carretera de la playa. Pasó frente al aeropuerto y, a unos 10 kilómetros, torció a la derecha, hacia la cadena de dunas que corre paralela al Atlántico. Al pie de una de aquellas masas de arena, el prisionero fue obligado a descender del coche. Le ordenaron avanzar a la luz de los faros. Ésa fue la última vez que alguien vio con vida al padre del nacionalismo saharauí. Tenía 28 años y se llamaba Bassir Mohamed uld Hach Brahim uld Lebser, aunque era conocido entre los suyos como Basiri.*

*Extracto de “La historia prohibida del Sáhara Español”  
de Tomás Bárbulo.*

Este relato se refiere a la detención y supuesta ejecución de Basiri, en base a una investigación histórica. Desde finales de julio de 1970, las autoridades españolas

hacían circular falsas informaciones sobre una supuesta “deportación hacia Marruecos” y que incluso había sido visto en alguna ciudad en Marruecos, o su presunta participación en los golpes de estado acaecidos en aquel país en 1972 y 1973. A las personas que preguntaban sobre el paradero de Basiri, la respuesta era siempre la misma: “ha sido expulsado a Marruecos”. La primera vez que las autoridades españolas se pronunciaron oficialmente sobre el caso Sidi Mohamed Basiri fue con motivo de la Misión Visitadora de Naciones Unidas al Sáhara Español en 1975. En el punto 254, página 76 del documento<sup>77</sup>, la Misión afirma que “En lo que respecta al Sr. Mohamed Basiri, cuya suerte tenía especial interés para la Misión dado el gran número de denuncias recibidas de los partidarios del Frente Polisario, quienes lo consideraban como héroe del movimiento de liberación. Las autoridades españolas dijeron que había sido detenido durante los desórdenes ocurridos en El Aaiún en 1970 y que inmediatamente después había sido deportado a Marruecos, de donde había venido. Dijeron que no habían tenido noticias del Sr. Basiri desde entonces. Sin embargo, se preguntaban si podía ser la misma persona que un tal Sr. Mohamed Boshir quien, según la información que poseían, había sido acusado más tarde en un intento de derrocar al Gobierno de Marruecos y condenado en ese país por traición”. Las autoridades españolas, no solo mintieron en cuanto a “la presunta deportación a Marruecos”, sino que utilizaron la misma técnica de confundir a la comunidad internacional en cuanto a la presunta presencia de Sidi Mohamed Basiri en Marruecos.

Los gobiernos democráticos no han dado ninguna información respecto a la suerte de Sidi Mohamed Basiri. En sus respuestas, tanto al grupo de trabajo de Naciones Unidas sobre Desapariciones Forzadas o Involuntarias (GTDFI), como a los familiares u organizaciones que los representan, entre ellas la Asociación de Familiares de Presos y Desaparecidos Saharauis (AFAPREDESA) y la Asociación de Familiares y Amigos de Basiri (AFAB), se limitan a señalar que: “no consta información sobre su suerte”.

Según el coronel Diego Aguirre, responsable de los servicios de inteligencia de la administración española en el Sáhara, autor de *Historia del Sáhara Español, la verdad de una traición*<sup>78</sup>, “se hizo correr interesadamente la noticia de la deportación de Basiri [a Marruecos]”. Diego Aguirre, ahora fallecido, llegó a

---

77 Asamblea General (1977): Informe del Comité Especial..., p. 76.

78 AGUIRRE, Diego (1988): *Historia del Sáhara Español, la verdad de una traición*, Kaydeda Ediciones, Madrid.

decir que “Basiri nunca llegó a la frontera”. Sin embargo, Aguirre no desveló toda la verdad sobre Basiri, probablemente por miedo a ser perseguido por desvelar secretos de Estado, agravado por su condición de militar del ejército español.

Tomás Bárbulo, quien investigó el caso en su obra *La historia prohibida del Sáhara Español*<sup>79</sup>, llega a la conclusión de que Sidi Mohamed Basiri habría sido ejecutado, basándose en “las revelaciones de 5 personas que conocieron el crimen por boca de sus ejecutores. Todas ellas han preservado el anonimato hablando a través de un sacerdote y acogándose al secreto de confesión: entre ellos viejos soldados del ejército de África cuyas manifestaciones serían consideradas una delación imperdonable. Yo me he comprometido a respetar su código a cambio de la verdad. Pero si alguien busca una evidencia podrá hallarla enterrada bajo las dunas que bordean la carretera entre El Aaiún y la playa”. Los posibles ejecutores del crimen son nombrados en dicho documento, pero todos han fallecido: “(...) todos los que ordenaron o ejecutaron el crimen han muerto: el general Pérez de Lema, el comandante Asensi, el capitán que mandaba la patrulla, el brigada que apretó el gatillo”.

A unas conclusiones similares llega la periodista de la Vanguardia Gemma Saura en un artículo de investigación publicado el 12 de junio de 2022 bajo el título *Basiri, el líder saharauí que España hizo desaparecer*<sup>80</sup>. El artículo recoge el testimonio del diplomático español jubilado Francisco Villar, quien en mayo de 1975 ya sabía de la ejecución de Basiri, por confidencias de altos mandos del ejército, entre ellos un teniente coronel. Francisco Villar se encontraba en el Sáhara Español acompañando a la Misión Visitadora de Naciones Unidas. Esa misma Misión investigaba la desaparición de Sidi Mohamed Basiri ante las autoridades españolas, que daban falsamente a entender que “Basiri ha sido deportando” e “incluso su presencia o condena en Marruecos”. Otro militar retirado, Miguel Ángel Ortiz, da por hecho que “[se] lo han quitado de en medio” y que “la cosa se resolvió”, pero guarda el silencio sobre los detalles invocando al “honor militar”. Ortiz había servido

79 BÁRBULO, Tomás (2021): *LA HISTORIA PROHIBIDA DEL SÁHARA ESPAÑOL. Las claves del conflicto que condiciona las relaciones entre España y el Magreb*, (nueva edición actualizada), Ediciones Península, Barcelona.

80 SAURA, Gemma (12 de junio de 2022): *Basiri, el líder saharauí que España hizo desaparecer*, *La Vanguardia*. <<https://www.lavanguardia.com/politica/20220612/8332549/basiri-lider-saharaui-espana-hizo-desaparecer.html>>.

en el departamento de información y seguridad de Presidencia del Gobierno español en el Sáhara entre 1966 y 1975.

A la luz de los testimonios recogidos y las investigaciones llevadas a cabo por AFAB y AFAPREDESA, así como por destacados escritores y periodistas, se hace necesario que los pueblos de España y del Sáhara Occidental, los familiares y las organizaciones concernidas, obtengan la respuesta sobre el verdadero paradero de Sidi Mohamed Basiri. Para ello se deben tomar medidas que se ajustan al Derecho Internacional Humanitario y al Derecho Internacional de Derechos Humanos en relación con la desaparición forzada de Sidi Mohamed Basiri. La implementación de estas recomendaciones facilitará que el pueblo saharauí y las familias puedan hacer su duelo después de más de cinco décadas de desmemoria, mentiras, silencios y falsas informaciones.

Entre las medidas relativas al caso se debería desvelar el lugar de entierro de Sidi Mohamed Basiri y llevar a cabo un proceso de exhumación e identificación de restos. Así, según las informaciones contenidas en el presente informe, Sidi Mohamed Basiri habría sido ejecutado y enterrado bajo las dunas al borde de la carretera entre El Aaiún y la playa. Por ello, urge que España desvele el lugar exacto del entierro e informe a Naciones Unidas de su ubicación para su protección hasta que se lleven a cabo la exhumación y la identificación del cuerpo. El Gobierno de España debería tomar las medidas necesarias para que el proceso se haga con las correspondientes garantías, con la participación de Naciones Unidas, el Comité Internacional de la Cruz de Roja, familiares y asociaciones concernidas.

### 7.3. Grupo 3: Casos de desaparecidos saharauis del 31 de octubre de 1975 al 26 de febrero de 1976

*Si solamente supiera qué ha sido de mi esposo, soldado español, secuestrado por las fuerzas marroquíes... Así podré encontrar la paz y hacer mi duelo, retomar mi vida. A estas alturas, la verdad, por más cruda que sea, me hará libre.*

*Embarca Alina Mustafa<sup>81</sup>*

---

81 Testimonio de Embarca Alina Mustafa, esposa de Ahmed Laadel El Bu, desaparecido desde el 10 de julio de 1976. Embarca Alina falleció sin jamás conocer el verdadero destino ni el paradero de su marido.

Tras la firma de los acuerdos tripartitos de Madrid, el 14 de noviembre de 1975, comienza una retirada militar sincronizada con la Gendarmería marroquí y las FAR en la zona norte del Sáhara Español, mientras por el sur entraban las tropas mauritanas.

Este proceso es relatado por diferentes historiadores, como José Luis Rodríguez Jiménez en su obra *Agonía, traición, huida. El final del Sáhara Español*<sup>82</sup>, donde recuerda cómo desde octubre de 1975:

*Los barrios de mayoría musulmana, Hatarrambla, del (barrio) Cementerio, o barrio Canario, La Paz y Colominas fueron rodeados por efectivos militares y en todos los puntos estratégicos y nudos de comunicación se establecieron puestos de control. [...] En paralelo y aproximadamente en esas fechas comenzó a organizarse la evacuación forzosa de la población civil de origen europeo: la población civil española en Sáhara era reducida, unas 17.500 personas, si la comparamos con la de otras colonias; a esa cifra oficial hay que restar las que se habían marchado a partir del verano del año anterior. [...] Durante la segunda quincena de octubre había proseguido la evacuación de la población civil, forzada por las circunstancias y orientada por el Gobierno General. A finales de este mes, la colonia europea la integraban solo unas 5.000 personas, número que disminuía día a día. [...] A la espera de una orden que parecía inminente, la de proceder a la evacuación forzosa de la población civil, a finales de octubre la dirección general de Promoción del Sáhara adoptó las medidas necesarias para la salida de los civiles que aún permanecían en el territorio y que no formaban parte del grupo de funcionarios imprescindibles. A diferencia de lo que había ocurrido en Guinea, en esta ocasión el gobierno sí se pronunció con claridad sobre el tema y en breve ordenó a la Policía Territorial que obligase a abandonar la colonia a quienes se negaban a hacerlo.*

El 15 de marzo de 1978, ante el Congreso de los Diputados, Antonio Carro, quien fuera ministro de la Presidencia a finales de 1975, señaló respecto a la *Operación Golondrina*<sup>83</sup>:

82 RODRÍGUEZ, José (2015). *Agonía, traición, huida. El final del Sáhara Español*, Crítica, Barcelona.

83 Congreso de los Diputados (1978): Diario de Sesiones de la Comisión de Asuntos Exteriores, Num. 32, 15 de marzo de 1978. Disponible en: <[https://www.congreso.es/public\\_oficiales/L0/CONG/DS/C\\_1978\\_032.PDF](https://www.congreso.es/public_oficiales/L0/CONG/DS/C_1978_032.PDF)>.

*Entonces, nosotros, al vernos realmente abandonados a nuestras propias fuerzas e iniciativas tomamos la decisión, en plena conformidad con las Fuerzas Armadas, de preparar esa operación (Golondrina), porque estimamos que era mucho más importante salvar a nuestro Ejército que el desenlace final que pudiera tener la operación descolonizadora.*

El periodista Pérez Reverte en su crónica del 31 de octubre de 1975<sup>84</sup> relataba:

*La capital del Sáhara continúa tomada militarmente por las tropas españolas durante las veinticuatro horas de cada día. En torno a la ciudad hay un anillo de seguridad que, aseguran medios competentes, controla el cien por cien de los accesos a El Aaiún. Los barrios musulmanes de Colominas y Casas de Piedra están cercados por alambradas, carros blindados, blindados ligeros, auto-ametralladoras y otros vehículos militares. Continúan los cacheos y las identificaciones entre los saharauis que circulan por las calles, extendiéndose también en algunos controles a la población civil española. Los soldados detienen a los vehículos conducidos por nativos registrando minuciosamente el interior. El paso a los barrios musulmanes está prohibido a los europeos, y los accesos se encuentran custodiados por legionarios en equipo de campaña. El barrio Canario permanece bajo control del Tercio. Está prohibida la circulación por determinadas calles. Grupos de soldados con equipo de combate patrullan constantemente el centro de la ciudad. Se mantiene la prohibición de vender gasolina a los vehículos propiedad de saharauis si no es con un permiso especial. Ayer no encontré un solo taxi con conductor nativo en El Aaiún. Durante el toque de queda fui cacheado seis veces. Disminuye el número de saharauis que circulan por el centro de la ciudad. [...] El Estado Mayor del Sáhara difundió a últimas horas de ayer la siguiente nota para la prensa: “por conveniencia del despliegue las patrullas estacionadas en las zonas de Mahbes, Echdeiria y Hausa han ocupado otros puntos del territorio de mayor interés militar.”*

*La mayor parte del citado dispositivo de seguridad se mantuvo hasta la llegada de la Gendarmería marroquí. No obstante, las autoridades militares prefirieron no darse por enteradas de que grupos de saharauis abandonaban*

84 RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José Luis (2018): Los artículos de Pérez-Reverte en el diario Pueblo sobre el final del Sáhara Español, *Guerra colonial*, Núm. 3, diciembre–MMXVIII. Disponible en: <https://guerracolonial.oa.urjc.es/index.php/gc/article/view/18/78>

*la ciudad a bordo de Land Rover y camiones, sin emplear las carreteras, por pleno desierto, rumbo casi siempre al noreste.*<sup>85</sup>

Finalmente, el 3 de noviembre dio comienzo a la evacuación forzosa de la población española de origen europeo. Esta medida no se extendió a la población civil saharauí que sufrió medidas excepcionales de control y restricción de sus movimientos, obligados a permanecer confinados en los barrios musulmanes, sujetos a toques de queda, restricciones de circulación y venta de gasolina. Los que no huyeron por el desierto, en ocasiones gracias a que los militares españoles encargados de hacer cumplir esas órdenes hicieron caso omiso de su cumplimiento, fueron entregados a los invasores marroquíes y muchos de ellos fueron objeto de graves violaciones de sus derechos humanos:

*Mientras tanto, los funcionarios marroquíes utilizaron el gobierno tripartito para marroquinizar la administración y para perseguir a los nacionalistas saharauis. El Aaiún quedó dividido en dos sectores. El centro de la ciudad y las carreteras que conducían a la playa y al aeropuerto permanecieron bajo control español. Pero el sector este, el correspondiente a los barrios poblados mayoritariamente por saharauis fueron entregados a la Gendarmería. La policía marroquí estableció controles para cerrar la zona y proceder a su registro. Varias personas fueron detenidas y torturadas en dependencias policiales y cuarteles. Además, tanto en la capital como en el resto de poblaciones ocupadas, gendarmes y civiles marroquíes recién llegados procedieron al saqueo de comercios y a la ocupación de casas particulares.*<sup>86</sup>

El 26 de noviembre de 1975, en noticia aparecida en el Diario Informaciones bajo el titular “El gobernador adjunto marroquí se instala en El Aaiún”<sup>87</sup> y firmada por el enviado especial Ángel Luis de la Calle, se describe como “los saharauis, cuyos barrios han vuelto a ser rodeados por alambradas y vigilados por auto-ametralladoras, cañones y carros de combate, pasean poco por la ciudad. Algunos grupos, principalmente compuestos por mujeres,

85 RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José (2015): *Agonía, traición, huida...* p. 502.

86 Idem, p. 577.

87 DE LA CALLE, Ángel (26 de noviembre de 1975): El gobernador adjunto marroquí se instala en El Aaiún. *Informaciones*. Disponible en: <<https://www.march.es/es/coleccion/archivo-linz-transicion-espanola/ficha/gobernador-adjunto-marroqui-se-instala-aiun--linz.R-14788>>.

protagonizaron ayer pequeños incidentes en la zona de Parque y Talleres, donde se ha estacionado el grueso de la expedición marroquí, y en la céntrica plaza de España, frente al Gobierno General. Estos pequeños grupos, que mostraron banderas del Frente Polisario, profririeron gritos antimarroquíes”. En la noticia se describe como las fuerzas españolas se dedicaban a proteger a las Fuerzas Armadas Marroquíes, citando incluso la figura del coronel Dlimi que llegó a ser nombrado jefe de las fuerzas marroquíes en el territorio y figura entre los responsables de las más graves violaciones cometidas contra la población saharauí.

Lo que sucedió después es relatado por diferentes autoridades españolas, como el coronel español Luis Rodríguez de Viguri, que fue Secretario General del Gobierno del territorio del Sáhara desde junio de 1974 hasta 1976. El coronel Rodríguez de Viguri compareció en sede parlamentaria ante la Comisión de Exteriores del Congreso de los Diputados, dando su testimonio en las sesiones informativas en torno al proceso de descolonización del Sáhara Occidental, tal y como resulta del contenido del acta de la sesión del día 13 de marzo de 1978<sup>88</sup>:

*El detalle no lo conozco porque no tengo aquí a la vista los partes diarios que la policía me entregaba. Sí puedo facilitar una fotocopia de una carta del Delegado que había en Villa Cisneros expresándome las dificultades que encontraba por los robos, prohibiciones y detenciones arbitrarias de la población saharauí. Después tendré el gusto de entregarles esta fotocopia.*

En la misma Comisión, Federico Gómez de Salazar y Nieto, que fue Gobernador General del Sáhara cuando la Marcha Verde, fue consultado sobre si tuvo conocimiento de las torturas, robos y allanamientos de morada que el ejército marroquí realizó durante la administración tripartita y qué opinión le merecían, este respondió:

*Efectivamente, vino un cabo nómada, como había dicho el Coronel, destrozado. Nosotros nos quedamos horrorizados. Era muy amigo y conductor del Coronel de las Tropas Nómadas. Inmediatamente llamé al jefe marroquí*

---

88 Congreso de los Diputados (1978): Diario de Sesiones de la Comisión de Asuntos Exteriores, Núm. 30, 13 de marzo de 1978. Disponible en: <[https://www.congreso.es/public\\_oficiales/L0/CONG/DS/C\\_1978\\_030.PDF](https://www.congreso.es/public_oficiales/L0/CONG/DS/C_1978_030.PDF)>.



*y se quedó perplejo al ver aquello, por lo menos lo aparentó. Dijo que buscaría a los culpables de aquella barbarie y que no volvería a ocurrir. Nos dio toda clase de satisfacciones. Después tuve noticias de que había habido robos y asaltos en las casas, y actos de pillería de menor importancia. No supe más porque a los pocos días abandonaba El Aaiún.*

Sin perjuicio de que existieran honrosas excepciones entre el personal civil y militar, respecto a la población civil bajo su jurisdicción y responsabilidad en el Sáhara, el Estado español ha sido el responsable de las actuaciones desarrolladas. El que fuera Ministro de Presidencia, Antonio Carro Martínez, declaró ante el Congreso de los Diputados en 1978:

*Las operaciones finales del Sáhara, al igual que las intermedias o las primarias, mientras yo estuve en el Gobierno, fueron siempre llevadas conjuntamente sin la más mínima disensión entre los órganos más directamente responsables del Ministerio de Asuntos Exteriores y de la Presidencia del Gobierno. El Ministerio de Asuntos Exteriores en sus aspectos exteriores o internacionales, y el Ministerio de la Presidencia en cuanto tenía una competencia específica sobre el territorio. En conjunto, por supuesto, la totalidad del Gobierno se solidarizaba con las decisiones que eran adoptadas, unas veces a propuesta de la Presidencia, y otras a propuesta del Ministerio de Asuntos Exteriores.*

No consta la realización de actuaciones oficiales por parte de España, ni en el periodo transitorio de octubre de 1975 al 27 de febrero de 1976, ni inmediatamente después, para proteger a sus nacionales saharauis. En este sentido, inmediatamente después del 27 de febrero de 1976, un recurso efectivo podría haber sido la asistencia consular prevista en el Convenio de Viena sobre Relaciones Consulares de 24 de abril de 1963<sup>89</sup>. Recurriendo a la protección diplomática como mecanismo de arreglo pacífico de las controversias, por la cual, un Estado demanda la correcta aplicación del Derecho Internacional en la persona de sus nacionales mediante una reclamación de Estado a Estado. Esa invocación de la responsabilidad puede efectuarla un Estado mediante la acción diplomática o por otros medios de solución pacífica alternativa.

---

89 Convenio ratificado mediante la publicación en el BOE número 56, de 6 de marzo de 1970.

En lugar de cumplir con el deber de proteger a sus nacionales saharauis se dio preferencia a otras cuestiones. Rodríguez de Viguri declaró en 1978, en el Congreso de los Diputados, que los saharauis estaban viviendo en esos momentos un genocidio. Este militar español se encuentra entre los que intentaron proteger a los saharauis, pero de sus declaraciones en el Congreso se evidencia que el riesgo y las consecuencias de la entrega de la población saharauí a Marruecos iba a tener los efectos de un genocidio:

*Y, por último, durante la Administración tripartita, tuve que proteger a los saharauis, avocados al actual genocidio, y proteger a los españoles, especialmente a los pequeños blancos que siguen sin haber obtenido las indemnizaciones que se les han prometido, según cartas que acabo de recibir de Las Palmas, aunque a las grandes empresas ya se les ha pagado novecientos millones de pesetas. Y he tratado de salvar la influencia española. Poco logré de esto. Puedo decir que nada.*<sup>90</sup>

Las decisiones del Estado español condujeron a entregar a la población civil saharauí a los Estados de Marruecos y Mauritania en un contexto de invasión que fue condenado por Naciones Unidas<sup>91</sup>, siendo objeto de todo tipo de privaciones, ataques y vulneraciones a sus derechos humanos. La población civil fue obligada a permanecer recluida en sus barrios musulmanes mientras de manera coordinada se entregaba a los nuevos ocupantes las ciudades y los puestos militares y policiales. En este contexto, muchos saharauis tuvieron que huir por el desierto hacia el noreste del país. Es así como unos 50.000 saharauis se instalaron en campamentos de refugiados en Argelia en los primeros 6 meses de 1976. Durante la travesía, cientos fueron afectados a causa de los bombardeos marroquíes. Según datos recogidos en el informe *LOS OTROS VUELOS DE LA MUERTE* sobre las víctimas de los bombardeos de Um Dreiga:

---

90 Ver comparecencia del Coronel Rodríguez de Viguri para informar sobre el proceso de descolonización del Sáhara, en: Diario de Sesiones de la Comisión de Asuntos Exteriores, Num. 30, 13 de marzo de 1978.

91 La condena de la ONU a la Marcha Verde se refleja principalmente en la Resolución 380 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, aprobada el 6 de noviembre de 1975. Esta resolución expresó la preocupación del Consejo por la situación en el Sáhara Occidental y deploró la Marcha Verde, considerándola un intento de Marruecos de presionar a España y eludir el Dictamen de la Corte Internacional de Justicia (CIJ) emitida el 16 de octubre de 1975, que reafirma el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí.

“No hay registros exactos de muertos ni heridos, lo que se explica por las condiciones de precariedad en que se encontraba el campamento y la situación de emergencia. En nuestra investigación hemos podido hacer un listado provisional de personas fallecidas y heridas, que suman 40 y 76 respectivamente. Según estos datos, las estimaciones más fiables, tomando en cuenta la población reunida y el tipo de armamento utilizado, indican 100 o 200 fallecidos y más de 70 heridos graves que fueron evacuados a Tinduf (Argelia). Entre los fallecidos y heridos se encuentran familias enteras que fueron sorprendidas mientras realizaban sus tareas cotidianas.”<sup>92</sup> Las fuerzas de ocupación marroquíes detuvieron y torturaron a centenares de saharauis.

Estos acontecimientos deben ser investigados desde diferentes perspectivas y una de extraordinaria importancia es la apertura de todos los archivos militares, policiales, judiciales y administrativos para conocer a fondo el detalle, alcance y responsabilidad de quienes adoptaron dichas decisiones.

### Desaparecidos saharauis hallados en fosas comunes

*Quedan muchas preguntas por hacer: ¿por qué le han hecho esto a mi padre?, ¿qué motivos había para disparar a un simple nómada indefenso?, ¿quién lo asesinó?, ¿qué llevó a España, como potencia administradora del territorio según la ONU y según sus propias leyes que lo consideraban un territorio español, a no proteger a la población civil saharauí?*

*Sidi-Mohamed Sidahmed Segri*<sup>93</sup>

El descubrimiento de dos fosas comunes en 2013 en Fadret Leguiaa y posteriores identificaciones de los cuerpos de 8 Saharauis desaparecidos<sup>94</sup>

92 MARTÍN BERISTAIN, Carlos *et al.* (2015): *LOS OTROS VUELOS DE LA MUERTE...*, p. 27.

93 Testimonio de Sidi-Mohamed Sidahmed Segri hijo del desaparecido SIDAHMED SEGRI Yumani, hallado en una fosa común en Fadret Leguiaa

94 MARTÍN BERISTAIN, C. y F. EXTEBERRIA GABILONDO, F. (2013). *MEHERIS: La esperanza posible: Fosas comunes y primeros desaparecidos saharauis identificados*, HEGOA, Bilbao. El informe recoge los hallazgos realizados por un equipo de investigación forense en el laboratorio genético de la Universidad del País Vasco (EHU).

ponen en tela de juicio las respuestas contenidas en el informe del Consejo Consultivo de Derechos Humanos (CCDH) marroquí sobre el destino de los desaparecidos. De hecho, es evidente que dicha información es falsa, y en flagrante contradicción con la evidencia forense obtenida a través de la investigación de un equipo independiente de expertos de la Universidad del País Vasco (EHU).

Los restos de los ocho saharauis identificados corresponden a: Salma Sidi Daf Salec (DNI español: A-4.525.013), Bashir Salma Daf (hijo), Sidahmed Segri Yumani (DNI español: A-3.136.048), Salama Mohamed Ali Sidahmed Elkarcha (DNI español B-1324045), Sidi Salec Salma (hijo), Salma Mohamed Sidahmed (DNI español: A-3.509.018), Mohamed Moulud Mohamed Lamin (DNI español: A-4.520.032) y Mohamed Abdelahe Ramdan (DNI español: A-9.013.149). Todos tenían la nacionalidad española en el momento de los hechos y España nunca actuó para desvelar su paradero ni tomar medidas para enjuiciar a los responsables.

Los hechos de la desaparición ocurrieron el 12 de febrero de 1976, dos semanas antes de que el Estado español abandonara el Sáhara el 26 de febrero. En la tarde del 12 de febrero, varios beduinos fueron detenidos por fuerzas militares marroquíes que se encontraban desplegadas en la zona de Amgala. Varios de los familiares que se encontraban en el lugar de los hechos fueron testigos de esta detención colectiva. Para reconstruir el caso, los investigadores entrevistaron a quince familiares de las ocho personas desaparecidas, algunos de ellos testigos presenciales de las detenciones, o que fueron también detenidos y después liberados, o que lograron huir. Uno de los testigos presenciales, Aba Ali Said Daf, que en ese momento contaba con 13 años de edad, narró como fue detenido junto con dos hombres adultos, beduinos que eran vecinos y conocidos suyos, Mohamed Moulud Mohamed Lamin y Abdalahe Ramdan, que fueron ejecutados delante de sus ojos y posteriormente inhumados de forma parcial.

En 2013, las exhumaciones de las dos fosas comunes encontradas en Fadred Leguiaa permitieron el hallazgo de los restos de estas 8 personas desaparecidas y su posterior identificación mediante análisis forense. Su ubicación en las fosas era la siguiente:

Fosa 1	Fosa 2
Salma Daf Sidi Salec	Mohamed Moulud Mohamed Lamin
Bachir Salma Daf (menor de edad)	Mohamed Abdalahe Ramdan
Sidahmed Segri Yumani	
Salama Mohamed Ali Sidahmed Elkarcha	
Sidi Salec Salma (menor de edad)	
Salma Mohamed Sidahmed	

El equipo de investigadores, liderados por Carlos Martín Beristain y Francisco Etxeberria, señalaron una total concordancia entre las pruebas testimoniales, los análisis del terreno y tipo de fosas, el análisis y las pruebas osteológicas realizadas, la presencia y análisis de los documentos de identidad y objetos encontrados en las fosas (que concuerdan con los testimonios e identificaciones posteriores), y las pruebas genéticas realizadas. El análisis de los hallazgos y cruce de la información recogida confirmaron científicamente la identidad de los ocho desaparecidos.

La única reacción de las autoridades marroquíes ante este descubrimiento fue dada por el Consejo Nacional de Derechos Humanos marroquí (CNDH), el 16 de septiembre de 2013: “El CNDH desea hacer hincapié en su disposición a recibir cualquier elemento formal para avanzar en el establecimiento de la verdad. Del mismo modo, se pondrá en contacto con las familias de las ocho personas que se mencionan para recoger cualquier nuevo elemento de información, a condición de que la justicia marroquí pueda ser aprovechada de forma permanente, de acuerdo con la legislación de Marruecos y el derecho internacional”. Nunca se estableció comunicación ni contacto alguno con las familias de las víctimas ni se produjo el enjuiciamiento a los autores del asesinato de civiles durante el periodo de presencia española en el territorio.

Cabe destacar que el Auto 40/2014 de la Audiencia Nacional, firmado por Fernando Grande-Marlaska como presidente de la Sala de lo Penal, establece que España sigue siendo la potencia administradora de *iure* del Sáhara Occidental, según el derecho internacional y las resoluciones de la ONU, a pesar de no ejercer control de facto sobre el territorio. Este auto se emitió en el contexto de una querrela contra altos cargos marroquíes por el desalojo violento del campamento Gdeim Izik en 2010, donde se denunciaron

desapariciones, torturas, agresiones y el asesinato del ciudadano español Baby Hamday Buyema.

El auto subraya que, al ser España la potencia administradora, tiene obligaciones conforme a los artículos 73 y 74 de la Carta de las Naciones Unidas, que incluyen garantizar el adelanto político, económico, social y educativo del pueblo saharauí, así como su protección contra abusos, incluyendo la protección jurisdiccional. Por ello, se afirmó que España tiene competencia para investigar delitos cometidos en el Sáhara Occidental bajo el principio de territorialidad, ya que el territorio sigue siendo considerado bajo su responsabilidad hasta que se complete el proceso de descolonización.

El 9 de abril de 2015, el juez Pablo Ruz de la Audiencia Nacional de España dictó Auto de procesamiento y detención<sup>95</sup> de 11 altos mandos marroquíes implicados en el genocidio, tortura, detención ilegal y otros delitos contra ciudadanos saharauis. Hasta la fecha no se ha logrado enjuiciar a los responsables debido a la falta de colaboración de las autoridades marroquíes. Las autoridades españolas nunca intervinieron para facilitar el derecho a la verdad, a la justicia, a la reparación y a las garantías de no repetición de las víctimas que no tenían otra condición que la ciudadanía española en el momento de los hechos.

El único pronunciamiento oficial del Gobierno español fue el 28 de octubre de 2013, en su respuesta a la pregunta formulada por la diputada Irene Lorenzo Domingo (GUPyD) sobre el hallazgo y exhumaciones de las primeras fosas comunes por expertos independientes del Instituto Hegoa de la Universidad del País Vasco y de la Sociedad de Ciencias Aranzadi. En dicha respuesta se señala que “(...) el Gobierno manifiesta que no le consta en estos momentos la identidad ni la nacionalidad de los restos”; se limita a reproducir la reacción del CNDH marroquí sobre el caso de los 8 ciudadanos saharauis con nacionalidad española. Los expertos de la Universidad del País Vasco, Carlos Martín Beristain y Francisco Etxeberria Gabilondo, se reunieron con representantes del Ministerio de Asuntos Exteriores de España en septiembre de 2013 y les presentaron el informe


---

95 Se puede acceder al Auto de procesamiento y detención contra 11 altos mandos marroquíes dictado por el juez Pablo Ruz, a través de la página web *Una mirada al Sáhara Occidental*: <<https://saharaoccidental.es/sabias-que/justicia-espanola-juzgado-marruecos-por-genocidio-en-sahara/>>.

pericial recogido en el estudio *Meheris, la esperanza posible* (2013). En dicho informe se demuestra de manera documentada la nacionalidad española de las víctimas de las ejecuciones acaecidas el 12 de febrero de 1976, cuando España no había aún abandonado el territorio del Sáhara. Los representantes del ministerio se comprometieron a indagar sobre el asunto, pero nunca se pronunciaron al respecto.

#### 7.4. Declaraciones de los familiares de los desaparecidos hallados en fosas comunes ante el Juez Pablo Ruz de la Audiencia Nacional de España

##### 7.4.1. Kabula Selma Daf

Fecha de nacimiento:	01/02/1954	
Dirección en los CRS:	Daira Farsia, Barrio 1, Smara	
Estado civil:	Casada	
Nº de hijos:	6	
Familiar desaparecido 1:	Selma Daf Sidi-Salec (padre)	
Familiar desaparecido 2:	Bachir Selma Daf (hermano)	

*Me llamo Kabula Selma Dafy soy la hija del desaparecido Selma Daf Sidi-Salec. Mi padre fue secuestrado en febrero de 1976, en esos momentos yo no estaba con el resto de la familia porque estaba casada y vivía en otro lugar. Me enteré de su desaparición, una semana o diez días después, a través de Aba Ali.*

*En esa época necesitábamos buscar agua para nosotros y el ganado. Quince personas, de las cuales nueve siguen aún desaparecidas, se encontraban en un pozo en la región de Amgala. Entre el 10 y 12 de febrero de 1976, estas personas fueron detenidas por el ejército marroquí. Todas ellas eran civiles, no llevaban armamento. Eran pastores en busca de comida y agua para el ganado. Cuando estas personas fueron capturadas por el ejército marroquí, nadie supo nada, solo había un testigo, un niño de 14 años que se llama Aba-Ali Said Daf. Seis de esas personas fueron liberadas, entre ellas este chico: Said Daf Sidi-Salek, Ahmed Baba, Ali Hamadi Sidi-Ahmed Sidi-Alem, Bachir Ali Hamadi.*

*Éramos una familia de nómadas puros, nunca habíamos entrado en las ciudades. Nuestro padre se dedicaba a la ganadería y cada vez que había poco pasto nos*

*desplazábamos a lugares con más lluvia y era este nuestro modo de vida, por ello, la familia dependía de la ganadería. En esa época, el ganado se componía de más de 250 cabezas de cabras y ovejas, dos burros y 30 camellos.*

*Tras la desaparición de mi padre, escapamos del lugar, dejamos todo detrás, pero tuvimos la información de que el ganado había sido abatido por el ejército marroquí.*

*El día que me enteré de la desaparición de mi padre fue una situación terrible, porque yo estaba embarazada, tenía un bebé, y cuando me dieron aquella noticia fui como loca corriendo hacia la familia de mis padres. Allí encontré a mi pequeño hermano de 8 años que estaba abandonado porque mi madre había huido con el resto de la familia a causa del pánico. Me quedé una semana en un shock terrible que provocó que abortase.*

*Después de vivir aquella situación, no teníamos otra alternativa que huir en la dirección opuesta a la que venían tanto los marroquíes como los mauritanos. Destruían todo y mataban al ganado, se llevaban a los hombres, a los niños. Por lo tanto, no había más remedio que huir hacia el noreste del país. La primera noticia que tuvimos sobre el paradero de nuestro padre fue a través de un tío. Este vino del territorio mauritano a buscar agua con su camello y su burro, al mismo pozo donde desapareció mi padre, allí las tropas marroquíes lo detuvieron esa noche, lo interrogaron y le informaron de que habían matado a los ladrones del Polisario. Al día siguiente, mi tío logró escapar cuando ese regimiento fue atacado por combatientes del Polisario.*

*La segunda vez que tuvimos información fue a través de AFAPREDESA, a raíz del informe de Marruecos que alegaba que nuestro padre fue secuestrado en Smara, una pura mentira.*

*La tercera vez, un día de febrero de 2013, vino un pastor que se llama Abderrahmen Abaid Bay, y me contó que había encontrado unos restos humanos, que el agua los había dispersado, y que sobre los restos había piedras. Desde años, estoy viviendo en la misma zona, en la región de Meheris, actualmente situada en las zonas liberadas, desconociendo la existencia de la fosa. Como musulmanes, debemos sepultar los restos de cualquier persona que está sin sepultura, así que fuimos al lugar tres personas. Allí encontramos seis cráneos que estaban en la superficie de la tierra. Claramente, era una fosa común. Pero antes de verla, encontramos la documentación de Salma Mohamed Ali Sidahmed. Ese elemento es el que nos hizo pensar que allí estaban los cuerpos de las 9 personas que estábamos buscando*



*desde 1976. El agua había llevado dos cráneos a unos 4 o 5 metros del lugar de la fosa, lo mismo que algunos huesos. Algunos huesos al este y otros al oeste. Los cuerpos habían estado expuestos al sol y a los efectos de la naturaleza.*

*Nos pusimos en contacto con las autoridades y la Asociación de Familiares de Presos y Desaparecidos Saharauis (AFAPREDESA). Ambos nos aconsejaron no tocar nada y que esperaríamos a que un equipo forense cualificado exhumara los cuerpos y realizase las correspondientes investigaciones forenses para determinar la causa de la muerte y la identificación de los cuerpos. Y así se hizo gracias a un equipo de la Universidad del País Vasco, el 9 y 10 de junio del mismo año, en presencia de los familiares afectados y representantes de AFAPREDESA. Allí se encontraron documentos que estaban rotos, estaba el DNI de dos personas, la cartilla de alimentación y la carta de seguridad social y otros papeles como la nómina de la compañía Cubiertas y Tejados —compañía española—. Las otras pruebas eran las sandalias, la ropa, los rosarios; y el hecho que hubiese dos menores junto a los seis adultos. Todo coincidía, nosotros estábamos ya seguros de que eran ellos. Esto lo confirmó el análisis ADN llevado a cabo en laboratorios especializados del País Vasco. Quedó demostrado que habían sido asesinados a balazos, enterrados en fosas, sin ningún tipo de respeto a su condición de ser humano. Es la demostración que esto formaba parte de un genocidio contra el pueblo saharauí.*

*Lo más doloroso para todas las familias es la incapacidad de pasar página y hacer su duelo para intentar empezar una nueva situación, algo que no hemos podido hacer hasta ahora. El acto más importante era la inhumación de los cuerpos que se desarrolló, el 22 de noviembre de 2013, con presencia de delegaciones de varios países, de Naciones Unidas, de las autoridades saharauis, los familiares y el equipo que había hecho la exhumación. Queremos agradecer a Carlos, a Francisco y a su equipo por las continuas muestras de atención que han tenido con nosotros en todo momento.*

*Después de todo lo que hemos vivido, la primera demanda que hacemos es tener justicia. Los responsables de estos actos deben ser juzgados porque han cometido crímenes muy graves que continúan hasta hoy día. No se ha conocido el paradero de los desaparecidos, pero igualmente se practican, justo en este momento, en el que explico mi pasado y mi sufrimiento, graves violaciones de derechos humanos que deben tener el justo castigo para aquellos que las cometen.*

*Dada la gravedad y la complejidad de las graves violaciones cometidas en el Sáhara Occidental, se requiere una investigación internacional, imparcial e*

*independiente para depurar responsabilidades y tomar las decisiones pertinentes. Debe ponerse fin a las graves violaciones hacia las mujeres y los niños que, tanto en el pasado como hoy, son las primeras víctimas de este conflicto que dura y dura.*

*Esto es responsabilidad de todo el mundo, no solamente de Europa, de las Naciones Unidas, es su responsabilidad hacer algo sin esperar más tiempo. España, que ha sido nuestra patria durante cerca de 100 años, con la que hemos cohabitado, en general, en armonía, que respetaba nuestras costumbres y nosotros las suyas, nos abandonó repentinamente, dejando que fuerzas extrajeras nos masacraran y nos expulsasen de nuestro país. Seguimos exiliados mientras que Marruecos, que es una fuerza de ocupación, es alabado por sus pretendidas reformas teóricas y que, en la práctica, especialmente para la población saharauí, es más represión y más años de exilio en una de las zonas más inhóspitas del mundo.*


*Señor Juez,*

*hoy tenemos la oportunidad de estar ante ustedes. No ha sido fácil, hemos pasado 15 días en Argel para obtener un visado a España. Cuando nos convocó en febrero de este año, ni siquiera nos dieron cita para presentar la solicitud de visado. Somos españoles de origen, pero fuera del amparo de la ley. Si esto sucede con personas debidamente requeridas por la justicia española, se podrá imaginar el simple saharauí que tiene la intención de viajar a España.*

*Nuestra fe y nuestra esperanza en la justicia española son grandes, confiamos en que nos ayude a recuperar nuestros derechos a la verdad, a la justicia y a la reparación.*

*Muchas gracias*

#### 7.4.2. Lehbib Salama Mohamed-Ali

Fecha de nacimiento:	15/05/1964	
Dirección en los CRS:	Daira Bucraa, Barrio 3, El Aaiún	
Estado civil:	Casado	
Nº de hijos:	5	
Familiar desaparecido:	Salama Mohamed-Ali Sidahmed Elkarcha (padre)	

Señor Juez,

*Me llamo Lehbib Salama, hijo del desaparecido saharauí Salama Mohamed-Ali Sidahmed El Karcha, encontrado en una fosa común en junio de 2013. Nací el 15 de mayo de 1964, en Jat Ramla, en las cercanías de El Aaiún (Sáhara Español). Recién nacido, con poco más de un año, mi madre falleció, por lo que fui criado por mi abuela materna. Estuve viviendo con mis abuelos maternos trashumando entre Guelta, El Aaiún y Meheris. Al principio éramos nómadas, pero a partir de 1970 tanto mi padre como mis tíos maternos empezaron a trabajar en empresas españolas por lo que nos asentamos en Guelta. Después de la muerte de mi madre, mi padre se casó con otras dos mujeres, cada una de ellas tiene 3 hijos (2 niñas y un varón). De parte de mi madre, tengo dos hermanos y una hermana, pero uno de ellos ha fallecido. Los dos hermanos que eran mayores vivían con mi padre, mientras que mi hermana y yo vivíamos con nuestros abuelos.*

*En la época en que mi padre desapareció yo tenía entre 11 y 12 años. Aunque yo vivía con mi abuela materna, mi padre venía a visitarme de vez en cuando, aunque no muy frecuente por el pastoreo, pero, una vez que entró a trabajar en Cubiertas y Tejados las visitas eran más frecuentes.*

*A pesar de la dureza del desierto, hemos vivido siempre felices. Los españoles se comportaban, generalmente, con un gran respeto hacia los saharauis, sin interferir en nuestra cultura y nuestro modo de vida. Todo cambió con la llegada de las fuerzas de invasión marroquíes y mauritanas. Nos cogió por sorpresa, sin previo aviso. De repente, noté la inquietud y la preocupación de los adultos. Decían que los invasores llegaban de todas partes y que arrasaban todo en su paso. Hablaban de muertos y de personas capturadas. Ni siquiera ya nos dejaban ir con el ganado por los lugares habituales y solo nos permitían pastorear donde pudiéramos escondernos en caso de peligro. Nos decían que tuviéramos mucho cuidado y si veíamos cualquier presencia sospechosa que abandonáramos el ganado y regresáramos a las jaimas inmediatamente.*

*Antes de la desaparición de mi padre, le acompañé, junto a mi hermano, en busca de agua. La gente nos avisó que las tropas marroquíes se habían concentrado cerca de la zona de Guelta, cerca de donde estábamos nosotros. Las autoridades españolas avisaron a los miembros del Partido de Unión Nacional Saharaui (PUNS), partido afín al régimen de Franco, que tenían que trasladarse a un lugar más seguro, en la zona Muetaras Tusa, a unos 70 km al oeste de Guelta. Camiones pagados por el*

*gobierno general del Sáhara Occidental se llevaron a sus familias al lugar indicado. Pero tampoco se salvaron una vez que llegaron las tropas marroquíes, pues estas no distinguían entre saharauis, todos éramos considerados enemigos potenciales que tenían que eliminar. La mayoría de saharauis de ese campamento huyeron hacia Argelia, y muchos se instalaron en los campamentos de refugiados.*

*El éxodo se hizo de una forma aleatoria ya que no tenían medios de transporte. En ese momento, mi padre y los trabajadores de la compañía estaban ahí, así que tuvieron que llevar a las familias a la zona de Amgala. Es en este momento que viajé con mi padre hacia esa zona. Tuvimos que dejar una parte de la familia en la zona de Guelta. De esta forma es como se dividió la familia. Mi padre y yo tuvimos que ir a buscar agua a un río que se llama Budreiga, pero como no había mucha agua, nos llevo tiempo para llenar los tanques. Allí encontramos a un hombre que también necesitaba aprovisionar a su familia. Cogieron un camello y se marcharon a Amgala, tanto para asegurarse que la familia que estaba en Amgala estaba bien como para ver si podía conseguirnos provisiones para el viaje. Me dijo que cogiera un camello y un burro y que los cargara con tanques de agua para llevarlos a la familia que se quedó cerca de Guelta.*

*Después de dos días nos enteramos que había desaparecido junto con otras personas, pero durante esos días no supimos nada, ni en la casa de la familia en Guelta ni en la de Amgala. Nadie sabía nada, así que todos sospechamos que había sido capturado. Su camello fue encontrado por un familiar nuestro. Allí nos percatamos que algo grave había pasado.*

*Días después, Aba-Ali Said Daf contó a familiares cómo presenció la ejecución de los otros dos saharauis y el secuestro de un niño, Bachir Salma Daf. Además, había visto otro grupo de personas secuestradas por el mismo ejército que le había capturado. Poco después, escuchó disparos de arma de fuego. A partir de ahí, intuimos que mi padre podría estar con ese grupo.*

*Estábamos todos en peligro, pero no sabíamos qué hacer o si esperar a que volviese nuestro padre a emprender la huida hacia lo incierto. Finalmente, un saharauí nos avisó que pronto llegarían las tropas marroquíes. Es por eso que iniciamos una larga marcha hacia el éxodo. Pudimos encontrar un camión para llevar a las mujeres, los ancianos y a los más pequeños. Mis dos tíos, mi hermano menor y yo nos quedamos para llevar el ganado. Como el peligro era inminente hacia*

*el este, tuvimos que volver hacia el oeste durante varios días, hasta llegar al oeste de Muetaras Tusa, sin pasar por el campamento. Después, emprendimos la marcha hacia el este. Esta vez, pasando cerca de Muetaras Tusa. Allí no había nadie y solo vimos un tanque quemado. Era el mes de marzo, España ya había abandonado el Sáhara español y a los saharauis a su suerte.*

*Nunca hemos sabido algo cierto sobre el paradero de mi padre hasta que se encontró la documentación de Salama en las fosas de Fadret Leguiaa en 2013. Siempre preguntamos a prisioneros de aquella época, a marroquíes, a prisioneros que habían sido liberados, y nadie nos dijo nada.*

*Cuando el Consejo de Derechos Humanos marroquí publicó las listas de la IER, en diciembre de 2010, AFAPREDESA se puso en contacto con nosotros para informarnos que en dicho informe; se afirmaba que “Salama uld Mohamed Ali uld Sidi Ahmed El Karcha: Nacido en 1940 en Smara. Fue detenido en el mes de julio de 1976. Fue llevado al cuartel militar de Smara. Existen pruebas fuertes de que ha fallecido durante su secuestro en Smara.”*

*Esto confirma que Marruecos mintió en el caso de mi padre, ya que había sido secuestrado el 12 de febrero de 1976, y no en julio de 1976 como afirma el informe. Las exhumaciones e investigaciones realizados por un equipo independiente de la Universidad eran contundentes: las ocho personas habían sido ejecutadas por arma de fuego en el lugar mismo donde fueron encontradas. Mi padre no murió en el cuartel militar como se afirma en las listas de la IER.*

*La inhumación, el pasado 22 de noviembre de 2013, se desarrolló en presencia de los propios expertos que nos ayudaron a la identificación de los cuerpos, autoridades saharauis y delegaciones extranjeras, así como la propia ONU mediante su misión en el Sáhara, la MINURSO. Con esa ceremonia se clausuró uno de los episodios más duros para la familia.*

*Después de 38 años, hemos podido hacer nuestro duelo, pero no se ha desvelado toda la verdad sobre estos crímenes. Tampoco se ha hecho justicia. Por eso estamos hoy, ante su señoría, para reclamar todos nuestros derechos, a los que España no es ajena. España aún estaba allí cuando ocurrieron los hechos y no hizo nada para protegernos en esos momentos, ni tampoco reclamó, como era su deber, como Estado de derecho.*

*Muchas gracias*

### 7.4.3. Mohamed-Fadel Abdalahi Ramdan

Fecha de nacimiento:	1962	
Dirección en los CRS:	Daira Legüera, Wilaya Ausserd	
Estado civil:	Casado	
Nº de hijos:	6	
Familiar desaparecido:	Abdalahi Ramdan (padre)	

*Me llamo Mohamed-Fadel Abdalahi Ramdan, hijo del desaparecido saharauí Abdelahé Ramdan, hallado en una fosa común en Fadret Leguiaa (región de Amgala).*

*En los años 70 vivíamos en la zona de Amgala, en una situación de quietud, teníamos mucho ganado, vivíamos pastoreando en toda la zona, había un buen entendimiento entre el resto de los campamentos que había en la zona. Me acuerdo mucho de ese tiempo como una época feliz, donde jugaba con el resto de los niños, íbamos a la escuela Coránica, éramos muy felices y estábamos en absoluta tranquilidad.*

*Después vino la invasión marroquí y cambió todo el panorama. De repente era otro clima, un clima de miedo y de terror. La gente estaba muy asustada, tanto los adultos como los niños. No sabíamos qué estaba ocurriendo y teníamos mucho, mucho miedo. Este es el contexto en el que desapareció mi padre, en la zona de Amgala.*

*En esa época yo tenía 14 años. Nos enteramos de la desaparición a través de un muchacho que presenció como secuestraron a todo un grupo, en el que se encontraba mi padre y otro señor que se llamaba Mohamed Mulud Ahmed. Esto ocurrió en febrero de 1976.*

*En cuanto ocurrió esto, lo primero que hicimos fue huir con el resto de la población. Huimos de los bombardeos que ya empezaron a ocurrir, también de los ataques que eran muy frecuentes. Muchas familias fueron a pie junto a los niños en dirección a Tifariti.*

*Mucho tiempo después, a través de AFAPREDESA, nos enteramos de una primera respuesta desde Marruecos que decía que nuestro padre habría fallecido durante un enfrentamiento con las fuerzas del Polisario en Amgala. Fue la respuesta que se dio al Grupo de trabajo sobre desapariciones de la ONU (hago copia de la*

*última comunicación hecha a AFAPREDESA con traducción no oficial hecha por AFAPREDESA).*

*Posteriormente, conocimos otra respuesta que contradecía a la anterior, y en ella Marruecos afirmaba que mi padre había sido secuestrado en Amgala y que había sido llevado a un cuartel militar en Smara donde habría fallecido durante su detención. Esta respuesta esta contenida en el informe del Consejo Consultivo de Derechos Humanos de Marruecos, publicado en diciembre de 2010. Esta institución nunca se puso en contacto con nosotros para informarnos. Todo esto no nos convenció, porque no reflejaba todos los elementos que conocíamos, además de que no había pruebas materiales de cómo había fallecido. No hemos podido ver ninguna prueba del fallecimiento de mi padre. No nos han devuelto el cuerpo, pero sí reconocen que lo han hecho, ¿por qué no nos entregan el cuerpo entonces?*

*Después de tantos años de espera, tenemos por fin parte de la verdad. Gracias al descubrimiento de dos fosas comunes en Fadret Leguiaa, y las posteriores exhumaciones e identificaciones de las víctimas llevados por expertos independientes de la Universidad del País Vasco, tenemos la respuesta a la angustiada pregunta: “¿Dónde está nuestro padre?”. Gracias al trabajo llevado a cabo ya no hay lugar a dudas. Nuestro padre, al igual que las siete otras personas que eran nómadas y civiles desarmados, fueron asesinados a sangre fría por armas de fuego por las fuerzas de ocupación. Estos hechos ocurrieron cuando España aún estaba en el Sáhara y no ha hecho nada para impedirlo. Con su cuerpo se encontraron objetos personales, inclusive su propio DNI español. La verificación de que hubo violencia en su muerte es la demostración de las mentiras que ha hecho Marruecos y que han ocasionado mucho daño a las familias.*

*La inhumación significa un día histórico para nosotros, porque durante muchos años hemos vivido en una angustia, hemos vivido en un dolor permanente. Agradecemos al equipo de expertos que nos ayudó a dar con el paradero de nuestros seres queridos. Queríamos hacer el duelo de todo lo que estábamos sufriendo, y en ese día, a pesar también del dolor, de la memoria, del recuerdo que tenemos de nuestro padre, por fin tenemos la certeza de que ha fallecido, que este es su cuerpo y, por lo tanto, es el término de nuestro duelo y el renacer de nuestras vidas, pero siempre reclamaremos el resto de nuestros derechos.*


*Queremos que la comunidad internacional, las organizaciones de derechos humanos, hagan una presión auténtica y eficaz sobre Marruecos, sobre las*



*autoridades marroquíes, para poner fin a este tipo de violaciones que continúan hasta hoy día. Que liberen a los presos políticos, que esclarezcan de manera honesta y exacta el paradero de todos los desaparecidos. Que se dejen de mentiras, ha habido aquí crímenes de guerra como son los bombardeos en Um Dreiga cuando aún España estaba en el Sáhara. Marruecos debe reconocer los hechos y debe permitir una investigación imparcial e independiente de todo lo que ha ocurrido en cuanto a los desaparecidos como al resto de víctimas.*

*Muchas gracias*

#### 7.4.4. Sidi-Mohamed Sidahmed Segri

Fecha de nacimiento:	05/07/1969	
Dirección en los CRS:	Daira Bucraa, Barrio 2, El Aaiún	
Estado civil:	Casado	
Nº de hijos:	5	
Familiar desaparecido:	Sidahmed Segri Yumani (padre)	

*Señoría,*

*Permítame ante todo agradecerle esta oportunidad para hablarle de lo que hemos sufrido cuando se inició la invasión marroquí.*

*Me llamo Sidi-Mohamed Sidahmed Segri, hijo de Sidahmed Segri Yumani, desaparecido el 12 de febrero y encontrado el 9 de junio de 2013 en una fosa común en Fadret Leguiaa, en las cercanías de Amgala.*

*Nací en 1969 y con 7 años me tocó vivir los peores días de mi vida. En aquellos días de febrero de 1976, me acuerdo que mi madre nos escondía, a mis hermanos y a mí, en un agujero que se hacía en el suelo, para cuando los aviones marroquíes venían a bombardearnos. Recuerdo que había jaimas al lado de nosotros, nuestros vecinos. En aquel entonces, vivíamos cerca de Amgala.*

*Más tarde, me enteré de la desaparición de mi padre, no recuerdo la fecha exacta, pero un día vi que mi madre estaba con otras mujeres y que mi hermana*



*mayor lloraba, ahí me di cuenta de que pasaba algo. A pesar de que trataban de ocultarlo, o al menos delante de mí porque en aquellos días era muy pequeño, me di cuenta que algo no estaba bien. Además, veía que se convertía en normalidad el que viniese gente a preguntar a mi madre sobre mi papá.*

*En aquellos tiempos, la desaparición de mi padre trajo consigo un problema bastante grave para mi madre, quien, actualmente, aún sigue sufriendo de ello. En ese periodo también empezó el éxodo de toda la población civil saharauí hacia Argelia, más concretamente hacia Tindouf. No había medios para transportar a toda la gente. Recuerdo que la mayoría del tiempo íbamos a pie y cuando nos parábamos a descansar lo hacíamos debajo de los árboles o en hoyos que la gente cavaba para resguardarnos de la climatología y, principalmente, de los ataques aéreos marroquíes. Recuerdo que cuando llegamos a Tindouf, en los primeros días, nos enfermamos de sarampión casi todos los varones. De hecho, muchos fallecieron por culpa de las enfermedades que contrajimos y la falta de alimentos y agua en buen estado. En mi familia éramos 6 hermanos, aunque a los dos mayores no los veía en la familia. Fue una época en la que había muchos niños en nuestra jaima por las circunstancias que nos tocó vivir y de agruparnos para sobrevivir.*

*También, me acuerdo de mis tías decir que ya nada era como antes, de verlas con problemas psicológicos. Todo empezó a ocurrir tras la desaparición de mi papá.*

*Cuando tenía 10 o 12 años comencé a preguntar por mi padre. Mi madre me contestaba que un día alguien se lo había llevado y que nunca volvió. Había muchos rumores, pero mi madre nunca estuvo segura de si él estaba vivo o muerto. De hecho, siempre tuvo la esperanza de que algún día se supiese acerca de su paradero y fuesen buenas nuevas.*

*En junio de 1991, Marruecos liberó a 322 saharauis que habían estado secuestrados en periodos de hasta 16 años. Al ser preguntados por familiares nuestros que habían estado secuestrados, sobre mi padre, dijeron que no había estado con ellos. Tampoco apareció explícitamente en el informe publicado por el Consejo Consultivo de Derechos Humanos de Marruecos, publicado en diciembre de 2010. En dicho informe, Marruecos reconocía el fallecimiento de 351 personas, pero solo señalaba los nombres de 207. Aún quedaba la duda de saber si mi padre podría estar entre las otras 144 que mencionaba el informe, el cual afirmaba conocer la identificación de todas ellas, excepto 8 que estarían*

*calcinadas, según éste. En la actualidad, Marruecos aún no ha facilitado la lista de esas personas, sin motivo alguno, privando a los familiares de conocer la verdad, o simplemente encontrar un atisbo de esperanza.*

*Cuando desde AFAPREDESA se inició la búsqueda de mi padre, se llegó a la conclusión de que él podría encontrarse con el grupo de 9 personas desaparecidas el mismo día, en las cercanías de Amgala, el 12 de febrero de 1976. Todas tenían un mismo punto común, todas estaban allí por buscar agua en el único pozo de la región. Además, había en el lugar un testigo ocular, Abba Ali Said Daf, quien fue igualmente secuestrado y pudo escapar después. Gracias a esa pista, obtuvimos la esperanza de que realmente sería posible encontrarlos algún día.*

*En febrero de 2013, un pastor encontró varios restos humanos en la zona de Fadret Leguiaa, cerca de Amgala, y avisó a los nómadas de la región para volver a taparlos según nuestras costumbres religiosas. Pero cuando el grupo de nómadas llegó al lugar y se percató de que estaba ante una fosa común, no quisieron tocar nada para que pudieran ser exhumados debidamente. Es así como, con la ayuda de AFAPREDESA y expertos de la Universidad del País Vasco se inició el proceso de exhumación.*

*Se encontraron 8 cadáveres, entre ellos dos menores, con documentos de identidad españoles y objetos personales que casi no dejaban lugar a duda. Eran nuestros seres queridos, esos mismos que habíamos estado buscando todo este tiempo.*

*Gracias al trabajo del equipo forense, bajo la dirección del Profesor Francisco Etxeberria Gabilondo y la investigación realizada por el Profesor Carlos Martín Beristain, se han llevado las muestras óseas de las víctimas y las muestras bucales de los familiares para la comparación de ADN en laboratorios habilitados del País Vasco. Los resultados obtenidos dieron una coincidencia total, confirmando la identidad de nuestros seres queridos. Es para nosotros un gran paso de importancia inmensurable.*

*La satisfacción de conocer el paradero de mi padre es algo extraordinario para nuestra familia. Hemos estado esperando ese momento durante muchísimo tiempo, aunque siempre hemos pensado que había muerto, no teníamos ninguna prueba de ello. Vivíamos con el sentimiento de impotencia de no poder conocer realmente lo que pasó. Ahora ya sabemos parte de la verdad. Ello nos permitió terminar el*

*duelo, pero también se han reabierto muchas heridas nunca cicatrizadas: mi madre está actualmente en estado de shock. No recibió ningún tipo de ayuda, excepto de AFAPREDESA, que se ocupó de conseguirle un médico psicólogo y apoyo moral. Pero ya nada será igual, se ha dado cuenta de que ha estado esperando a su querido esposo 38 años para, finalmente, no poder rehacer su vida.*

*Quedan muchas preguntas por hacer:*


*¿Por qué le han hecho esto a mi padre?, ¿qué motivos había para disparar a un simple nómada indefenso?, ¿quién le asesinó?, ¿qué llevó a España, como potencia administradora del territorio según la ONU y según sus propias leyes que lo consideraba un territorio español, a no proteger a la población civil saharauí?*

*Señoría,*

*Hoy nos encontramos en manos de la justicia española que, pese al olvido de los políticos, ha estado siempre a nuestro lado, del lado de las víctimas. Deseamos que se siga investigando nuestro caso, así como los casos similares en el mundo. El mensaje que deben recibir todos aquellos que violan los derechos humanos es que no existe lugar en el que podrán permanecer impunes. Si se hace justicia en nuestro caso, se habrá, también, salvado otras muchas vidas.*

*Muchas gracias*

#### 7.4.5. Aali Said Daf (Abba Ali)

Fecha de nacimiento:	02/02/1961 (Libro de familia español A 09117)	
Dirección en los CRS:	Wilaya El Aaiun	
Estado civil:	Casado	
Nº de hijos:	5	
Familiar desaparecido:	Said Daf Sidi Salec (padre)	

*Me llamo Mohamed Ali Said Daf, pero todo el mundo me conoce con el nombre de Abba Ali y tengo 53 años. Nací en Smara (Sáhara Occidental). Vivíamos en la zona de Amgala, Meheris, donde había buenos pastos porque éramos gente nómada.*

*Todo ocurrió durante los primeros meses de la invasión marroquí. Eran tiempos difíciles, la gente huía al este, pero faltaba de todo. Nuestra familia también emprendió los preparativos para huir, pero nos faltaba agua. Así que, el 11 de febrero de 1976, nos dirigimos, mi padre, el señor Mohamed Mulud Mohamed Lamin, mi tía Embarca Dafy yo, al pozo más cercano que se encuentra en Amgala, dejando a nuestra familia a decenas de kilómetros. Por la tarde, llegamos cerca del lugar y acampamos hasta el día siguiente. Nos despertamos muy temprano, algo habitual para los nómadas, pero en vez de ir juntos, mi padre me dijo que me quedara para reunirme con ellos más tarde, con los camellos, cuando se ponga el sol. Comprenderé más tarde que los dos hombres habían ido solos, para inspeccionar el lugar y volver hacia mí en caso de peligro.*

*Hacia las 09 horas, cogí los cuatro camellos y me dirigí al lugar, dejando a mi tía Embarca esperando nuestra vuelta. Cuando estaba cerca del pozo, justo en la entrada de la ciudad, y había que pasar por un pequeño bosque, de repente escuché el ruido de vehículos, pero al no haber visto nada sospechoso dejé los camellos y continué adelante. Al adelantarme, salieron varios soldados que estaban detrás de los árboles, que me apuntaban con sus fusiles y me ordenaban levantar las manos en una lengua que desconocía. Los tres soldados me llevaron al lugar donde estaban los coches en círculo. Me dejaron en el centro. Los soldados que estaban en los vehículos empezaron a gritarme “aji aji aji”, lo que quería decir en dialecto marroquí “ven ven ven”. Yo no sabía lo que decían y estaba muy asustado. De pronto, vi a dos personas con la vestimenta tradicional saharauí en uno de los camiones y me dirigí hacia ese vehículo. Al subir en el camión me encontré con el hombre que viajaba con nosotros en busca del agua (Mohamed Mulud) y otro conocido, Mohamed Abdelahé Ramdan. Le pregunté a Mohamed Mulud ¿dónde está mi padre? El hombre estaba tan asustado que solo me empujó para que me callase. Cuando vio que los soldados no prestaban atención, me dijo: “No sé nada de él. No te conocemos ni nos conoces”. Nos quedamos así en silencio. Después de un buen rato, trajeron a otro niño, Bachir Selma Daf, que era mi primo, y lo pusieron igualmente en el centro del círculo. También le gritaban desde todos los coches “aji aji aji”, los soldados levantaban las manos y le indicaban que fuera hacia ellos. Bachir se fue hacia uno de los vehículos y desde entonces no he vuelto a verle.*

*Al atardecer, hacia las ocho horas, vino un oficial en un coche Jeep, llamó a Mohamed Mulud primero, le preguntó “¿dónde están los Polisario?”. Fue esa*

*la primera pregunta que le hace, la segunda pregunta que le hace “dame tu carné de identidad”. Mohamed Mulud negó tener conocimiento del Polisario. Acto seguido le disparó directamente, en pleno corazón. Luego llama a Abdelahe Ramdan y le hizo la misma pregunta que a Mulud Maimun, operando de la misma manera. Luego me llamó e iba actuar de la misma manera. No quise ponerme en el mismo lugar donde habían sido asesinados los dos hombres, no quería que me tomaran como objetivo. Cada vez que me ponían en el lugar, cuando apuntaba su arma hacia mí, corría hacia él. Cada vez, recogía el fusil y me empujaba hacia el mismo lugar donde yacen los dos cuerpos. Pero, justo al llegar al lugar, me puse a correr y me metí detrás de la espalda de un soldado. Ese gesto fue mi salvación, ya que el soldado me pidió que diga: “Viva el rey y Viva el Ejército Real”, lo que yo hice de inmediato. El soldado le dijo al oficial que me dejara. Acto seguido me cogió por el brazo y me dio una patada lanzándome al camión, como una pelota. Luego el oficial vuelve al lugar disparando a cada uno en la cabeza. Yo estaba en el camión. Me pusieron una manta encima como para que no viera nada. Después, echaron un poco de tierra encima de los dos cuerpos, dejando parte de sus pies al descubierto.*

*Alrededor de las nueve y media o las diez, escuché un ruido que se iba acercando en la parte trasera del camión, y pude distinguir que hablaban en hassanía. Estuve mordiendo la manta para hacer un hueco y poder visualizar los acontecimientos. He visto una cantidad de gente, era oscuro, y todo lo que puedo asegurar es que el que estaba cerca era un soldado marroquí. He escuchado muchas voces, gritos y llantos. Entre los gritos, he podido distinguir la voz de una persona mayor; suplicaba, pedía que les dejaran en paz. Después, escuché 17 disparos. He escuchado muchas voces, pero lo único que pude distinguir era la voz de una persona mayor, no sé exactamente cuántas personas habían.*

*La mañana siguiente, pude ver un gran montón de arena y piedras, como si lo hubiera hecho una excavadora.*

*A la mañana siguiente, 13 de febrero, se acercó un soldado dando los buenos días a sus compatriotas. Al verme, les dice “por qué no lo habéis matado, ayer nosotros matamos un recién nacido en edad de lactancia”. Estos son solo algunos apuntes, pero la historia es muy amplia, sin hablar de lo que he sufrido, lo que he vivido.*

*Hacia las 09 horas de la mañana los vehículos se pusieron en marcha hacia el oeste. Yo estaba metido al lado del soldado que me había salvado, justo al lado*

*del conductor. En el camino hicieron una parada cuando se encontraron con una columna de coches, eran los mauritanos. Durante esa parada bajaron a dos personas de un camión para ponerlos en un Jeep, uno de ellos era mi padre. El soldado marroquí me preguntó si yo los reconocía y le dije que no. Continuó la marcha hasta que, entre las 14 y 15 horas, se escucharon disparos y me puse de pie para ver de dónde venían. Me cogió el soldado y me puso debajo de uno de los asientos. Me dijo: “quédate debajo del asiento y así te proteges de los disparos que estamos escuchando”. La tropa marroquí comenzó la huida. El camión en el que yo iba se atascó entre las raíces de un árbol y arena. En ese momento, los soldados marroquíes huyeron a pie y yo con ellos. En un primer tiempo el soldado me cogía de la mano, pero en un momento me soltó la mano y aproveché para escaparme. Corrí en dirección contraria a la de ellos, corrí hasta las 11 de la noche, donde me encontré con una familia nómada, pero no les dije lo que pasó, por miedo de que estuvieran del lado de los marroquíes o de los mauritanos. Al día siguiente me desperté antes que todo el mundo y continué mi marcha hasta llegar donde había dejado a mi familia. Era el 16 de febrero de 1976. Los familiares no creían lo que les contaba, decían que era por el miedo y que probablemente todo eso era fruto de mi imaginación. Un mes después, mi padre pudo volver, después de haber estado detenido en El Aaiún. Teníamos que salir de inmediato. Nos separamos, las mujeres y los ancianos, por un lado, y los jóvenes siguiendo el ganado. Mis hermanos y yo fuimos detenidos y nuestro ganado masacrado ante nuestros ojos. Nos llevaron a una cárcel de Smara (un cuartel militar). Pudimos escapar después de un mes, cuando nos permitieron pasar un fin de semana con un familiar que se hizo garante de nosotros. Cuando llegamos a los campamentos lo único que deseaba era alistarme en el ejército, pero el Polisario no aceptó ya que era menor. Así es como me enviaron a estudiar a Libia. Después de cinco años, abandoné los estudios y me alisté en el ejército. Es un milagro que siga vivo. Es probablemente para contarle esta terrible historia al mundo entero.*

*Recuerdo perfectamente la cara del oficial que había ejecutado a esos dos saharauis delante de mis ojos como si fuese ayer, pero desconozco su identidad. Todo lo que sé es que las fuerzas marroquíes que vinieron en esa época estaban bajo los mandos de Amarti, Ahmed Dleimi y Habuha. Me gustaría conocer también la identidad del soldado marroquí que me salvó la vida, para agradecerle, sin él yo no estaría hoy aquí para contarlo.*

*Muchas gracias*

### 7.4.6. Yahdih Selma Ahmed

Fecha de nacimiento:	02/03/1967	
Dirección en los CRS:	Daira Bir-Ganduz, Barrio 1, Ausserd	
Estado civil:	Casado	
Nº de hijos:	6	
Familiar desaparecido:	Sidi-Salec Selma Ahmed (hermano)	

*Me llamo Yahdih Selma Ahmed, nací en Smara, en 1967. Soy el hermano de Salek Mohamed Salem Ahmed, (más conocido como Sidi Salec), número de censo español A-4408502, hallado en una fosa común en 2013. Es hijo del saharauí Mohamed Salem Ahmed con DNI español A-4425544.*

*En aquellos momentos, cuando España abandonaba el Sáhara Occidental y las tropas marroquíes, con la llamada Marcha Verde, invadían nuestras tierras, estábamos instalados en la zona de Regwua. Producto de esa invasión, mi padre tuvo que ir a Smara para poder salvar a los más pequeños de la familia, algo que hizo que me quedase junto a mi hermano y a mi tío llamado Cheija Ahmed Hamma.*

*Ese día yo me quedé con las cabras, y Salek llevó a los camellos por la noche para ir a buscar agua. Esa noche fue capturado Salek. A mí me capturaron, junto con Hamada Salma Daf, a la mañana siguiente. A mi tío no le detuvieron porque se escondió. Ese día, la tropa que nos capturó tenía el objetivo de fusilarnos, pero el comandante del ejército detuvo el operativo. Este comandante (o coronel) comenzó a preguntarnos qué hacíamos allí, dónde estaban los del Polisario, dónde estaban los contrarios al rey, etc. Había un marroquí que traducía porque sabía hassanía. Yo tenía 9 años y Hamada Daf 8 o 9. Lo que nos salvó fue que el traductor dijo que nosotros éramos “hijos de los camellos”, que éramos pastores y nómadas.*

*Después de interrogarnos nos dejaron en libertad. Yo fui a la jaima de mi tía y ahí nos enteramos de que algo había pasado. Desde aquel entonces nunca perdimos la esperanza de que mi hermano apareciera, porque según nuestros análisis era un niño muy pequeño e imaginábamos, o teníamos la esperanza, de que en las tropas había alguna persona que lo pudiera salvar. Siempre preguntábamos a todas las personas que llegaban de las zonas ocupadas, incluso a los prisioneros que estuvieron en cárceles dentro de Marruecos y en el Sáhara, pero nunca logramos saber nada más.*



*No conozco a la IER, ni sé nada acerca de la lista que publicó en 2010, pero mi tío, Mustafa Ahmed, estuvo investigando sobre el caso y no ha recibido, en todo este tiempo, ninguna respuesta convincente. La IER nos solicitó una documentación, a través de una carta, y no sabemos si se ha hecho algo al respecto, ya que mi hermano era pequeño y no llevaba ningún tipo de documentación.*

*Las fosas que se han hallado se encuentran muy cerca del muro, algo que, según mi opinión, debe servir de aviso para que esta zona sea protegida, cuidada y con toda la seguridad posible. Esto corresponde a la MINURSO, a Naciones Unidas, a todas las organizaciones y asociaciones humanitarias que están en defensa de este tipo de casos.*

*Gracias al trabajo del equipo forense de la Universidad del País Vasco por el hallazgo de dos fosas comunes en la misma zona donde desapareció mi hermano junto a otras personas. Por fin sabemos su paradero, ya que se han identificado los cuerpos y se han inhumado debidamente los cuerpos en presencia de representantes de delegaciones nacionales, internacionales y la propia MINURSO. Es para nosotros motivo de gran satisfacción el haber podido, por fin, hacer el duelo, pero seguimos sin saber toda la verdad sobre su ejecución y la gente que estuvo con él.*

*También, pedimos que los responsables de estas atrocidades sean juzgados ante un tribunal independiente e imparcial para así responder por todo el sufrimiento que han causado a las víctimas y sus familiares y repararles adecuadamente según los estándares internacionales en vigor.*

*Mi última palabra la quiero dedicar a España, se puede comprender que, en el momento de la agonía de Franco, el rey Juan Carlos I pensaba más bien en consolidar su poder dentro de la propia España, se puede comprender que España estaba presionada por otros países muy poderosos, pero señorita, lo que no se puede comprender es que hasta la fecha actual no se haya hecho ningún pronunciamiento oficial de España a favor de las víctimas saharauis/españolas a lo largo de estos casi 40 años. Quizás debemos los saharauis esperar siglos para obtener un reconocimiento oficial del Estado Español como ocurrió con los sefardíes expulsados de España hace 5 siglos.*

*Muchas gracias.*



### **7.5. Listado de víctimas saharauis de desaparición forzada durante el periodo de la administración tripartita y hasta la adopción de la nueva constitución española**

Se incluyen en esta lista los casos que fueron cometidos después de la salida de España del Sáhara Español, por entender que el Estado tenía la responsabilidad de proteger a la población de dicho territorio no autónomo del que es potencia administradora de *iure*. Así lo afirma el Auto 40/2014 de la Audiencia Nacional: “...(*España*) *tiene las obligaciones recogidas en los artículos 73 y 74 de la Carta de Naciones Unidas, entre ellas dar protección, incluso jurisdiccional, a sus ciudadanos contra todo abuso, para lo cual debe extender su jurisdicción territorial para hechos como los que se refieren en la querella a que se contrae el presente procedimiento*”.

Nombre	Fecha de nacimiento	Lugar de nacimiento	Fecha de desaparición	Lugar de desaparición	Lugar de residencia	Sexo	Estado Civil	Fuerzas Responsables
Abdelwadud Mohamed Herma Embarec	1955	Echdeiria	1975	Farsia	Smara	Masculino	Soltero	FAR
Abdi Ahmed El Fater	1945	Saguia	1975	Tagiyet	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Ahmed Bachir Charamha	1929	Mahbes	1975	Zak	Zak	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Ahmed Lehsan El Mehdi	1912	Saguia	1975	Sidi-Ifni	Uad Daraa	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Ali Mohamed Embarec Alal	1950	Smara	1975	Zbara	Smara	Masculino	Casado	FAR
Bachir Asi-Hmeida Ahmed	1955	Bir-Lehlu	1975	Zbara	Tirsal	Masculino		FAR
Bachri Mohamed-Salem Rachid	1948	Smara	1975	Zbara		Masculino		FAR
Brahim Buzeid Lehbib Aamer	1918	Tirsal	1975	Zak	Zak	Masculino	Casado	FAR
Brahim Buzeid Lehbib Aamar Nina	1918	Tirsal	1975	Zak	Zak	Masculino	Casado	FAR
Brahim Sidi Hanin	1942	Smara	1975	Farsia	Echdeiria	Masculino	Casado	FAR
Embarec (Bara) Hseina Mohamed Mansur (Zamouti)	1912	Saguia	1975	Lebueirat	Lebairat	Masculino	Casado	FAR, Fuerzas Auxiliares
Emhamed Lehsan Banan	1947	Saguia	1975	Zbara	Smara	Masculino	Casado	FAR
Emhamed Mohamed Ahmed	1957	Tifariti	1975	Zbara	Um Leaasal	Masculino		FAR
Enafaa Mohamed Abdala Mayara	1949		1975	Grat El Arbi	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR
Eydud Lejlifa Abderahman	1956	Dumes	1975	Farsia	Farsia	Masculino	Casado	FAR
Hamdi Abdala Buyemaa	1945		1975	Zbara	Zemur	Masculino	Casado	FAR
Hamudi Abdi El Fater	1947	Amgala	1975	Tagiyet	Zak	Masculino	Casado	FAR
Mohamed El Bu El Bachir	1945	Saguia	1975	Chaab	Saguia	Masculino	Casado	FAR
Mohamed Hmaidi	1951	Tazua	1975	El Aaiún	El Aaiún	Masculino	Casado	DST, FAR
Mohamed Mohamed-Embarec Brahim hamadi Sid-Alm	1948	Echdeiria	1975	Rbeib	Smara	Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Ali Mohamed-Lamin Sueilem	1951	Saguia	1975	Uarkziz	Uarkziz	Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Lamin Hamadi El Wali	1947	Smara	1975	Guelta	Guelta	Masculino	Casado	FAR
Mohamed Mulud Brahim Mahmud	1968	Saguia	1975	Smara	Smara	Masculino	Soltero	FAR

Nombre	Fecha de nacimiento	Lugar de nacimiento	Fecha de desaparición	Lugar de desaparición	Lugar de residencia	Sexo	Estado Civil	Fuerzas Responsables
Mohamed-Saaid Aabeid Chaaban (Eslami)	1928	Saguia	1975	Lebueirat	Zak	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Mohamed-Saleh Ahmed Didi	1954	Smara	1975	Echdeiria	Echdeiria	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Mohamed-Salem Laabid Hamma (Majluf)	1925	Smara	1975	Aaglet Azuazil	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Mojtar Embarec Mohamed (Breira)	1925	Saguia	1975	Hagunia	Hagunia	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Mulay Dahbi Ahmed-Mulay	1953		1975	Farsia	Farsia	Masculino	Casado	FAR
Mulay-Ali Lebueihi Lehbib	1955	Saguia	1975	Aridal	Saguia	Masculino	Casado	FAR
Mumen Hmednah	1926	Saguia	1975	Fum-Lehsan	Fum-Lehsan	Masculino	Casado	FAR
Salama El Husein Brahim (Hniya)	1960	Tan Tan	1975	Smara	Smara	Masculino	Soltero	FAR
Salama Samni	1954	El Aaiún	1975	El Aaiún	El Aaiún	Masculino	Soltero	FAR
Salek Hay-Alah Mohamed Sidi El Abd	1945	Saguia	1975	Zak	Zak	Masculino	Casado	FAR
Sidi-Mohamed El Kauri Salek	1934	Saguia	1975	Taghajijt	Tan Tan	Masculino	Casado	DST, Gendarmería Real
Abdala Mohamed-Embarec Sid-Ahmed	1961	Saguia	1976	Smara		Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Abdalahi Ramdan Mohamed-Lamin (Siba)	1931	Smara	1976	Amgala	Amgala	Masculino	Casado	FAR
Abdati Mohamed Salem Brahim	1945	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Abeid Mohamed Souheili	1946	Saguia	1976	Zak	Gulemim	Masculino	Casado	DST
Abidin Buzeid Allal	1918	Tires	1976	El Aaiún		Masculino	Casado	DST, FAR
Ahmed Mohamed-Salem El Arbi	1942	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Ahmed Sucilem Terfas	1918	Miyek	1976	Bani (Zak)	Tan Tan	Masculino	Casado	FAR
Ahmed-Baba Abdalah Lehsan Umeisa (Lembarki)	1948	Saguia	1976	Zbara	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR
Ahmed-Baba Mohamed-Abderhman Yanya (Dleimi)	1953	Dajla	1976	Bir Enzaran	Dajla	Masculino	Casado	FAR
Ahmed-Mahmud (Hmetu) Sidi Abdalla ABA-ALI	1927	Echdeiria	1976	Echdeiria	Echdeiria	Masculino	Casado	FAR

Nombre	Fecha de nacimiento	Lugar de nacimiento	Fecha de desaparición	Lugar de desaparición	Lugar de residencia	Sexo	Estado Civil	Fuerzas Responsables
Aiaaich Benaser	1900	Tan Tan	1976	Zak	Zak	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Ali El Bachir Ali Mohamed	1942	Sagua	1976	Bir Lehlú	Smara	Masculino	Casado	FAR
Ali-Salem Bachri Brahim Alamin	1948	Zemur	1976	Smara	Smara	Masculino	Soltero	Gendarmería Real
Ali-Salem Embarec El Abd	1938	Smara	1976	Bir Lehlú	Smara	Masculino	Soltero	FAR
Aloua Taher Nayib	1932	Tigria	1976	El Aaiún		Masculino	Casado	Gendarmería Real
Ayad Ali Bela (Damiri)	1931	Asrir	1976	Tan Tan	Tan Tan	Masculino	Casado	DST, PJ, Gendarmería Real
Aydud Lejlifa Abderahman	1935	El Aaiún	1976	Tan Tan	Tan Tan	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Aziza Brahim Sayed	1975	Tan Tan	1976	Tan Tan	Tan Tan	Femenino	Recién nacida	FAR, Gendarmería Real
Bachari Buzeid Ahmed	1937	Amgala	1976	Uarkziz	Smara	Masculino	Casado	FAR
Bachir Jatri Ali	1962	Bucraa	1976	Amgala	Smara	Masculino	Soltero	FAR
Bachir Lehbib Lebeih	1965	Sagua	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Bachir Mohamed Abdi Sid-Ahmed		Smara	1976	Guelta	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Bachir Salma Daf	1962	Sagua	1976	Amgala	Amgala	Masculino	Soltero	FAR
Bachri Alamin Alamin	1953	Amgala	1976	Smara	Smara	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Bakay Mohamed Mulay-Ahmed	1963	Sagua	1976	Guelta	Amgala	Masculino	Soltero	FAR
Balal Lehbib El Balal (Lekhal)	1916	Sagua	1976	Zak	Zak	Masculino	Casado	DST, FAR
Batul Sidi Sid-Ali	1931	Sagua	1976	Tarfaya	Tarfaya	Femenino	Casada	FAR, Gendarmería Real
Bauba Mohamed Abderahman Ali	1926	Zak	1976	Tan Tan	Tan Tan	Masculino	Casado	FAR
Bhaya Embarec Ebaha	1928	Bojador	1976	El Aaiún	El Aaiún	Masculino	Casado	DST, Policía
Blaila Omar Mahyub Buyemaa	1948	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Blal Mohamed Sid-Ahmed	1934	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Brahim Mahmud Brahim	1934	Echdeiria	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Brahim Mayara Mahyub	1951	Sagua	1976	Bojador	Bojador	Masculino	Soltero	FAR
Brahim Mohamed-Salem Ali-Salem Ahmed (Barra)	1970	Smara	1976	Tifariti	Smara	Masculino	Niño	FAR

Nombre	Fecha de nacimiento	Lugar de nacimiento	Fecha de desaparición	Lugar de desaparición	Lugar de residencia	Sexo	Estado Civil	Fuerzas Responsables
Brahim Omar Buzeid (Dud)		Saguia	1976	Adrar-Zgar	Echdeiria	Masculino	Casado	FAR
Brahim-Salem Ahmed Hmeida	1948	Smara	1976	Amgala	Smara	Masculino	Casado	FAR
Bulaila Lehbib Ali-Mahmud Daud	1925	Ticharaj	1976	Echdeiria	Smara	Masculino	Casado	FAR
Buzeid Alamin Abdala	1941	Irni	1976	Rbeib	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Cheij Bachir Hammadi	1948	Tiris	1976	Tan Tan	Tan Tan	Masculino	Casado	DST, PJ
Chigali Sid-Ahmed Magaya	1925	Agüenit	1976	Tan Tan	Tan Tan	Masculino	Casado	CMI, DST, Gendarmería Real
Dahi Mohamed Nayem Yahya	1918	Amgala	1976	Tan Tan	Tan Tan	Masculino	Casado	DST, PJ
Dih Mahyub Nayem (Did )	1918	Hagunia	1976	Ras-Ljanfra	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Embarec Saaidi	1944	El Aaiún	1976	Bucraa	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Embarek Badda	1956	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	FAR
Embarka Abdi Abdela Mansur	1975	Assa	1976	Cercanías de Assa	Cercanías de Assa	Femenino	Niña	FAR, Gendarmería Real
Embarka Daf Sid-Salek	1923	Saguia	1976	Amgala	Amgala	Femenino	Soltera	FAR
Emrabih Mohamed Benu	1940	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Emrabih Mohamed-Embarec Sid-Ahmed	1953	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Soltero	Gendarmería Real
Fadli Farayi Nayem	1958	Daora	1976	Tan Tan	Francia	Masculino	Casado	
Fatma Burhuma (Naaja Ali)	1955	Tan Tan	1976	Tan Tan	Tan Tan	Femenino	Soltera	DST, PJ
Fatma Mustafa Badi	1938	Saguia	1976	Leayarem	Smara	Femenino	Casada	FAR
Gali Mohamed-Mujtar Sidi-Hamad	1921	Smara	1976	Amgala	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR
Habub Aumailid Mohamed Sid-Ali	1941	Saguia	1976		Saguia	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Hadamin Mohamed-Fadel Cheij	1922	Auserd	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Hadia Mohamed-Embarec Zaidan	1943	El Aaiún	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Hama Balali Mohamed-Salem	1933	Mheiriz	1976	Rbeib	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Hamadi Bachri Sidi	1945	El Aaiún	1976	Echdeiria	Echdeiria	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Hamahu-Alah Mohamed Eyeid	1951	Agüenit	1976	Muttlani		Masculino	Casado	FAR

Nombre	Fecha de nacimiento	Lugar de nacimiento	Fecha de desaparición	Lugar de desaparición	Lugar de residencia	Sexo	Estado Civil	Fuerzas Responsables
Hamdi Bouseid Rabani (Oueisi)	1953	Saguia	1976	Goulimin	Goulimin	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Hamdi Brahim Salem Moulay El Hanani	1961	Saguia	1976	Echdeiria	Echdeiria	Masculino	Soltero	FAR
Hamudi Mohamed-Lehbib Biri (Nuaini)	1937	Smara	1976	Rbeib	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Hamudi Saleh Brahim Hbabi	1940	Yderia	1976	Rbeib	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Hasana Bachri Sidi	1963	El Aaiún	1976	Echdeiria	Echdeiria	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Hefd Hama Embarec	1937	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Heiba Omar Mayara	1936	Miyek	1976	Tan Tan	Tan Tan	Masculino	Casado	DST
Hmanan Ahmed Nafaa	1936	El Aaiún	1976	Amgala	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Jatri Hamdi Lehbib Badda	1917	Smara	1976	Tafilalet		Masculino		
Jira Talbi			1976			Femenino		
Jnaza Ayad	1942	El Aaiún	1976	El Aaiún	El Aaiún	Femenino	Casada	DST
Jueita Laulad Abdalla	1951	Agüenit	1976	Smara	Smara	Femenino	Casada	Gendarmería Real
Kadi Jalil Emhamed (El Musaoui)	1920	El Aaiún	1976	Tafodart	Tafodart	Masculino	Casado	FAR
Kaid Asi-Hmeida	1950	Bir-Lehlu	1976	Zbara	Tirsal	Masculino	Soltero	FAR
Laarusi Ali-Salem Bala	1936	Sidi Ifni	1976	Echdeiria	Echdeiria	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Lagdaf Ahmed-Salem Mahyub	1957	Tiraklin	1976	Guelta		Masculino	Soltero	FAR
Lehbib Abdala Mohamed Mansur	1933	Zemur	1976	Um Lehsen		Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Lehbib Ahmed Lahsan (Daidih)	1908	Daora	1976	Smara	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Lehbib Bounan	1963	Saguia	1975	Bucraa	Bucraa	Masculino	Menor de edad	FAR
Lejlifa Omar Ali Iaaich	1947	Saguia	1976	Msayed-Lkhel	Saguia	Masculino	Soltero	FAR
Mahfud Mohamed Ahmed Hmen	1954	Smara	1976	Bir Enzaran	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Mahyub Babit	1956	El Aaiún	1976	El Aaiún	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Malaainin Salek Hay-Alah Mohamed El Abd Sidi	1960	Uad Saguia	1976	El Aaiún	El Aaiún	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real

Nombre	Fecha de nacimiento	Lugar de nacimiento	Fecha de desaparición	Lugar de desaparición	Lugar de residencia	Sexo	Estado Civil	Fuerzas Responsables
Mulud Embarec Jer	1961	Daora	1976	Guelta	Daora	Masculino	Soltero	FAR
Mulud Lehsen Saida Mueilid	1932	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Mehdi Salek Abieri	1961	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	
Mohamed Aaya Omar	1948	Lmalwiya	1976	Hausa	Amgala	Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Ali Abderahman Buyemaa	1958	Smara	1976	Amgala	Amgala	Masculino	Soltero	FAR
Mohamed Ahmed El Arbi	1952	Tirsal	1976	Smara	Smara	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Mohamed Bachir Aila	1940	Saguia	1976	Smara	Smara	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Mohamed El Jalil Ayach	1968	El Aaiún	1976	El Aaiún	El Aaiún	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Mohamed Lehsan Banan			1976	Zbara	Smara	Masculino	Casado	FAR
Mohamed Maalainin Laarusi	1940	Saguia	1976	Aueint-Aitusa	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Mohamed Mohamed-Salem Dadech (Herma)			1976	Chueichia		Masculino	Casado	FAR
Mohamed Omar Bahia (Haimad)	1932	Saguia	1976	Amgala	Smara	Masculino	Casado	
Mohamed Salma (Bara)			1976					
Mohamed-Abdelah Sidi-Laarusi (Adnan)	1953	Tuguili	1976	El Aaiún	El Aaiún	Masculino	Casado	DST, PJ
Mohamed-Embarek Laulad Abdalla	1957	Echdeiria	1976	Echdeiria	Smara	Masculino		FAR, Gendarmería Real
Mohamed-Fadel Ahmed El Farah	1941	Dajla	1976	El Jachbi		Masculino		FAR
Mohamed-Fadel Ahmed Omar Ba-Ali	1937	Amgala	1976	Zbara		Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Lamin Hama Sidi-Abdala	1936	Tirsal	1976	Zak	Zak	Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Lamin Sidi-Laabid Hama	1948	Smara	1976	Aglat Azwazil	Smara	Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Mulud Abdalla Hama Alal	1957	Uad Enaser	1976	Um Deguen		Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Mulud Emhmed Baba-Hemu (El Musau)	1902	Smara	1976	Daora	Daora	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Mohamed-Mulud Mohmed-Lamin Maimun	1922	Saguia	1976	Amgala	El Aaiún	Masculino	Casado	FAR

Nombre	Fecha de nacimiento	Lugar de nacimiento	Fecha de desaparición	Lugar de desaparición	Lugar de residencia	Sexo	Estado Civil	Fuerzas Responsables
Mohamed Salek Nayem	1946	Smara	1976	Tifariti	Smara	Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Salem Embarec Ali-Buhum	1942	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Mohamed-Salem Mohamed-Ali Karcha(Salama)	1940	Smara	1976	Amgala	Uad Saguia	Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Yeslem Mohamed-Ismail Ozman	1953	Dajla	1976	Dajla	Amgala	Masculino	Casado	FAR
Mulay Didi Sidi-Salem	1953	Magttir	1976	Farsia	Farsia	Masculino	Casado	FAR
Mustafa Brahim Mahmud	1966	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Niño	FAR, Gendarmería Real
Mustafa-Alah El Hay Zauí	1966	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Nadih Dadai Mohamed	1966	Saguia	1976	Amat-El Mus	Saguia	Masculino	Casado	FAR
Nayem Ahmed Lehsen	1903	Zini	1976	Msayed	Msayed	Masculino		FAR
Nayem Brahim Ahmed-Salem (Lmuahad)			1976	Smara		Masculino		FAR, Gendarmería Real
Nayem Sidi Alamin	1960	Hagunia	1976	Echdeiria	Echdeiria	Masculino		FAR, Gendarmería Real
Omar Buzeid Ahmed Beiba	1935	Hagunia	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Saaïd Bendar Lejraïf	1963	Goulimin	1976	Edluua	Edluua	Masculino	Soltero	FAR
Salek Abdala Alal (Slaika)	1921	Tan Tan	1976	Tan Tan	Tan Tan	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Salek Hay-Alah Mohamed Sidi El Abd	1953	Tan Tan	1976	Fum-Lehsan	Tan Tan	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Salma Daf Sid-Salek	1925	Smara	1976	Amgala	Amgala	Masculino	Casado	FAR
Salma Mohamed Sid-Ahmed			1976	Amgala		Masculino	Casado	FAR
Sid-Ahmed Alali Barka			1976	Aguerguer		Masculino	Casado	FAR
Sid-Ahmed Babeih Bhaia	1924	Rauda	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Sid-Ahmed Baidela El Hay	1945	Saguia	1976	Echdeiria	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real
Sid-Ahmed Brahim Mohamed Sid-Ahmed	1945	Smara	1976	Smara	Smara	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Sid-Ahmed Mohamed Saleh	1944	Bentili	1976	Chueichia	Smara	Masculino	Casado	FAR, Gendarmería Real



Nombre	Fecha de nacimiento	Lugar de nacimiento	Fecha de desaparición	Lugar de desaparición	Lugar de residencia	Sexo	Estado Civil	Fuerzas Responsables
Sidi-Ahmed Brahim Ahmed-Salem(Lemuahad)	1945	Dajla	1976	Tazua	El Aaiún	Masculino	Casado	DST, PJ
Sidi-Mohamed Fadel (El Alaoui)	1953	El Aaiún	1976	Izic	El Aaiún	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Sidi-Salek Mohamed-Salem Ahmed Hama	1955	Zemur	1976	Amgala	Amgala	Masculino	Casado	FAR
Taleb Mohamed Mulud			1976					
Uzman Deif-Alah El Yazid		El Aaiún	1976	Amgala		Masculino	Casado	FAR
Mohamed-Lamin Sidi Ahmed-Lehbib Aaba	1955	Echdeiria	1976	Hausa	Smara	Masculino		FAR
Mulay Brahim (El Hemdan) Wadadi Brahim	1960	Sagua	1976	Farsia	Smara	Masculino	Casado	FAR
Wadadi Brahim Saleh	1932	Zemur	1976	Bir Lehlú	Bir Lehlú	Masculino	Casado	FAR
Wanatu Ali-Mena Ahmed-Gardu	1956	Mheiriz	1976	Dueihb	Dajla	Masculino	Casado	FAR
Zaid Mohamed Malaainin	1956	Mheiriz	1976	Smara	Smara	Masculino	Soltero	FAR, Gendarmería Real
Zaid Mohamed-Mulud Baali	1947	Farsia	1976	Echdeiria	Echdeiria	Masculino	Soltero	FAR
Mohame Salek Nayem	1946	Rgeibinin	1976	Tifariri	Guelat	Masculino	Casado	FAR
Maatalla El Hay Zauí	1948	Sagua	1976	Farsia	Smara	Masculino	Soltero	FAR
Jatri Mohamed-Lamin Buyemaa (Byeiyá)	1930	Smara	1976	Gaada	Tarfaya	Masculino	Casado	Gendarmería Real
Ali Abdeluadud Abeidi Karum	1945	Smara	1977	Smara	Smara	Masculino	Soltero	DST, PJ
Batul Musauí	1964	Sagua	1977	Zak	Zak	Femenino	Niña	FAR, Gendarmería Real
Jalil Didi	1948	Smara	1977	Cercanías de El Aaiún		Masculino		



## 8. Bibliografía





- AGUIRRE, Diego (1988): *Historia del Sáhara Español, la verdad de una traición*, Kaydeda Ediciones, Madrid.
- AFAPREDESA, (2005): Sáhara Occidental ¿hasta cuándo?: Situación de los derechos humanos en el Sáhara Occidental, Tercera Prensa, Vol.1, Donostia.
- AFAPREDESA, (2016): *La justicia española juzga al Reino de Marruecos por genocidio en el Sáhara Occidental*, CEAS Sáhara. Disponible en: [https://ceas-sahara.es/wp-content/uploads/2017/12/Auto\\_Ruz\\_folleto.pdf](https://ceas-sahara.es/wp-content/uploads/2017/12/Auto_Ruz_folleto.pdf).
- ALGUERÓ CUERVO, José Ignacio (2006): *El Sahara y España. Claves de una descolonización pendiente*, Ediciones Idea, Santa Cruz de Tenerife.
- ALONSO DEL BARRIO, José (2010): *Sáhara-Ifni. ¿Encrucijada o abandono? 1956-1963, Tomo I*, Mira Editores, Zaragoza.
- ARENAL LORA, Libia *et al.* (2020): *Estudios contemporáneos sobre geopolítica, conflictos armados y cooperación internacional*. Universidad Internacional de Andalucía, Sevilla. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10334/5599>.
- BARBERO, David *et al.* (1976): *Sahara, Sahara*, Comunicación Literaria de Autores, Bilbao.
- BÁRBULO, Tomás (2002): *La historia prohibida del Sáhara Español*, Ediciones Destino, Barcelona.
- (2021): *LA HISTORIA PROHIBIDA DEL SÁHARA ESPAÑOL. Las claves del conflicto que condiciona las relaciones entre España y el Magreb*, Península Ediciones, Barcelona. (Nueva edición actualizada).
- BARRAL BLANCO R. y RUÍZ MIGUEL C. (2016): “La lógica del Tribunal de La Haya” en *Sáhara Occidental, cuarenta años construyendo resistencia*. Pregunta Ediciones, Zaragoza.
- BENS ARGANDOÑA, Francisco (1907): *España en el Africa Occidental*, Las Palmas. Disponible en: <https://mdc.ulpgc.es/files/original/1161542a960c6c64100a35977591eed4d842e8f4.pdf>.
- (1947): *Mis memorias. Veintidós años en el desierto*. Ed. del Gobierno del África Occidental Española, Madrid.

- BONELLI, Emilio (1885): *Nuevos territorios españoles de la costa del Sahara (conferencia pronunciada en la Sociedad Geográfica de Madrid el 7 de abril de 1885)*, Imprenta de Fortanet, Madrid.
- BRIONES VIVES, Felipe (1997): *Sahara: cien años sin libertad*, Asociación de amistad con el pueblo saharauí de Alicante, Alicante, (2ª ed.).
- BRIONES VIVES, Felipe, *et al.* (1997): *Luali: «Ahora o nunca, la libertad»*, Universidad de Alicante / Comisión Cívica de Alicante, Alicante.
- BUCHAR AHMED HAIDAR (2012): *Geografía del Sahara Occidental*, Última Línea, Málaga.
- BUDDA, Abdurrahman (2022): *Personalidades españolas más destacadas de la época colonial en el Sahara Occidental*, Bubok.
- CAMACHO, Ana *et al.* (2019): *Sahara Occidental. Del abandono colonial a la construcción de un estado*, Pregunta, Zaragoza.
- CAPELLÁ i ROIG, M. y GINARD FÉRON, D. (coords.) (2009): *Represión política, justicia y reparación: la memoria histórica en perspectiva jurídica (1936-2008)*, Ed. Documenta Balear, Palma de Mallorca.
- CARO BAROJA, Julio (1990): *Estudios Saharianos*, Ediciones Júcar, Madrid. Edición facsímil de la primera edición de 1955.
- CASLA, Koldo (2008): *La situación de los derechos humanos en los territorios ocupados del Sahara Occidental. Responsabilidades de Marruecos, responsabilidades en la comunidad internacional y responsabilidades corporativas*, Asociación de Amigos de la RASD de Álava, Vitoria.
- CERVERA Y BAVIERA, Julio (1887): *Viaje de exploración por el Sahara Occidental: estudios geográficos*. Boletín de la Sociedad Geográfica de Madrid. T. 22 (1er. semestre 1887).
- CONTRERAS GRANGUILLHOME, Jesús (1987): *La independencia del Sahara Occidental (Un país nace en el desierto)*, Federación Editorial Mexicana, México.
- CORREALE, Francesco (2009) : Le Sahara espagnol : histoire et mémoire du rapport colonial, un essai d'interprétation. L'OUEST SAHARIEN, HORS SÉRIE N° 9-1, 2009.

- CHINCHON, Javier (2013): “La obligación internacional del Estado de investigar las violaciones a los derechos humanos ocurridas en el pasado” en *El itinerario de la memoria I: el derecho y la memoria*, Ediciones Sequitur.
- D’ALMONTE Y MURIEL, Enrique (1914): *Ensayo de una breve descripción del Sahara Español*, Imprenta del Patronato de Huérfanos de Intendencia e Intervención Militares, Madrid.
- DE LA CALLE, Ángel (26 de noviembre de 1975): El gobernador adjunto marroquí se instala en El Aaiún. *Informaciones*. Disponible en: <https://www.march.es/es/coleccion/archivo-linz-transicion-espanola/fcha/gobernador-adjunto-marroqui-se-instala-aiun--linz.R-14788>.
- DEL RÍO JOAN, Francisco (1915): *África occidental española (Sáhara y Guinea): memoria elevada al Excmo. señor Ministro de Estado por el comandante de ingenieros D. Francisco del Río Joan*, Ministerio de Estado, Sección Colonial, Madrid.
- DE SANDOVAL y COIG, Fernando (1980): *Sahara: ¿abandono o traición?*, Fuerza Nueva editorial, Madrid.
- DONOSO-CORTÉS, Ricardo (1913): *Estudio geográfico político militar sobre las zonas españolas del norte y sur de Marruecos*. Librería Gutemberg de José Ruiz, Madrid.
- DOMENECH LAFUENTE, Ángel (1946): *Algo sobre Río de Oro*, Reus, Madrid.
- ESTEBAN DORRONZORO, Gemma (2021): *El juego diplomático y las contradicciones de la ONU. La descolonización del Sáhara Occidental en el seno de la Asamblea General y en la política exterior de Fernando María Castiella (1957-1969)*, Comisión Española de Historia de las Relaciones Internacionales / Reproexpres, Valencia.
- FLORES MORALES, Ángel (1954): *El Sahara Español*, Publicaciones Españolas, Madrid.
- FONT y SAGUÉ, Norbert (1904): *Quadros del Sahara. Impresions de un viatge a Río de Oro*, Estampería del “Sagrat Cor”, Barcelona.

- FUENTE COBO, I. y MARIÑO MENÉNDEZ, F. (2006). *El conflicto del Sahara Occidental*, Universidad Carlos III de Madrid. Instituto de Estudios Internacionales y Europeos Francisco de Vitoria, Ministerio de Defensa, Madrid.
- GARCÍA PÉREZ, Antonio (1907): Posesiones españolas en el África Occidental, Revista Científico-Militar, Barcelona.
- (1940): *Ifni y el Sahara Español*, Tip, Rafael G. Menor, Toledo.
- GÓMEZ LÓPEZ, Emiliano (1992): *Del Sahara Español a la República Saharaui. Un siglo de lucha*, Instituto del Tercer Mundo, Montevideo.
- GONZÁLEZ ÁLVAREZ, Valentín (1978): *Los 3 últimos días del Sahara Español*, Ediciones Maisal, Madrid.
- HERNÁNDEZ-PACHECO, Eduardo *et al.* (1949): *El Sáhara Español. Estudio geográfico, geológico y botánico*. Instituto de Estudios Africanos, CSIC. Madrid.
- HERNÁNDEZ-PACHECO, F. y CORDERO TORRES, J.M. (1962). *El Sáhara Español*. Instituto de Estudios Políticos, Madrid.
- HODGES, Tony (1984): *Los Saharauis (The Western Saharans)*, (traducción española por Luis Portillo, 2014). Disponible en: <https://www.pensamientocritico.org/tonhod1114.pdf>.
- IEPALA (1978): *El Sahara, un problema pendiente*, IEPALA, Madrid.
- JULIANO CORREGIDO, M<sup>a</sup> Dolores (1998): *La causa saharauí y las mujeres*, Icaria, Barcelona. (2<sup>a</sup> ed. 1999).
- LEWIN, André (2005): “Les Nations unies et la Marche Verte, souvenirs personnels d’une négociation” en *L’Ouest Saharien* 2020, 2 Vol. 12, pp. 183 a 203, Ediciones L’Harmattan.
- MAESTRE ALFONSO, Juan (1975): *El Sahara en la crisis de Marruecos y España*, Akal, Madrid.
- MARTÍN BERISTAIN, C. y GONZÁLEZ HIDALGO E. (2012): *EL OASIS DE LA MEMORIA. Memoria histórica y violaciones de Derechos Humanos en el Sáhara Occidental*, Tomos I y II, Hegoa, Bilbao.
- MARTÍN BERISTAIN, C. y EXTEBERRIA GABILONDO F. (2013): *MEHERIS La esperanza posible: Fosas comunes y primeros desaparecidos saharauis identificados*, Hegoa, Bilbao.



- \_ (2015): *SABER AL FIN. Fosas comunes, desaparición forzada y derecho a la verdad en el Sáhara Occidental*, Hegoa, Bilbao.
- MARTÍN BERISTAIN, Carlos *et al.* (2013): *Memorias Nómadas: Dolor y resistencia en el Sahara Occidental*, Icaria / Hegoa, Barcelona.
- MARTÍN BERISTAIN, Carlos *et al.* (2015): *LOS OTROS VUELOS DE LA MUERTE. Bombardeos de población civil en el Sáhara Occidental*, Hegoa, Bilbao.
- MARTÍN BERISTAIN, Carlos *et al.* (2017): *EL FUEGO ESCONDIDO. Las víctimas de minas en el Sáhara Occidental*, Hegoa, Bilbao.
- MARTÍNEZ LILLO, Pedro *et al.* (2009): *Universidad y Sahara Occidental. Reflexiones para la solución de un conflicto*. Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.
- MEDINA MARTÍN, Rocío *et al.* (2014): *Activismo académico en la causa saharauí. Nuevas perspectivas críticas en Derecho, Política y Arte*, Aconcagua, Sevilla.
- MENDIA AZKUE, I. y GUZMÁN ORELLANA G. (2016): *En tierra ocupada. Memoria y resistencias de las mujeres en el Sáhara Occidental*, Hegoa, Bilbao.
- MENDIA AZKUE, Irantzu *et al.* (2022): *Que salga todo a la luz. Violaciones de derechos humanos de las mujeres en el Sáhara Occidental ocupado (1975-2021)*, Hegoa, Bilbao
- MENÉNDEZ DEL VALLE, Emilio (1975): *Sahara Español: una descolonización tardía*, Edicusa, Madrid.
- MERA MIYARES, Águeda (2007): *El Sáhara Occidental: Un conflicte oblidat?*, Institut de Drets Humans de Catalunya, Barcelona.
- MOHAMED-FADEL ULD ISMAIL ULD ES-SWEYIH (1998): *El primer Estado del Sahara Occidental*. (Traducido al castellano por Nathnaël Raballand y Carmen Astiago). Disponible en: <https://www.arso.org/1estadosaharaui.pdf>.
- MULERO CLEMENTE, Manuel (1945): *Los territorios españoles del Sahara y sus grupos nómadas*, Editorial El Siglo, Las Palmas de Gran Canarias.
- MUÑOZ LORENTE Gerardo (2024): *Historia del Sáhara Español. De la colonización al abandono (1884-1976)*, Editorial Almuzara.

NÁPOLES TAPIA, Fernando (1988): *Sahara Occidental. La guerra saharauí*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana.

OLIVER, Paula (1987): *Sáhara. Drama de una descolonización (1960-1987)*, Miquel Font Ed., Palma de Mallorca.

PALACIOS ROMEO, Francisco *et al.* (2013): *El derecho a la libre determinación del pueblo del Sahara Occidental. Del ius cogens al ius abutendi*, Ed. Aranzadi, Pamplona.

PÉLISSIER, René (1966): *Los territorios españoles de África*, Instituto de Estudios Africanos / Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.

PRATS, J. *et al.* (1972): *Geografía e Historia de España, Bachillerato 3*, Editorial ANAYA.

RICART y GIRALT, José (1884): El porvenir de España en el Sahara: conferencia pública dada el 22 de febrero de 1884 en el Ateneo Barcelonés, Disponible en: <<https://bnedigital.bne.es/bd/es/viewer?id=9a3b1e03-5a33-4fc9-8f8e-0a461f5a52c8&page=14>>.

RODRÍGUEZ, José Luis (2015). *Agonía, traición, huida. El final del Sáhara Español*, Crítica, Barcelona.

— (2018): Los artículos de Pérez-Reverte en el diario Pueblo sobre el final del Sáhara Español, *Guerra colonial*, Núm. 3, diciembre–MMXVIII. Disponible en: <<https://guerracolonial.oa.urjc.es/index.php/gc/article/view/18/78>>

RUIZ MIGUEL, Carlos (1995): *El Sahara Occidental y España. Historia, Política y Derecho. Análisis crítico de la política exterior española*, Dykinson, Madrid.

— (2003): *El largo camino jurídico y político hacia el «Plan Baker II»: ¿estación de término?*, Real Instituto Elcano, Madrid.

SAURA, Gemma (12 de junio de 1922): Basiri, el líder saharauí que España hizo desaparecer. *La Vanguardia*. <<https://www.lavanguardia.com/politica/20220612/8332549/basiri-lider-saharai-espana-hizo-desaparecer.html>>.

SIDI M. OMAR *et al.* (2008): *El papel de la sociedad civil en la construcción de la paz en el Sáhara Occidental*, CEIPAZ / Universidad Jaume I, Castellón de la Plana.

SOROETA LICERAS, Juan Francisco (2001): *El conflicto del Sahara Occidental, reflejo de las contradicciones y carencias del Derecho Internacional*, Universidad del País Vasco (EHU), Bilbao.

TOFIÑO, Iñaki. (18 de julio de 2022): Memoria histórica y colonialismo. *Contexto y acción*. Disponible en: <https://ctxt.es/es/20220701/Firmas/40303/memoria-historica-memoria-democratica-colonialismo-revolucion-de-los-claveles-transicion-franquismo.htm>.

SM (1974): *Ciencias Sociales: Historia de España*, Editorial SM.

VILCHES, E. y NIEVES, M. (1900): *Posesiones españolas en el Africa Occidental: Fernando Póo, Corisco, Los Elobeyes, Annobón, La Guinea española, El Sáhara español* [Anexo: mapas Guinea y Sáhara españoles], Imprenta y litografía del Depósito de la Guerra, Madrid.

VILLAR ORTIZ DE URBINA, Francisco (1982): *El proceso de autodeterminación del Sahara*, Fernando Torres-Editor, Valencia.

UJSARIO (1985): *Juventud saharaui en la guerra de liberación nacional*, Frente Polisario, Zaragoza.

### Documentos oficiales de España

Audiencia Nacional (2014): Sala de lo Penal, Pleno, Madrid, Auto Nº 40/2014, de 4 de julio de 2014.

Audiencia Nacional (2015): Juzgado Central de Instrucción Nº 5, Madrid, Sumario 1/2015, de 9 de abril de 2015.

Congreso de los Diputados (1978): Diario de Sesiones de la Comisión de Asuntos Exteriores:

Núm. 30, de 13 de marzo de 1978.

Núm. 31, de 14 de marzo de 1978.

Núm. 32, de 15 de marzo de 1978.

Núm. 33, de 16 de marzo de 1978.

Congreso de los Diputados (2023): Boletín Oficial de las Cortes Generales, Núm. 637, de 16 de junio de 2023.

Convenio hispanofrancés, firmado en París el 3 de octubre de 1904. Disponible en: <<https://www.dipublico.org/108578/convenio-hispano-frances-firmado-en-paris-el-3-de-octubre-de-1904/>>.

Dirección General de Promoción de Sahara, Resumen Estadístico del Sáhara Español (Año 1969).

Jefatura del Estado (2011): Instrumento de Ratificación de la Convención Internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas, hecha en Nueva York el 20 de diciembre de 2006, BOE núm. 42, de 18 de febrero de 2011, pp. 18254 a 18271. Disponible en: <[https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2011-3164](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2011-3164)>.

Jefatura del Estado (2022): Ley 20/2022, de 19 de octubre, de Memoria Democrática, BOE núm. 252, de 20 de octubre de 2022. Disponible en: <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2022-17099>>.

Ministerio de Asuntos Exteriores (1970): Convenio de Viena sobre Relaciones Consulares de 24 de abril de 1963, BOE, núm. 56, de 6 de marzo de 1970, pp. 3629 a 3638. Disponible en: <[https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-1970-257](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1970-257)>.

Ministerio de Defensa (2015): *Nuestra frontera más avanzada entre el Sahara Occidental y Senegal*, Ministerio de Defensa, Madrid.

Ministerio de Justicia (1976): Real Decreto 2258/1976, de 10 de agosto, sobre opción de la nacionalidad española por parte de los naturales del Sahara, BOE núm 233, de 28 de septiembre de 1976, pág. 18904, <[https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-1976-18575](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1976-18575)>.

Ministerio de la Presidencia (1975): *La descolonización del Sahara*, Servicio Central de Publicaciones / Secretaría General Técnica de Presidencia del Gobierno, Madrid.

## Documentos de Naciones Unidas

Asamblea General (1977): Informe del Comité Especial encargado de examinar la situación con respecto a la aplicación de la declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales, Volumen III, Trigésimo periodo de sesiones, suplemento núm. 23 (A/10023/Rev.1), Nueva York.

Asamblea General (2005): Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones, Resolución 60/147, 16 de diciembre de 2005. Disponible en: <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/basic-principles-and-guidelines-right-remedy-and-reparation>.

Asamblea General (2021): Las medidas de justicia transicional y el abordaje del legado de las graves violaciones de derechos humanos y del derecho internacional humanitario cometidas en contextos coloniales, Relator Especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Informe A/76/180, de 19 de julio de 2021. Disponible en: <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/a76180-promotion-truth-justice-reparation-and-guarantees-non-recurrence>.

Asamblea General (2023): A/78/249: Informe del Secretario General de la ONU sobre la Cuestión del Sáhara Occidental. Disponible en: <https://docs.un.org/es/A/78/249>.

Consejo de Seguridad (2002): Carta de fecha 29 de enero de 2002 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General Adjunto de Asuntos Jurídicos, Asesor Jurídico, S/2002/161, de 12 de febrero de 2002.

Comité contra la Desaparición Forzada (2024): Observaciones finales sobre el informe presentado por Marruecos en virtud del artículo 29, párrafo 1, de la Convención. Aprobadas por el Comité en su 27º período de sesiones (23 de septiembre a 4 de octubre de 2024). Informe CED/C/MAR/CO/1, de 18 de octubre de 2024. Disponible en: <https://docs.un.org/es/CED/C/MAR/CO/1>.

Secretario General (2004): The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies: report of the Secretary-General, Doc. S/2004/616. Disponible en: <https://digitallibrary.un.org/record/527647?ln=es>.

## **8.1. Anexo: Documentos jurídicos y legales relevantes sobre la cuestión del Sáhara Occidental**

### **I. Opiniones consultivas de Naciones Unidas sobre el Sáhara Occidental**

Opinión consultiva sobre el Sáhara Occidental del Tribunal Internacional de Justicia, de 16 de octubre de 1975.

Opinión consultiva del Secretario General Adjunto de Asuntos Jurídicos, Asesor Jurídico de Naciones Unidas, solicitada por el presidente del Consejo de Seguridad, de 29 de enero de 2002.

### **II. Tratados internacionales relativos al Sáhara Occidental**

(1767): Tratado de paz y comercio entre España y Marruecos, firmado el 28 de mayo de 1767.

(1884): Acuerdo de protectorado de España con varias tribus independientes del Sahara Occidental. Convenio de 28 de noviembre de 1884 y Real Orden de 26 de diciembre de 1884 comunicando el acuerdo a las potencias extranjeras.

(1886): Tratado de protectorado de España con varias tribus independientes del Sahara Occidental. Tratados reconociendo la soberanía y protectorado de España de varios xeijs y xerifes del Sahara Occidental y del Adrar, firmados en el territorio de lyil en 12 de Julio de 1886.

(1904): Acuerdo secreto entre España y Francia relativo a Marruecos, firmado en París el 3 de octubre de 1904.

(1912): Tratado concluido en Fez el 30 de marzo de 1912 entre Francia y Marruecos para la organización del protectorado francés en el imperio jerifiano.

(1912): Convenio concluido en Madrid, el 27 de noviembre de 1912, entre Francia y España, para precisar la situación respectiva de los dos países respecto al imperio jerifiano.

(1956): Tratado hispano-marroquí para la concesión de la independencia al protectorado, firmado en Madrid el 7 de abril de 1956. Declaración conjunta hispano-marroquí (y protocolo adicional).

- (1956): Acuerdo secreto hispano-marroquí para la transferencia de la zona sur del protectorado, firmado en Cintra el 1 de abril de 1958. Memorándum español sobre la transferencia a las autoridades marroquíes del control sobre la zona sur del Protectorado en Marruecos.
- (1975): Acuerdo tripartito España-Marruecos-Mauritania, de 14 de noviembre de 1975. Declaración de principios entre España, Marruecos y Mauritania, sobre el Sahara Occidental, firmada en Madrid el 14 de noviembre de 1975.
- (1975): Anejos secretos al Acuerdo tripartito España-Marruecos-Mauritania.
- Anexo I: Acta de las conversaciones mantenidas, de una parte, entre las delegaciones del Reino de Marruecos y la República Islámica de Mauritania, y de otra, de España, a propósito de los aspectos económicos derivados de la transferencia de la administración del Sahara.
  - Anexo II: Acta de las conversaciones mantenidas entre Marruecos y España relativas a aspectos económicos derivados de su cooperación mutua.
  - Anexo III: Bases del acuerdo entre Marruecos y España.
  - Anexo IV: Acta de las conversaciones entre Mauritania y España relativas a los aspectos económicos derivados de la transferencia de la administración del Sahara.
- (1976): Tratado bilateral Marruecos-Mauritania, firmado en Rabat el 14 de abril de 1976. Convenio relativo al trazado de la frontera de Estado establecida entre la República Islámica de Mauritania y el Reino de Marruecos (con mapa), firmada en Rabat el 14 de abril de 1976.
- (1979): Acuerdo bilateral Mauritania-Frente Polisario, firmado en Argel el 10 de agosto de 1979.
- (1982): Resolución III anexa a la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar.
- (2015): Ratificación por el Frente Polisario de los Convenios de Ginebra. Adhesión del Frente Polisario a los Convenios de Ginebra de 1949 y al Procolo adicional a los Convenios de Ginebra de 12 de agosto de 1949 relativo a la protección de las víctimas de conflictos armados internacionales (Protocolo I), de 8 de junio de 1977, según el Artículo 96 (3) del Protocolo I.

(2024): SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNION EUROPEA (Gran Sala) de 4 de octubre de 2024 [Texto rectificado mediante auto de 15 de enero de 2025]. Disponible en: <<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290676&pageIndex=0&doclang=ES&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1106160>>.

### **Resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre el Sáhara Occidental**

A/RES/1314 (1958): Soberanía permanente sobre las riquezas y recursos naturales.

A/RES/1514 (1960): Declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/1541 (1960): Principios que rigen el art. 73 e) de la Carta de Naciones Unidas.

A/RES/1542 (1960): Transmisión de información en virtud del inciso e del artículo 73 de la Carta.

A/RES/1803 (1962): Soberanía permanente sobre los recursos naturales.

A/AC.109/100 (1964): Resolución del Comité especial encargado de Examinar la Situación con respecto a la Aplicación de la Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Coloniales. Ifni y Sáhara Español.

A/RES/2072 (1965): Cuestión de Ifni y el Sáhara Español.

A/RES/2105(1965): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/2189 (1966): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/2229 (1966): Cuestión de Ifni y el Sáhara Español.

A/RES/2288 (1966): Actividades de los intereses extranjeros que obstaculizan la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.



A/RES/2354 (1967): Cuestión de Ifni y el Sáhara Español.

A/RES/2425 (1968): Actividades de los intereses extranjeros que obstaculizan la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/2428 (1968): Cuestión de Ifni y el Sáhara Español.

A/RES/2554 (1969): Actividades de los intereses extranjeros que obstaculizan la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/2591 (1969): Cuestión del Sáhara Español.

A/RES/2621 (1970): Programa de actividades para la plena aplicación de Declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/2625 (1970): Declaración sobre los principios de Derecho Internacional relativos a las relaciones entre los Estados de conformidad con la Carta de las NNUU.

A/RES/2649 (1970): Importancia de la realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación y de la rápida concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales para la efectiva garantía y observancia de los derechos humanos.

A/RES/2711 (1970): Cuestión del Sáhara Español.

A/RES/2787 (1971): Importancia de la realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación y de la rápida concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales para la efectiva garantía y observancia de los derechos humanos.

A/RES/2983 (1972): Cuestión del Sáhara Español, derecho a la independencia.

A/RES/3070 (1973): Importancia de la realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación y de la rápida concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales para la garantía y la observancia efectivas de los derechos humanos.

A/RES/3162 (1973): Cuestión del Sáhara Español.

A/RES/3292 (1974): Cuestión del Sáhara Español.

A/RES/3314 (1974): Definición de la agresión.

A/RES/3458 (1975): Cuestión del Sáhara Español.

A/RES/31/45 (1976): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/32/22 (1977): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/33/31 (1978): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/34/37 (1979): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/34/44 (1979): Importancia de la realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación y de la rápida concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales para la garantía y la observancia efectivas de los derechos humanos.

A/RES/35/19 (1980): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/36/46 (1981): Cuestión del Sáhara Occidental.

Decisión 36/406 (1981): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/37/28 (1982): Cuestión del Sáhara Occidental.

Decisión 37/411 (1982): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/37/43 (1982): Importancia de la realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación y de la rápida concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales para la garantía y la observancia efectivas de los derechos humanos.

A/RES/38/17 (1983): Importancia de la realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación y de la rápida concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales para la garantía y la observancia efectivas de los derechos humanos.

A/RES/38/40 (1983): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/39/40 (1984): Cuestión del Sáhara Occidental.

- A/RES/40/50 (1985): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/41/16 (1986): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/42/78 (1987): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/43/33 (1988): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/44/84 (1989): Actividades de los intereses extranjeros que obstaculizan la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.
- A/RES/44/88 (1989): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/45/21 (1990): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/45/266 (1991): Financiación de la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental.
- A/RES/46/64 (1991): Actividades de los intereses extranjeros que obstaculizan la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.
- A/RES/46/67 (1991): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/47/25 (1992): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/48/46 (1993): Actividades de los intereses extranjeros que obstaculizan la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.
- A/RES/48/49 (1993): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/49/44 (1994): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/50/36 (1995): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/51/143 (1996): Cuestión del Sáhara Occidental, responsabilidad de las Naciones Unidas con el pueblo del Sáhara Occidental.
- A/RES/52/75 (1997): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/53/64 (1998): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/54/87 (1999): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/54/268 (2000): Financiación de la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental.

A/RES/55/141 (2000): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/56/69 (2001): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/57/135 (2002): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/58/109 (2003): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/59/131 (2004): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/60/114 (2005): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/61/123 (2006): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/61/125 (2006): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/62/113 (2007): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/62/116 (2007): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/63/105 (2008): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/63/110 (2008): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/64/98 (2009): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/64/99 (2009): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.

A/RES/64/101 (2009): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/65/108 (2010): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/65/109 (2010): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/65/112 (2010): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/66/82 (2011): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/66/83 (2011): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/66/86 (2011): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/67/129 (2012): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/68/87 (2013): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/68/88 (2013): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/68/91 (2013): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/68/96 (2013): Difusión de información sobre la descolonización.

A/RES/68/97 (2013): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/69/97 (2014): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/69/98 (2014): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/69/99 (2014): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.

A/RES/69/101 (2014): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/69/106 (2014): Difusión de información sobre la descolonización.

A/RES/69/107 (2014): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/69/164 (2014): Realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación.

A/RES/69/305 (2014): Financiación de la Misión de Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental (MINURSO).

A/RES/70/94 (2015): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/70/95 (2015): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/70/96 (2015): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.

A/RES/70/97 (2015): Facilidades de estudio y formación para habitantes de los Territorios No Autónomos.

A/RES/70/98 (2015): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/70/142 (2015): Uso de mercenarios para violar los derechos humanos y obstaculizar el derecho a la autodeterminación.

A/RES/70/143 (2015): Realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación.

A/RES/70/231 (2015): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales.

A/RES/71/102 (2016): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/71/103 (2016): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/71/104 (2016): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.

A/RES/71/105 (2016): Facilidades de estudio y formación para habitantes de los Territorios No Autónomos.

- A/RES/71/106 (2016): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/71/183 (2016): Realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación.
- A/RES/72/91 (2017): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.
- A/RES/72/92 (2017): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.
- A/RES/72/93 (2017): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.
- A/RES/72/94 (2017): Facilidades de estudio y formación para habitantes de los Territorios No Autónomos.
- A/RES/72/95 (2017): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/72/110 (2017): Difusión de información sobre la descolonización.
- A/RES/72/111 (2017): Aplicación de la Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Coloniales.
- A/RES/72/158 (2017): Utilización de mercenarios como medio de violar los derechos humanos y obstaculizar el ejercicio del derecho de los pueblos a la libre determinación.
- A/RES/72/159 (2017): Realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación.
- A/RES/73/107 (2018): Cuestión del Sáhara Occidental.
- A/RES/73/123 (2018): Aplicación de la Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Coloniales.
- A/RES/73/160 (2018): Realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación.
- A/RES/74/93 (2019): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/74/94 (2019): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/74/95 (2019): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.

A/RES/74/96 (2019): Facilidades de estudio y formación para habitantes de los Territorios No Autónomos.

A/RES/74/97 (2019): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/74/112 (2019): Difusión de información sobre la descolonización.

A/RES/74/113 (2019): Aplicación de la Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Coloniales.

A/RES/74/140 (2019): Realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación.

A/RES/74/294 (2020): Financiación de la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental.

A/RES/75/103 (2020): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/75/104 (2020): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.

A/RES/75/106 (2020): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/75/173 (2020): Realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación.

A/RES/75/305 (2021): Financiación de la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental.

A/RES/76/85 (2021): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/76/86 (2021): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.



A/RES/76/87 (2021): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.

A/RES/76/88 (2021): Facilidades de estudio y formación para habitantes de los Territorios No Autónomos.

A/RES/76/89 (2021): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/76/104 (2021): Difusión de información sobre la descolonización.

A/RES/76/105 (2021): Aplicación de la Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Coloniales.

A/RES/76/152 (2021): Realización universal del derecho de los pueblos a la libre determinación.

A/RES/76/292 (2022): Financiación de la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental.

A/RES/77/129 (2022): Información sobre los territorios no autónomos ex art. 73.e) CNU.

A/RES/77/130 (2022): Actividades económicas y de otro tipo que afectan a los intereses de los pueblos de los territorios no autónomos.

A/RES/77/131 (2022): Aplicación de la declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales por organismos especializados y las instituciones internacionales relacionadas con las Naciones Unidas.

A/RES/77/132 (2022): Facilidades de estudio y formación para habitantes de los Territorios No Autónomos.

A/RES/77/133 (2022): Cuestión del Sáhara Occidental.

A/RES/77/149 (2022): Aplicación de la Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Coloniales.

A/RES/77/314 (2023): Financiación de la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental.

Este informe presenta un estudio sobre la memoria colectiva del pueblo saharaui en relación con los crímenes cometidos contra su población durante el periodo del franquismo y postfranquismo. El estudio aborda crímenes en los que está directamente implicado el Estado español, como es el caso del secuestro y posterior desaparición del líder saharaui Sidi Mohamed Basiri, así como crímenes cometidos por terceros, como Francia o Marruecos, siendo España la potencia administradora del Sáhara Occidental. Esperamos que su lectura resulte motivadora para animar a historiadores, juristas y a personas de otras especialidades, así como a las autoridades oficiales, a seguir investigando para esclarecer la verdad sobre hechos relevantes de la historia compartida entre los pueblos español y saharaui.

Con apoyo de:

