



*Construyendo la*  
***Soberanía Alimentaria***

*Autores/ as:*

Henar Lopez Melgar  
Isabel Alvarez  
Txaran Basterretxea  
Peio Gaio  
Xavier Garcia  
Arrate Corres  
Álvaro González

*Coordinación:*

Eneko Viñuela  
Arrate Corres

*Diseño:*

Laura Fernández Blanco

*Traducción:*

Aritza Agirrezabal  
Olatz Sanchez

*Fecha de publicación:* febrero 2010

*Edición:*

**VETERINARIOS  
SIN FRONTERAS**

C/ Zabaleta 40 bajo  
20002 Donostia Gipuzkoa  
C/Los Baños 35  
48910 Sestao Bizkaia  
euskadi@veterinariossinfronteras.org

*Colaboradores:*



www.ehne.org  
**EHNE-Bizkaia**  
c/ Murueta, 6  
CP 48220 Abadiño  
(Bizkaia)  
Tel: 946 232 634  
FAX: 946 202 880



www.emaus.com  
www.desarrollohumanoostenible.org  
**Emaús Fundación Social**  
Aurrekoetxea, 1, bajo dcha  
48006 Bilbo-Bilbao  
Tel: 944 051 644  
Fax: 944 050 270  
Gurutzege, 16, 20018 Donostia  
Tlf: 943 367 534  
Fax: 943 474 346



elkartruke@yahoo.es  
**Elkar Truke**  
Tel: 659 569 966  
www.galeon.com/elkartruke



elkarsarea@euskalherria.org  
Tel: 628 208 358  
http://elkarsarea.blogspot.com/



www.bidezkobidean.elkar te ak.net  
**Bidezko Bidean**  
Bar "El 70" cuchilleria 60,  
Vitoria-Gasteiz  
636033029 - 945202526  
bidezkobidean@gmail.com

*Financia:*

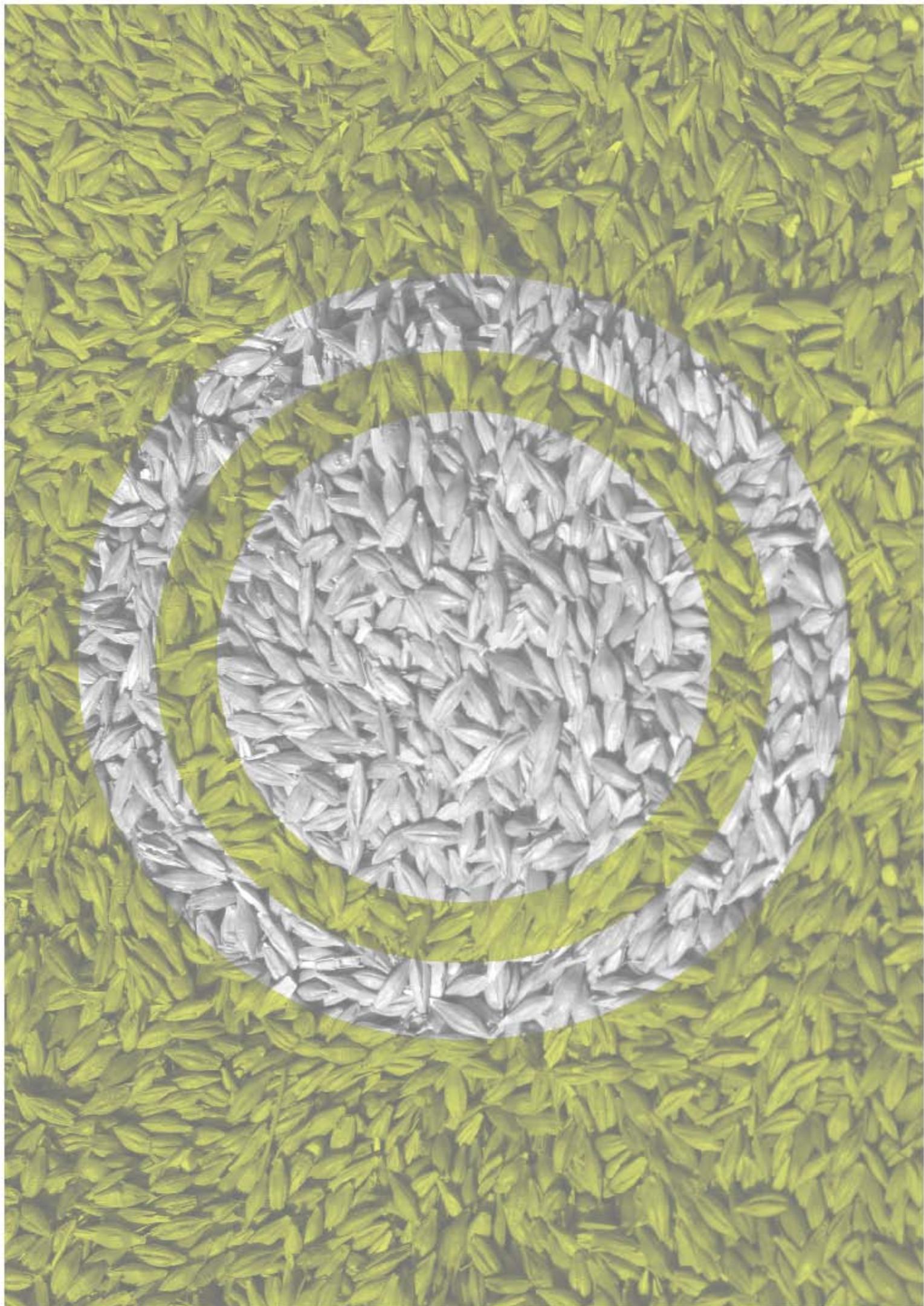


**Donostiako Udala**  
**Ayuntamiento de San Sebastián**  
Berdintasun eta Lankidetze Atala  
Sección de Igualdad y Cooperación

# índice

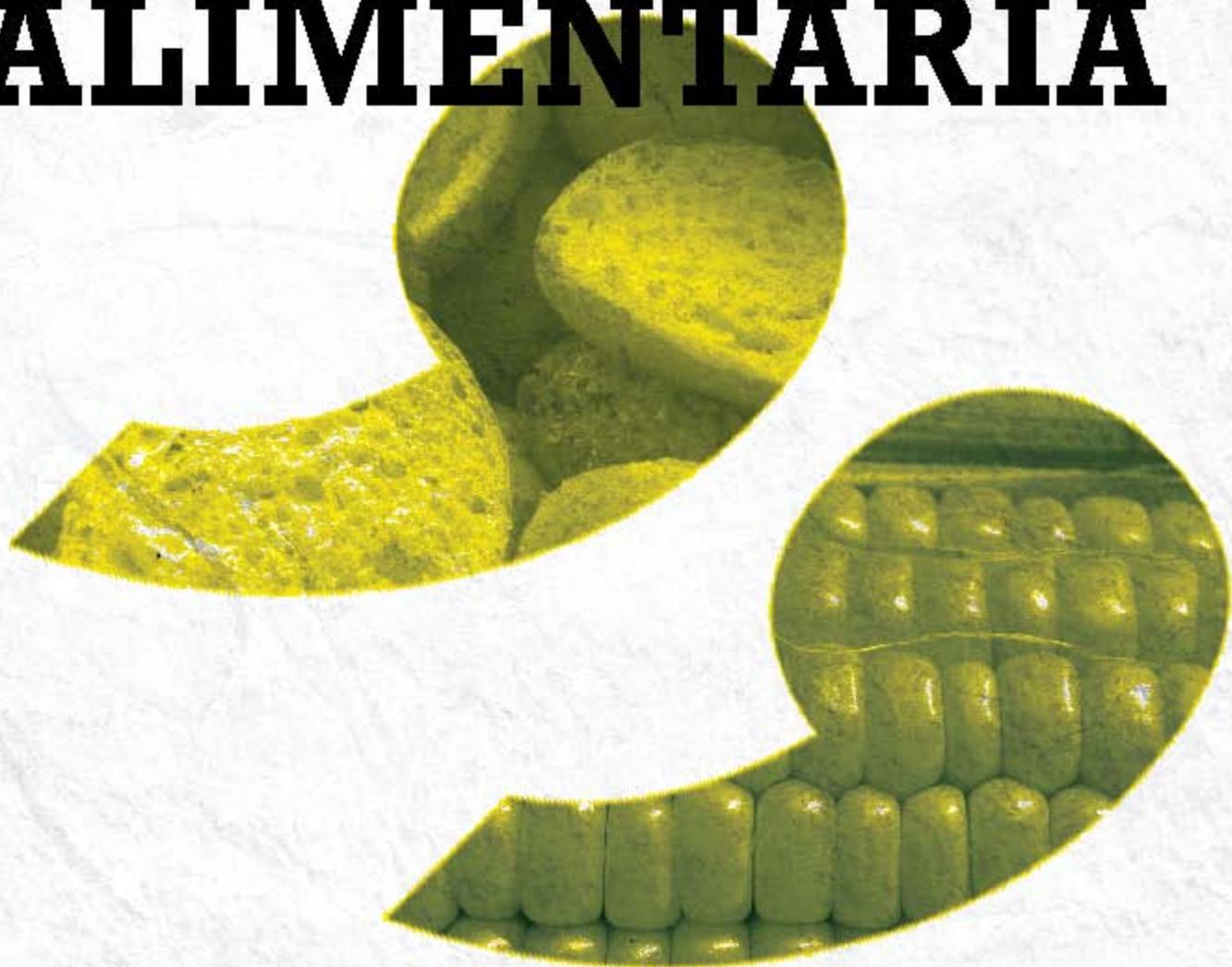
---

<b>1. Marco teórico de la Soberanía Alimentaria</b>	<b>5</b>
<hr/>	
<b>La Soberanía Alimentaria:</b>	
Autor: Xavier García	
Adaptación: Arrate Corres	
<b>2. Vulneraciones de la Soberanía Alimentaria</b>	<b>28</b>
<hr/>	
<b>Ecoilogiko</b>	<b>29</b>
Autora: Isabel Alvarez	
<b>Agrocombustibles</b>	<b>31</b>
Autora: Henar Lopez Melgar	
<b>Otra vez el mismo papel</b>	<b>33</b>
Autor : Txaran Basterretxea	
<b>3. Construyendo la soberanía alimentaria</b>	<b>36</b>
<hr/>	
<b>Soberanía Alimentaria desde el consumo responsable</b>	<b>37</b>
Autor: Peio Gaio	
<b>Comercio justo es ... (El punto sobre la jota)</b>	<b>38</b>
Autor: Peio Gaio	
<b>Construyendo Alternativas, Impulsando la Red Solidaria</b>	<b>39</b>
Autor: Elkarsarea	
<b>EHNE Bizkaia</b>	<b>42</b>
<b>Bidezko Bidean</b>	<b>44</b>
<b>Cooperación y Soberanía Alimentaria</b>	<b>44</b>
Autor: VSF	
<b>EPSA</b>	<b>47</b>
Autor: Emaus	





**MARCO TEÓRICO**  
**DE LA SOBERANÍA**  
**ALIMENTARIA**



# La Soberanía Alimentaria:

Autor: *Xavier García*  
Adaptación: *Arrate Corres*

DEFINICIÓN Y COMPLETA DESCRIPCIÓN DE LOS ARGUMENTOS QUE DEFIENDE Y LAS PROPUESTAS QUE PROMUEVE LA **SOBERANÍA ALIMENTARIA** SEGÚN LA **VÍA CAMPESINA**

## A. PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE ALIMENTOS

### A.1. Situación actual de la producción y comercialización de alimentos

#### A.1.1. Acceso a los recursos

#### A.1.2. Sistemas de producción

#### A.1.3. Políticas agrarias

### A.2. Alternativas para la producción y comercialización de alimentos

## B. SOBERANÍA ALIMENTARIA

## INTRODUCCIÓN:

**E**stamos en el siglo XXI y según cifras oficiales hay casi 1000 millones de personas en el mundo que pasan hambre. Los organismos internacionales se reúnen en cumbres, reflexionan, consensúan y determinan políticas encaminadas a erradicar el hambre. También muchas ONG y agencias de desarrollo intentan implementar estrategias para combatir el hambre. Pero contrariamente a lo que cabría esperar de la cantidad de esfuerzos y recursos empeñados en la persecución de este objetivo, el número de personas hambrientas, lejos de disminuir, continúa acrecentándose en un mundo en el que se producen alimentos en abundancia.

El problema del hambre es acuciante para todas las personas que lo padecen, sin embargo, para los sectores oficiales que tienen relación con el tema, estas personas se convierten en estadísticas, y tras las reuniones lo que resta son compromisos para disminuir las cifras en un período determinado de tiempo, sin cuestionar y cambiar las políticas que inciden en la cuestión. Y es que a las hambrientas y hambrientos de este mundo sólo se les considera como sujetos pasivos receptores de ayuda.

No obstante, las millones de personas pobres y hambrientas del mundo son personas con cara y con nombre que luchan por mejorar su existencia. Precisamente de su lucha y movilización en



---

organizaciones campesinas y movimientos sociales surge una alternativa para combatir las verdaderas causas del hambre y la pobreza y que se conoce como Soberanía Alimentaria.

La Soberanía Alimentaria es una propuesta con una base social sólida, pues surge del campesinado y las organizaciones sociales de los países empobrecidos. Es una alternativa consensuada y seria, que parte de un análisis profundo de las causas del hambre y la pobreza en el mundo; que propugna la combinación de las capacidades productivas de la

---

*La lucha contra el hambre y la pobreza es una cuestión de justicia y como tal incumbe a todas y cada una de las personas que habitamos este planeta*

agricultura campesina, con una gestión sustentable de los recursos productivos y con políticas gubernamentales que garanticen la alimentación adecuada de la ciudadanía con independencia de las leyes que rigen el comercio internacional.

Precisamente una de las primeras y principales demandas que parte de la Soberanía Alimentaria es que los alimentos no sean considerados como una mercancía más en los circuitos del mercado internacional sometidos a la especulación sin límites, y dejen de ser utilizados como arma política y de guerra contra las poblaciones de los países empobrecidos.

En el documento que se presenta a continuación, se exponen las tesis de la Soberanía Alimentaria mediante el análisis de la situación actual de la producción y la comercialización de alimentos en el mundo globalizado. Situación que se revela insostenible por sus graves repercusiones sociales (migración campo-ciudad, explotación laboral, pauperización creciente, sobre todo entre mujeres y niñas),

económicas (destrucción de mercados locales y regionales, destrucción de puestos de trabajo en la agricultura...) y ambientales (destrucción de recursos naturales, degradación de la biodiversidad, utilización de técnicas de producción cuya inocuidad no está demostrada...).

Todos estos aspectos hacen imposible que toda la población en todo momento goce del acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfagan las necesidades alimentarias adecuadas para llevar una vida activa y sana, es decir, que se cumpla lo que la FAO define como Seguridad Alimentaria. Esto es así en los países empobrecidos porque la gran mayoría de su población no tiene acceso ni al mínimo vital de alimentos. Pero también lo es en los países ricos, pues si es cierto que su población tiene asegurado un abastecimiento abundante de alimentos, esto se va consiguiendo mediante sistemas y técnicas productivas que están generando graves crisis sanitarias (vacas locas,...).

Así pues, es hora de reflexionar y de actuar seriamente. Si el derecho a una alimentación adecuada es un derecho fundamental del ser humano, consagrado por la Declaración Universal de Derechos Humanos, y está siendo sistemáticamente conculcado a millones de personas, entonces la lucha contra el hambre y la pobreza es una cuestión de justicia y como tal incumbe a todas y cada una de las personas que habitamos este planeta. Por tanto, tenemos el deber de implicarnos activamente, informándonos, formándonos y demandando la instauración de políticas efectivas y de organismos internacionales con auténticas competencias para velar por el respeto a este derecho y sancionar debidamente a quienes atenten contra él.

# La Soberanía Alimentaria:

## A. PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE ALIMENTOS

---

Analizar el problema de la alimentación en el planeta pasa por conocer la situación actual o modelos dominantes en la producción y comercialización de alimentos (que hemos englobado bajo la denominación de agricultura industrializada) por un lado, y por otro, describir modelos alternativos.

### A.1. SITUACIÓN ACTUAL DE LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE ALIMENTOS: AGRICULTURA INDUSTRIALIZADA

#### Contexto:

A principios del siglo XXI el sistema económico neoliberal se ha impuesto en prácticamente todo el mundo. Vivimos en un modelo de pensamiento único y economía únicos, sin alternativas. Bajo el concepto neoliberal, la producción de alimentos se orienta (una vez superadas las hambrunas en los países industrializados y con su seguridad alimentaria garantizada) a la producción de beneficios económicos, y se basa en la ley de la oferta y la demanda y la no intervención del Estado: el libre comercio. La agricultura se incluye en el libre comercio, defendiendo que las “ventajas competitivas” (cada país tiene ventajas en la producción de algún tipo de bienes en comparación con otros países) conseguirían unos resultados justos.

La utilización del fenómeno de la globalización, en este sentido, favorece y acelera la implantación del modelo neoliberal en todo el planeta que no hace más que aumentar la brecha entre personas ricas y pobres, y aumenta la velocidad de la degradación de la naturaleza. El sustento de la agricultura depende de las facilidades de acceso a los recursos de producción (tierra, agua, semillas, etc.), del campesinado, del tipo de sistema de producción y de las políticas agrarias y comerciales que rigen en cada lugar y momento.

### A.1.1. ACCESO A LOS RECURSOS

La mayoría de las familias pobres del mundo viven en el medio rural, la mayoría de las personas que sufren el hambre en el mundo son productores y, sobre todo, productoras primarias. Para estas personas, el acceso a los “recursos de la vida” en condiciones de igualdad y suficiencia es lo que les separa del hambre y la emigración.

Cuando hablamos del acceso a los recursos de la vida nos referimos a tierra, agua y biodiversidad.

#### A.1.1.1. TIERRA:

Aunque las generalizaciones siempre esconden diferencias podemos resumir en seis puntos la situación del acceso a la tierra en los países empobrecidos:

**1. La estructura agrícola se caracteriza por una distribución de tipo dual.** Un pequeño número de latifundistas posee la mayoría de las tierras cultivables, mientras que una multitud de pequeñísimos propietarios, arrendatarios y colonos cultiva el resto de las tierras, que a menudo son de peor calidad. Esto provoca contrastes de dimensiones escandalosas y somete al campesinado a la dependencia.

**2. En muchos de estos países es muy difícil el reconocimiento legal de la propiedad de la tierra** que cultiva el campesinado desde hace tiempo y de la que de hecho, es propietario.

**3. El actual modelo neoliberal no reconoce otros modos de acceso a la tierra que no sean la propiedad privada.** Niega formas de acceso comunal y comunitario, niega territorios de pueblos y de nacionalidades indígenas y finalmente niega formas ancestrales de organización territorial.

**4. La apropiación indebida e impune de tierras por parte de grandes propietarios y empresas nacionales e internacionales** con actividades eco-

nómicas basadas en la utilización de los recursos naturales de las tierras, genera una injusticia intolerable al violar los derechos adquiridos del campesinado poseedor.

**5. La explotación laboral del campesinado** despalzado y obligado a trabajar como jornaleros y jornaleras o en otros sectores económicos se manifiesta en la escasa remuneración salarial e indignas condiciones de trabajo.

**6. La inexistencia de una política agraria coherente y justa** que se expresa en la casi total ausencia de estructuras y organismos eficaces que promuevan el desarrollo del mundo rural. Falta de infraestructuras y servicios sociales indispensables.

Es especialmente preocupante la situación de las mujeres campesinas (tanto en países empobrecidos como en occidente). Históricamente, y pese a compartir o ser el principal motor de las actividades productivas propias de las explotaciones, además de ocuparse de otras tareas como el cuidado y educación de los niños y las niñas; las tareas domésticas; la alimentación de la familia; el cuidado de las personas mayores; la venta y comercialización de excedentes; la conservación y mejora de semillas...etc. Las mujeres han sido invisibilizadas hasta tal punto que sus derechos más básicos han sido negados. Un ejemplo claro es el del acceso a la tierra, la mayor parte de las tierras están en manos de hombres aunque sean ellas las que abastezcan entre el 60 y el 80% de la producción alimenticia de los países más pobres y alrededor del 50% mundial<sup>1</sup>.

Otro factor a tener en cuenta (sobre todo en países industrializados), y que también niega el acceso a la

tierra a numerosos campesinos y campesinas, es la creciente artificialización de la misma. Muchas hectáreas están siendo sepultadas bajo el cemento para la construcción de pabellones industriales, grandes superficies comerciales, inmuebles que a menudo quedan vacíos, grandes infraestructuras (en ocasiones no demandadas por la sociedad y con costes económicos y ecológicos altísimos como el tren de alta velocidad)...etc. Un ejemplo, en la CAV ya hay 47.107 ha artificializadas que van aumentando año tras año, esto supone el 6,5% de la superficie total<sup>2</sup>. Este porcentaje es especialmente grave teniendo en cuenta que la mayor parte de la tierra sepultada bajo el asfalto está en zonas de llanura y fondos de valle, las más adecuadas para la práctica agrícola. Sin duda, éste es un factor que contribuye a la reducción de la biodiversidad y a una mayor fragmentación territorial.

#### **DESIGUALDADES EN LA DISTRIBUCION DE LA TIERRA**

**Guatemala.** Un 2'56% de los propietarios (tamaño medio de las explotaciones de 200 Ha) posee el 65'1% de la tierra. El 88% de los campesinos solo disponen del 16% de la tierra cultivable. En Guatemala el 32% de la población pasa hambre

**Bolivia.** Los latifundios de más de 2.500 Ha (el 0'6% de las explotaciones) ocupaban el 66'4% de la tierra. Mientras que el 52'5% de los campesinos más pequeños solo ocupan el 0'8% de la tierra.

#### **Tierra y reforma agraria:**

En el contexto neoliberal promovido por el Banco Mundial y el FMI los procesos de reforma agraria son reemplazados por la implementación de la "reforma agraria asistida por el mercado". Por lo tanto

1: Senra, L y León, I "La mujeres gestoras de la soberanía alimentaria". Las mujeres alimentan al mundo. Entrepueblos. 2009

2: Departamento de medio ambiente y ordenación territorial del Gobierno Vasco.

# La Soberanía Alimentaria:

la tierra se considera una mercancía más para quien pueda comprarla.

Desde mediados de los años noventa, el Banco Mundial ha venido impulsando este modelo de “reforma agraria asistida por el mercado” en diferentes partes del mundo como una respuesta a la falta de recursos productivos de las personas pobres. La reforma agraria de mercado, argumentan, deberá lograr una redistribución de los recursos que aumente la eficiencia y la equidad en los países en desarrollo. Este enfoque, considerado más prometededor que el enfoque basado en la expropiación y en las agencias de reforma agraria estatales, se diferencia de la reforma agraria dirigida por el Estado principalmente en el mecanismo institucional utilizado para la transferencia de la tierra. En una reforma agraria de mercado los beneficiarios reciben una combinación de subsidios y préstamos del sector público y privado con la cual ellos negocian

la compra de tierras con terratenientes que voluntariamente están dispuestos a vender.

La aplicación de este modelo es motivo de seria preocupación pues no asegura la realización de una reforma agraria amplia e integral que garantice el derecho de los campesinos y las campesinas a tener acceso a la tierra y demás recursos productivos para poder alimentarse con dignidad. Las políticas de reforma agraria de mercado no son capaces de resolver el problema de la injusta distribución de la tierra ya que es imposible redistribuir recursos en contextos oligopolistas mediante el mecanismo de mercado. No hay ninguna evidencia empírica de que reformas agrarias de mercado hayan alterado fundamentalmente la estructura de la tenencia de la tierra.

Las razones argumentadas por Vía Campesina y FIAN en este sentido son:

- Los programas para ayudar a personas campesinas pobres a adquirir tierra están diseñados sobre todo para aquel campesinado que ya cuenta con cierta experiencia productiva y da muestras de estar en condiciones de realizar un proyecto económicamente viable desde el punto de vista del mercado. Personas menos calificadas, a pesar de estar mucho más necesitadas, son excluidas de estos programas.
- Las personas beneficiarias típicas no son capaces de generar los ingresos suficientes para pagar los créditos de compra de la tierra si no reciben apoyo adecuado para producir. Para que la reforma funcione, debe acompañarse de políticas focalizadas que aseguren “el desarrollo de la capacidad de las personas beneficiarias de la reforma para acumular capital en términos de capital humano (educación, capacitación), capital social (asociaciones de la sociedad civil), y capital productivo (Herrera, Riddle y Toselli, 1997). En las reformas asistidas por el mercado esta situación no se da.
- El precio de la tierra ha aumentado en algunos casos a causa de la oferta de créditos estatales. Esta situación

se vuelve más aguda en países donde hay escasez de tierras como es el caso de las Filipinas. La supuesta reducción de costos se torna en una mera ilusión pues si aumenta el precio de la tierra, ni el Estado y ni los beneficiarios pueden pagar el proceso de reforma agraria. En casos como en Sudáfrica se presenta el problema adicional, de que el modelo de compra y venta voluntaria no está proporcionando suficiente oferta de tierras.

- Las directivas del Banco Mundial reconocen que la efectiva implementación y operación de la mayoría de proyectos de reducción de la pobreza requiere involucrar activamente a las personas beneficiarias. La participación activa de los y las beneficiarias debe incluirse en etapas tempranas del ciclo del proyecto. Sin embargo, en el caso de los programas de reforma agraria de mercado el Banco no está respetando sus propias directivas: tal como ilustra la experiencia brasileña, el Banco ignoró a las organizaciones representantes de los sin tierra y de los y las pequeñas agricultoras de ámbito nacional y no manejó las negociaciones del proyecto así como su implementación de una manera transparente y participativa.

---

### **A.1.1.2. AGUA:**

Del total de este recurso tan preciado que contiene nuestro planeta azul, tan sólo el 2.5% es dulce y de éste, sólo un tercio es aprovechable por los seres vivos pues el resto se encuentra contenido en los casquetes polares. Podemos decir pues, que estamos ante un recurso limitado y renovable. Este tercio de agua dulce es el que sustenta nuestras demandas y la de otros seres vivos, demandas que van de lo doméstico a lo industrial y agrícola, siendo este último, con diferencia, el capítulo que más demanda genera (aproximadamente el 60%).

A lo largo del tiempo, las agriculturas campesinas han gestionado este recurso integrado a su modo de producción, a su cultura, con adecuación de cultivos respecto de las posibilidades hídricas de los territorios, con prácticas agrarias que respetaban su salubridad y uso, produciendo alimentos y conservando el preciado recurso acorde a su ciclo intrínseco de renovación para las generaciones futuras. Es a mediados de los años sesenta, con la industrializa-

ción de la agricultura, que esta relación entre necesidades hídricas del ser humano y ciclo del agua se rompe. Con la Revolución Verde, aumentan las demandas en el campo en aras de una economía de mercado alimentario que quiso aumentar la producción agroganadera, entre otros medios, mediante el incremento de superficie de regadío y la estabulación permanente del ganado. Una producción agraria disociada de la Naturaleza que genera un proceso de degradación de ríos y acuíferos (eutrofización, es decir, el exceso de nutrientes vertidos al agua que modifica los ecosistemas, salinización, avance del mar en los deltas, etc.). Así, en países donde el recurso ya es escaso, esta situación genera fuertes tensiones socio-políticas por la tenencia y uso del agua.

Ante un problema ya notable para el común de la sociedad, para revertir el proceso de degradación, para garantizar el suministro doméstico de agua y la producción de alimentos de una población cada vez más creciente, parece que se nos presentan dos posibilidades:

• **El camino neoliberal que promueven la mayoría de gobiernos y de organismos multilaterales.** Privatización de recursos hídricos buscando una mejor gestión y obras de acopio de agua en embalses, pantanos, presas, etc. Lógicamente, la privatización del recurso lo aleja del campesinado y de la sociedad en general a favor de las grandes corporaciones, que lamentablemente por sus intereses económicos le dan un uso indebido. Respecto a las construcciones de acopio de reservas, a parte de su difícil viabilidad económica y de los fuertes impactos ecológicos y sociales que provocan (éxodo de poblaciones desplazadas, desertización, etc. desvían esfuerzo financiero que podría dedicarse al desarrollo-recuperación de técnicas y prácticas agrarias respetuosas (goteos, correcta gestión de las canalizaciones regionales ya existentes, etc.) con el agua, sus ciclos y las personas.

• **Las propuestas que sugieren ya muchas comunidades rurales y grupos ecologistas,** por hacer un énfasis en una nueva cultura del agua, que presione más en la demanda que en la oferta, que retome la conciencia de la finitud del recurso, que promueva un consumo urbano sustentable y unas prácticas agrarias acordes con los ciclos del elemento. Concretamente, en el caso agrario, “campesinizar” la investigación y la técnica, para adecuar los cultivos y la ganadería a las capacidades reales, ecológicas, de los territorios, para poder producir alimentos y no bienes de mercado; empoderar a las comunidades en el recurso, hacerles partícipes de la capacidad de decisión de su uso más que de su consumo, para que se pueda defender el agua como bien público. En definitiva, hacerles soberanos en un recurso indispensable para la producción de alimentos.

# La Soberanía Alimentaria:

## POLÍTICAS ACTUALES BAJO CONCEPCIÓN DE LIBRE MERCADO

- Se está pasando de concebir el agua como un recurso indiscutiblemente público, a su progresiva privatización.
- La liberalización del mercado del agua, dejando que éste fije el precio del agua para usos agrarios. En determinados contextos de escasez sólo los grandes propietarios pueden adquirir el agua.
- Sistemas de gestión de las aguas que priman la propiedad acumulada sobre otro tipo de valores más comunitarios, lo que determina al final el control de los recursos por aquellos propietarios con más capacidad económica.
- Los proyectos de desarrollo agrícola favorecen los drenajes, pozos subterráneos y sistemas de riego e inversión tecnológica a los que sólo acceden los grandes propietarios, y que además esquilman los escasos recursos existentes.
- Grandes Infraestructuras hidráulicas que trasvasan el agua de unas zonas (normalmente aquellas donde es poco rentable su uso) para destinarla a otras zonas (donde su rentabilidad económica es mayor y donde se destina a abastecer a las ciudades, generar energía, o proyectos de inversión turística, o a otro tipo de intereses, etc.). Estas obras responden a otro tipo de intenciones o intereses lucrativos y no toman en cuenta las repercusiones en las poblaciones empobrecidas ni en las comunidades rurales <sup>3</sup>.

## PROPUESTAS BAJO CONCEPCIÓN DE SOBERANÍA ALIMENTARIA

- Legislaciones de agua que otorguen la categoría de público a este bien común.
- Políticas hidrológicas y legislaciones que favorezcan el acceso de las familias más pobres a este recurso.
- Políticas hidrológicas y legislaciones que contemplen el uso del agua de forma compatible con la sostenibilidad y conservación de los ecosistemas. Este segundo aspecto tiene que ver: con la puesta en marcha de proyectos que favorezcan un uso y gestión sostenible de este recurso y también con la valoración adecuada de qué tipo de producciones agrarias o ganaderas son compatibles con la realidad existente.
- Planes y Obras hidráulicas o de regadío que no pongan en peligro las comunidades campesinas e indígenas y sus formas tradicionales de vida.

3: Ejemplos obtenidos del Informe de FIAN International. Recursos naturales, comercio y alimentación. 1999

---

### **A.1.1.3. BIODIVERSIDAD**

Hace ya más de diez mil años, la humanidad inició su camino ligado estrechamente a la naturaleza, con agriculturas que generaron un enorme número de culturas diversas ligadas a ellas. Agri-cultura y naturaleza coevolucionaron hasta nuestros días creando un patrimonio ecológico y étnico que se podría considerar patrimonio de la humanidad. Fruto de esta coevolución a lo largo del tiempo, ha sido la riquísima generación de una enorme variedad de especies vegetales y animales, una diversidad biológica que como materia prima ha acompañado la producción de alimentos igualmente diversos a lo largo de la historia, hoy día, uno de los tesoros ecológicos que posee la humanidad. Esta diversidad ha sido y es uno de los pilares fundamentales de las agriculturas campesinas. Ha permitido una producción sostenida de alimentos a lo largo del tiempo, ha fomentado el comercio local-regional de temporada, ha enriquecido los sistemas ecológicos formando agroecosistemas ricos, sustentables y diversos, ha sido una herramienta campesina, en muchas ocasiones comunal, que ha dado autonomía y ha fortalecido el tejido social de los productores y productoras. Este tesoro, que han cuidado y elaborado los pueblos campesinos e indígenas durante miles de años para procurar alimentos, que nos debería pertenecer y por tanto preocupar a todos, se encuentra hoy en peligro.

Las agriculturas campesinas, pese a problemas periódicos de abastecimiento (guerras, desastres naturales,...), fueron capaces de alimentar al conjunto de la humanidad hasta mediados de siglo XX. Esto gracias, entre otras cosas, a la biodiversidad que residía en sus ecosistemas agrarios y que procuraba alimentos de manera sostenida, protección frente a plagas, sustentabilidad y en definitiva comida para cada región del planeta. Sin embargo,

hacia los años 60-70 el modo de producción de alimentos cambia. Frente a una demanda de alimentos mayor y acuciante (tras la desolación alimentaria de la segunda guerra mundial y de una demografía en alza), el fantasma del hambre, acechaba de forma alarmante.

Así se empieza a cuestionar el modelo agrícola campesino como eficiente productor de alimentos. La alternativa que se propuso y se implantó, fue una capitalización-tecnificación del campo conocida como Revolución Verde: organismos privados generaban especies mejoradas de alto rendimiento y las técnicas necesarias para conseguir tal rendimiento. Las variedades comerciales de semillas y animales desplazaron, con los auspicios gubernamentales y de organismos multilaterales, a las especies autóctonas, de esta manera hubo una importante pérdida de patrimonio genético y de posesión pública de recursos.

En efecto, la Revolución Verde disparó la producción de bienes de consumo alimenticios hasta nuestros días. Pero los costes ecológicos (desertificación, contaminación de aguas y suelos, y erosión genética) y los costes socio-económicos (dependencia de corporaciones y del mercado de los recursos, proletarización del campesinado y su precariedad laboral) se hicieron patentes: pobreza y hambre en el mundo rural.

Un análisis reduccionista del problema del hambre nos ha llevado a este estado, en que se producen alimentos suficientes para alimentar a toda la humanidad pero no se acaba, ni disminuye el hambre, al contrario, año tras año aumenta. Tal vez no es suficiente con aumentar la producción de alimentos, con atacar un solo flanco de un problema multifactorial, tal vez sería interesante abordar no sólo los problemas técnicos de producción de alimentos sino también tratar los problemas socio-económicos que han privado a diferentes regiones del planeta de

# La Soberanía Alimentaria:

---

alimentos suficientes, tal vez se trate de cuestionar la posibilidad del acceso de las personas hambrientas (en su mayoría población rural) a los alimentos y, especialmente a los medios de producción, entre ellos el que nos ocupa, la biodiversidad.

Parece que esta visión se mantiene y para combatir el hambre las opciones abiertas son, para entendernos, una nueva “vuelta de tuerca” a la Revolución Verde: la biotecnología. Esta ciencia, llamada biotecnología, promete una producción de bienes alimenticios mucho mayor que la conseguida con la Revolución Verde. Mediante una tecnificación que crea organismos modificados genéticamente (OGM), que incorpora genes de una especie a otra diferente con el objetivo de conferirle un carácter adicional (resistencia a plagas, un carácter nutricional

---

*Es importante señalar, que la “agricultura campesina” puede ser tan o más eficiente que los modelos industriales y se fundamenta precisamente en el uso de la biodiversidad en manos comunes, públicas*

específico, ...), en vistas a generar una cantidad tal de alimentos desconocida hasta hoy. Dejando un poco al margen el debate, respecto a la seguridad sanitaria que despierta esta ciencia, lo que sucede con esta supuesta alta productividad es que, como con la anterior conseguida con la Revolución Verde de los sesenta-setenta, está en manos de la “buena voluntad” del mercado, que no parece muy sensible al problema del hambre y la subnutrición. Las nuevas semillas OGM, introducirían mayor vulnerabilidad económica al jugarse su viabilidad con un solo producto mercantil, las semillas seguirían en manos de corporaciones privadas, los insumos necesarios para su alto rendimiento también y, con-

secuentemente, la soberanía respecto a un factor de producción crucial para la cultura campesina quedaría muy menguada. Esta última tecnificación seguiría sin tener en cuenta los problemas ecológicos (en especial la pérdida de patrimonio genético, de biodiversidad) y socio-económicos que causan el hambre, de modo que podría suceder que más que solucionar estos problemas, los agravarían y puede que hasta crearan otros nuevos.

Es importante señalar, que la “agricultura campesina” puede ser tan o más eficiente que los modelos industriales y se fundamenta precisamente en el uso de la biodiversidad en manos comunes, públicas, de los campesinos y campesinas que la custodian. No se trata de un “parón tecnológico” en la investigación científico-técnica, se trataría tal vez de una reorientación de la investigación, de una decidida apuesta de “campesinizar” la ciencia recreando y mejorando los sistemas agrícolas, lo que equivale a decir subbiodiversidad, escuchando a los y las protagonistas, las personas campesinas, avanzando conjuntamente. En definitiva apostar por una ciencia agroecológica cuya raíz es la biodiversidad y que ha demostrado puede acabar eficientemente con el hambre, ser productivos económicamente, sustentar ricos agroecosistemas y generar- fortalecer el tejido social de las comunidades donde se ha respetado e implementado una cultura campesina. En definitiva, una apuesta por la soberanía alimentaria.

## **A.1.2. SISTEMAS DE PRODUCCIÓN**

Asegurar la alimentación de los pueblos pasa por definir modelos de producción de alimentos de forma “sostenible”. Sostenible entendido como un sistema capaz de producir alimentos en cantidad y calidad suficiente para los habitantes del Planeta sin que comprometa las mismas garantías para las

---

generaciones futuras y respete al resto de especies vivas con las que compartimos la Tierra.

La ciencia que estudia esta sostenibilidad es la agroecología, esta se define como una disciplina que provee los principios ecológicos básicos para estudiar, diseñar y manejar agroecosistemas que sean productivos y conservadores del recurso natural, y que también sean culturalmente sensibles, socialmente justos y económicamente viables (Altieri, M.A. 1995). La Soberanía alimentaria defiende un modelo de producción basado en estos principios; frente a una “agricultura industrial depredador” se propone una “agricultura campesina”. Veamos como afecta el modelo industrial tanto en países del Norte como de Sur:

### A.1.2.1. MODELO INDUSTRIAL EN PAÍSES DEL NORTE

**ECONÓMICO:** Es un modelo orientado a la producción de beneficios económicos, que juega una lógica de mercado libre (pese a que suele estar altamente subvencionado por los estados donde se aplica), donde los “alimentos” (en algunos casos de calidades nutricionales y organolépticas mínimas) son una mercancía más. Busca pues, el máximo beneficio, en el menor tiempo posible. Un modelo “alimentario” orientado a la exportación y que genera un movimiento de divisas notable.

**SOCIAL:** Un modelo que sólo ha buscado el máximo beneficio al menor coste posible nos ha traído problemas tales como concentración de los medios de producción en pocas manos, condiciones laborales injustas, desequilibrios territoriales (migración, despoblación rural,...), crisis sanitarias (vacas locas, dioxinas, etc.) y en general, una pérdida de la cultura campesina, con la consiguiente ruptura social entre campo y ciudad. En lo que se refiere a las relaciones de género, la progresiva industrialización de la agricultura y su orientación hacia el mercado ha conllevado un claro empeoramiento de la situación relativa de la mujer, este tipo de agricultura mecanizada habitualmente está controlada por hombres, además considera de menor importancia tareas como la gestión de huertos familiares o de pequeña envergadura, mañejo del ganado menor...etc. tareas productivas habitualmente gestionadas por mujeres.

Este modo de producir se instauró con la capitalización del campo en la denominada Revolución Verde. Consistió básicamente en una inyección tecnológica (fitosanitarios, maquinaria,...), una especialización y una localización de las producciones agrarias del mundo, poco menos que despreciando por primitivas y poco rentables las agriculturas campesinas hasta entonces existentes. Mediante paquetes tecnológicos (en ocasiones subvencionados) y resultados inmediatos (altas producciones, posibilidades competitivas, etc.), este modelo agrario se abrió brecha en las culturas campesinas, hasta ser hoy el mayoritario en los países industrializados.

La imposición de modelo, que en su día se presentaba como aséptico y salvador, ha tenido efectos mundiales que cada día se exhiben como graves y preocupantes para el conjunto de la ciudadanía. Analicemos el modelo bajo tres aspectos claves:

**ECOLÓGICO:** Es un sistema no ligado al suelo, lo que quiere decir que no depende de su entorno para producir alimentos-bienes, para lo cual necesita una inyección (variable, pero siempre presente) de insumos externos al ecosistema (energéticos, químicos, etc.). Esta “dependencia” acarrea costes ambientales todavía no valorados por el libre mercado:

desertificación, esquilma-  
ción de recursos,  
contaminación,  
etc. pero de indu-  
cible incidencia  
ecológica presen-  
te y futura.

Un modelo en definitiva que, pese a producir beneficios económicos (eso sí, para una minoría), no garantiza la alimentación de los pueblos al sacrificar los recursos agrícolas para producir bienes de

mercado bajo condiciones del libre-mercado, que no asegura condiciones dignas de vida para el campesinado y pone en peligro el uso de los recursos productivos por las generaciones futuras.

# La Soberanía Alimentaria:

## A.1.2.2. MODELO INDUSTRIAL EN PAÍSES EMPOBRECIDOS:

Muchos países empobrecidos dedican una gran parte de su territorio a la agricultura de exportación, confiando que sus llamadas “ventajas competitivas”

permitan a través de las exportaciones comerciales, en un mercado neoliberal, los ingresos suficientes para la importación de alimentos y garantizar la seguridad alimentaria de la población.

Analicemos el modelo en países empobrecidos bajo tres claves:

**CONSECUENCIAS ENÓMICAS:** El mayor problema es la alta vulnerabilidad de un sistema dedicado a la exportación: debe competir con agriculturas altamente subvencionadas de los países del Norte (dumping), esto hace que las producciones locales y campesinas no sean competitivas y tengan mayor precio en los mercados. Esta es la razón por la que podemos encontrar pollos criados en el Estado Español en los mercados africanos, leche en polvo europea despalzando a la leche fresca producida por el pequeño campesinado local en los mercados de Ecuador etc.

**CONSECUENCIAS SOCIALES:** Estos modelos productivos alejan al campesinado de los bienes y los medios de producción. La agricultura, convertida en una operación comercial en lugar de un medio de vida, lleva a un gran número de agricultores a perder su fuente de sustento. El pequeño campesinado y las personas asalariadas rurales se ven obligadas a dejar el campo y buscar trabajo en las ciudades. Otras veces son desplazados violentamente de sus tierras por los monocultivos que se exportarán a países del Norte. Esto provoca el abandono de tierras y la ocupación por parte de las transnacionales de las mejores tierras antes trabajadas por el campesinado pobre. Tierras en las que antes había vida y campesinado ahora hay monocultivos.

**CONSECUENCIAS ECOLÓGICAS:** La diversidad de los ecosistemas, formas y modos de vida de las diferentes comunidades están amenazadas. Este modelo industrial genera una agricultura de monocultivos, que son nada más ni nada menos que millones de hectáreas un sólo cultivo. El objetivo de estos es la producción a gran escala de productos agrícolas orientados al mercado internacional. Del mismo modo que hemos visto que las consecuencias de esta agricultura industrializada en el Norte son la contaminación, desertificación y pérdida de biodiversidad, la aplicación de esta agricultura en los países del Sur, origina los mismos impactos. O mayores si tenemos en cuenta que las normativas en este sentido suelen ser más laxas. Los cultivos de palma africana y

soja son los principales culpables de la desaparición de las selvas tropicales.

Pero no es sólo un problema “conservacionista” también demuestra científicamente la fragilidad que conlleva esta espectacular reducción de diversidad agrícola y ganadera provocada por la Revolución Verde <sup>4</sup>. La poca diversidad en los cultivos y la NO-rotación genera una alta vulnerabilidad a enfermedades y plagas.

4: 30.000 variedades de arroz autóctonas de la India han quedado reducidas a no más de 50 variedades. Según la FAO, el 30% de las raza domésticas de animales están por desaparecer, 3 cada 2 semanas.

---

## PRODUCCIÓN PORCINA EN EUROPA

Con la **industrialización del sector agrario**, la ganadería, que hasta entonces había estado estrechamente relacionada con la agricultura y la tierra, fueron confinados en granjas factoría. Con esta tecnificación, la producción de carne de cerdo pasó de ser un producto deficitario a ser un producto excedentario alrededor del cual se generó una poderosa agroindustria.

La **elevada producción de carne de cerdo** obligó a una intervención pública que sostuviera los precios y el mercado: la PAC destinó una parte importante de su presupuesto a ayudas para la exportación que hiciera altamente competitiva la carne de cerdo en el mercado internacional. El resultado fue que la carne de cerdo inundó los mercados de los países en vías de desarrollo, desestructurando el sector y arruinando al pequeño campesinado.

Al **campesinado del Norte** no le fue mucho mejor, pues la granja factoría supuso su proletarización. La nueva tecnología le hace dependiente de unas firmas comerciales que le suministraban los animales, el alimento, el servicio veterinario, ... Prácticamente la persona que opta por una industrialización de su granja sólo pone la mano de obra y corre el riesgo del proceso productivo (oscilaciones de mercado, crisis veterinarias, etc.), riesgo que cada vez acorrala más al pequeño campesinado productor concentrando la producción porcina en pocas manos.



---

5: [www.wto.org](http://www.wto.org)

## A.1.3. POLÍTICAS AGRARIAS

Como ya hemos mencionado, la agricultura es uno de los sectores afectados por el proceso de liberalización del comercio, lo que significa que está bajo la regulación de las políticas de control de dicho comercio. Básicamente hemos de hablar de:

### A.1.3.1. POLÍTICA DE LA OMC:

**Origen:** La Organización Mundial del Comercio, creada en enero de 1995, sucede a los acuerdos del GATT (Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio) cuyo último 'ciclo' de negociaciones fue la Ronda de Uruguay (1986-1994). Esta ronda abarcó la casi totalidad del comercio, desde los cepillos de dientes hasta las embarcaciones de recreo, desde los servicios bancarios hasta las telecomunicaciones, desde los genes del arroz silvestre hasta los tratamientos contra el SIDA <sup>5</sup>. Además, incluyó nuevas citas para resolver las negociaciones sobre ciertas cuestiones, entre ellas la agricultura. En los acuerdos de Marrakesh, firmados en abril del 1994 se contemplaron nuevas citas con el compromiso de volver a celebrar negociaciones sobre la agricultura y los servicios al pasar al nuevo siglo. Esas negociaciones comenzaron a principios de 2000 y fueron incorporadas al Programa de Doha para el Desarrollo a finales de 2001.

**Objetivo:** La OMC es una organización internacional permanente que determina un conjunto de reglas comerciales aplicables en el mundo entero, en la óptica de dar un marco legal a los procesos de mundialización del comercio. Con este fin, la OMC también dispone de su propio 'tribunal' para solucionar litigios comerciales entre los estados. A diferencia de estamentos de las Naciones Unidas, la OMC dispone de capacidad sancionadora.

**Países Miembros:** 153 países son miembros de la

# La Soberanía Alimentaria:

OMC representados por funcionarios gubernamentales. El proceso de decisión es poco transparente. Los países empobrecidos son sistemáticamente marginados. Sólo las delegaciones que cuentan con numerosos expertos están en capacidad de participar y defender sus intereses durante las diversas negociaciones sectoriales que pueden efectuarse de manera simultánea.

**Ronda de Doha:** Esta nueva ronda de negociaciones se inició en el 2001 tras una conferencia ministerial celebrada en Doha (Qatar) con el objetivo de “impulsar el desarrollo económico a través de una liberalización del comercio”. Todavía no se ha culminado debido a discrepancias entre los países que se integran en la OMC. Entre noviembre y diciembre del 2009 se celebró la séptima cumbre ministerial en Ginebra en la apenas se llegó a ningún acuerdo.

## **Acuerdos específicos adoptados por la OMC sobre agricultura: El Acuerdo Agrícola. (AA)<sup>6</sup>**

Es el acuerdo de la OMC que establece medidas de liberalización del comercio para el sector agropecuario, en concreto consiste en:

### **1. Abrir las fronteras a las importaciones**

Los países miembros de la OMC se comprometieron a reducir los derechos aduaneros a la importación de productos agrícolas procedentes del extranjero.

### **2. Reducir los subsidios a la producción**

El Acuerdo obliga a los países miembros a reducir sus ayudas a la producción, en particular las que sostienen los precios (ayudas indirectas de la Política Agrícola Común, PAC). Estos precios garantizados son considerados como competencia desleal con los productores no subsidiados de otros países por lo que incitan a aumentar la producción y a crear excedentes en el mercado mundial.

### **3. Reducir las subvenciones a la exportación**

El Acuerdo prevé la reducción progresiva de las ayudas a la exportación porque se las considera contrarias al principio de la competencia.

**Consecuencias:** Aunque sobre el papel estas directrices podrían favorecer positivamente las economías de los países en desarrollo, los diferentes análisis que se hacen después de varios años tras la aplicación del AA son coincidentes: la política de libre comercio promovida por la OMC favorece fundamentalmente a unos pocos grandes productores mientras que debilita el tejido agrario local. Aumenta la brecha entre personas ricas y pobres. La razón la podemos encontrar en:

1. La desigualdad agrícola entre el Norte y el Sur no permite un libre mercado en condiciones de igualdad, ni tan siquiera si se cumplieran a raja tabla los principios del AA.

2. No se cumplen los acuerdos del AA. Las reducciones de las subvenciones a la exportación pactadas en Doha no tiene previsiones concretas. Europa y los EEUU han mantenido intactas (o aumentado) las ayudas directas a su agricultura, disfrazadas en subsidios orientados a controlar la producción, con fines medioambientales, etc. (caja azul y caja verde). Se buscan nuevas fórmulas para mantener su hegemonía como el otorgamiento de créditos a países terceros condicionados a la importación de sus productos agrícolas.

3. Los sectores agrícolas en los países enriquecidos y las empresas transnacionales han orientado sus producciones (y beneficios económicos) a la exportación, y ejercen un lobby determinante en las negociaciones de la OMC y en las políticas propias de sus países.

---

En definitiva, las políticas de la OMC han favorecido a los países industrializados que han situado sus excedentes a precios por debajo de los locales (dumping) debilitando la agricultura de los países en empobrecidos: ha aumentado su inseguridad alimentaria a medida que ha bajado su agricultura de subsistencia, crece la dependencia externa y aparecen muy pocas oportunidades de expansión en los mercados internacionales.

**Posiciones respecto a la OMC:** Muchas son las voces que se alzan en su contra, la más fuerte sin duda llega de los movimientos campesinos. La Vía Campesina es un movimiento internacional que coordina organizaciones campesinas, pequeños y medianos productores, mujeres rurales, comunidades indígenas, trabajadores agrícolas migrantes, jóvenes y sin tierra y que trabaja en pro de la soberanía alimentaria de los pueblos. Desde el punto de vista estricto de ésta, debe garantizarse en primer término (incluso con medidas contrarias a las leyes del mercado) una agricultura campesina, diversificada y orientada al consumo interior.

**Por lo tanto se defiende:**

- Los alimentos no son una mercancía como otras.
- Excluir de la OMC toda negociación que afecte a la producción y comercialización agrícola.
- Redactar una Convención sobre Soberanía Alimentaria regulada internacionalmente como marco político para dirigir la alimentación y la agricultura.
- Anular todas las cláusulas obligatorias de acceso al mercado.
- Detener el dumping.

---

6: El AA de la OMC promovió la creación de tres cajas. En la caja ámbar se clasifican todas las ayudas que deben ser eliminadas progresivamente porque distorsionan los precios. En la caja azul los países pueden incluir aquellos subsidios orientados al control de la producción. En la caja verde se incluyen los pagos con fines medioambientales, coberturas de riesgos y otras medidas que no distorsionen los precios. Tanto la UE como EEUU reducen paulatinamente los subsidios clasificados en la caja ámbar, pero aumentan rápidamente los de las cajas azul y verde.

### **A.1.3.2. TRATADOS REGIONALES: EL EJEMPLO DE LA POLÍTICA AGRARIA EUROPEA: LA P.A.C.**

#### **Orígenes**

Después de la segunda guerra mundial, el fantasma del hambre recorría Europa. Para evitar situaciones penosas y precarias como las dadas en el periodo de entre guerras y post guerra, seis países (embrión de la futura UE), se reunieron en 1962 para discutir y garantizar la seguridad alimentaria de sus estados. El resultado de esa reunión fue la formulación de la PAC.

Esta política se marcó como objetivo el abastecimiento de alimentos (en cantidad y calidad suficientes) a los países firmantes, a la vez que se reconocía el papel del campesinado, como gestor de recursos y del territorio, lo que hoy llamamos multifuncionalidad de la agricultura. Para llevar adelante los objetivos PAC y preservar esa multifuncionalidad agraria, básicamente se llevaron a cabo dos políticas públicas (grosso modo):

1. Fomento de la producción y el consumo interno mediante la imposición de fuertes aranceles de los países reunidos y firmantes.
2. Solidaridad financiera con el campesinado: se intervinieron los precios de los productos agrarios (precios de intervención) manteniéndolos muy por encima del precio mundial (protegiéndolos así de la especulación y la oscilación del mercado agrario) usando fondos públicos para ello.

Estas dos políticas, reflejo de la soberanía ejercida, incentivó la producción de alimentos en Europa hasta el punto de no sólo autoabastecerse, sino también crear excedentes en grado tal, que en los setenta, para mantener los precios de intervención elevados, se hizo necesaria la exportación de ali-

# *La Soberanía Alimentaria:*

---

mentos (básicamente lácteos, cereales y carne) a terceros países, exportación que además necesitó de subvención pública para poder reducir su precio elevado y poder ser así competitivos a nivel internacional. Esto inundó de productos europeos mercados de terceros países (dumping)

La Revolución Verde marcó el paso de una agricultura de autosuficiencia (casi total independencia de insumos externos, prevalencia del mercado local-regional, producción ligada a la tierra y las culturas, etc.) a una de producción de mercado (deslocalización de la producción, especialización productiva dictada por el mercado, ruptura ecológica con la tierra, altísima dependencia de insumos externos, tecnológicos, etc.) que inició la competencia entre modelos agrarios acabando progresivamente con las granjas menos “competitivas”, menos adaptadas a la revolución capital-tecnológica, e impulsando una migración de las gentes “no competitivas” del campo a las ciudades en busca de mejores oportunidades en otros sectores económicos.

Cuando los países europeos tuvieron que hacer frente al Capítulo Agrícola del entonces GATT en 1987, tuvieron que asumir como desleales sus políticas agrarias, su PAC. Para evitar ser sancionados por competencia mercantil desleal, se obligaron a una progresiva reducción de los precios de intervención públicos, hasta ponerlos al nivel de los mundiales y a una reducción de las exportaciones subvencionadas. Para sostener esta política GATT y a su vez continuar manteniendo a la población rural entonces existente en el campo, se hacía necesaria una compensación a ésta, y se optó por premiar un aumento de la producción. Empieza el productivismo, donde los adoptantes de la Revolución Verde ponen a trabajar toda su “maquinaria” (tierra, animales,...) al máximo, considerando los recursos naturales como meros factores mercantiles. Se aceleró aquí la competencia mercantil entre granjas y ex-

plotaciones, entre modelo campesino e industrial, en detrimento de las pequeñas explotaciones familiares multifuncionales. Los problemas antes apuntados de éxodo rural, especialización territorial y de producción, ruptura con los ciclos ecológicos,... se acentuaron bajo esta nueva lógica productivista.

Por si esto no fuera suficiente, en 1994 finalizada la ronda de Uruguay y recién firmados los acuerdos de Marrakech, se le impuso a Europa, frente a la creciente mundialización de la economía y la liberalización mercantil de todos los sectores, una apertura de mercado a las importaciones, un recorte mayor de las subvenciones a la exportación y una disminución de las ayudas agrícolas. Para salvar la nueva situación impuesta por la OMC y mantener a la gente en el territorio como “campesinado”, Europa, pensando siempre en parámetros del mercado, siguió optando por una política de “más de lo mismo”: premiar al que más produce, al más competitivo.

Veamos cómo en la actualidad afecta esta PAC a nuestro medio rural y al de los países empobrecidos:

## ¿CÓMO ESTÁ AFECTANDO LA POLÍTICA AGRARIA A NUESTRO MEDIO RURAL?

**A. Disminución de la población agraria.** Un ejemplo, en Hego Euskal Herria el número de cotizantes a la seguridad social agraria ha descendido drásticamente. En diciembre del 2008, 7.053 personas cotizaban en ese régimen, un 34% menos que en enero del 1999 <sup>7</sup>.

**B. El medio rural sigue perdiendo población.** Si bien en términos globales parece que se está produciendo un ligero aumento de la población residente en los municipios rurales, continúa la emigración en los municipios de menos de 2.000 hab. Además, el dato inicial hay que matizarlo puesto que el aumento de población del medio rural procede sobre todo del regreso de los emigrantes de los años 60 que tras su jubilación regresan al pueblo. Se ha acentuado la tasa de envejecimiento, que se nota más en los municipios de menos de 2.000 hab. También hay que señalar que mucha de la población joven que se está instando en el medio rural no se dedica a actividades agrícolas, en el sector primario apenas hay relevo generacional.

**C. Crisis de la agricultura familiar.** La política que se implementa favorece y beneficia la acumulación de capital y elementos tecnológicos en la explotación agraria. De esta forma apuesta por una explotación agraria muy capitalizada y de un tamaño grande que pueda ser competitiva en mercados nacionales y exteriores anulando sistemáticamente más pequeños y respetuosos con el medio y las personas.

**D. Cambios en la tenencia/propiedad de la tierra.** Las nuevas agroindustrias dedicadas a la exportación tienen la tierra como bien mueble dentro de su explotación. Esto quiere decir que la propiedad se ha cambiado por otras formas de posesión (arrendamiento, uso,...)

**E. El tradicional equilibrio existente entre agricultura y medio ambiente se ha roto.** Las tendencias que se han ido imponiendo optan por un modelo de agricultura intensiva que rompe el equilibrio tradicional existente, pero que está acorde con el modelo agrícola europeo. El sindicato agrario EHNE ha definido este modelo como un modelo agrario artificial, que apuesta por monocultivos, riego masivo y transgénicos, y en el que las vacas cada vez comen más cereal y menos hierba.

**F. Aumenta el trabajo asalariado en condiciones duras:** la alta productividad del sector de la agricultura bajo plástico favorecido en determinadas regiones (Poniente Almeriense, Costa granadina, Huelva, Canarias, Murcia...) está sostenido en un porcentaje importante por el tipo de trabajo asalariado que ha generado. Es rentable a costa de los temporeros y temporeras agrícolas que en su mayor parte son inmigrantes (procedentes de países cuyas economías no garantizan su supervivencia). Su condición de ilegalidad o vulnerabilidad favorece su explotación.

**G. Respecto a las ayudas de la PAC y su distribución podemos apuntar algunas cuestiones:**

- **Si bien las ayudas de la PAC han elevado la renta de las familias agrarias, han generado una dependencia total de sus economías.** Los precios agrarios que marca la Unión Europea descienden cada año y la economía de las familias cada vez depende en un porcentaje mayor de estas ayudas. Las ayudas compensatorias de la PAC en Andalucía suponen el 35% de la renta de los agricultores, en Jaén, el 40% de la renta de los olivereros, en Castilla-León alcanzan el 60% en los agricultores cerealistas. En un contexto de reducción de estas ayudas el futuro realmente es muy incierto.
- **La distribución de las ayudas entre los agricultores es radicalmente injusta.** Si bien la ciudadanía estaría dispuesta a que se apoyara a los agricultores con niveles de renta más bajo y a aquellos que siendo a título principal poseen explotaciones pequeñas, no puede comprender que el 80% de las ayudas hayan recaído en el 20% de los solicitantes, casualmente en las explotaciones más grandes y competitivas, en grandes "casas nobiliarias españolas" y otro tipo de personas dedicadas a actividades que nada tienen que ver con la producción agraria. Como muestra, unos datos de las ayudas percibidas en el 2008 <sup>8</sup>:

• Leche Pascual:	1.551.816,93 €
• Campofrío:	851.143,23 €
• Kraft:	1.339.103,60 €
• Mercadona:	2.144.532,76 €
• Kaiku-Iparlat:	188.627,94 €

7: Seguridad social, Ministerio de trabajo e inmigración. En internet: [www.seg-social.es/Internet\\_1/index.htm](http://www.seg-social.es/Internet_1/index.htm)

8: FEGA: Fondo Español de garantía agraria.

En internet: [www.fega.es/PwfGcp/es/accesos\\_directos/consulta\\_de\\_beneficiarios\\_de\\_ayudas\\_de\\_la\\_pac/index.jsp](http://www.fega.es/PwfGcp/es/accesos_directos/consulta_de_beneficiarios_de_ayudas_de_la_pac/index.jsp)

# La Soberanía Alimentaria:

Las ayudas se distribuyen atendiendo a criterios de extensión (nº de hectáreas) y producción (toneladas producidas). Una Política Agraria justa debería introducir otros criterios de modulación como pequeñas explotaciones, zonas deprimidas, ecocondicionalidad, nº de puestos de trabajo digno generados, etc.

## ¿CÓMO ESTÁ AFECTANDO LA POLÍTICA AGRARIA COMÚN A LAS ECONOMÍAS CAMPESINAS DE PAÍSES EMPOBRECIDOS?

A. La actual Política Agraria Común (PAC) ha favorecido un tipo de agricultura intensiva y agresiva con el medio ambiente. Esta agricultura intensiva ha logrado elevar muchísimo los niveles de producción. Esto se ha logrado a base de subvenciones a la producción, a la comercialización, a la agrupación de la producción, favoreciendo y subvencionando el almacenaje privado, etc. La consecuencia directa para “el mercado mundial” ha sido un aumento considerable del abastecimiento mundial de productos en determinados sectores clave (cereal, lácteo, vacuno, azúcar de remolacha, ...) provocando una desestabilización mayor de los precios mundiales.

B. En Europa se producen grandes excedentes de ciertos alimentos. Para poder venderlos en los mercados internacionales la Unión Europea debe ser capaz de bajar los precios de venta. Para ello utiliza varios mecanismos, a continuación describimos algunos ejemplos:

- **Restituciones a la exportación.** El mecanismo de esta ayuda es el siguiente: tomando el ejemplo del trigo, los precios del trigo que se produce en Europa son mucho más altos que el que se produce en otros países. Para poder vender nuestro trigo por ejemplo en Rusia, la Unión Europea tiene que bajar artificialmente estos precios de forma que salgan fuera de nuestras fronteras a un precio competitivo. La diferencia entre el precio de venta y el precio real de intervención marcado al interno de la U.E. es lo que se llama restituciones a la exportación.

Los beneficiarios de esta subvención no son los pequeños agricultores de Europa, sino que el beneficio se lo llevan las grandes empresas de comercialización y exportación de productos agrarios. P.ej. Las grandes empresas de comercialización de productos lácteos holandesas se han beneficiado en cifras astronómicas de la exportación de los excedentes de leche a Benin, Costa de Marfil o Burkina Faso, países donde la población ganadera es muy numerosa.

- **Tratados de Libre Comercio<sup>9</sup> (TLCs).** Otra de las vías para colocar nuestros productos en terceros países viene vía los Tratados de Libre Comercio que suscribe la Unión Europea con determinados países o bien con grupos de países. A través de estos acuerdos estos países aceptan importar un porcentaje definido de productos procedentes de la Unión Europea a pesar de que su país sea productor de los mismos alimentos, a cambio de otro tipo de beneficios. La exportación se produce también a precios más bajos que los de los mercados locales provocando el hundimiento de las pequeñas explotaciones agrarias.
- **Exportar a un precio muy bajo los productos que no cumplen los estándares de calidad aprobados por las normativas de seguridad alimentaria de la Unión Europea.** La PAC impone unos estándares a los productos que se venden en el interior del mercado europeo, sin embargo estos estándares no se aplican cuando estos productos son exportados a terceros países. Naturalmente, el precio de salida de estos productos que no tendrían posibilidad de venderse en Europa es muy bajo, de forma que al llegar al país receptor produce de nuevo la crisis de las economías familiares agrarias. Por ejemplo, las patatas de pequeño calibre de Bélgica se exportan a Colombia. Este hecho desarrollado durante 15 años ha producido como consecuencia directa que Colombia, que tenía una producción de patatas de 16.000.000 de toneladas al año que era suficiente para abastecer a la población, hoy sólo produzca 8.000.000 y que el 75% del resto necesario actualmente lo importe de Bélgica.
- **El modelo de consumo europeo cada vez más selec-**

---

to permite también la exportación de determinados productos o subproductos que las familias europeas ya no quieren. Estos subproductos, adecuadamente presentados, se exportan a países empobrecidos para el consumo a precios muy bajos en entornos urbanos. La consecuencia es que los consumidores urbanos dejan de adquirir productos de los productores locales. Por ejemplo: los Países Bajos exportan en bandejas de poliespán a Sudáfrica, Botswana o Zimbawe, las alas, cuellos y patas de los pollos. El precio de estas bandejas es mucho más bajo que lo que cuesta un pollo de un productor o productora local.

- **Freno a la importación de productos transformados.** La Unión Europea ha aceptado e incorporado a su legislación de Política Agraria un acuerdo de la OMC. La Unión Europea establece aranceles fuertes a la entrada de productos agrarios transformados procedentes de Países en Vías de Desarrollo, pero sin embargo la Unión Europea, vía acuerdos comerciales, si que puede exportar productos transformados a estos mismos países que no pueden establecer estos aranceles. Por ejemplo: en Sudáfrica durante los años 80 se generó una incipiente red de industrias de elaboración de conservas vegetales que daba trabajo a 35.000 mujeres de forma directa. Por esta vía, España, Francia, Italia y Portugal comenzaron a exportar conservas vegetales a estos países provocando en la actualidad el desmantelamiento de este tejido industrial.
- **La Política de Cooperación al Desarrollo** apoya –en algunos casos- proyectos de desarrollo agrario que tienden a reproducir el modelo de producción agrícola intensiva de productos destinados a la exportación en mercados internacionales.
- **La Política Comercial de la Unión Europea** a través de los TLCs favorece la **implantación de empresas agroalimentarias** europeas que acaban desarrollando producciones intensivas en productos destinados a la exportación ampliando las cotas de propiedad de la tierra y de mercado con la compra de las pequeñas explotaciones de los agricultores,

a cambio de garantizarles al campesinado “jornal” en estas explotaciones, jornal que en ocasiones no llega al sueldo mínimo establecido por cada país. Un ejemplo: Desde que en los años 80 se implantarán los cultivos de espárragos destinados a la exportación en Perú la subnutrición entre la población rural ha aumentado. Esta situación se ha favorecido en parte por las grandes conserveras de la Ribera del Ebro que enlatan espárragos peruanos.

**Toda esta Política Agraria y Comercial de la Unión Europea está trayendo una consecuencia indirecta en los patrones de consumo local.** Se está produciendo un cambio en los patrones culturales de consumo de alimentos, lo que a la larga produce que las personas consumidoras, sobre todos las “urbanas”, prefieran ciertos productos de una cultura “occidental” antes que continuar con el consumo de productos autóctonos. En toda África central se está constatando un desplazamiento de los hábitos de consumo en los cereales. Los consumidores van dejando de consumir sorgo o mijo y prefieren consumir trigo. En nuestro entorno, el hábito de consumir productos frescos y de temporada se está cambiando por el de consumir productos procesados.

## PERSPECTIVAS Y FUTURO

Actualmente, conviven bajo esta PAC dos modelos de producción alimentarios: **las granjas** que más o menos sobrevivieron a esta capitalización del campo (núcleos familiares, cooperativas, ligadas a la tierra y/o al territorio) que apuestan por un modelo campesino, un modelo social y ecológico a la vez que rentable. **Y las fábricas de comida**, que tratan los alimentos como bienes de mercado y actúan según las leyes del mismo. La PAC hoy “penaliza” el primer modelo (fomenta el abandono de tierras,

---

9: “Vacas gordas , vacas flacas” editado por la CONGDE. Año 1999. (pág. 60-72)

# *La Soberanía Alimentaria:*

---

grava fiscalmente,...) y premia el segundo, bajo el paradigma del productivismo.

Esta convivencia de modelos auspiciada por la PAC, crea tensiones en el seno de la Unión Europea, en las diferentes negociaciones de reformas de la PAC, y en la OMC. La misma PAC pretende dar respuestas a dos situaciones: por un lado, bajo la preocupación de la ciudadanía, de los y las consumidoras, se pretende mantener a la población rural, para evitar el deterioro ecológico y social de los territorios, mediante una agricultura y ganadería tradicionales, ecológicas, con prevalencia del mercado local, de labores sustentables (producción ligada al territorio), etc. La producción agraria tiene más de una cara y se ha querido mantener esa diferente función del sector, esa multifuncionalidad. Y por el otro, se fomenta una agricultura industrial, que intenta ser competitiva a nivel internacional, que no está ligada al medio natural y que causa el éxodo rural del campesinado no “productivo”, desequilibrando territorios.

La dualidad de modelos es de convivencia difícil y no parece que puedan coexistir por más tiempo (la agricultura campesina, cada vez puede resistir menos los envites del mercado: abandono de granjas, pueblos, OMGs...). No parecen compatibles ecológica ni socialmente. Desde una perspectiva de Soberanía Alimentaria, Europa, su ciudadanía, debe apostar por una política que defienda una agricultura campesina, multifuncional, donde se produzcan alimentos, en cantidad y calidad suficientes, para los mercados locales, que respete el medio en el que se produce y a la gente que vive en él, una PAC que mantenga la gente en el territorio, produciendo alimentos sin ser agresivos con los países empobrecidos, en definitiva, una apuesta por la Soberanía Alimentaria de Europa y del resto del mundo.

## **A.2. ALTERNATIVAS PARA LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE ALIMENTOS: LA AGRICULTURA CAMPESINA**

Hablar de agriculturas campesinas es hablar de historia de la humanidad. Agricultura, alimentación,... palabras que han ido de la mano de la evolución de los pueblos y las culturas y que tienen su raíz en la tierra, en su cultivo. Hasta hace bien poco, las agriculturas del Planeta, las culturas de producción y consumo de alimentos, abastecían al conjunto de los pueblos mediante dietas ricas y diversas. No fue hasta las hambrunas que asolaron Europa y buena parte del Mundo tras las guerras mundiales y el aumento exponencial de la población humana que se pusieron en entredicho.

Se cuestionó su rentabilidad, su capacidad para alimentar al conjunto de la humanidad, cada vez mayor y más alejada de los centros de producción de alimentos. Se cuestionó y se optó por un modelo emergente del mundo capitalizado, industrializado, el modelo de la Revolución Verde, que se ofreció como panacea única y universal al “problema” alimentario. Esta revolución industrial en el campo se impuso casi por completo en los países industrializados, aunque tuvo problemas para instaurarse en el Sur. En el Sur, la población sigue siendo mayoritariamente campesina. Este modelo campesino es todavía el que da de comer a la mayor parte de la población mundial, mayoritario como hemos dicho en países empobrecidos y todavía hoy resiste (aunque cada vez más minoritario) en los países del Norte.

---

Si volvemos a un simple análisis como en el realizado para el modelo agroindustrial:

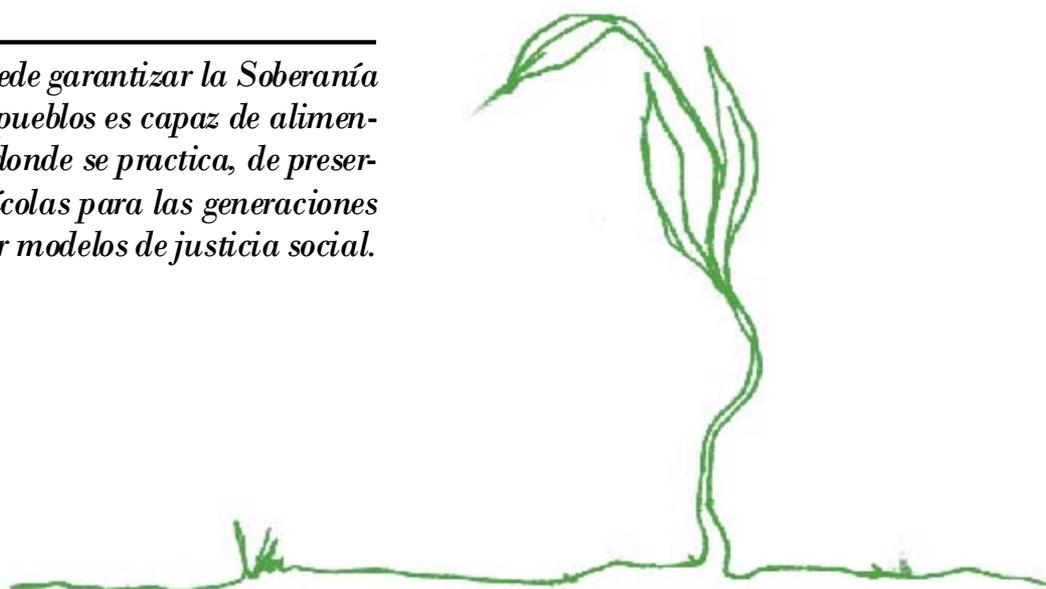
**ECOLÓGICO:** es un sistema altamente integrado en el ecosistema dónde se desarrolla (preservación de recursos, biodiversidad,...) y en la cultura a la que alimenta (tradición alimentaria, ligada a tierra-plantas-animales-personas como un todo). No olvidemos que las agriculturas campesinas se han desarrollado-evolucionado durante miles de años para alimentar la población y que en este proceso se ha buscado-conseguido preservar los recursos para las generaciones posteriores (tierra, agua, elevada biodiversidad,...).

**SOCIAL:** es un modelo familiar (minifundista), que aumenta la población activa (capital humano frente al tecnológico), equilibra el territorio (se necesita más gente en el campo), fomenta el cooperativismo (los predios son familiares, los problemas comunitarios los puede discutir el común de la sociedad) y practica la justicia social a nivel alimentario global (no busca exportar su mercancía, sino alimentar un mercado local, bajo culturas alimentarias locales).

**ECONÓMICO:** es un modelo que busca la autosuficiencia de los productores, es decir, su abastecimiento y el de un mercado local (con los excedentes). Por el contrario, pues, al anterior, aquí se trata de producir alimentos, no bienes de mercado. Es un sistema no competitivo bajo parámetros de libre mercado (aunque los rendimientos totales de las granjas superen en ocasiones los de las factorías monocultivo, etc.) y que o bien es subvencionado en grado mínimo por los estados, o bien es abiertamente penalizado. Su viabilidad económica se ha de hacer bajo condiciones de la agroecología.

---

*Un modelo que puede garantizar la Soberanía Alimentaria de los pueblos es capaz de alimentar las poblaciones donde se practica, de preservar los recursos agrícolas para las generaciones venideras y fomentar modelos de justicia social.*



# La Soberanía Alimentaria:

## B. SOBERANÍA ALIMENTARIA:

Podemos encontrar diferentes definiciones en relación a la soberanía alimentaria, pero como expresa el propio término, finalmente todas conducen a un mismo concepto: **“el derecho de cada pueblo a definir sus propias políticas y estrategias sustentables de producción, distribución y consumo de los alimentos que garanticen una alimentación sana, con base en la pequeña y mediana**

**producción, respetando sus propias culturas y la diversidad de los modos campesinos, pesqueros e indígenas de producción agropecuaria, comercialización y gestión de recursos.”**

Vemos, pues, que define un medio a través del cual se quiere acabar con el hambre y la malnutrición, garantizando una seguridad alimentaria permanente y sostenible para todos las personas. Se fundamenta en:

### DEFINICIÓN

1. Las acciones y políticas para erradicar el hambre y la malnutrición deben estar basadas, en primer lugar, en el reconocimiento que la alimentación es un derecho humano fundamental. Siendo por lo tanto legalmente denunciables aquellas prácticas ejercidas por empresas, gobiernos u organismos multilaterales que entorpezcan el ejercicio de este derecho.

El ejercicio de este derecho implica además:

2. Entender por Soberanía Alimentaria el derecho de los estados y comunidades a definir sus políticas y estrategias para la producción, distribución y el consumo sostenible de los alimentos, respetando las culturas y la diversidad de formas de producción agrícola de campesinos, pescadores e indígenas, conlleva:

3. Respecto a los modos de producción de alimentos, enfatizar que han sido las agriculturas campesinas y familiares las que han garantizado la alimentación de sus comunidades durante siglos. Y este modelo - con una importante potencialidad de rendimiento - debería recibir decididos apoyos desde las políticas agrarias impulsadas a nivel local e internacional.

**A)** Desarrollar el derecho a la alimentación y a la producción de alimentos par todos los pueblos y comunidades.

**B)** Que los gobiernos pongan en marcha planes que garanticen el acceso a recursos productivos: tierra, agua, créditos, tecnología y biodiversidad, en igualdad de condiciones para hombres y mujeres.

**C)** Se desarrollen un conjunto de medidas dirigidas a la protección social y laboral completa de los/las trabajadores/as agrícolas. En el caso de las poblaciones indígenas, deben encontrar protección en los estados en relación con sus medios de supervivencia, respetando su forma de vida.

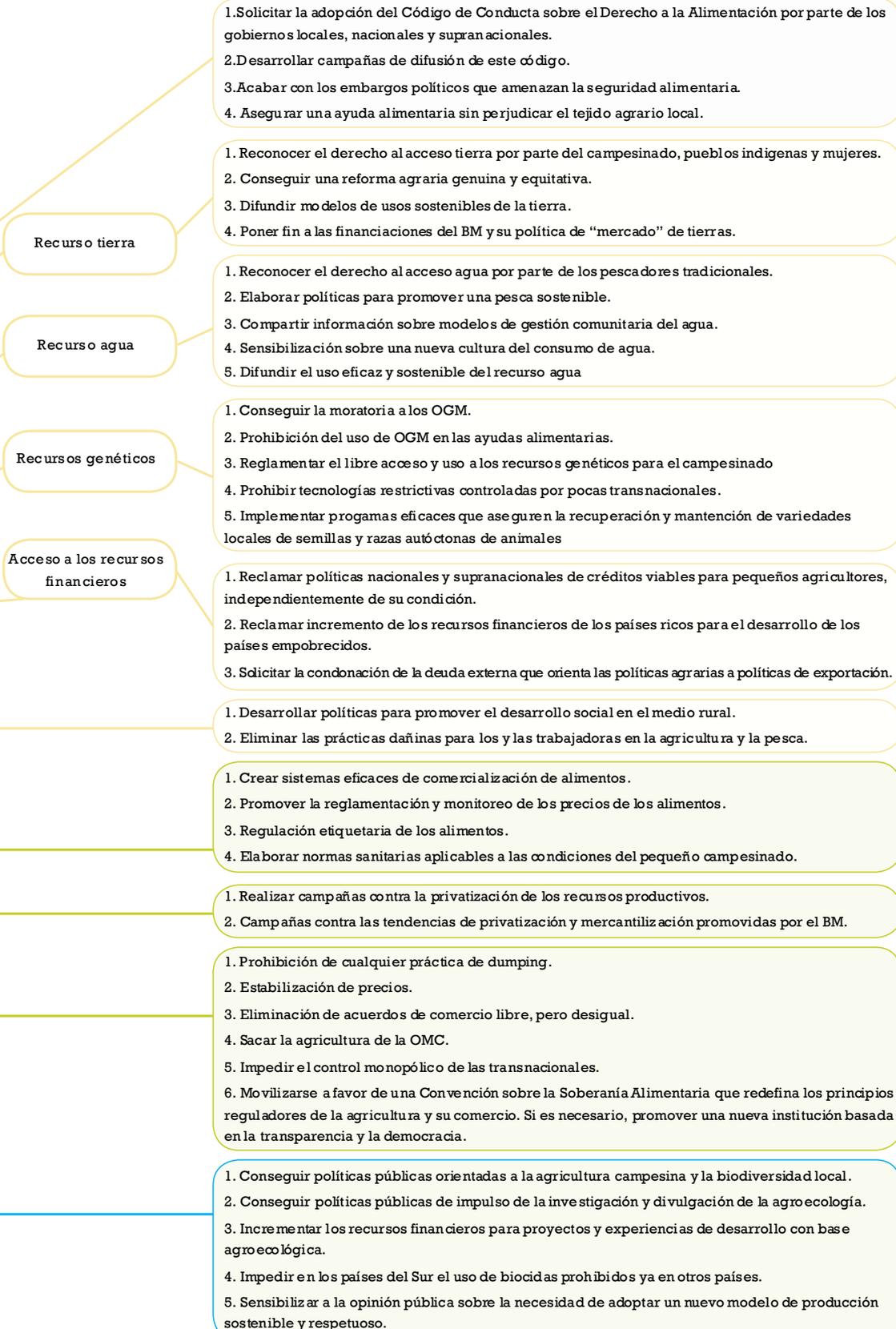
**A)** Priorizar una producción alimentaria orientada a los mercados interiores

**B)** Rechazar las tendencias actuales a la privatización de los recursos productivos y genéticos

**C)** Desviar la prioridad hacia modelos de comercio de exportación.

Promover la agricultura campesina

## ACCIONES O REIVINDICACIONES



**VULNERACIONES**  
**DE LA SOBERANÍA**  
**ALIMENTARIA**



**D**e un tiempo para acá no pasa un día sin que oigamos palabras como ecológico, sostenible, renovable... Pareciera que el mundo entero se ha vuelto ecologista.

Desde macroempresas como Iberdrola hasta personas consumidoras de a pié que ya no saben vivir sin tener soja o Aloe Vera en sus casas.

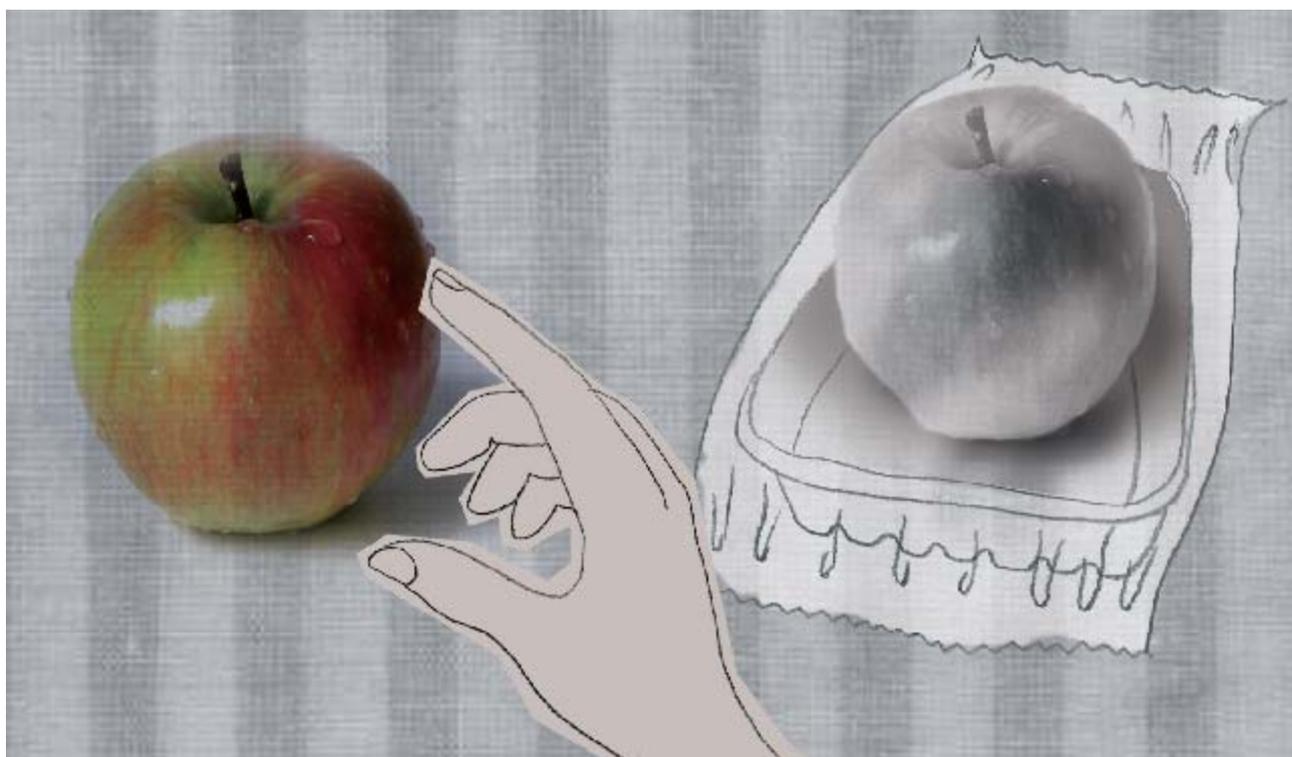
Detrás de todo esto está una vez más, aunque parezca raro, nuestra afición desmedida por el consumo. Hace poco escuchábamos a Vandana Shiva decirnos que el sistema estaba fabricando simplemente personas cómodas y dejadas. Es decir, nos habían acostumbrado a lo fácil y de esta forma, a no pensar. Somos autómatas del consumo.

Nos hemos convencido que lo que nos da status es tener objetos y el propio sistema nos balancea hacia donde a él le conviene.

En estos días es el cambio climático lo que suena en nuestros oídos. Tenemos que impedir que el planeta se acabe, canciones, anuncios, películas y políticos parecen decirnos qué dirección tenemos

que seguir para salvar el planeta: Recicla, compra un coche mas ecológico, ve en bici, incluso se paran a explicarnos la diferencia entre el cristal y el vidrio para que lo reciclemos correctamente. Bueno, pues GRACIAS, no se qué habríamos hecho sin todos estos mensajes.

Estos mensajes que este sistema nos lanza consiguen que una persona coja su coche, vaya hasta una gran superficie a hacer la compra, eso sí, en su coche poco contaminante, compre para comer alimentos que a veces recorren unos 4000 kilómetros en transportes sí contaminantes, tal vez compre una marca de café de comercio justo que le han dicho que ayuda a algún país en vías de desarrollo, fruta que viene en tres envases con tres plásticos diferentes que ha sido sometida a 4 o 5 tratamientos químicos para que aparezca así de lustrosa en la balda del supermercado, carne y leche de animales alimentados de piensos transgénicos, hechos con un maíz que contamina a las personas productoras que aún quieren producir maíz ecológico, leche y



---

yogures de soja que nos han hecho creer más sanos, y un sin fin de productos todos a nuestro alcance sin más preocupación que la de pensar con qué tarjeta de crédito pagaremos al llegar a la caja, entregándole así al banco que todos los meses nos ahoga con la hipoteca una comisión por facilitarnos la vida.

Pero gracias a estos mensajes que recibimos todos los días podemos estar tranquilos, estamos ayudando al planeta, una vez consumidos todos los productos, sabremos exactamente a qué contenedor tendremos que tirar cada uno de los cientos de envases que nos llevamos a casa en ese coche poco contaminante, que cambiamos por uno que funcionaba perfectamente haciéndole un favor a la tierra, sus habitantes, las empresas de automóviles, la crisis y de paso a nuestra conciencia.

Aunque este parezca el único camino a seguir, SORPRESA, no es el único, existe alternativas hoy por hoy a este modelo. Se necesitan varias cosas, pensar, querer y buscar. Casualmente para ninguna de ellas hace falta dinero. Hay que pensar qué podemos cambiar, tenemos que querer cambiar algo y cuando lo tenemos decidido, buscar como cambiarlo con lo que tenemos a nuestro alcance. Por increíble que parezca cuando se quiere, no es tan complicado.

Uno deja de ir a la gran superficie y compra en las tiendas del barrio o grupos de consumo ¿Tiempo?, claro que tenemos tiempo, el que invertíamos en esperar la cola de entrada al parking del centro comercial, en ir hasta allí, la cola de la caja... comienza a comprar productos ecológicos, ¿Precio?, si se compran directamente a productores locales nos ahorramos los intermediarios, también las cosas innecesarias con las que volvíamos del súper además de la gasolina que necesitábamos antes para llegar a la puerta del centro comercial. Está comprobado que se ahorra dinero y además estamos favoreciendo la economía local y a nuestros vecinos, no

a grandes multinacionales que hacen que día a día nostr@s baserritarras abandonen su tierra.

Además de todo esto, nos vamos dando cuenta de que cada vez nuestras bolsas de colores para reciclar tardan más tiempo en llenarse . Esta es una pequeña muestra de las cosas que podemos cambiar realmente a nuestro alrededor. Si queremos, está en nuestra mano cambiarlas. De esta forma podemos ser partícipes de un cambio real hacia un sistema más justo y sostenible, cambio que podremos ver día a día por nostr@s mism@s, no hará falta que nos lo cuente ni un político ni un anuncio ni una canción ■

# Agrocombustibles

*Autora: Henar López Melgar*

**E**n los últimos tiempos los agrocombustibles están adquiriendo cada vez mayor protagonismo en los medios de comunicación, y con ello se informa a la opinión pública de ciertos términos, palabras, que pueden dar lugar a un entendimiento erróneo de lo que verdaderamente significan o simplemente que venden más, ecológicamente hablando. Esto quiere decir que el término “biocombustible” utilizado de forma generalizada para denominar a los agrocombustibles es erróneo, puesto que estos combustibles como tales, no se producen de materia biológica propiamente dicho, vamos que no es todo lo ecológico que quisiéramos.

En primer lugar señalar que hay tres tipos de biocombustibles, los combustibles de madera, los subproductos de origen municipal y los agrocombustibles propiamente dichos, los cuales se producen a partir de materias primas de origen agropecuario, como su propio nombre indica.

En este momento los biocombustibles mayormente utilizados son los agrocombustibles, como son; el biodiesel que se obtiene a partir de grasas animales y de aceites vegetales (nuevos o usados), el bioetanol, que es producido por la fermentación de la caña de azúcar, maíz, trigo, cebada, centeno, etc. y por último se encuentra el biogas que es producto de una fermentación de desechos orgánicos: pueden ser por ejemplo:

desechos vacunos. Estos en ausencia de oxígeno se fermentan y generan metano, que luego se puede utilizar como sustituto del gas.

Los y las baserritarras podemos ser productores/as de energía, a la vez que consumidores de energía. La apuesta de EHNE se basa en tratar de reducir en la medida de lo posible el consumo de energía, al tiempo que en los agrocombustibles la posibilidad de lograr un importante nivel de autoconsumo para las propias explotaciones siempre y cuando se respeten una cierta lógica económica, social y medioambiental.

El debate general a nivel europeo sobre los agrocombustibles, sin embargo, se está llevando a cabo en el sentido de que los y las baserritarras dejen de producir alimentos para pasar a producir materia prima para las corporaciones industriales dedica-



---

das a la producción de agrocombustibles, el mismo “enemigo” pero con distinto collar, esto es, que prefieres producir alimentos para el consumo humano que “yo” agroindustria te compro al precio que quiero, a la vez que lo produces como “yo” agroindustria quiero o bien, produces cultivos como “yo” quiero y que te compro al precio que quiero, a cambio te vendo mi subproducto bioetanol/biodiesel para que funcione tu tractor u coche al precio que por supuesto “yo” quiero?...

Es necesario subrayar que las principales plantas de transformación se encuentran en torno a los grandes puertos, lo que muestra el origen futuro de la materia prima para la producción de agrocombustibles, la cual no se dará en Euskal Herria.

A pesar de ser un mercado todavía en ciernes, los cambios en la producción provocados por los agrocombustibles ya han acarreado consecuencias directas en sectores como la ganadería, que ha sufrido incrementos en el precio del pienso a raíz de la bajada de producción de cereales en beneficio de los cultivos energéticos. Y lo que es mucho más grave, en países como México el precio de un alimento de primera necesidad como el maíz ha crecido de forma abusiva como consecuencia de su uso para la generación de combustible.

Utilizando la excusa de que los agrocombustibles no se utilizan para la alimentación, las transnacionales están introduciendo cultivos transgénicos para su producción. Esto no sólo afecta directamente a la alimentación y salud humana, también perjudica al medio ambiente y a la biodiversidad, al tiempo que aumenta la dependencia de los y las agricultores/as.

Desde EHNE Bizkaia trabajamos diversas propuestas frente al uso de agrocombustibles:

- Subrayamos el papel de la agricultura y su función de producción de alimentos cubriendo los costes de producción y un precio de venta justo para las personas consumidoras.
- Fomentar la reducción de consumo energético.
- Denunciar el enorme negocio que se esconde tras los agrocombustibles para las grandes corporaciones energéticas, que ocultan su interés económico con discursos de sostenibilidad y respeto al medio ambiente.
- Denuncia de las consecuencias que acarrea la implantación de cultivos energéticos en otros países empobrecidos y en sus poblaciones a favor de las multinacionales.
- Denuncia de los intereses ocultos de las transnacionales de imponer los cultivos transgénicos tras el sello medioambiental.
- Fomento de la utilización de agrocombustibles como autoabastecimiento de las propias explotaciones, mediante sistemas simples y comunitarios.
- Informar a la sociedad de las consecuencias negativas que puede acarrear en la agricultura, pues no es consciente y cree que puede ser una alternativa a la difícil situación que está viviendo el sector.

A modo de conclusión, nosotras personas cultivadoras de alimentos somos conscientes de que el hambre en el mundo ha alcanzado un récord histórico en 2009, con 1 020 millones de personas que pasan hambre a diario, según los últimos datos publicados por la FAO en su último informe. Esto significa que una de cada seis personas en el mundo pasa hambre, y que no se está haciendo nada por cambiar la situación, sino que todo lo contrario se establecen políticas internacionales encaminadas primero, a sustituir la producción de comida por la de agrocombustibles y segundo, facilitando la especulación en los mercados internacionales de granos ■

# Otra vez el mismo papel

*Autor: Txaran Basterretxea*

**E**n un lugar levemente ondulado y a orillas del Río de la Plata hay un paisito que lleva el nombre de otro río, el que lo dibuja por su lado oeste. Ese río y ese paisito se llaman los dos Uruguay, vocablo que, según la interpretación del poeta Juan Zorrilla de San Martín, significa “Río de los Pájaros Pintados” en Guaraní, idioma que sobrevivió a la “latinización” de América.

Tierra que vio como prácticamente todos sus pobladores indígenas, los Charrúas, fueron en 1831 conducidos a una emboscada y exterminados por el General Rivera en una zona que curiosamente es conocida como “Salsipuedes”, Uruguay trata de mantener una identidad cultural propia en la que hoy solo quedan retazos de recuerdo de aquellos primeros pobladores. Mucho más palpable es la herencia de antiguas colonizaciones sufridas, la de inmigrantes Españoles e Italianos en aquella dorada primera mitad del siglo XX, los influjos llegados a estas tierras en barcos repletos de esclavos desde el África sub-sahariana o el intercambio cultural con sus inmensos vecinos.

Pues sí, ahí está él, haciéndose ver entre los gigantes Brasil y Argentina, humilde y amable, con sus 3,5 millones de habitantes y aproximadamente 176 mil km<sup>2</sup>, ostenta el título de segundo país más pequeño de América del Sur (detrás de Surinam). Además de este “simpático” título, también ostenta (siempre entre sus compañeros de América del Sur) el de mayor índice de alfabetización y el tercer país (después de Argentina y de Chile), con mayor Índice de Desarrollo Humano (IDH).

El paisito se destacaba humildemente también a principios del siglo XX, cuando comenzó a ser conocido internacionalmente como “la Suiza de América” por ser pionero en diferentes ámbitos como la instauración de la educación pública gratuita, el derecho de sufragio femenino o las leyes de divorcio. A nivel económico la bonanza se hacía visible

en grandes construcciones civiles realizadas con capitales provenientes de una economía basada en las exportaciones.

Para esas fechas Uruguay ya era esencialmente ganadero y quizá por ello, por su accesibilidad vía marítima y por alguna otra razón de carácter más geo-político se pudo “beneficiar” de los diferentes acontecimientos que tenían lugar en Europa: guerras, hambre, revoluciones industriales... Un claro ejemplo fue el Frigorífico Anglo y la II Segunda Guerra Mundial. La necesidad de exportación de carne manufacturada para dicha contienda contribuyó a un acelerado desarrollo de la ganadería y de la industria cárnica de transformación existentes.

Fundado en los prósperos años 20 por ingleses, el Frigorífico Anglo fue un reducto tecnológico que nada tenía que ver con la humilde realidad del sector cárnico Uruguayo de aquellos tiempos. Toda esa tecnología importada desde Europa y desembalada por ingenieros europeos, era mantenida en sus años más boyantes por más de 5000 trabajadores/as del Uruguay. Esta planta industrial, situada estratégicamente a la orilla del Río Uruguay, en la localidad de Fray Bentos, veía como por una puerta entraban vacas y más vacas y por la otra salían latas y más latas de “carne” procesada. Según cuentan algunos vecinos de Fray Bentos, “cuando estaban los ingleses no se perdía nada, salvo el balido”. Aquellas latas de “Corned Beef”, de la entonces revolucionaria “carne licuada” o de otros compuestos alimenticios más difíciles de determinar, (que nada tenían que ver con los hábitos uruguayos de despiece de ganado, procesado de la carne y mucho menos consumo) maximizaban el rendimiento del ganado y saciaban las demandas de Europa.

Hasta que un día la gallina de los huevos de oro se murió, y se evaporó. Europa dejó de importar las latitas de carne y aquel mastodonte ya no tenía sentido para aquellos inversores europeos que sim-

---

plemente orientaron sus negocios para otro lado, abandonando a su suerte tanto ese gigante de ladrillo y máquinas como a las 5000 personas que allí trabajaban y por su puesto, todo un campesinado ganadero desarrollado exógenamente en base a la exportación. Claro que hubo intentos por parte del gobierno uruguayo de revitalizar la planta de Fray Bentos, pero no llegaron los resultados y en 1979 la planta tuvo que cerrar definitivamente. Hoy alberga un museo de lo que supo ser en aquellos años.

Aunque muchas vacas de las que entraban en el frigorífico Anglo provenían de Argentina y/o Brasil, durante aquellos años se dio, lógicamente, un gran desarrollo de la ganadería en el Uruguay, orientándose a la agro-exportación ya que se aprovechó la coyuntura e interés que multinacionales diversas mostraban por la calidad de la carne Uruguaya. El sistema agro-exportador estaba instaurado, dejando un país a la suerte y capricho de esas multinacionales que alejaban al país de una posible soberanía alimentaria por la cual los campesinos pudieran dibujar su propio modelo de desarrollo.

La producción de carne y lana para exportación se viene manteniendo entre los principales rubros de actividad, manteniendo la economía de este país de renta media. Si bien el sector puede beneficiarse de unas ventajas competitivas que lo hacen aparentemente ejemplar (si atendemos al hecho de que es un sector ganadero familiar alimentado en praderas naturales y que mantiene del medio rural y una cultura característica del país, la gauchesca), se ha demostrado por activa y por pasiva que el modelo agro-exportador en el que se encuentra inmerso el sector no es sostenible.

Pero llegó una nueva gallina con los huevos de oro. Algo tan “inofensivo” como plantar árboles... la forestación.

En los años 80 Uruguay ha pasado a formar parte

de la estrategia geopolítica de los centros de poder vinculados al sector forestal-papelero-celulósico. Dicha estrategia geopolítica fue retroalimentada por la famosa ley de 1987 (N° 15.939) por la cual la forestación se declaraba de interés nacional y se otorgan jugosos beneficios fiscales y de infraestructuras para su desarrollo.

Lejos de que la ley incentivara a pequeños y medianos productores del sector ganadero u otros a diversificar su actividad plantando pequeñas parcelas forestales, empezaron a aparecer por el país firmas Españolas, Estadounidenses, Finlandesas... movidas por sus propios intereses y seducidas por la coyuntura política favorable (apoyo de algunas agencias de Cooperación, el Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo en forma de créditos para garantizar la viabilidad de las inversiones). Sería demasiado ingenuo pensar que la intención de estas firmas se acercaría a promover un desarrollo integrado, sostenible y endógeno del medio rural y no la de imponer sus faraónicas plantas de procesamiento de celulosa y sus monótonas e interminables plantaciones de eucaliptos.

Después de 22 años nos encontramos un paisito con más de 10 mil km<sup>2</sup> de eucaliptos concentrados básicamente en cuatro zonas del norte, litoral, centro y este del país.

Pensar en un paralelismo con aquel boom del sector cárnico en los años 20 es inevitable. Pero la forestación que se está dando hoy en Uruguay tiene unos matices que la hacen especialmente dañina. Las empresas que están construyendo plantas de celulosa de última generación tecnológica, también están comprando tierras en cualquier lugar que sea posible y plantándolas de eucaliptos. Esto conduce a una concentración y extranjerización de la propiedad de la tierra. Según se extrae de datos oficiales, de estudios realizados y de la propia lógica, las plantaciones de eucaliptos generan mucho menos

---

empleo que la ganadería extensiva (considerada una de las menos eficientes en empleo generado por hectárea). Es más, el poco empleo que generan las plantaciones suele ser terciarizado, temporal, itinerante y mal remunerado. Esto está provocando que aumente la migración del campo a la capital, engordando las “Villas Miserias” o asentamientos irregulares emergentes en el cinturón de Montevideo.

El impacto ecológico de la forestación es alarmante en términos de destrucción de bosque indígena y biodiversidad. No hace falta recurrir a estudios para estimar los efectos sobre los recursos hídricos: solo decir que un eucalipto promedio extrae del subsuelo aproximadamente 22 litros de agua al día, que en una hectárea se suelen plantar 1000 eucaliptos y que los pobladores del campo denuncian que sus pozos se secan y eso que estamos en un país que siempre destacó por su riqueza hídrica y que por su subsuelo corre el acuífero Guaraní, uno de los más grandes del mundo. Por otro lado, un suelo sometido a varios años de monocultivo intensivo de eucalipto queda totalmente acidificado, sin materia orgánica, sin estructura, sin capacidad de retener nutrientes...

Una vez asegurada la materia prima de una forma rápida y eficaz, es el momento de instaurar las plantas para la producción de celulosa de papel. Las dos más sonadas son las de Ence-Española (en proceso de construcción) y la de Botnia-Finlandesa, la cual curiosamente decidieron construir en Fray Bentos. Es por ello que una visita a Fray Bentos te transporta por un pasado y un presente-futuro en el que los modelos agro-exportadores se siguen repitiendo. Con diferencias, claro, pero el modelo es el mismo. La tecnología que hoy emana de la planta de Botnia en Fray Bentos parece traída de otro planeta, al igual que sucedió con el Frigorífico Anglo en los años 20. Las repercusiones en el agro siguen siendo

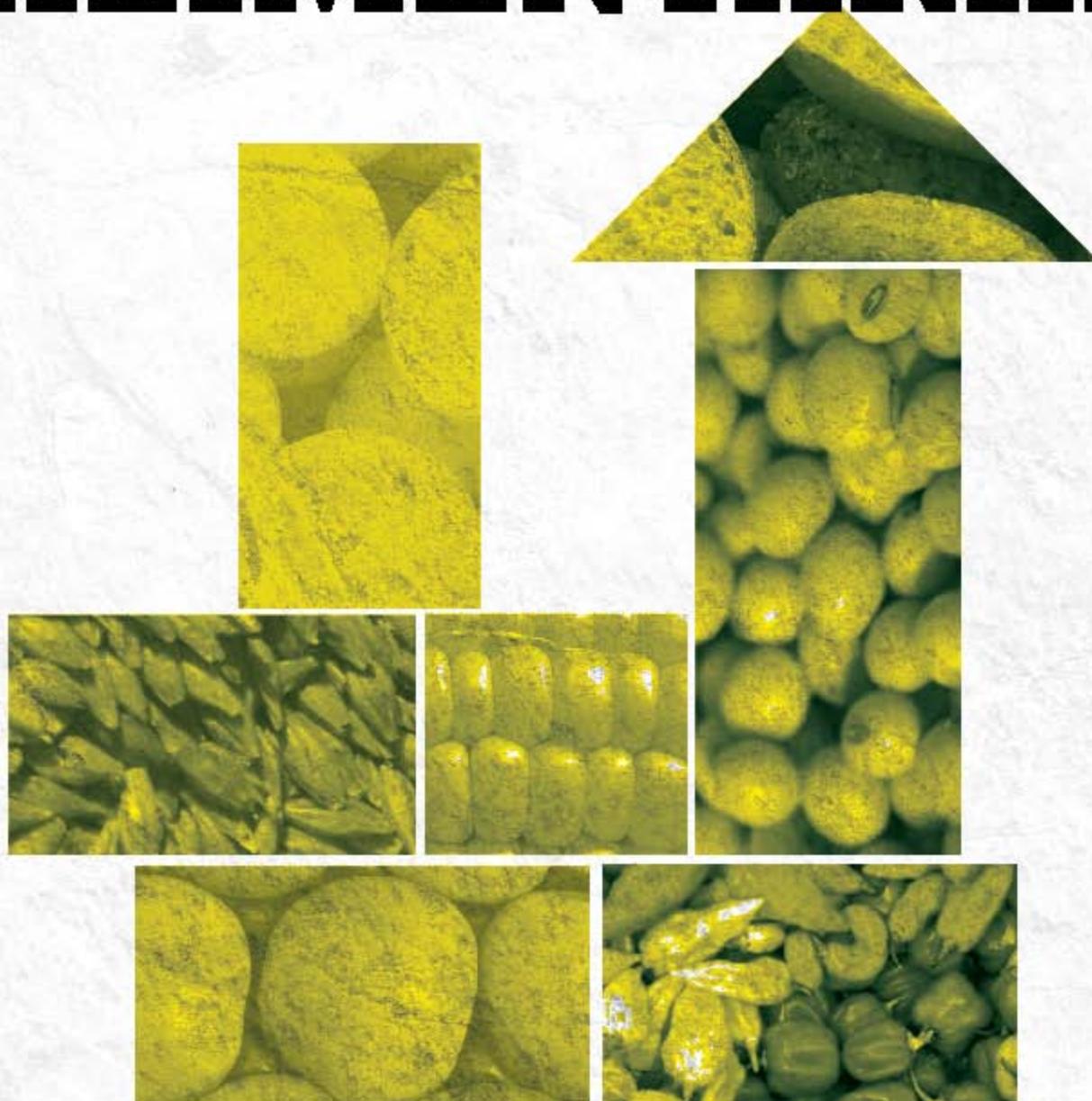
nefastas, incluso peores...

Ni siquiera parece haberse cumplido la típica (y en este caso ridículamente escasa) promesa de generación de puestos de trabajo asociados a la planta de Botnia. Esta vez también se ha construido un lujoso barrio residencial para los ingenieros finlandeses expatriados, sin embargo no era necesario construir un barrio obrero para hospedar la mano de obra local, ya que desde sus inicios, Botnia solo proyectaba generar 300 puestos de trabajo. Hoy en día en Fray Bentos hay paro y sus habitantes, desencantados con la megaplanta, dudan de que Botnia esté empleando a esos 300 uruguayos.

El modelo de desarrollo basado en el sometimiento de los intereses de las empresas multinacionales no solo se repite sino que empeora, ya que una recuperación post-boom forestal basado en el eucalipto se antoja complicada. La celulosa tiene a los medios de su parte. El gobierno del Frente Amplio (FA), de izquierdas y recientemente reelegido, no se ha opuesto al modelo forestal-celulosa (Iniciado por el Partido Colorado – Derecha), a pesar de que muchas de las corrientes que originaron el FA se fraguaron en base a la lucha campesina. Nunca es tarde si la dicha es buena.

Ahora es tiempo de que la sociedad civil de aquí y allá, organizada en asociaciones sociales, rurales, culturales, ecologistas... pongamos sobre la mesa los efectos y actuemos en contra de estos modelos de “desarrollo” que se alejan de la soberanía alimentaria y que ahogan recursos, cultura, familias, campesinos... gente ■

# CONSTRUYENDO LA SOBERANÍA ALIMENTARIA



# Soberanía Alimentaria desde el consumo responsable

Autor: Peio Gaio

La alimentación es un derecho humano fundamental y para defender este derecho cada vez está más claro que debemos detener el sistema mercantilista que se está dando con nuestros alimentos. Si la comida de las personas se deja en manos de la agroindustria el resultado es el que tod@s conocemos: Hambre, desaparición de la agricultura campesina, comida de poca calidad y origen desconocido, además de la explotación a trabajador@s y contaminación de nuestro medio ambiente.

El Consumo responsable y la agroecología constituyen una reacción de la sociedad frente a los abusos del sistema en lo que a nuestra alimentación se refiere. Es un modelo totalmente diferente que se basa en principios como el diálogo y cooperación entre personas consumidoras y productoras, producción y consumo de alimentos de temporada, distribución en circuitos cortos y la finalidad de hacer dignos la vida y el trabajo en el campo.

Los colectivos comprometidos con este modelo defendemos nuestro derecho a la Soberanía Alimentaria, es decir nuestro derecho a decidir qué y cómo producir planteándonos las repercusiones sociales de nuestras acciones, siendo conscientes que con el sistema actual no se puede alimentar a todo el mundo y rechazando que para que algún@s lo tengamos todo, otros deban pasar hambre.

Es fundamental preservar el modelo campesino como un patrimonio común tanto por su trabajo en mantener viva nuestra tierra y nuestro medio ambiente como por su trabajo como cuidador@s de nuestros más grandes tesoros, nuestras fuentes de vida: agua, tierra y semillas, frente a la privatización de

éstas que se está dando por la connivencia de los gobiernos y las grandes multinacionales.

Para conseguirlo debemos formar redes tanto urbanas como rurales, basadas en relaciones directas entre consumidor@s y productor@s, apoyando la producción campesina frente a las multinacionales cuyos precios, aparentemente más bajos, serían cien veces superiores si no pagásemos entre tod@s un coste social en contaminación, migraciones, explotación del trabajo y enfermedades alimentarias.

Los colectivos debemos aliarnos y garantizar la consolidación de estas redes con unas condiciones dignas de precios y de condiciones laborales para las personas baserritarras. De esta forma podrán alejarse de la espiral en la que entran cuando empiezan a producir para grandes superficies o multinacionales, una espiral que les está llevando directamente a la desaparición de sus explotaciones, por las políticas de precios llevadas por estas empresas. Por otra parte conseguiremos que estas grandes empresas no tengan productores agroecológicos para poner su marca al lado de la palabra "ecológico" con el único fin de limpiar su imagen y continuar enriqueciéndose.

Por último buscamos una nueva manera de relacionarnos, volver a recuperar unas relaciones personales y humanas con las personas de nuestro entorno, poniendo rostro a las personas que nos alimentan e implicándonos en nuestra alimentación de forma activa siendo conscientes de que los cambios grandes comienzan siempre por los pequeños y más cercanos a nosotr@s mism@s ■



# Comercio Justo es... (El punto sobre la jota)

Autor: Peio Gaio

**A** las personas que acuden hacer sus compras, cada vez con mayor frecuencia les surgen razonables dudas referentes a un concepto/denominación muy de moda; “Comercio Justo”.

Vamos a intentar dar nuestros puntos de vista desde lo aprendido en los últimos 17 años a base de impulsar y profundizar en el proyecto de economía alternativa y solidaria que hoy representa Elkar Truke.

Atendiendo a su concreción práctica podemos dividir el denominado Comercio Justo (CJ) en 4 grandes grupos con sus respectivas familias:

**CJ Para-Capitalista:** Este es desarrollado generalmente por dos tipos de empresa, unas sustentadas en la economía de mercado y que ven en el CJ un filón más donde seguir depredando y otras que reproducen los mismos esquemas que cualquier gran corporación y que popularmente son conocidas como multinacionales de la solidaridad, aunque provengan o se sitúen en el denominado tercer sector; y que llevan a cabo desde la potenciación de la competitividad pasando por la apertura de sucursales y franquicias hasta la utilización de los métodos más rastreros como la falsificación de productos con el consiguiente engaño para las personas usuarias que creen comprar un producto justo y solidario y lo que realmente llevan a su hogar es todo lo contrario. Su máxima es “cuanto más se venda mejor”, no importa como, a quién, donde, o que se comercialice.

**Otras características de esta tipología:** Es utilizado como marketing publicitario. La escasa esencia “justa” se va devaluando en la medida que el producto circula, quedándose ésta en muchos casos a las puertas de la cooperativa donde se elaboró.

**CJ Asistencialista:** Este es desarrollado por organizaciones que ven en el CJ la solución

a las injusticias del mundo, donde se confía en que la buena acción de compra semanal de los parroquianos contribuya a paliar el hambre o la miseria en los países “pobres”.

Generalmente no va más allá del intercambio económico que supone la compra-venta de productos en los que en su etiqueta se vean las palabras mágicas “Comercio Justo”. Normalmente no se cuestionan el contexto socioeconómico o político existente detrás de cada producto.

Considera que el trabajo del CJ en el “primer mundo” lo deben hacer fundamentalmente las personas voluntarias además no contempla los criterios de justicia aplicados a las productoras del conocido como “tercer mundo” para el campesinado de su entorno más cercano descartando por tanto los productos locales de sus circuitos.

**CJ Existencialista:** Este es el que se agarra a los principios del decálogo y que generalmente va haciendo seguidísimo del “CJ Capitalista” como modo de subsistir en un mercado hostil donde los efectos de las crisis y las propias contradicciones internas les obligan a veces a compartir un discurso opuesto a la práctica. Son capaces de agarrarse a un clavo ardiendo como es FLO con tal de mantenerse a flote.

**CJ Transformador:** Es el que integra a todos los eslabones de la cadena, entendido como una red de solidaridad en la que las personas y las diferentes iniciativas se esfuerzan por poner en valor todo el proceso desde la producción de semillas, pasando por las transformadoras, las transportistas y comercializadoras hasta la usuaria final. Cada agente que interviene debe responder a unos principios de equidad, justicia y transparencia. Desde esta práctica transformadora contemplamos en igualdad de

# Construyendo Alternativas, impulsando la Red Solidaria

Autor: *Elkarsarea*

condiciones la labor productiva de las baserritarras de Euskal Herria siempre que respondan a los mismos criterios de justicia reivindicados para las productoras de los países expoliados siendo este planteamiento el hilo conductor entre Soberanía Alimentaria y CJ.

**Otras características de esta tipología:** Es la discriminación que se realiza con las grandes cadenas de distribución eximiéndose estos centros de los canales habituales de comercialización, debido a que los supermercados sustentan su éxito en la permanente vulneración de derechos tanto de productoras y trabajadoras como de consumidoras donde las estrategias de estos iconos del capitalismo constituyen una flagrante violación de los principios básicos del CJ.

Queremos dejar algunas consideraciones y preguntas como conclusión:

- ¿Quién o qué determina la justicia en una transacción comercial? Vender muchos productos de CJ no es sinónimo de “**Buen Vivir**” ni tan siquiera de bonanza económica para las productoras.
- CJ **no** es vender directamente del productor al consumidor.
- Existen empresas que no tienen buenas “Ideas” para un “**Mundo Solidario**”.
- Aunque hay muchas pequeñas iniciativas transformadoras que van surgiendo y dando cuerpo al **cambio social** que necesitan nuestras sociedades.
- **Para acabar con la miseria luchemos contra la riqueza y no contra la pobreza** ■

**S**e acerca el primer aniversario del nacimiento de Elkar Sarea y queremos agradecer a las compañeras-os de Mugarik Gabeko Albaitariak-VSF el apoyo prestado en nuestros comienzos allá por el otoño de 2008, así como la oportunidad que nos brindan de nuevo a través de esta publicación para haceros llegar un primer balance de nuestro corto camino.

Después de reflexionar a cerca del modelo de producción y consumo predominante vimos necesario incidir en la búsqueda y creación de alternativas para el intercambio, la formación y colaboración entre productores y consumidores responsables.

También consideramos que no debíamos dejar la sensibilización en manos de las grandes empresas transformadoras y distribuidoras de alimentos y por ello apostamos por la contra información y la intercomunicación como herramientas de sensibilización.

Elkar Sarea nació para todos y todas las que apostamos por un modelo social participativo de relación con el medio productivo y nos marcamos el respeto a la biodiversidad y a la autogestión como valores irrenunciables.

Euskal Herria, que es donde vivimos y donde trabajamos pasaría a ser nuestro ámbito natural de actuación porque entendemos que la lucha por un mundo mejor debemos de empezarla por nosotr@s mism@s en nuestro entorno más cercano.

Uno de los objetivos que nos marcamos fue el utilizar el comercio justo como herramienta para la concienciación y que ello tuviera su verdadero reflejo en nuestros barrios, pueblos,...

Decidimos impulsar la Soberanía Alimentaria como única vía para la recuperación de la dignidad de la tierra, los baserritarras y l@s consumidor@s. Nos propusimos interactuar con otros agentes con los que compartimos líneas estratégicas, difundien-

do las alternativas que ya están funcionando y sirviendo de altavoz a las emergentes.

También nos comprometimos a divulgar con todos los medios a nuestro alcance la visión más crítica de las actuales relaciones del comercio internacional y sus graves consecuencias sobre el hábitat.

Y ahora que empezamos a tomar perspectiva vemos como todos los frentes que decidimos abrir van tomando cuerpo a pesar de las limitaciones y los contratiempos.

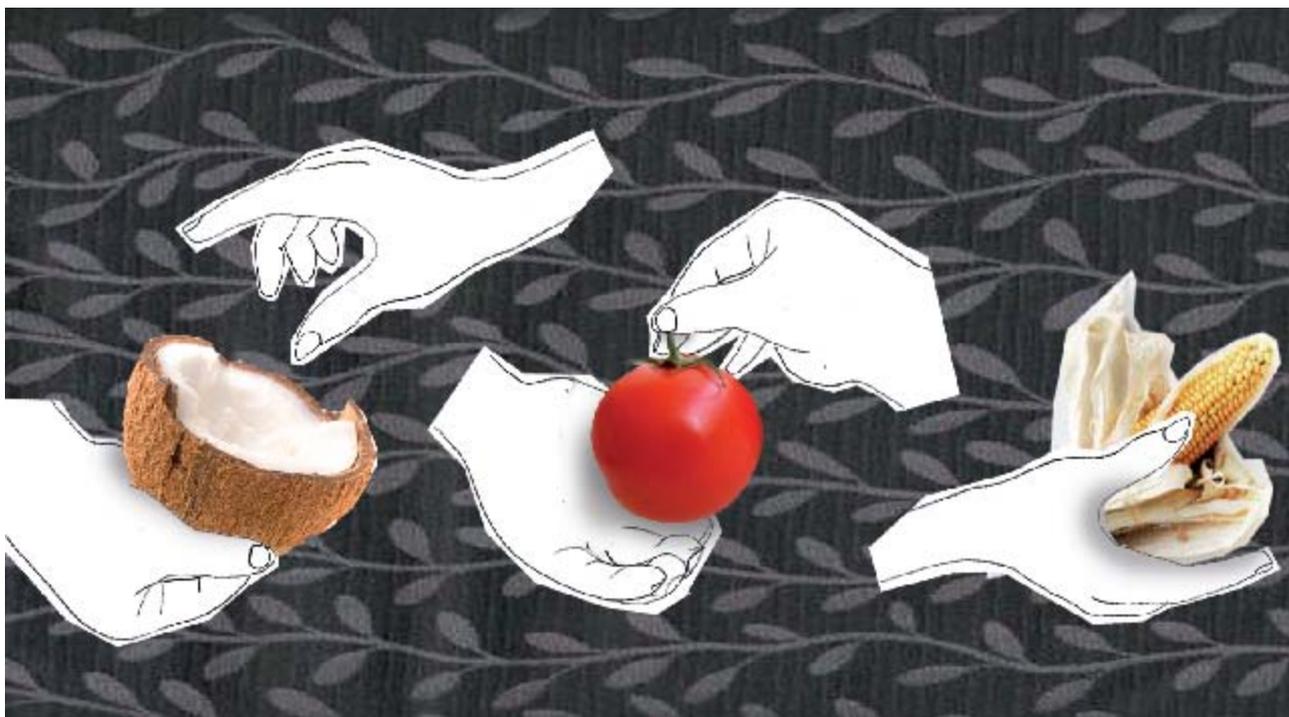
Nos hemos acercado a l@s productor@s y hemos conocido sus vivencias y las amenazas que les acechan, como a la familia Beroiz que habita y trabaja la tierra del meandro de Aranzadi en Iruñea. De la experimentada y pausada voz de Agustín y de la de su hija Rakel pudimos escuchar como las huertas que dan ocupación a varias familias están a merced de un macro proyecto especulativo de reurbanización de toda la zona. Tuvimos ocasión de departir con Mixel Berhocoirigoin en la sede de la criminalizada “Euskal Herriko Laborantza Ganbara”, nos informó

que eran perseguidos judicialmente por las instituciones francesas por el mero hecho de poner en marcha un instrumento a favor de los baserritarras de Ipar Euskal Herria.

También se acercaron hasta nosotr@s l@s productores del sur para transmitirnos sus inquietudes y sus luchas. De la mano de Valdener Miranda miembro de ASSEMA (Asociación en Áreas de Asentamiento del estado de Maranhão), en Brasil supimos de la existencia del coco “babaçu” y de todas las utilidades del mismo, entre ellas servir de tenso activo para los detergentes biológicos de comercio justo “Lympha”, también nos dejó constancia de la larga lucha de las comunidades indígenas por el reconocimiento del derecho a laborar este fruto que se encuentra en suelo abandonado por terratenientes.

Hemos compartido e intercambiado ideas con otras organizaciones en la primera feria de la cooperación de Astigarraga.

Ha sido gratificante aportar nuestro granito de are-



---

na en la creación del grupo de consumo de Algorta dentro del proyecto agricultura de responsabilidad compartida “Nekasare” impulsado por EHNE. También pudimos conocer de primera mano como funciona el recientemente creado grupo de consumo de Basaburua demostrándonos como muchas pequeñas voluntades unidas pueden acercarnos a la autosuficiencia.

Compartimos mesa con la gente de “Tomate Gorria” que gracias a su ingenio han conseguido desmitificar que el organizarse entorno a un modelo de producción y consumo autogestionado sea algo de hippies, consiguiendo integrar su propuesta en el entramado social y asociativo de Iruñerria.

Igualmente compartimos mesa con las compañeras de “Uztaro Kooperatiba” donde pudimos aprender que la agricultura de responsabilidad compartida va más allá del compromiso de compra semanal, recuperando el “auzolana” ese concepto que nos hace sentir parte de una comunidad al mismo tiempo que somos partícipes de su construcción gracias al aporte altruista de la suma de individuos.

Hemos podido sentir el calor de las gentes de Arrasate, Txantrea, Hernani, Algorta,... en el invierno más frío de las últimas décadas, gracias al “milagro” que es que en estos comienzos del siglo XXI todavía quede gente con ganas de escuchar como algunas ideas utópicas se van materializando por todo el mundo, aunque lo más gratificante es la inquietud y esas ganas de hacer “algo” mostradas por nuestr@s interlocutor@s.

El trabajar en red es la esencia básica de Elkar Sarea, en este sentido no dejamos de tejer para que el “telar” de la Soberanía Alimentaria se haga fuerte y resistente a la carcoma del neoliberalismo; la participación en los diferentes “Colectivos Antitransgénicos” de Euskal Herria, así como en el “ECJ-Espacio por un Comercio Justo” o en la “Alianza por la

Soberanía Alimentaria de Euskal Herria” es nuestra apuesta para conseguirlo.

Una permanente inquietud unida al deseo de acercarnos al medio productivo nos ha abocado a poner en marcha uno de los proyectos más enriquecedores: “Latxe Baratzte”, desde el cual estamos experimentando las técnicas de la permacultura, buscando semillas y recogiendo el conocimiento de nuestros mayores y quienes sin serlo decidieron escrutar estos caminos antes que nosotr@s.

Comentábamos al principio que tenemos muchos frentes abiertos, aunque bien podríamos decir que es uno solo, como dice Jonelo, nuestro irakasle en permacultura, nos pasamos la vida separando y al final está todo interrelacionado. No queremos pues olvidarnos de un tema al cual le estamos prestando especial atención y que es el cordón umbilical entre todo lo que estamos haciendo y nosotr@s: La Salud; ¿Por qué enfermamos?, ¿Es necesaria la enfermedad?, ¿Cómo debemos sanarnos? Son cuestiones que nos hacemos y para las que estamos buscando respuesta desde las terapias complementarias.

Para terminar no podemos olvidarnos de nuestros “Aita-amabitxitakoak” Eric y Leonor quienes nos dieron aquel primer empujón y nos hicieron comprender que aunque seamos pequeños, merece la pena luchar por cambiar el mundo ■

# ***EHNE Bizkaia***

---

**D**esde EHNE Bizkaia defendemos cuatro pilares fundamentales -afiliación, militancia, reivindicación y organización interna- y de estos viene todo lo demás: infraestructura, medios humanos y materiales, publicaciones, comunicación interna y externa, formación, alternativas, movilizaciones y el desarrollo cada vez más amplio de los servicios (jurídico, fiscal, construcción, comercialización, etc.), como un complemento, y no un sustitutivo, de la acción sindical.

Queremos un modelo de agricultura, que produzca alimentos de calidad a través de un modelo de producción sostenible económica, social y medioambientalmente, basado en la tierra y las personas que la trabajan.

Desgraciadamente en Euskal Herria, se está teniendo a un modelo de agricultura productivista, industrial o intensiva donde se valora la competitividad, los precios y los volúmenes de producción. Dicho modelo favorece elevados costes de produc-

ción y bajos precios de los productos finales, haciendo que su rentabilidad económica sea pequeña y favoreciendo por tanto, las exportaciones subsidiadas, constituyen una política totalmente injusta con los países menos desarrollados. Asimismo fomenta el éxodo del campo a la ciudad, con las consecuencias, sociales, económicas, culturales y medioambientales que conlleva.

Euskal Herria tiene una relativamente baja posibilidad de definirse como “soberana” en términos alimentarios hoy en día. Aunque se caracteriza por importantes y variadas producciones agrarias en determinados territorios, sufre una serie de problemas, insuficiencias y políticas que sitúa a su sector agro-alimentario más en el modelo intensivo, industrial y neo-liberal que en un modelo de Soberanía Alimentaria.

Por todo ello trabajamos e insistimos en definir una actividad agraria sostenible haciendo llegar nuestras propuestas a las administraciones corres-



---

pondientes, como es por ejemplo en el caso de la creación del Plan de Desarrollo Rural Sostenible (PDRS) del Euskal Herria 2007-2013, para que se tenga en cuenta la importancia de la actividad agroganadera y forestal para conseguir un desarrollo rural realmente sostenible.

Trabajamos en la importante promoción de nuevas incorporaciones a la actividad agraria sin las cual perderíamos definitivamente nuestra Soberanía Alimentaria, por ello reivindicamos la problemática de acceso a la tierra, la no necesidad de grandes inversiones para instalarse en el sector, asesoramos a los y las jóvenes, insistimos en la formación sindical de las personas que se incorporan, ayudas justas a la primera instalación, que las oficinas Comarcales Agrarias se unan en el asesoramiento a los y las baserriarras, etc.

Apoyamos a las personas baserriarras para que transformen y comercialicen sus productos, evitando así a las grandes agroindustrias y distribuidoras y con ello la aplicación de políticas de bajo precio a la producción, y de saqueo a las personas consumidoras. No obstante las personas baserriarras que quieren transformar y comercializar se encuentran con grandes dificultades en la tramitación de sus licencias y/o autorizaciones, con la falta de estructuras de transformación y por último se encuentran con la desaparición de los tradicionales canales de comercialización de la producción agraria, etc. dificultades que hacen que vaya desapareciendo poco a poco la Soberanía Alimentaria en Euskal Herria. Por todo esto, desde EHNE Bizkaia, venimos proponiendo, la creación de la figura de “baserriarra-transformador/a” para evitar las dificultades de obtener una licencia, la creación de obradores comunes para la transformación de los productos agrarios y la agricultura de responsabilidad compartida (ARCO) para facilitar la comercialización local de los productos desde el conocimiento mutuo

de la persona consumidora y baserriarra.

Muchas de las dificultades que tenemos en Euskal Herria para la consecución de la Soberanía Alimentaria provienen de las políticas productivistas que se dictan en la Unión Europea, estas son en definitiva, las que determinan en mayor parte la agricultura y ganadería que tenemos en Bizkaia, por ello participamos de la EC-VC (European Coordination – Vía Campesina), siendo dicha participación prioritaria como elemento de transformación de la Política Agraria Común (PAC), para conseguir una PAC con contenido social y unos objetivos basados en la generación de empleo y en una agricultura y ganadería de calidad (económica, social, cultural y medioambientalmente) no productivista. En definitiva queremos una PAC solidaria y no competitiva, que remunere a las personas productoras en función del valor real de su producción, que controle la producción en función de las necesidades europeas evitando la exportación subsidiada vía “dumping”, que priorice los mercados locales, que destine las ayudas a fomentar la agricultura en zonas desfavorables, etc.

Siendo conscientes de que vivimos en un mundo globalizado en el cual existen millones de pequeños/as campesinos/as alrededor del mundo con las mismas problemáticas que los y las baserriarras, sabemos que la unión aúna las fuerzas y por ello nuestra referencia internacional la tenemos en La Vía Campesina, como organización que acuñó el concepto de Soberanía Alimentaria y que engloba al conjunto de reivindicaciones y les da coherencia y sentido hacia la agricultura y ganadería que defendemos desde Euskal Herria, a la vez que se moviliza con persistencia ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), exigiendo que la agricultura quede al margen de acuerdos comerciales internacionales que imponen el mercantilismo a costa del bienestar agrario y social de los pueblos ■

# *Bidezko Bidean*

---

**E**sta organización es una cooperativa de fin social, los beneficios revierten en el propio bar y actividades sociales y no en las personas cooperativistas, tiene como fin crear alternativas reales de consumo consciente y responsable trabajando fundamentalmente a través de la soberanía alimentaria y el comercio justo. Dicha cooperativa tiene como sede social el bar el 70, donde todos los productos están elegidos en base a criterios ecológicos, solidarios, de cercanía, etc... Por otra parte, el propio bar pretende ser un espacio abierto al barrio y al resto de la ciudad donde se puedan organizar actividades de sensibilización, formación, reunión, etc.. Con esta iniciativa queremos demostrar que se puede consumir de otra manera, dar apoyo y visibilizar a nuestro@s baserritarras y trabajar en pos de una verdadera alternativa de transformación social. ■



## *Cooperación y Soberanía Alimentaria*

---

*Autor: Veterinarios Sin Fronteras*

**L**a sociedad industrial en la que vivimos hoy día está perdiendo la unión con la naturaleza. Vivimos en la abundancia ficticia, pero no solo desde el punto de vista material, también desde el punto de vista de la agricultura y la alimentación.

En estos últimos años estamos viviendo un cambio de hábitos en nuestra alimentación derivado de la globalización de la comida. Se ha impuesto un modelo productivista, tanto en agricultura y ganadería como en la pesca. En consecuencia, el sector primario ha perdido su objetivo principal: alimentar a las personas. Hoy en día la alimentación no es un derecho, es un negocio redondo. Las grandes corporaciones de la agricultura y la alimentación (con ayuda de las políticas vigentes) han impuesto modelos de producción intensivos, totalmente ajenos a los ciclos de la naturaleza. Muchos de los alimentos

que ingerimos hoy día se producen bajo sistemas totalmente contaminantes que destruyen los bienes comunes necesarios para la vida (el agua, la tierra, la biodiversidad, el aire...). Además, estos modos o sistemas de producción también afectan de manera negativa al bienestar de las personas, estas grandes corporaciones del "agronegocio" se han adueñado de los alimentos y están provocando que la brecha entre las personas pobres y las ricas aumente.

Cada vez más personas pasan hambre, la tierra produce más de lo que podríamos comer y aun así, según la FAO en 2009 se alcanzó la terrible cifra de 1020 millones de personas hambrientas; 2000 millones de personas sufren algún tipo de carencia alimentaria; 2800 millones de personas (casi la mitad de la población mundial) malvive con menos de dos dólares al día. El 70% de las personas castiga-

das por el hambre y la malnutrición viven en zonas rurales, de este porcentaje la mayoría son mujeres y niñas. Este dato final es paradójico, la mayoría de las personas hambrientas en el mundo son pequeños y pequeñas campesinas, precisamente las personas que producen los alimentos.

En los años 60 se inició una industrialización de la agricultura denominada “Revolución Verde”, se adoptaron una serie de medidas y paquetes tecnológicos que hicieron que en Occidente la produc-

---

*“La Soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo”*

ción de alimentos per cápita aumentara en 11%, pero por desgracia, tras esta revolución la cantidad de personas hambrientas aumentó en un porcentaje idéntico<sup>10</sup>. Por lo tanto, las hambrunas no se derivan de la supuesta falta de productividad de los sistemas campesinos, se derivan de la falta de voluntad política por erradicar el hambre. Es más, al mismo tiempo se utiliza demasiada voluntad para promover políticas que exacerban este fenómeno (Windfuhr y Jonsén, 2005). En este sentido, el modelo de desarrollo que se nos ha impuesto no asegura ni la seguridad individual ni los derechos colectivos, en estos momentos podemos afirmar que las variables que definen el contexto internacional son la pobreza, la desigualdad y la vulnerabilidad.

En Euskal Herria somos afortunados y afortunadas, de una manera u otra tenemos asegurado el abastecimiento de alimentos. Pero esta situación es ficticia: nuestros y nuestras baserritarras y arrantzales<sup>11</sup> están atravesando una situación crítica; apenas

hay relevo generacional en el sector; nuestros ríos, mares y tierras se están agotando; cada vez hay menos superficie agrícola donde cultivar porque las ciudades y las grandes infraestructuras avanzan sin ningún tipo de lógica ambiental ni social. Ahora compramos en grandes superficies, pero lo que comemos viene de muy lejos: hortalizas de Marruecos, patatas de Israel, pollo de Brasil, manzanas de Chile, espárragos del Perú... Alimentos que siempre se han producido cerca de nuestras casas.

Pero esta forma de consumir tiene consecuencias que en ocasiones no imaginamos. Lejos de aquí, estos modelos agrícolas intensivos que nutren nuestro apetito consumista generan pobreza, hambre y destrucción del medio. De aquí se deriva la deuda ecológica y social que han adquirido los países enriquecidos con los empobrecidos, ocasionadas por el robo de recursos naturales y por las desigualdades e injusticias que genera el citado sistema. No olvidemos que este modelo también acarrea consecuencias negativas para nuestro entorno más cercano. La agricultura, la ganadería y la pesca familiar-tradicional están desapareciendo. Esto, a su vez, provoca pérdida de biodiversidad; de cohesión territorial; de muchas tradiciones y de cultura popular, provoca el deterioro de muchos ecosistemas... En resumen, estamos perdiendo el vínculo con nuestras raíces y con las formas de vida unidas a la tierra y el mar mientras destruimos el planeta. Nosotros y nosotras mismas nos estamos atacando, cualquier agresión al medio natural incluso las que se justifican en pro de un supuesto desarrollo son una clara vulneración de los derechos básicos, no olvidemos que el bienestar de todas las personas y el respeto a la naturaleza van de la mano.

Ante esta situación han de plantearse alternativas. La Vía Campesina lanzó por primera vez en el año 1996 la propuesta de la Soberanía alimentaria; la

---

10: Frances Moore Lappé, Joseph Collins, y Peter Rosset con Luis Esparza. Hambre Mundial, Doce Mitos, A Groove Press Book. 1998

11: Nos referimos a las personas campesinas cuyo modelo de producción está ligado a la tierra y el entorno, con explotaciones familiares o de pequeño tamaño. En el caso de los y las arrantzales nos referimos a personas que pescan a pequeña escala, de manera tradicional y con prácticas que respetan el medio marino.

declaración de Nyeleni (2007) la define así:

La soberanía alimentaria es una propuesta de cambio social desde el ámbito de la agricultura y la alimentación. Veterinarios Sin Fronteras (VSF) se creó hace 22 años por un grupo de estudiantes de la facultad de veterinaria de la Universidad Autónoma de Barcelona. Nació con el objetivo de ayudar a los países en desarrollo a través del apoyo a las comunidades rurales. Hoy en día tenemos una visión más amplia, para garantizar el bienestar de toda la población y de las generaciones futuras, hay que cambiar el modelo neoliberal imperante. Es necesario un verdadero cambio social, por eso todas las acciones de VSF se integran en el paradigma de la soberanía alimentaria. Veterinarios Sin Fronteras trabaja en cinco áreas principales:

**1. Favorecer** una estrategia productiva agroecológica, que abarque la producción, transformación, distribución, comercialización y el consumo de los alimentos, manteniendo todo el proceso en manos campesinas.

**2. Apoyar** a las organizaciones campesinas en sus procesos de estructuración y alianza para el desarrollo de la Soberanía Alimentaria.

**3. Reclamar y apoyar** el acceso de las comunidades campesinas a los recursos de producción (agua, tierra y biodiversidad), defendiendo las políticas agrarias, pesqueras y forestales que apoyen a la agricultura familiar y comunitaria.

**4. Evidenciar y valorar** el trabajo de las mujeres campesinas en los distintos ámbitos (familiar, social y agrario) trabajando en favor de la eliminación de los mecanismos que perpetúan las situaciones de desigualdad entre hombres y mujeres, de forma que se elimine cualquier tipo de opresión y discriminación contra la mujer.

**5. Generar** conciencia crítica y activismo en favor de la Soberanía Alimentaria mediante la investigación, la comunicación, la educación y la formación. ■

La “**Experiencia Piloto en soberanía alimentaria en centros escolares Sur Norte**”, EPSA, es un proyecto de Emaús Fundación Social y Emaús Lambayeque (Perú) financiado por el Gobierno Vasco, el Ayuntamiento de Bilbao y el Ayuntamiento de San Sebastián.

Aunque la oferta que diferentes entidades sociales dirigen a los centros educativos es cada vez más amplia y trabaja más temas (derechos humanos, violencia contra las mujeres, objetivos del milenio, deuda externa, pobreza, reciclaje...), lo cierto es que la soberanía alimentaria ha sido uno de los temas que han sido excluidos de esta oferta educativa. Quizá por la relativa novedad de este paradigma en la escena internacional, y también porque las organizaciones pro soberanía han centrado su trabajo más en la incidencia política y la movilización social que en la educación, lo cierto es que el tema ha sido excluido de los centros educativos.

Desde nuestra experiencia en el ámbito educativo, nos planteamos la necesidad de trabajar la soberanía alimentaria en los centros educativos de una manera diferente. Por una parte, tenía que ser algo atractivo para el alumnado y por otra parte, había que conseguir una conexión entre los problemas locales y los globales. Así se nos ocurrió la idea de, utilizando las nuevas tecnologías, trabajar una serie de temáticas relacionadas con la soberanía alimentaria tanto aquí como en Lambayeque, Perú. Eso nos permitía hacer ver al alumnado que parte de los problemas locales relacionados con la soberanía alimentaria son comunes tanto en el Norte como en el Sur (el abandono de lo rural, la procedencia de los alimentos...) y a la vez nos permite trabajar aspectos más globales como el dumping, el sistema agroexportador...

Para trabajar todo esto se realizarán una serie de talleres en cada centro educativo y una excursión a una explotación agrícola sostenible, y las conclu-

---

siones de esos talleres se colgarán en un blog habilitado para ello. Estas conclusiones se colgarán en forma de murales, vídeos cortos, archivos de audio, cuentos, fotos... Todo esto se traducirá en un periódico y un calendario sobre soberanía alimentaria, que será como una especie de “memoria” de los talleres realizados. A lo largo de la experiencia se da un proceso de comunicación continua entre el alumnado y profesorado del Norte y del Sur, con lo cual la experiencia se vuelve mucho más enriquecedora y se trabaja de manera transversal la interculturalidad y el conocimiento de otras culturas.

Además, se cuenta con el apoyo de EHNE Bizkaia y Veterinarios Sin Fronteras Euskadi, que son dos organizaciones con experiencia en soberanía alimentaria, como “consultoras” que nos pueden orientar y asesorar en las estrategias a seguir, temáticas a trabajar, proporcionar recursos.. a lo largo del proyecto.

Finalmente, se sistematizará esta experiencia para facilitar la puesta en marcha de iniciativas similares y nuevas ediciones del proyecto.

El marco metodológico en el que se desarrolla todo esto es, como no podía ser de otro modo, la Educación al Desarrollo. Así, la experiencia se lleva adelante desde los ejes más importantes de la **ED**:

- Conocimiento crítico: la experiencia debe posibilitar al alumnado adquirir una serie de conocimientos utilizando como herramientas el diálogo y la participación, de manera que se posibilita una crítica argumentada de la realidad que le rodea.
- Entendemos que desde la perspectiva de la ED la experiencia debe suponer un proceso participativo, lo cual supone que rompe con la concepción “profesor-alumno” tradicional y pone el protagonismo en todas las personas, entendiendo que todas tienen conocimientos, herra-

mientas, ideas, valores que aportar, facilitando además la interiorización de valores y proporcionando a las personas un rol activo.

- El proyecto debe buscar el empoderamiento del alumnado, es decir, que el alumnado sea consciente de su papel transformador, de su capacidad de incidir en la realidad y cambiarla, consciente de sus capacidades y potencialidades.

Creemos que esta experiencia tiene varios puntos fuertes que la hacen interesante, algunos de los cuales ya los hemos comentado brevemente:

- La primera es la propia temática. Como se ha expuesto anteriormente, este tema es desconocido en los centros educativos. Sin embargo, la soberanía alimentaria es un paradigma que plantea un modelo de desarrollo distinto al actual, y ello permite trabajar una infinidad de conceptos y temáticas de manera directa e indirecta. Medioambiente, pobreza, derecho a la alimentación, sexismo, nutrición y salud, explotación infantil, globalización... son conceptos que de una u otra manera se cruzan constantemente con la soberanía alimentaria.
- Otro punto fuerte del proyecto es su capacidad de poner en contacto directo dos realidades diferentes, y a la vez, iguales. Aunque es cierto que la realidad de Lambayeque y la de Euskadi son diferentes, también lo es que los dos padecen una situación de falta de soberanía alimentaria, y, si nos preguntamos el “por que” y el “quien” de esa situación, encontraremos varios puntos en común. Ese intercambio facilita que el alumnado se ponga en la situación del otro y ayuda a sentir de una manera más cercana realidades diferentes a la suya. Esto nos parece algo fundamental si queremos conseguir personas críticas y con la capacidad de transformar la sociedad.

- 
- Finalmente, otro de los elementos protagonistas de esta experiencia es el uso que se hace de las nuevas tecnologías. Por una parte el blog es la herramienta de comunicación principal y uno de los elementos vertebradores del proyecto. Además, el uso de diversos medios audiovisuales como imágenes, vídeos, audios... facilita la comprensión de los diferentes conceptos. En cualquier caso, siguiendo el marco metodológico de la ED, lo que buscamos no es a un alumnado pasivo receptor de esos medios audiovisuales, sino que ellos mismos sean los creadores de los diferentes recursos audiovisuales que se elaborarán a lo largo del proyecto, facilitando de esta manera la implicación, la comprensión y el empoderamiento de las personas.

Esta experiencia, en definitiva, brinda una oportunidad a una serie de agentes para trabajar la soberanía alimentaria desde otro punto de vista, y ayuda a colocar el paradigma de la soberanía alimentaria en la agenda de los diversos agentes educativos.

- Es una oportunidad, obviamente, para las personas educadoras, que a través de esta experiencia y su sistematización podrán adquirir una serie de conocimientos sobre soberanía alimentaria, y además a través de las nuevas tecnologías podrán iniciar un proceso de alfabetización digital todas aquellas personas educadoras que lo necesiten.
- El alumnado a través de una metodología basada en el conocimiento crítico y la participación tendrá la oportunidad de conocer otras realidades de una manera atractiva, y de plantearse sus propios hábitos de consumo.
- Es también una experiencia interesante para los diferentes movimientos sociales pro soberanía

alimentaria. Lo cierto es que el aspecto educativo en general se está dejando a un lado en el reclamo de la soberanía alimentaria, pero como siempre, la educación puede ser un factor vital en su consecución. Por lo tanto, supone una oportunidad de conocer otras formas de impulsar la soberanía alimentaria y aprender de ella.

- Finalmente, por la forma de trabajar del proyecto, en el que se trabaja en red con profesorado, alumnado y entidades de dos países diferentes, puede ser interesante replicar esa forma de trabajar en otras iniciativas similares, y explorar las oportunidades que ofrece esta forma de relacionarse en el ámbito educativo.

En resumen, EPSA pretende ser una experiencia significativa para el ámbito educativo y los movimientos a favor de la soberanía alimentaria, que puede servir para abrir nuevos espacios de diálogo y cooperación entre estos dos ámbitos, apoyando la labor educativa de los primeros e impulsando las estrategias de intervención favorables a la soberanía alimentaria de los segundos ■