

Tema Central

COPENHAGUE-2009: ¿FRACASO DE QUIÉN?

Iñaki Barcena e Ignacio Miñambres.

Tras el final de la cumbre del [COP15 en Copenhague](#) y pasado el aluvión inicial de noticias y análisis que han hablado del fracaso de las negociaciones, parece oportuno reflexionar sobre las implicaciones del resultado final de la Conferencia de Copenhague. Este artículo tiene un doble sentido, por un lado explicar cómo y por qué había tantas expectativas en esta Cumbre del Clima y en segundo lugar hacer un balance crítico de la misma ofreciendo las referencias oportunas para seguir ahondando en esta compleja y multidisciplinar temática.

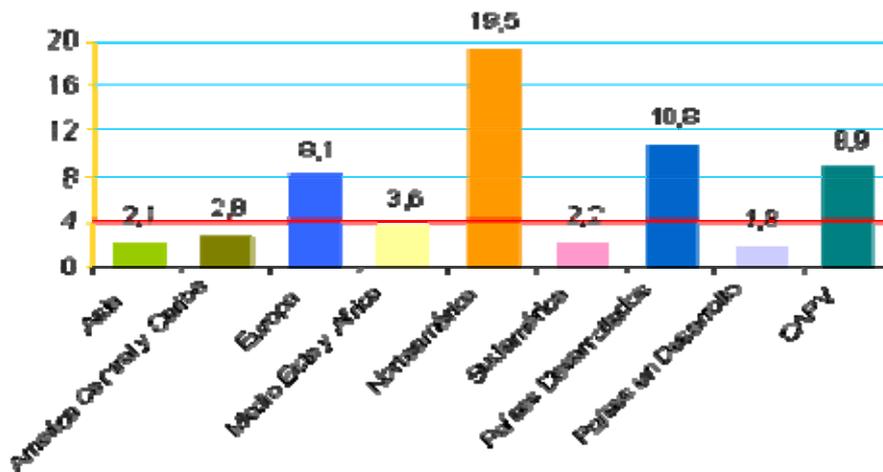
De [Kyoto \(1997\)](#) a [Copenhague \(2009\)](#)

La primera Convención sobre el Clima se firmó en [Río de Janeiro en 1992](#), donde se asentaron los cimientos que llevarían posteriormente a la firma del [Protocolo de Kyoto en 1997](#), en el que los 39 países más industrializados del mundo, con la escandalosa ausencia de EEUU, se comprometieron a reducir sus emisiones de CO₂ entre el 6% y el 8% para el año 2012 respecto a las producidas por cada país en 1990. De esta forma, los gobiernos occidentales se comprometían a frenar las emisiones de CO₂ y los países del Sur se ocupaban de conservar la biodiversidad. No hubo ninguna mención a responsabilidades corporativas, de hecho su lobby el "Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible" (BSCD) logró que se abriera la puerta a la llamada carbonocracia[1]. Esto es, la privatización de la atmósfera, la adjudicación de los permisos de emisión de gases de efecto invernadero (GEIs) a los países y empresas más contaminantes según las cantidades emitidas en 1990. Los acuerdos convirtieron los permisos en derechos de emisión y se creó el mercado de intercambio de los mismos en una aplicación de la dinámica del mercado a un problema causado por el funcionamiento... del mercado.

A pesar de que en el propio protocolo se establecía 2005 como el límite temporal para renegociar los siguientes compromisos a tomar tras su caducidad en 2012, las siguientes cumbres, empezando por la del [Medio Ambiente en Johannesburgo en 2002](#) se consideraron un fracaso, por la falta de compromiso de los gobiernos más importantes del mundo en invertir el esfuerzo necesario para encauzar el tan manido desarrollo sostenible. No fue hasta el [2007 en la Cumbre de Bali](#) que se relanzaron las negociaciones con vistas a un nuevo compromiso vinculante. El Plan de Acción de Bali establecía 2 años para presentar un consenso definitivo que se debía firmar en 2009 en el COP15 en Copenhague, pero una vez más los países industrializados (llamados Anexo 1

en la jerga del protocolo de Kyoto) han sido incapaces de presentar un compromiso convincente en los 5 bloques del Plan de Bali: Visión compartida, adaptación, mitigación, tecnología y financiación de las políticas contra el calentamiento global. Ello a pesar de que en su reunión del [G8 en L'Aquila](#) (Italia) habían hecho suya la proclama de que se requieren medidas drásticas para evitar que la temperatura del planeta aumente más de dos grados, puesto que los acuerdos de reducción de Kyoto resultan del todo insuficientes.

EMISIONES DE CO2- PER CAPITA. Fuente : IPCC



Copenhague -COP15-: Contenidos y controversias

[Copenhague](#) ha sido la sexta y última cita que la ONU realizó en el año 2009, tras las reuniones de [Bonn](#), [N.York](#), [Bonn](#), [Bangkok](#) y [Barcelona](#) y y se la denominó COP15 esto es, 15ª Conferencia de las Partes de la Convención del Cambio Climático. En la capital danesa se debía buscar el consenso internacional para establecer los parámetros en los que basar la nueva estrategia y los nuevos compromisos internacionales frente al cambio climático a partir del 2012. El problema central reside en que las visiones sobre las políticas a implementar eran y son muy poco compartidas y cada sujeto negociador sigue haciendo sus apuestas y valoraciones de forma contradictoria, como se ha visto en Copenhague.

La Unión Europea se presentaba como el líder verde en la conferencia, proponiendo que los países industrializados reduzcan un 30% sus emisiones de CO2 en 2020 respecto a lo emitido en 1990 para un objetivo final de 50% de emisiones en 2050 sobre el año base y comprometiéndose a reducir un 20% sus emisiones incluso aunque no se llegase a un acuerdo, y a utilizar un 20% de energías renovables en su mix energético para ese año.

Los EEUU de Obama, por su parte, estaban más interesados en forzar a los países del Sur a adquirir compromisos y contribuir mediante los mecanismos de desarrollo limpio (MDL) como el [REDD \(Reducción de Emisiones por](#)

[Deforestación y Degradación](#)) que responsabiliza a los países del Sur de combatir un problema del que son víctimas y no causantes. La ley aprobada el verano pasado por el Congreso norteamericano de reducción de 17% emisiones para 2020 está referenciada al año 2005, lo cual supone un mero 4-5% de reducciones respecto al año 1990, y aún está parada en el Senado. Por su lado, Japón aparecía claramente enfrentado a la postura del [IPCC](#) y no acepta que los países industrializados deban hacer reducciones de GEIs de la cuantía recomendada para 2020.

China arrastra el problema de ser el principal emisor actual de CO2 a pesar de que sus emisiones per capita siguen siendo considerablemente menores a las de los países desarrollados. Así, según el [informe del Grupo de Mitigación del IPCC](#) " los países en desarrollo (por ejemplo Brasil, China, India, México...) que han realizado esfuerzos por otros asuntos diferentes al cambio climático (desarrollo económico y alivio de la pobreza, seguridad energética y protección local del medio ambiente) redujeron el crecimiento de sus emisiones durante los últimos tres decenios en aproximadamente 500 millones de toneladas anuales. Esto representa más de las reducciones requeridas para los países del Anexo 1 (los industrializados) por el Protocolo de Kyoto."

Por su lado España es el país europeo que más ha incumplido sus compromisos de Kyoto. Las emisiones españolas podían aumentar, según el reparto interno realizado en la UE, un 15% en 2012 respecto a 1990 y en 2007 ya excedían en un 52,6 %. El [Plan Nacional de Asignación](#) elaborado para cumplir los objetivos de Kyoto otorgaba un 20% de las reducciones de emisiones españolas a diversos mecanismos de flexibilidad que no suponen reducciones reales de las emisiones.

En la ONU los fondos necesarios para frenar el cambio climático se habían estimado en 100.000 millones de euros al año. La postura europea ha sido siempre que un mercado de carbono mundial y efectivo podría reducir considerablemente los costes y que con los bonos negociados en los mercados del carbono se podría obtener un tercio del capital para las inversiones necesarias en los países del Sur. De esta forma se cumple el objetivo de las grandes corporaciones, agrupadas en la [Asociación Internacional de Comercio de Emisiones \(IETA\)](#) la "ONG" con mayor número de delegados acreditados en las conferencias del clima, de expandir un mercado de permisos de emisión de CO2 comercializables. EEUU, por otro lado, abanderaba la presión por otorgar al Banco Mundial el control de una nueva línea de financiación para controlar los fondos dedicados a la mitigación y las iniciativas del MDL como [REDD](#). La deforestación y el cambio de usos del suelo son causa de un 18-20% del calentamiento global, sin embargo las formulaciones realizadas de su mitigación no esclarecían puntos controvertidos como los derechos de las poblaciones indígenas y la especificación de lo que se considera un "bosque", que era tan difusa en las formulaciones de REDD propuestas por los países desarrollados que permitiría incluso que una plantación de monocultivo obtuviera créditos de carbono bajo esta regulación.

Muchas son las críticas que en el último lustro se han vertido contra los denominados [Mecanismos de Desarrollo Limpio \(MDL\)](#) y los mercados de carbono[2] puesto que no generan reducciones de emisiones, retrasan las transformaciones hacia economías post-carbón y la financiación hacia cambios tecnológicos que busquen la sostenibilidad socio-ambiental. Su leit motiv es la rentabilidad y por lo tanto a juicio de sus críticos deberían ser regulados de tal manera que los MDL se basaran en tomas de decisión participativas de las comunidades afectadas, que produzcan reducciones efectivas y probadas de emisiones y satisfagan las necesidades energéticas con tecnologías renovables y de eficiencia. Respecto a los mercados de carbono, según [Ecologistas en Acción](#)[3] debería rechazarse la comercialización de bonos que corran el riesgo de no ser permanentes, de estar regulados por otra legislación diferente que la de Kyoto, o que causen daños ambientales mayores, como es el caso de la energía nuclear, la eliminación por incineración de fluorados (HFCs), las grandes instalaciones hidroeléctricas, los negocios ligados a la forestación y deforestación y la captura y almacenamiento geológico de CO2.

El renacer del movimiento por la justicia socio-ambiental

Dada la importancia del límite temporal del COP15 para renovar los compromisos de Kyoto, desde el [Foro Social Mundial de Belem do Pará en Brasil](#) en enero de 2009 se hizo un llamamiento para la movilización global y para presionar en la cumbre de Copenhague. Toda una amalgama de movimientos sociales que se dieron cuenta de que el cambio climático relacionaba de forma clara todas las luchas que se incluyen en el movimiento por la justicia global que, como escribía [Naomi Klein](#) en las semanas previas al COP15, había nacido en Seattle y llegaría a su madurez en Copenhague.

Desde los movimientos contra el libre comercio que protagonizaban las luchas contra la OMC, pasando por las redes de agricultores como Vía Campesina, las campañas contra la deuda externa y los defensores de los pueblos indígenas, las organizaciones sindicales y de mujeres... todo el activismo contra la globalización neoliberal volvió a unirse en Copenhague para plantear la alternativa de la sociedad civil global a la mercantilización del cambio climático que se pretende desde los gobiernos y transnacionales del Norte y a pesar de la gran represión utilizada en su contra no salieron derrotados. El movimiento por la Justicia Climática ha madurado, ha demostrado la cantidad y consistencia de alternativas que se debatieron en los más de 150 talleres que tuvieron lugar en el [foro Klimaforum 2009](#). Una apuesta por un cambio integral de la sociedad, especialmente en el Norte, hacia una estructura que evite que sea el mercado el que regule la vida de la gente y las necesarias medidas para detener el cambio climático[4].

En definitiva, ["Cambiar el sistema, no el clima"](#), una consigna que auna el abandono de los combustibles fósiles dejándolos "bajo tierra", la re-localización de la producción y especialmente de la alimentación para frenar la producción agroindustrial enormemente dependiente de recursos energéticos y provocadora de grandes emisiones por las largas distancias recorridas por los

cultivos de exportación en su transporte, el reconocimiento de la "deuda climática" contraída por los países del Norte al contaminar la atmósfera que es un bien común global, el rechazo a las medidas basadas en tecnologías insanas, improbadas e insostenibles y el rechazo a la compensación de emisiones que permite que los países del Norte sigan contaminando.

La madurez del movimiento se plasmó también en la movilización de cerca de 100.000 personas el sábado 12 de Diciembre en las calles de Copenhague. Las redes presentes en Copenhague demostraron su clarividencia, su capacidad de análisis integral de la compleja realidad del siglo XXI.

La falta de compromiso por parte de los gobiernos de países desarrollados, las infames tácticas negociadoras (negociaciones a puerta cerrada, compra de gobiernos y representantes o directamente chantaje por parte de los países poderosos) y la obstaculización de la entrada a los miembros acreditados de las ONGs provocó el descontento entre los movimientos allí presentes, incluso entre las organizaciones más especializadas en cabildear y confiar en que su labor de lobbying pueda influir posturas dentro de las negociaciones.

Copenhague: fracaso político, éxito social

Los movimientos sociales acudieron a Copenhague sabiendo que un buen acuerdo "vinculante, ambicioso y justo" no era una posibilidad realista. Días antes de la conclusión de las negociaciones multitud de voces se alzaban para dejar claro que "ningún acuerdo era mejor que un mal acuerdo".

No sólo los países de la [alianza de pequeños estados isleños \(AOSIS\)](#) sino también el [grupo de África o el G77 o los del ALBA latinoamericano](#) rechazaron el proceder de los países industrializados, y quedó de esta forma en evidencia la incapacidad de la cumbre para proporcionar soluciones al problema.

Quedó por tanto en suspenso la renovación del protocolo de Kyoto a sucesivas negociaciones que pudieran llevar a la firma de un acuerdo en [México en el COP16](#). Este fracaso político supone una victoria sin embargo para quienes estuvieron luchando antes y durante Copenhague para impedir la realización de un nuevo atentado contra las poblaciones más castigadas por la expansión de la globalización y la insaciabilidad de las transnacionales del Norte.

Lecturas y recursos Web recomendados

- [Portal de la labor del sistema de las Naciones Unidas sobre el cambio climático](#).
- [IHOBE](#). Sociedad Pública que de acuerdo con los planes y directrices del Departamento de Medio Ambiente, Planificación territorial, Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco, tiene por finalidad extender la cultura de sostenibilidad ambiental.
- [Climate Justice Acción](#). CJA es una nueva red de gente y grupos que están comprometidos a tomar acción de manera urgente para evitar cambios climáticos catastróficos.

- [Observatorio de la deuda en la globalización](#). Centro de investigación de las relaciones Norte-Sur y de la generación de deudas contraídas entre comunidades durante el actual proceso de globalización.
- [Carbon Trade Watch](#). Centra su trabajo en campañas y proyectos de base y tiene como objetivo proveer los recursos necesarios de investigación que aseguren un análisis integral y justo del cambio climático y sus políticas.
- [Klimaforum09](#). Es el espacio creado por los movimientos sociales daneses y de todo el mundo como Cumbre del clima alternativa a la de las Naciones Unidas en el Bella Center. Se ha definido como la "Cumbre Popular por el Clima".
- [Don't nuke de climate!](#). Ni energía nuclear, ni calentamiento global. Campaña Internacional 2009, Cumbre de Copenhague sobre el cambio climático.
- [Transnational Institute: Una red mundial de investigadores y activistas](#). El Transnational Institute (TNI) se creó en 1974 como una red internacional de activistas-investigadores dedicada al análisis crítico de problemas mundiales, tanto presentes como futuros, con vistas a proporcionar apoyo intelectual a los movimientos que luchan por un mundo más democrático, igualitario y sostenible.
- [Greenpeace](#).
- [Ekologistak Martxan](#). asociación de personas, que compartimos una visión similar sobre los problemas ambientales que vivimos en Euskal Herria
- Tokar, Brian: [Toward climate justice can we turn back from the abyss?](#). September 2009.
- Klein, Naomi: [Copenhagen: Seattle crece](#). sin permiso 22/11/2009
- Barcena, Iñaki: [Justicia climática vs. Carbonocracia](#). Viento sur. Diciembre 2009
- Reyes, Oscar & Gilberston, Tamra: [¿Qué está en juego en Copenhague?](#). Transnational Institute. 10/12/2009.
- Sinai, Agnés: Negocios en torno al cambio climático. Le Monde Diplomatique en español. Noviembre 2009, pag.32.
- Blanco, Hugo: [La reunión de Copenhague sobre el cambio climático, vista desde el sur](#). Observatorio Petrolero Sur
- Tickell, Oliver: Kyoto 2, como gestionar el efecto invernadero global. Icaria, 2009, Barcelona.
- Tamra Gilberston y Oscar Reyes. Carbon trading-How it works and why it fails, Critical Currents nº7, november 2009, Estocolmo.