

La influencia empresarial en el proceso post-2015

Lou Pingeot

MISEREOR
IHR HILFSWERK

GPF
Global Policy Forum

Brot
für die Welt
Member of
actalliance



2015
y más



cuadernos n. 4

Cuadernos 2015 y más.
LA INFLUENCIA EMPRESARIAL
EN EL PROCESO POST-2015

Colección "Cuadernos 2015 y más"

Autora:
LOU PINGEOT

Asistente de investigación:
NELLA NUUTINEN

Traducción:
FREEST J. SARALEGUI HARRIES
ELENA HERRÁIZ MEDINA

Coordinación de la colección:
IGNACIO MARTÍNEZ MARTÍNEZ
M^a LUISA GIL PAYNO

Diseño y maquetación:
WEIMARK BRANDING
Rubén Galgo
José M^a San Antonio
Pedro Martínez

Editorial 2015 y más
PLATAFORMA 2015 Y MÁS
C/ Príncipe 10, 2^ºext. dcha.
28012-Madrid
Tel.: 914029286
www.2015ymas.org
info@2015ymas.org

ISSN: 2340-1133

Depósito legal: M-20773-2014

Fecha de publicación: julio de 2014

Impresión: Unigráficas

Esta publicación ha sido realizada con el apoyo financiero de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), con cargo al Convenio, 10-CO1-117, "Investigación aplicada, comunicación social y participación ciudadana para el Desarrollo Humano, mediante la promoción de la coherencia de políticas públicas basadas en los derechos humanos, en la equidad de género, en el respeto al medio ambiente y en el comercio responsable". El contenido de dicha publicación es responsabilidad exclusiva de sus autores y no refleja necesariamente la opinión de la AECID.



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons. Se permite libremente copiar, distribuir y comunicar esta obra siempre y cuando se reconozca la autoría y no se use para fines comerciales. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/>

La influencia empresarial en el proceso post-2015

LOU PINGEOT

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
1. EL PROCESO HACIA LA AGENDA POST-2015	9
2. EL POST-2015 EN LA AGENDA EMPRESARIAL, ACTORES E INSTITUCIONES IMPORTANTES	11
2.1. La participación empresarial en los procesos post-2015	11
2.2. Empresas implicadas	15
2.3. Otros actores relevantes	17
3. MENSAJES CLAVE Y RECOMENDACIONES POLÍTICAS DE LOS ACTORES EMPRESARIALES EN EL PROCESO POST-2015	27
3.1. Visión para el desarrollo sostenible: el crecimiento y la tecnología como centro de atención	27
3.2. Énfasis en la sostenibilidad corporativa como el principal vector del desarrollo sostenible	28
3.3. El papel de los gobiernos en la creación de “entornos favorables”	29
3.4. La necesidad de una gobernanza multi-actor	30
4. RIESGOS Y EFECTOS SECUNDARIOS DE LA CRECIENTE INFLUENCIA DE LAS EMPRESAS	33
4.1. Problemas con el mensaje	33
4.2. Problemas con el modelo de gobernanza	41
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	49
5.1. Recomendaciones para la ONU y los Estados miembros	50
5.2. Recomendaciones para la sociedad civil e investigadores	53
BIBLIOGRAFÍA	55
ANEXO. LISTA DE EMPRESAS Y ASOCIACIONES EMPRESARIALES QUE PARTICIPAN EN EL GLOBAL COMPACT LEAD, EN LA RSDS Y EN CONSULTAS EN TORNO AL GAN Y EL GTA	59
LISTA DE ABREVIATURAS	63

INTRODUCCIÓN

En el último cuarto de siglo, la globalización de la economía mundial y las oleadas de desregulaciones y privatizaciones han favorecido la aparición y el aumento del poder de las grandes empresas transnacionales. Empresas con actividad en decenas de países y con volúmenes de negocios de miles de millones de dólares han adquirido una gran influencia tanto en el ámbito político como en el sistema económico global. Según los datos del Banco Mundial y de la revista *Fortune* en 2011, 110 de las 175 mayores entidades económicas globales eran empresas y el sector empresarial representaba una clara mayoría sobre los países (más del 60%). Así, los ingresos de megaempresas como Royal Dutch Shell, Exxon Mobil y Wal-Mart fueron mayores que el PIB de 110 economías nacionales, o que más de la mitad de los países del mundo. Por ejemplo, los ingresos de Royal Dutch Shell eran similares al PIB de Noruega y mayores que el PIB de Tailandia, Dinamarca o Venezuela¹.

Asimismo, el aumento de la concentración del mercado ha conferido gran poder a un número reducido de empresas. Un estudio reciente sobre las relaciones entre 43.000 empresas transnacionales muestra cómo un pequeño grupo de empresas, principalmente del sector financiero, tiene un poder desproporcionado en la economía global. De acuerdo con el estudio realizado por la Escuela Politécnica Federal de Zúrich, "las empresas transnacionales forman una gran estructura en forma de pajarita y [...] una gran parte del control fluye a un pequeño núcleo muy unido de instituciones financieras" (Vitali, Glattfelder y Battison, 2011). En el centro de la pajarita, un núcleo de 147 empresas controla el 40% de la riqueza de la red, mientras que solo 737 controlan el 80%.

Debido al gran aumento del poder de las empresas transnacionales, estas se han convertido en un importante actor a tener en cuenta en los debates de política internacional sobre la erradicación de la pobreza, el desarrollo, el medio ambiente y los derechos humanos. En momentos en que los gobiernos parecen incapaces y poco dispuestos a resolver los desafíos urgentes en los contextos multilaterales, la empresa se está posicionando como una alternativa más flexible, eficiente y menos burocrática que los estados. Además, para hacer frente a los problemas mundiales, las empresas, gobiernos y diferentes organizaciones de la sociedad civil (OSC) están promoviendo las iniciativas de colaboración multi-actor y las alianzas público-privadas, como modelos innovadores.

A medida que el mundo se prepara para definir el futuro programa de desarrollo, actores poderosos abogan por un cambio hacia una gobernanza

¹ Véase White, D. Steven (2012): *The Top 175 Global Economic Entities*, 2011. 11 de agosto, 2012: <http://dstevenwhite.com/2012/08/11/the-top-175-global-economic-entities-2011/>.

multi-actor que vaya más allá de las asociaciones individuales. Así, el artículo del Foro Económico Mundial sobre el futuro de la gobernanza global, "Rediseño Global", plantea que el mundo globalizado se gestiona mejor mediante una coalición de empresas multinacionales, estados-naciones (incluidos a través del sistema de la ONU) y una selección de organizaciones de la sociedad civil. El artículo sostiene que los estados ya no son los actores que dominan abrumadoramente el escenario mundial y que "ha llegado el momento de un nuevo paradigma multi-actor de la gobernanza internacional" (World Economic Forum, 2010: 8-9). Escrito antes de la Conferencia de Río+20 de 2012, el informe destaca la "oportunidad para lograr un cambio decisivo en la gobernanza ambiental a escala mundial, al no centrarse en la agenda tradicional (estructura de la ONU, los nuevos marcos legales), sino en una nueva agenda para construir mecanismos prácticos, frecuentemente público-privados (World Economic Forum, 2010: 10).

La visión del Foro Económico Mundial incluye una ONU "público-privada" en la que algunos organismos especializados podrían operar bajo sistemas de gobierno no estatales, tales como la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura a través de una iniciativa de rediseño de la alimentación global, la agricultura y la nutrición (World Economic Forum, 2010: 10). Este modelo también supone que algunas cuestiones desaparezcan de la agenda del sistema de la ONU y pasen a ser abordadas por coaliciones plurilaterales, a menudo multil-actor, de aquellos que estén dispuestos y sean capaces de ello (World Economic Forum, 2010: 8).

Del mismo modo, la Comisión Oxford Martin para las generaciones futuras, una iniciativa diseñada para identificar las formas de superar el actual *impasse* en economía, clima, comercio, seguridad y otras negociaciones clave² y presidida por el ex director general de la Organización Mundial del Comercio Pascal Lamy, propone crear una coalición C20-C30-C40, integrada por los países del G20, treinta empresas y cuarenta ciudades, para "contrarrestar el cambio climático". Sin embargo, esta "coalición de trabajo", basada en el "minilateralismo inclusivo", informaría a la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, pero no estaría basada en compromisos vinculantes (Oxford Martin School, 2013: 13).

La tendencia hacia una mayor participación de los agentes empresariales en la gobernanza mundial a través de diversos modelos de iniciativas multi-actor también se refleja en la ONU. Ya en 2002, la Cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible organizada por la ONU aprobó el concepto de iniciativas de colaboración voluntarias multil-actor para facilitar y acelerar la realización de los objetivos y compromisos sobre desarrollo sostenible³. Hoy en día existen diferentes iniciativas destacadas que van desde la salud de las mujeres y niños (Todas las Mujeres, Todos los Niños) hasta la energía sostenible (Energía Sostenible para Todos - SE4ALL) que reúnen a gobiernos, ONU, organizaciones de la sociedad civil y del sector empresarial. Esta tendencia es apoyada por los Estados miembros, tal y como se muestra

² www.oxfordmartin.ox.ac.uk/commission/about/

³ www.oxfordmartin.ox.ac.uk/commission/about/

en la resolución de la Asamblea General Hacia una Asociación Global, que invita a los gobiernos a que sigan prestando apoyo a los esfuerzos de las Naciones Unidas para colaborar con el sector privado (UN-DESA, 2013: 4).

Por otra parte, hay distintas opiniones entre los gobiernos, instituciones de la ONU y OSC sobre la legitimidad y eficacia de la creciente interacción entre la ONU y los actores empresariales. Mientras algunos sostienen que “no hay alternativa” a este nuevo modelo, otros han expresado su preocupación por los límites y los riesgos asociados con las alianzas público-privadas (APP) y las iniciativas multil-actor. Así, el Instituto de Investigaciones de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social (UNRISD, por sus siglas en inglés) señaló que mientras que el discurso de los donantes hace hincapié en el potencial de las alianzas público-privadas a fin de crear situaciones beneficiosas para todos, el trabajo académico más crítico subraya las limitaciones de las APP en relación a la posible cooptación de las organizaciones no gubernamentales, el Estado y las agencias de las Naciones Unidas; al debilitamiento de los esfuerzos para responsabilizar a las empresas transnacionales de sus acciones; y al desarrollo de una cultura interna de censura en las organizaciones sin ánimo de lucro⁴. Además, algunas OSC afirman que la influencia empresarial en la ONU la desvía de abordar las principales causas de los problemas ambientales, sociales y económicos y pone en riesgo su credibilidad y legitimidad (Amigos de la Tierra Internacional, 2012b).

En este contexto, el presente documento de trabajo analiza la influencia y el papel que juegan los actores empresariales en el proceso de la agenda post-2015 de la ONU, prestando especial atención a la influencia de las grandes empresas transnacionales.

Ciertamente el sector empresarial tiene un papel importante que jugar en el proceso de implementación de la agenda post-2015, ya que el desarrollo sostenible requerirá grandes cambios en las prácticas comerciales. Algunas empresas pioneras ya están trabajando en soluciones para el desarrollo sostenible, por ejemplo, en el área de las energías renovables. Sin embargo, reconocer el papel que están jugando las empresas no debería implicar darles una influencia excesiva en la formulación de políticas o hacer caso omiso de su responsabilidad en la creación y exacerbación de muchos de los problemas que pretende atajar la agenda post-2015.

De esta forma, el presente documento comienza con una breve descripción del actual proceso hacia la agenda post-2015 y evalúa su relevancia política.

La segunda parte del documento muestra los actores empresariales clave que participan en distintos procesos relativos a la consulta post-2015, incluyendo el Grupo de Alto Nivel de la Agenda de Desarrollo Post-2015 (GAN), el Pacto Mundial, la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (RSDS), el Grupo de Trabajo Abierto sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (GTA) y el Foro de Política de Alto Nivel (FPAN) sobre Desarrollo Sostenible.

⁴ “Public-Private Partnerships for Sustainable Development”, Conferencia organizada por UNRISD, agosto 2006: www.unrisd.org/80256B3C005BD6AB/%28httpEvents%29/A18968F76304FE9DC12571CA0038B790?OpenDocument

El documento analiza qué sectores y regiones geográficas representan los principales actores económicos y los vínculos entre ellos y pone de manifiesto que un número reducido de empresas están involucradas en diferentes procesos, proporcionándoles una importante vía de influencia. El documento también se centra en los actores no empresariales estrechamente vinculados a los intereses empresariales, como las asociaciones empresariales y las fundaciones filantrópicas privadas, y da una visión general de qué gobiernos y qué partes del sistema de la ONU han apoyado particularmente al sector empresarial y han sido más activos en la promoción de un modelo multi-actor de gobernanza.

La tercera parte analiza los mensajes clave y recomendaciones políticas de los actores empresariales en el proceso post-2015. El análisis se centra en los informes presentados en los procesos liderados u orientados por las grandes empresas para hacer aportaciones a la agenda post-2015, como los informes del Pacto Mundial y del grupo temático de la RSDS sobre el papel de las empresas, entre otros. Además, el documento destaca cuatro mensajes clave: la prioridad del crecimiento y de las nuevas tecnologías como medio de disociar el crecimiento y el uso de recursos; el énfasis en la sostenibilidad de las empresas como vector del desarrollo sostenible; la reducción del papel de los gobiernos como creadores de “entornos favorables”; y la necesidad de una gobernanza multi-actor.

El capítulo IV analiza los problemas, riesgos y efectos secundarios de la influencia de las empresas en la agenda post-2015, haciendo referencia, por una parte, a los mensajes clave y, por otra, a los modelos de gobernanza que promueven.

Por último, en la parte final se extraen conclusiones, se ofrecen recomendaciones políticas a la ONU, a los Estados miembros, a la sociedad civil y a los círculos académicos, y se ponen de relieve caminos potenciales para futuras investigaciones y trabajos sobre políticas.

EL PROCESO HACIA LA AGENDA POST-2015

Tras la Cumbre del Milenio en 2000, la ONU estableció los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) para dar empuje al trabajo dirigido al desarrollo internacional en varias áreas centrales como la pobreza, el hambre, la educación y la salud. Aunque dichos objetivos debían cumplirse para el año 2015⁵, en 2010, los Estados miembros se reunieron en la Cumbre del Milenio y solicitaron que el secretario general de la ONU, Ban Ki Moon, iniciase ya el proceso de creación de una agenda post-ODM (Asamblea General de Naciones Unidas, 2010).

Dos años más tarde, el documento final aprobado en la Conferencia de Río+20, *El futuro que queremos*, hace un llamamiento a que se creen nuevos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que se construyan a partir de los ODM y converjan con la agenda de desarrollo post-2015. *El futuro que queremos*, por un lado, dispuso la creación de un grupo de trabajo intergubernamental abierto (GTA), encargado de presentar un informe con nuevas metas a la 68 sesión de la Asamblea General y que se estableció oficialmente en enero de 2013 y, por otro lado, dispuso la creación de un Foro de Política de Alto Nivel (FPAN) de carácter intergubernamental con el fin de proporcionar liderazgo político, orientación y recomendaciones sobre desarrollo sostenible. La Asamblea General aprobó una resolución que define el formato y los aspectos organizativos del foro en junio de 2013 (Asamblea General de Naciones Unidas, 2013). Su sesión inaugural se llevó a cabo el 24 de septiembre de 2013, en Nueva York.

El objetivo de la ONU es integrar las diversas corrientes de trabajo derivadas de los procesos post-ODM y post-Río y está promoviendo la convergencia hacia una agenda post-2015 universal, cuyo principal objetivo sea el desarrollo sostenible. Estas líneas de trabajo incluyen el GTA; el GAN; el equipo de trabajo del Sistema de las Naciones Unidas sobre la Agenda de Desarrollo post-2015; consultas nacionales, regionales y temáticas; la RSDS; el Pacto Mundial de las Naciones Unidas; y el Comité de Expertos sobre Financiación para el Desarrollo Sostenible⁶.

El secretario general de la ONU ha iniciado dos de estas líneas de trabajo, la del Grupo de Alto Nivel y la de la RSDS. Los informes de dichas líneas de trabajo están recogidos en el documento de Ban Ki Moon *Una vida digna para todos*, presentado a la Asamblea General en el evento especial de septiembre de 2013, sobre ODM y agenda post-2015 (secretario general Naciones Unidas, 2013a). Además, antes del evento especial, el secretario

En 2010 los Estados miembros de la ONU solicitaron a Ban Ki Moon, en la Cumbre del Milenio, que iniciase ya el proceso de creación de una agenda post-ODM.

⁵ Para más información, consultar: www.un.org/millenniumgoals/

⁶ Véase la Plataforma de Conocimiento de Desarrollo de Naciones Unidas: Post-2015 Process: <http://sustainabledevelopment.un.org/index.php?menu=1561>

La ONU
organizó
consultas en
casi 100 países
y sobre once
áreas temáticas
globales,
además
de realizar
consultas
online en todo
el mundo
involucrando
a la sociedad
civil.

general tuvo en consideración los informes del Grupo de Desarrollo de la ONU y del Pacto Mundial (Grupo de Desarrollo de Naciones Unidas, 2013; UN Global Compact, 2013).

Por tanto, a medida que los procesos post-ODM y post-Río convergen, ha comenzado un intenso debate y negociaciones en la ONU y más allá para determinar el futuro del desarrollo sostenible. La ONU ha participado en amplias consultas con diferentes "grupos de interés" y el proceso post-2015 se ha establecido como una prioridad en la agenda de muchos gobiernos, OSC, empresas y académicos.

Se espera que la agenda de desarrollo post-2015 forje futuras actividades de desarrollo a escala mundial, con importantes implicaciones no solo para el Sur Global (tradicionalmente en el centro de las políticas de "desarrollo"), sino también para el Norte Global. Así, el secretario general de la ONU, en su informe *Una vida digna para todos*, subraya que "si bien el definir una agenda de desarrollo sostenible Post-2015 es [...] una tarea de enormes proporciones, es también una tarea inspiradora e histórica para las Naciones Unidas y los Estados miembros", que pondrá a prueba el multilateralismo (secretario general de Naciones Unidas, 2013a).

Como parte del proceso post-2015, la ONU organizó consultas en casi 100 países y sobre once áreas temáticas globales, además de realizar consultas *online* en todo el mundo involucrando activamente a la sociedad civil. El resultado preliminar de estas consultas se reflejó en el informe del Grupo de Naciones Unidas para el Desarrollo, *Comienza la conversación global* (Grupo de Desarrollo de Naciones Unidas, 2013), que fue uno de los cuatro informes considerados oficialmente por el secretario general para su propio informe a la Asamblea General de 2013. De la misma manera, el GAN llevó a cabo consultas "multi-actor" en Nueva York, Londres, Monrovia y Bali, donde participaron muchas OSC⁷. El Servicio de Enlace con las Organizaciones No Gubernamentales (SENG) también organizó un diálogo entre la sociedad civil, los gobiernos y representantes de la ONU antes del evento especial de la Asamblea General de la ONU sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio en septiembre de 2013⁸. Este encuentro concluyó con un proceso de consulta regional de cuatro meses realizado por escrito y por teleconferencia con 120 redes de la sociedad civil (UN Non-Governmental Liason Service, 2013).

⁷ Véase: <http://www.post2015hlp.org/outreach/>

⁸ Véase: <http://www.un-ngls.org/spip.php?article4335>

EL POST-2015 EN LA AGENDA EMPRESARIAL, ACTORES E INSTITUCIONES IMPORTANTES

2.1. LA PARTICIPACIÓN EMPRESARIAL EN LOS PROCESOS POST-2015

La empresa, y en particular el sector empresarial, ha participado activamente en varios procesos e iniciativas que influyen la agenda post-2015, en particular el Grupo de Alto Nivel, el Pacto Mundial, la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible y, en menor medida, el Grupo de Trabajo Abierto y el Foro de Políticas de Alto Nivel.

Grupo de Alto Nivel

El secretario general Ban Ki Moon estableció el Grupo de Alto Nivel en julio de 2012 para hacer recomendaciones sobre el marco de desarrollo global más allá de 2015. Este grupo está compuesto por 27 miembros, se encuentra copresidido por el presidente Susilo Bambang Yudhoyono de Indonesia, la presidenta Ellen Johnson Sirleaf de Liberia y el primer ministro David Cameron del Reino Unido, e incluye a los "líderes de la sociedad civil, del sector privado y del gobierno"⁹. Asimismo, el sector empresarial ha estado representado por Paul Polman, director ejecutivo de Unilever, y Betty Maina, directora ejecutiva de la Asociación de Manufactureros de Kenia.

En junio de 2013, el Grupo de Alto Nivel dio a conocer su informe sobre *Una Nueva Alianza Mundial: Erradicar la pobreza y transformar las economías a través del desarrollo sostenible*. El informe siguió a una serie de consultas con "grupos de interés" en Nueva York, Londres, Monrovia y Bali y consultas *online*. Paul Polman, de Unilever, llevó a cabo una intensa labor de divulgación entre el sector privado para el GAN, incluyendo diez consultas temáticas y doce *reuniones nacionales* (Unilever, 2013). En este informe, el Grupo de Alto Nivel señala que consultó a los directores ejecutivos de 250 empresas de 30 países, cuyos ingresos anuales superan los 8 billones de dólares (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 2). Por otra parte, a finales de junio de 2013, dos miembros del Grupo de Alto Nivel, el expresidente de la República Federal de Alemania Horst Koehler y Betty Maina, organizaron un evento que reunía a empresarios africanos y europeos, titulado Making the Most of Investment – Towards a New Global Agenda (Aprovechando al máximo la inversión - Hacia una nueva agenda mundial)¹⁰. El encuentro, celebrado en Ghana, fue organizado por la Agencia Alemana de Cooperación e Inversión (Deutsche Investitions -und Entwicklungsgesellschaft), una or-

⁹ www.post2015hlp.org/about/

¹⁰ www.accra.diplo.de/Vertretung/accra/en/09__Development_20Cooperation/K_C3_B6hler_20in_20Ghana__en__Seite.html

El Pacto Mundial está considerado uno de los “flujos de trabajo” oficiales del proceso post-2015, que ofrece a los miembros de las empresas un importante canal de influencia.

ganización gubernamental subsidiaria del banco alemán KfW (Verfürth, 2013). Estos ejemplos de acercamiento al sector privado sugieren que la empresa, junto con la sociedad civil tuvieron un papel importante a la hora de hacer aportaciones al informe del GAN.

Pacto Mundial

El Pacto Mundial de las Naciones Unidas es una iniciativa voluntaria de responsabilidad corporativa diseñada para incorporar diez principios relacionados con los derechos humanos, la normativa laboral, el medio ambiente y la lucha contra la corrupción en las actividades empresariales¹¹. Esta iniciativa está abierta a todas las compañías que se comprometan a respetar estos principios y las 7.000 empresas que participan están obligadas a informar sobre sus progresos en la implementación de dichos principios. Aunque debido al carácter voluntario de la iniciativa muchas empresas pueden participar sin cambiar realmente su comportamiento, aquellas empresas que, en repetidas ocasiones, no informen sobre sus progresos serán expulsadas.

Por otro lado, a principios del 2011, el Pacto Mundial lanzó una nueva iniciativa con un número selecto de empresas, el Global Compact LEAD, que cuenta actualmente con 55 participantes, incluidos Bayer AG, Heineken, Lafarg, Tata, Coca-Cola y Vale. LEAD es un grupo de miembros activos del Pacto Mundial que se comprometieron a liderar este pacto con un fuerte compromiso a escala local y global¹², así como a aplicar el Programa para el Liderazgo en Sostenibilidad Corporativa, una hoja de ruta para alcanzar los diez principios mencionados. Esta iniciativa permite a los participantes acceder a los foros internacionales y a los procesos políticos. Así pues, LEAD organizó un almuerzo al que asistió el secretario general de la ONU en el Foro Económico Mundial en enero de 2013¹³.

Cabe resaltar que el Pacto Mundial realizó aportaciones directas al proceso post-2015 a través de su informe al secretario general (UN Global Compact, 2013) y apoyó la labor de los representantes comerciales del GAN a la vez que promueve la participación activa de sus miembros de la iniciativa LEAD en las discusiones post-2015. El Pacto Mundial está considerado uno de los “flujos de trabajo” oficiales del proceso post-2015, que ofrece a los miembros de las empresas un importante canal de influencia.

Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (RSDS)

El secretario general puso en marcha el RSDS en agosto de 2012 como una iniciativa para movilizar los “conocimientos científicos y técnicos del ámbito académico, la sociedad civil y el sector privado para apoyar la búsqueda de soluciones para el desarrollo sostenible a escala local, nacional y mundial”¹⁴. La RSDS debe, supuestamente, ayudar a superar la brecha entre la investigación técnica y la formulación de políticas, y trabaja con las agencias de Naciones Unidas, así como con otras orga-

¹¹ Véase: www.unglobalcompact.org/AboutTheGC/TheTenPrinciples/index.html

¹² Véase: www.unglobalcompact.org/HowToParticipate/Lead/participation.html

¹³ Véase: www.unglobalcompact.org/news/294-01-25-2013

¹⁴ Véase: www.unsdn.org

nizaciones. Es uno de los “flujos de trabajo” oficiales en el proceso post-2015 y la fuente de uno de los cuatro informes oficiales que el secretario general ha tenido en cuenta para su informe ODM/post-2015 en 2013.

Asimismo, la RSDS tiene 12 grupos temáticos de expertos que “trabajan para identificar soluciones comunes y resaltar las mejores prácticas”¹⁵. Uno de los grupos temáticos de la RSDS se centra en “la redefinición del papel de las Empresas para el Desarrollo Sostenible”¹⁶. Este grupo temático está dirigido por Peter Bakker, del Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible, y Klaus Leisinger, de la Fundación Novartis. Hay que resaltar que a fecha del presente documento aún no se ha hecho pública la lista completa de los miembros del grupo.

Por otra parte, en enero de 2013, la dirección del grupo presentó un documento de antecedentes al Grupo de Alto Nivel (Leisinger y Bakker, 2013).

La representación empresarial en la RSDS no se limita al grupo temático del papel de las empresas. El documento de antecedentes preparado por el grupo para el GAN subraya que las empresas estarán presentes en casi todos los 12 grupos de trabajo temáticos identificados (Leisinger y Bakker, 2013: 1). Los representantes de las grandes empresas están presentes en otros grupos temáticos y en el Consejo de Liderazgo de la red. Por otra parte, aunque la RSDS se creara principalmente para movilizar el conocimiento global científico y técnico, con veintiún representantes de empresas y asociaciones empresariales en el Consejo de Liderazgo (incluyendo Anglo American, Citigroup, Siemens y Unilever), las conclusiones de la RSDS están, en gran medida, influenciadas por el sector empresarial.

Grupo de Trabajo Abierto y Foro de Políticas de Alto Nivel

Aunque hasta ahora el sector empresarial no ha participado de forma destacada en el GTA y el FPAN, las empresas participan en las consultas en torno a estos procesos a través del formato de los Grupos Principales. Los Grupos Principales se establecieron en el documento final de la Conferencia de 1992 de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (*Agenda 21*), que reconoce nueve grupos de actores en la sociedad, incluidos los pueblos indígenas, los campesinos, las mujeres y la empresa y la industria. Al igual que pasó con la interfaz para la participación de la sociedad civil con la Comisión sobre Desarrollo Sostenible (CDS), el FPAN (sucesor del CDS) asumió el formato de los Grupos Principales (Asamblea General de Naciones Unidas, 2013).

También se ha utilizado el formato de los Grupos Principales para facilitar la interacción entre la sociedad civil y el GTA. Desde la tercera sesión, los copresidentes organizaron reuniones matinales con los “Grupos Principales y con otras partes interesadas”, en las que presentaron sus ponencias y se contó con la intervención del público asistente. Estos representantes también hicieron declaraciones durante las sesiones oficiales del GTA. Por ejemplo, durante el tercer periodo de sesiones sobre seguridad alimentaria

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ Véase: <http://unsdsn.org/what-we-do/thematic-groups/redefining-the-role-of-business-for-sustainable-development/>

y nutrición, agricultura sostenible, desertificación, degradación de la tierra y sequía, un representante de Aquafed hizo una declaración en nombre del Grupo Principal de Empresa e Industria¹⁷. Aquafed es la "Federación Internacional de Operadores Privados de Agua" y miembro activo del equipo de agua del Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible. Además, la Cámara Internacional de Comercio, uno de los "socios organizadores" del Grupo Principal de Empresa e Industria, habló varias veces en nombre del grupo e hizo declaraciones conjuntas con otros Grupos Principales, como el grupo de autoridades locales y el de la comunidad científica y tecnológica¹⁸. También hicieron declaraciones en nombre de la Primera Coalición Agrícola (una iniciativa multi-actor)¹⁹ la compañía noruega de fertilizante Yara International (miembro del grupo Global Compact LEAD) y la One Acre Fund, una ONG que utiliza el enfoque empresarial para ayudar a 130.000 pequeños agricultores en África oriental a aumentar sus ingresos y alcanzar la seguridad alimentaria en el hogar²⁰.

Tabla 1: Miembros del Pacto Mundial por sector.

Minería, productores de petróleo y gas y equipos petroleros	11
Bebidas y alimentos	5
Telecomunicaciones	4
Banca, finanzas e inversiones	3
Transporte industrial	2
Software y servicios informáticos	2
Industria general	2
Construcción y materiales	1
Químico, farmacéutico y biotecnológico	8
Hardware y equipo tecnológico	4
Electricidad, gas, agua y servicios públicos	4
Automóviles y repuestos	3
Minoristas generales	2
Productos personales	2
Servicios de asistencia	1
Energía alternativa	1

¹⁷ Véase *Contribución del Grupo Principal de las Empresas e Industria a la Tercera Sesión de la Asamblea General del Grupo Abierto de Trabajo sobre los Objetivos Sostenibles de Desarrollo*, 24 de mayo de 2013: <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/3618business2.pdf>

¹⁸ Véase "Joint Statement", intervención de Louise Kantrow, representante permanente de la Cámara de Comercio de Estados Unidos de parte del sector de la empresa y la industria, la comunidad científica y tecnológica y las autoridades locales. Primera sesión del GTA, 14-15 de marzo de 2013: http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/34392013_03_15_Joint%20Statement_BI_LA_ST.pdf

¹⁹ Véase la declaración sobre *La agenda de desarrollo post-2015 y los objetivos sostenibles de desarrollo sobre seguridad alimentaria y agricultura*, realizada por los Grupos Principales de las Empresas y la Industria llevada a cabo por Natalia Federighi, Yara International de parte de la Primera Coalición Agrícola. Tercera sesión del GTA, 22-24 de mayo de 2013: <http://sustainabledevelopment.un.org/getWSDoc.php?id=754>

²⁰ Véase la intervención de UE-GTA sobre *Los objetivos de desarrollo sostenible para la seguridad alimentaria*. Tercera sesión del 22-24 de mayo 2013: <http://sustainabledevelopment.un.org/getWSDoc.php?id=751>

2.2. EMPRESAS IMPLICADAS

La mayoría de las empresas que participan en los procesos de la ONU relacionados con la agenda post-2015 son las grandes empresas transnacionales. Muchas de ellas activas en los sectores de la extracción de recursos, tecnología, química, farmacéutica y los sectores de alimentos y bebidas. En el anexo del presente informe se enumeran las empresas y asociaciones empresariales que participan en el grupo de Global Compact LEAD, la RSDS y en las consultas realizadas por el GAN y el GTA.

El desglose por sectores de los participantes del grupo de Global Compact LEAD muestra que las industrias de la minería, el petróleo y el gas están bien representadas, con empresas como Total, Vale y ENI (tabla 1). Esto mismo sucede en el Consejo de Liderazgo de la RSDS y en los grupos temáticos en los que el sector de la minería está representado por empresas como Anglo American y AngloGold Ashanti, el sector del petróleo y gas por BG East Africa, la industria de alimentos y bebidas por Unilever, Nestlé y Heineken, y la industria farmacéutica y química por BASF, Bayer, Novartis y otros.

Aunque las actividades de estas empresas tienden a ser de carácter multinacional y muchas cuentan con sedes en diferentes países, un desglose geográfico de la sede corporativa de los participantes del Global Compact LEAD del Pacto Mundial muestra que las empresas que más destacan son las estadounidenses, alemanas y chinas (tabla 2), siendo casi la mayoría de los miembros del LEAD europeos, con 26 de las 55 empresas con sede en Europa. Lo mismo ocurre en el Consejo de Liderazgo de la RSDS, en el que ocho de los 18 participantes corporativos tienen sede europea.

Por otro lado, el cuadro del anexo del presente informe muestra cómo algunas empresas participan activamente en varios procesos al mismo tiempo. Este es el caso de la productora italiana de petróleo y gas ENI, el conglomerado alemán Siemens, el productor de alimentos y artículos de uso personal anglo-holandés Unilever y la empresa minera brasileña Vale, que participan tanto en el grupo LEAD del Pacto Mundial, como en el Consejo de Liderazgo de la RSDS. Además, muchas de las empresas que participan en la RSDS también son miembros del Pacto Mundial, incluyendo Anglo American, Citi, EDF y Ericsson. Otro caso es el de la empresa química noruega Yara International, miembro del grupo de Global Compact LEAD y participante en las sesiones del GTA²¹.

Asimismo, algunas empresas se muestran especialmente activas en procesos determinados. Por ejemplo, tres personas asociadas con AngloGold Ashanti participan en la RSDS: Richard Duffy, vicepresidente ejecutivo de África Continental, AngloGold Ashanti Sud África, forma parte del Consejo de Liderazgo de la RSDS; David C. Noko, vicepresidente ejecutivo de

²¹ Véase *Declaración sobre la Agenda de Desarrollo Post-2015 y Los Objetivos de Desarrollo Sostenible sobre Seguridad Alimentaria y Agricultura* desarrollado por El Grupo Principal de Empresas e Industria, realizado por Natalia Federighi, Yara International en nombre de la Primera Coalición Agrícola. Tercera sesión del GTA, 22-24 de mayo de 2013: <http://sustainabledevelopment.un.org/getWSDoc.php?id=754>

Desarrollo Social y Sostenible de AngloGold Ashanti; y Sheila Khama, miembro del grupo de sostenibilidad de AngloGold Ashanti, quienes son a su vez miembros del Grupo Temático de la RSDS sobre Buen Gobierno de las Extractivas y Recursos de la Tierra²².

Tabla 2: Sedes de las empresas que participan en Global Compact LEAD.

Estados Unidos	6	Alemania	6
China	5	Dinamarca	4
Japón	3	Reino Unido	3
España	3	Italia	3
Corea	2	India	2
Suiza	2	Francia	2
Colombia	1	Egipto	1
Sudáfrica	1	Países Bajos	1
Israel	1	Indonesia	1
Nigeria	1	Bélgica	1
Kenia	1	Rusia	1
Ucrania	1	Canadá	1
Brasil	1	Noruega	1

Hay que indicar que una de las personalidades más importantes en la comunidad empresarial en torno al proceso post-2015 es Paul Polman, director ejecutivo de Unilever y quien es, además, miembro del Grupo de Alto Nivel, del Consejo de Liderazgo de la RSDS y de la junta directiva del Global Compact²³. Asimismo, su asesor Gavin Neath es también miembro del Grupo Temático de la RSDS sobre agricultura. Por otro lado, Unilever participa en el grupo de Global Compact LEAD y lideró el informe sobre "el alcance del sector privado en la agenda de desarrollo Post-2015", que sirvió para alimentar el informe del GAN (Unilever, 2013). Unilever es también miembro del Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (cuyo vicepresidente es Paul Polman) y del Foro Económico Mundial, dos asociaciones empresariales que participan en el proceso post-2015.

Igual sucede con Josette Sheeran, presidenta del Foro Económico Mundial (FEM) y ex directora ejecutiva del Programa Mundial de Alimentos, y Peter Bakker, presidente del Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, por sus siglas en inglés), que participan en el Consejo de Liderazgo de la RSDS. Por otro lado, el WBCSD y el Pacto Mundial pre-

²² <http://unsdsn.org/what-we-do/thematic-groups/good-governance-of-extractive-and-land-resources/>

²³ Véase: www.unglobalcompact.org/AboutTheGC/The_Global_Compact_Board/bios.html

sentaron un informe conjunto al GAN sobre el papel de las empresas en la agenda de desarrollo post-2015, que fue apoyada por el Foro Económico Mundial y por los representantes de las empresas del GAN (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013). Peter Bakker, del WBCSD y copresidente del Grupo Temático de la RSDS sobre "La redefinición del papel empresarial en el Desarrollo Sostenible", es también el coautor, junto con Klaus M. Leisinger, de la Fundación Novartis, de un documento de referencia para el Grupo de Alto Nivel sobre los "retos clave 2030-2050" (Leisinger y Bakker, 2013).

Como se muestra en el anexo, muchas empresas que participan de forma individual en los procesos post-2015 también son miembros del WBCSD y/o del FEM. Así, la empresa española Acciona y la india Infosys, además de ser miembros del grupo Global Compact LEAD, participan en el WBCSD y en el Foro Económico Mundial. Este gran solapamiento entre los miembros de los distintos procesos y las asociaciones empresariales otorga a las empresas una doble vía de participación en los distintos foros interrelacionados.

2.3. OTROS ACTORES RELEVANTES

Al analizar la participación empresarial en el proceso post-2015, no debe tenerse en cuenta solamente a las empresas en el sentido estricto, sino también a otros actores del sector privado que, aunque no se etiqueten como "sector empresarial", puedan representar las preocupaciones y los intereses del mundo empresarial o facilitar su participación. Tal es el caso de las asociaciones empresariales "sin ánimo de lucro" y las fundaciones filantrópicas. A esto hay que añadir la promoción que hacen muchos gobiernos e instituciones de la ONU a favor de una mayor participación de los actores empresariales en la ONU.

Asociaciones empresariales

Un gran número de asociaciones empresariales están involucradas en las consultas en torno a los procesos post-2015, incluido el WBCSD (tabla 1), el FEM (tabla 2), el Plan de Acción para África, el Plan de Lucha contra la Pobreza, BIAC (por sus siglas en inglés), La voz de los negocios de la OCDE, Negocios en la Comunidad, Foro Internacional de Líderes Empresarios, la Cámara de Comercio Internacional y la Organización Internacional de Empleadores. Aunque las asociaciones empresariales están, a menudo, constituidas como organizaciones "sin ánimo de lucro", representan los intereses de sus miembros empresariales. En marzo de 2013, un grupo de estas organizaciones enviaron una carta conjunta al Grupo de Alto Nivel en la que se reafirmaba que "las empresas tienen un papel central que desempeñar en el diseño y la ejecución de la Agenda de Desarrollo Post-2015"²⁴.

Como se ha mencionado ya, existe un gran solapamiento entre los miembros de estas asociaciones y las empresas que participan en los procesos

El gran solapamiento entre los miembros de los distintos procesos y las asociaciones empresariales otorga a las empresas una doble vía de participación en los distintos foros interrelacionados.

²⁴ La carta está disponible en el Anexo 3 del informe de Unilever sobre el alcance del sector privado (Unilever, 2013).

post-2015 a escala individual. Por ejemplo, EDF, Veolia, Siemens, BASF, Bayer, Eni, DSM, Unilever, China Ocean Shipping, China Petrochemical Group, Infosys Technology, Petrobras, Vale y Accenture son miembros del WBCSD y también participan en los procesos de la ONU²⁵. Anglo American y Unilever son dos de las diez empresas que apoyan la Acción para África²⁶ y Accenture, BG Group, Nestlé y Unilever son "socios globales" del Foro internacional de líderes empresarios²⁷.

Recuadro 1: Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible.

El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, por sus siglas en inglés) es una organización dirigida por directores ejecutivos cuyo objetivo declarado es promover el desarrollo sostenible en la comunidad empresarial mundial a través del liderazgo, de la incidencia y de sus redes. La red regional del WBCSD cubre cerca de otras 60 organizaciones dirigidas por empresarios que promueven la sostenibilidad corporativa.

Los miembros del WBCSD están "abiertos a las empresas comprometidas con el desarrollo sostenible y que promueven el papel de la eco-eficiencia, la innovación y la responsabilidad social corporativa"ⁱ. Para pertenecer a este organismo es necesario recibir una invitación del Comité Ejecutivo del WBCSD. La organización "busca un compromiso compartido para el desarrollo sostenible, junto con un equilibrio geográfico y sectorial entre los miembros [...]"ⁱⁱ.

La membresía es solo para empresas y está restringida a empresas matrices. Otros criterios de membresía están vagamente expresados en la página web de la organización:

"Las empresas miembro se comprometen a apoyar y a contribuir al WBCSD a través de sus conocimientos, experiencia y recursos humanos apropiados. Así mismo, deben informar públicamente sobre su desempeño ambiental y aspirar a ampliar sus informes para cumplir con los tres pilares del desarrollo sostenible: el económico, el social y el medioambiental"ⁱⁱⁱ.

Aparentemente no se exigen compromisos vinculantes a los miembros. La membresía les da acceso a una red que les permite compartir información, crear conexiones, participar en la elaboración de políticas así como en diversas iniciativas. Los directores ejecutivos de las empresas miembro desempeñan un papel central y actúan como Miembros del Consejo participando en las reuniones anuales del mismo.

ⁱ www.wbcds.org/about.aspx

ⁱⁱ www.wbcds.org/newsroom/faq.aspx#f7

ⁱⁱⁱ www.wbcds.org/about/members/member-benefits.aspx

²⁵ Véase: www.wbcds.org/about/members/members-list-region.aspx

²⁶ Véase: <http://businessactionforafrica.org/>

²⁷ Véase: <http://www.iblfi.org/>

Fundaciones filantrópicas

Las fundaciones filantrópicas son actores importantes en el proceso post-2015. La Fundación Bill y Melinda Gates ha estado directa²⁸ e indirectamente involucrada en el proceso post-2015, financiando a otros muchos participantes. Por otro lado, el magnate de los medios de comunicación y presidente de la Fundación de las Naciones Unidas Ted Turner desempeñó un papel clave en la creación de la RSDS. Esto queda plasmado en la entrevista realizada por Jeffrey Sachs, en la que se menciona su participación en la "sesión de lluvia de ideas" con la ONU (Gilbert, 2012) y en el comunicado de prensa para la puesta en marcha de la RSDS que destaca el importante papel que debe desempeñar Turner en la red²⁹.

Recuadro 2: Foro Económico Mundial.

El Foro Económico Mundial es una organización internacional independiente que cuenta con la participación de líderes empresariales, políticos, académicos y otros líderes de la sociedad para influir en las políticas internacionalesⁱ. Es una organización sin ánimo de lucro, financiada a través de las membresías, los mecanismos de asociación y las cuotas de participación. Con sede en Ginebra, la organización señala que no está ligada a intereses políticos, partidistas o nacionalesⁱⁱ. El foro cuenta con alrededor de 1.000 empresas miembros con un papel destacado en la configuración del futuro de la (su) industria o región, con un sólido potencial de crecimiento proyectado y una facturación mínima de 5 millones de dólares estadounidensesⁱⁱⁱ. Este criterio de participación sugiere que el FEM es una plataforma destinada únicamente a las grandes empresas.

El FEM señala que está "comprometido a mejorar el estado del mundo"^{iv} y asocia sus objetivos con la ONU, el FMI y el Banco Mundial, pero subraya el papel central de las empresas en dichas actividades.

El FEM ha identificado la agenda post-2015 como un tema importante en la política internacional actual, situándola como uno de los temas centrales en sus Perspectivas de la Agenda Mundial 2013^v.

En su reunión anual de 2013, el Foro Económico Mundial organizó un debate sobre "las perspectivas de desarrollo mundial", contando con personas destacadas en el debate internacional sobre sostenibilidad, incluido el secretario general Ban Ki Moon, Bill Gates y los miembros

i Cf. www.weforum.org/content/leadership-team

ii Cf. www.weforum.org/content/leadership-team

iii www.weforum.org

iv Ibid.

v Cf. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GAC_GlobalAgendaOutlook_2013.pdf

²⁸ Por ejemplo, ver la declaración realizada por el representante de la fundación en el Diálogo de Alto Nivel sobre Salud en la Agenda de Desarrollo Post-2015, en Botsuana, en marzo 2013, y en la Consulta de Alto Nivel de Hungría sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición en la Agenda de Desarrollo Post-2015, en España, en abril 2013 (disponible en: www.gatesfoundation.org/Media-Center/Speeches).

²⁹ Véase *Nota de Prensa de NU* (2012).

Aunque las fundaciones se consideran, por lo general, organizaciones “sin ánimo de lucro”, a veces pueden tener una estrecha relación con el sector empresarial.

del GAN, David Cameron y la reina Rania de Jordania^{vi}. También contó con la participación de Jeffrey Sachs de la RSDS y de Peter Bakker del WBCSD en la sesión titulada “Hacia una agenda de desarrollo Post-2015”^{vii}.

El Foro Económico Mundial también ha establecido un Consejo de la Agenda Mundial que está trabajando bajo el título de La Pobreza y el Desarrollo Sostenible 2013. El consejo está diseñado para “hacer recomendaciones políticas sobre cómo llevar a cabo, de la mejor manera posible, la transición de los ODM más allá de los objetivos del 2015 para la erradicación de la pobreza y el desarrollo sostenible”; de informar sobre el trabajo del Grupo de Alto Nivel sobre la Agenda de Desarrollo Post-2015 y de definir una visión para la agenda del post-2015^{viii}.

^{vi} Cf. The Global Development Outlook, una grabación en video del evento está disponible en www.weforum.org/sessions/summary/global-development-outlook.

^{vii} Cf. Video con los comentarios del moderador disponible en: www.weforum.org/sessions/summary/shaping-Post-2015-development-agenda, así como breves debates sobre la sesión: www.weforum.org/videos/insight-shaping-Post-2015-development-agenda

^{viii} Cf. www.weforum.org/content/global-agenda-council-poverty-sustainable-development-2013

Un informe de julio de 2013, realizado por el secretario general, también reconoció que la Fundación Turner, con el apoyo de la Fundación Gates, había proporcionado los fondos iniciales (a través del Fondo de las Naciones Unidas para la Colaboración Internacional) para apoyar el puesto de la asesora especial sobre Panificación de Desarrollo Post-2015, Amina Mohammed, en 2012 (secretario general de Naciones Unidas, 2013b).

Aunque las fundaciones se consideran, por lo general, organizaciones “sin ánimo de lucro”, a veces pueden tener una estrecha relación con el sector empresarial. Por ejemplo, un número significativo de las fundaciones que participan en el Consejo de Liderazgo de la RSDS se configura como “alianzas público-privadas”, como la Fundación para los Institutos Nacionales de Salud (FNIH, por sus siglas en inglés)³⁰ o la Fundación de Salud Pública de la India (PHFI, por siglas en inglés)³¹. Ambas fundaciones reciben dinero de la Fundación Bill y Melinda Gates. De hecho, la FNIH recibió más de 5 millones de dólares (no se especifica la cantidad exacta) en 2012³² y PHFI ha recibido alrededor de 11.500 millones de la Fundación Gates desde su creación en 2006³³. Ambas fundaciones también reciben financiación de las grandes empresas.

Asimismo, algunas de las fundaciones que colaboran en estos procesos tienen estrechos vínculos con las empresas que participan en los mismos

³⁰ Véase: www.fnih.org

³¹ Véase: www.phfi.org/about-us/about-phfi

³² Véase Fundación para los Institutos de Salud Nacionales (2012), pág. 24.

³³ Véase: www.phfi.org/about-us/financial-information

procesos. La Fundación Brasileña para el Desarrollo Sostenible, uno de los miembros del Consejo de Liderazgo de la RSDS, se estableció a través de la asociación de 24 empresas preocupadas por la implementación de un modelo eficiente de desarrollo sostenible. Entre los miembros se incluyen Vale S.A., miembro de la junta directiva del Pacto Mundial y participante activo en la RSDS, y Petrobras, también miembro de dicha junta directiva, así como otros productores de petróleo y gas y productores de papel³⁴. El presidente de la fundación, Israel Klabin, también es miembro del Consejo de Administración de Klabin Irmãos & Co., una sociedad familiar que controla una de las mayores empresas de celulosa y papel en América Latina, Klabin S.A.³⁵.

Algo similar sucede en el caso del presidente de la junta directiva de la Fundación de Salud Pública de la India y miembro del Consejo de Liderazgo de la RSDS, el señor N. R. Narayana Murthy. Fundador y presidente ejecutivo de Infosys Technologies³⁶, así como en el Global Compact LEAD, es miembro de la Junta Directiva del Pacto Mundial. En dicha junta también se encuentra el director de Salud Familiar del Programa de Salud Global de la Fundación Bill y Melinda Gates.

Instituciones de la ONU

En los últimos años, las agencias, fondos y programas de la ONU han establecido muchas alianzas público-privadas lideradas por la ONU e iniciativas multi-actor que buscan involucrar a las empresas y, en particular, a las grandes empresas, en su cooperación al desarrollo.

En 2008, el PNUD, en colaboración con varios gobiernos y otras organizaciones, crearon el Llamamiento a la Acción Empresarial (BCTA, por sus siglas en inglés), una iniciativa destinada a la participación empresarial para alcanzar los ODM³⁷. Entre estos socios se encuentran compañías involucradas en el proceso post-2015 a través del Pacto Mundial y/o la RSDS, incluyendo Anglo American, Citi-Group, Ericsson, Novartis y la división del sector privado de Yara International³⁸. El PNUD, que alberga al BCTA, también está liderando la iniciativa Crecimiento de Mercados Inclusivos, "una iniciativa de diferentes partes interesadas a nivel mundial sobre investigación e incidencia que procura entender, facilitar e inspirar el desarrollo de modelos de negocios inclusivos en todo el mundo"³⁹. Los miembros de la junta consultiva son el Foro Internacional de Líderes Empresariales, la Cámara de Comercio Internacional, el Pacto Mundial, la Fundación de la ONU, el WBCSD y el FEM⁴⁰. Además de las iniciativas lideradas por el PNUD, otras secciones de la ONU también han establecido asociaciones bilaterales con socios empresariales. Entre los socios del proyecto del PMA se incluyen Cargill, DSM, Unilever y PepsiCo⁴¹, mientras

³⁴ Véase: http://fbds.org.br/fbds/article.php3?id_article=1002

³⁵ Véase: <http://unsdsn.org/leadership-council/israel-klabin/>

³⁶ Véase: www.phfi.org/about-us/governing-body

³⁷ Véase: www.businesscalltoaction.org/about/about-us/

³⁸ Véase: www.businesscalltoaction.org/our-members/company-initiatives/

³⁹ Véase: www.growinginclusivemarkets.org/es/about/

⁴⁰ Véase: www.growinginclusivemarkets.org/partners/gim-advisory-board/

⁴¹ Véase: www.wfp.org/about/partners/companies/meet-our-partners

El secretario general de la ONU ha desempeñado un papel clave en la promoción de alianzas entre el sector empresarial y las Naciones Unidas.

que entre los socios de UNICEF se encuentran Barclays, Gucci, H&M y la fundación Veolia, una fundación medioambiental⁴².

Ya en 1998, el secretario general de la ONU creó el Fondo de las Naciones Unidas para la Colaboración Internacional (FNUCI) a fin de servir como interfaz entre la ONU y la Fundación de las Naciones Unidas, de acuerdo con la promesa de Ted Turner de donar mil millones de dólares a través de la fundación para apoyar los proyectos de la ONU. Desde entonces, el fondo ha establecido muchas otras asociaciones con la sociedad civil, organismos gubernamentales, fundaciones y el sector privado, incluyendo algunas de las empresas que participan en el proceso post-2015, como Citigroup, Coca-Cola, Ericsson y Nestlé⁴³.

Asimismo, la mayoría de las agencias de la ONU tienen un punto de enlace con el sector privado. En julio del 2000, el entonces secretario general Kofi Annan pidió que todas las organizaciones de las Naciones Unidas designaran a uno⁴⁴. El Pacto Mundial facilita las reuniones anuales de los puntos de enlace del sector privado⁴⁵, que también incluyen representantes del sector privado. Así, a la reunión de los puntos de enlace del sector privado en 2013 acudieron, entre otros, representantes de BASF, Eni y Unilever⁴⁶. La reunión fue organizada conjuntamente por la OIT, la OCAH, el PNUD, el Pacto Mundial, UNICEF y ONU Mujeres.

Por tanto, el secretario general de la ONU ha desempeñado un papel clave en la promoción de alianzas entre el sector empresarial y las Naciones Unidas. El Pacto Mundial se estableció bajo la dirección de Kofi Annan, y Ban Ki Moon ha expresado en repetidas ocasiones su apoyo a la iniciativa, bien a través de sus discursos o bien a través de su presencia en muchos de los encuentros clave del pacto⁴⁷. Por ejemplo, el secretario general presidió un almuerzo del Foro Económico Mundial, organizado en el 2012, para celebrar el primer aniversario de la iniciativa LEAD⁴⁸ y una reunión similar en 2013 con motivo de la clausura de la "fase piloto" de la iniciativa⁴⁹. Ban Ki Moon, como presidente de la Junta Directiva del Pacto Mundial, también participa en sus reuniones⁵⁰ y ha sido uno de los colaboradores destacados en la Cumbre de los Líderes del Pacto Mundial que se

⁴² Véase: www.unicef.org/corporate_partners/index_24649.html

⁴³ Véase: www.un.org/partnerships/YUNSystemPartners.htm

⁴⁴ Véase UN Secretary-General (2002), párr. 42.

⁴⁵ Véase: www.unglobalcompact.org/Issues/Business_Partnerships/meetings_workshops.html

⁴⁶ Véase el listado de participantes de la reunión de los puntos centrales del Sistema del Sector Privado de Naciones Unidas de 2013, destacando el Programa Conjunto con el Pacto Mundial de UN y ALNF, Strengthening Partnership Synergies for Local Impact, Ginebra, Suiza, 24-25 de abril de 2013: www.unglobalcompact.org/docs/issues_doc/un_business_partnerships/UNPSFP2013/PSFP_Participants_List.pdf

⁴⁷ Para una descripción más detallada sobre el papel de "liderazgo" desempeñado por Kofi Annan y Ban Ki Moon, ver: Kell, Georg (2013), págs. 31-52.

⁴⁸ Véase: www.unglobalcompact.org/docs/news_events/9.1_news_archives/2012_01_27/Agenda_LEAD_Luncheon_27Jan12.pdf

⁴⁹ Véase: www.unglobalcompact.org/news/294-01-25-2013

⁵⁰ Véase: www.unglobalcompact.org/AboutTheGC/The_Global_Compact_Board/meetings.html

celebra cada tres años⁵¹. Además, el secretario general, en muchos de sus comentarios, ha expresado su apoyo al papel que juegan las empresas en la consecución del desarrollo sostenible. En la primera reunión de la junta directiva del Pacto Mundial en el año 2013, el secretario general afirmó que “la Cumbre de Líderes del Pacto Mundial de septiembre es una gran oportunidad para mostrar al mundo cómo las empresas y las Naciones Unidas pueden trabajar juntos hacia objetivos comunes en áreas críticas, tales como el cambio climático, la energía, el agua, los alimentos, el empoderamiento de las mujeres, los derechos de los niños, el trabajo decente y la educación”⁵².

Así, desde 2008, el secretario general ha convocado al Foro del Sector Privado de las Naciones Unidas a la sesión de apertura de la Asamblea General, con el fin de “llevar la voz del sector privado a las negociaciones intergubernamentales sobre temas clave”⁵³. En reuniones anteriores, los temas en los que se centraron fueron la sostenibilidad alimentaria, el cambio climático, los ODM, la Energía Sostenible para Todos y el evento de 2013 sobre África⁵⁴.

La iniciativa más reciente del secretario general en relación con el sector privado es la propuesta de establecer un Fondo Cooperativo de la ONU (recuadro 3).

Recuadro 3: El Nuevo Fondo Cooperativo de la ONU.

En su informe *Una vida digna para todos*, el secretario general menciona que los acuerdos multi-actor han tenido éxito y que ha presentado una propuesta a los Estados miembros para un nuevo Fondo Cooperativo de la ONUⁱ. El Fondo Cooperativo fue introducido por primera vez en el Programa de Acción Quinquenal del secretario general como una iniciativa para “ampliar la capacidad de la ONU de participar en alianzas transformadoras multil-actor con el sector privado, la sociedad civil, filántropos y los círculos académicos”ⁱⁱ.

El Pacto Mundial colaboró en el diseño del Fondo Cooperativo, especialmente a través de un informe del Grupo de trabajo de LEAD del Pacto Mundial sobre “cómo catalizar alianzas transformadoras entre las Naciones Unidas y las empresas”, donde contribuyeron Accenture, BASF, DSM, GlaxoSmithKline, Intel, KPMG, NovoNordisk, Shell, Telefónica, Coca-Cola y Unileverⁱⁱⁱ. En marzo de 2012, se celebró una reunión del Grupo de trabajo de LEAD sobre alianzas empresariales

ⁱ UN Secretary-General (2013a) párrafo 69.

ⁱⁱ The Secretary-General’s Five-Year Action Agenda, 25 January 2012, pág. 11. www.un.org/sg/priorities/sg_agenda_2012.pdf

ⁱⁱⁱ Cf. UN Global Compact LEAD (2011).

⁵¹ Consultar, por ejemplo, la agenda para las reuniones del 2013: www.leaderssummit2013.org/agenda

⁵² Véase: www.unglobalcompact.org/news/327-05-07-2013

⁵³ Según la web de la Cumbre de Líderes del Pacto Mundial en 2013: www.leaderssummit2013.org/agenda

⁵⁴ Véase: www.leaderssummit2013.org/private-sector-forum

con las Naciones Unidas con el objetivo de clarificar el propósito y la visión del Fondo Cooperativo para las Naciones Unidas. Participaron representantes de entidades de la ONU y empresas como Accenture, BASF, Eni y Unilever^{iv}. En principio, se pretendía lanzar dicho fondo en Río+20.

El secretario general presentó la posibilidad de un Fondo Cooperativo para los Estados miembros, no a través de un informe específico, sino como uno de los muchos elementos de la propuesta de presupuesto para 2014-2015. Se estima que el coste del presupuesto ordinario del Nuevo Fondo Cooperativo será de 1.525,3 millones de dólares, con un extra de 12.855,9 millones procedentes de fuentes extrapresupuestarias^v. Un organigrama del nuevo fondo muestra que se crearía el cargo de subsecretario general y un total de 23 puestos de trabajo, 18 de los cuales serían financiados con recursos extrapresupuestarios^{vi}.

^{iv} Cf. LEAD Task Force on UN-Business Partnerships Meets to Refine UN Partnership Facility, 29 March 2012. <http://unglobalcompact.org/news/206-03-29-2012>

^v Cf. UN Doc. A /68/6 (Sect. 1), 21 May 2013, p. 71.

^{vi} *Ibidem*, p. 83.

Gobiernos

Algunos gobiernos han apoyado la creciente participación de los agentes empresariales en las actividades de la ONU, bien mediante la financiación de iniciativas específicas o bien mediante el apoyo político general. En 2011, los financiadores del Pacto Mundial eran Dinamarca (644.006 dólares), Suecia (547.289 dólares), España (457.415 dólares), Suiza (455.062 dólares), Noruega (375.236 dólares), Alemania (338.825 dólares), Finlandia (281.700 dólares), Francia (142.140 dólares), el Reino Unido (124.120 dólares), Italia (107.865 dólares), Turquía (100.000 dólares), China (10.000 dólares) y Chile (4.000 dólares)⁵⁵. Tal y como muestran estas cifras, el Pacto Mundial está, en gran parte, financiado por los países europeos, además de por el sector privado. Algunos gobiernos también han apoyado la iniciativa a través del grupo de los Amigos del Pacto Mundial de la ONU, dirigido por Suiza (Kell, 2013: 38).

A raíz de la creación del Pacto Mundial y en respuesta a las críticas del G77 sobre la escasa supervisión intergubernamental de la iniciativa, los gobiernos europeos, encabezados por Alemania, introdujeron un nuevo tema en la plenaria de la Asamblea General del 2000, Hacia una Alianza Mundial (Kell, 2013: 38), que condujo a una resolución bianual. La resolución de diciembre 2011, centrada en las alianzas, pero especialmente en el papel que debe desempeñar el sector privado (el párrafo 6 reconoce el papel vital que juega el sector privado en el desarrollo) (Asamblea General de Naciones Unidas, 2012), fue apoyado por una mayoría abrumadora de países europeos. El borrador de la resolución fue presentado por Polonia en

⁵⁵ Véase 2011 Informe Financiero del Pacto Mundial de UN: www.unglobalcompact.org/docs/about_the_gc/2011_financial_report.pdf

nombre de una coalición de estados mayoritariamente europeos (Asamblea General de Naciones Unidas, 2011).

Varios gobiernos han mostrado también su apoyo a las relaciones entre la ONU y las empresas mediante la participación en alianzas público-privadas e iniciativas multi-actor para el desarrollo en la ONU. Así, es de destacar la participación de los gobiernos de Francia (Agencia Francesa de Desarrollo, AFD), EE.UU. (USAID), Japón (Agencia de Cooperación Internacional del Japón) y los Países Bajos (Organización Holandesa para la Cooperación Internacional al Desarrollo) en la iniciativa Crecimiento de Mercados Inclusivos, del PNUD⁵⁶; el apoyo de la Agencia Australiana para el Desarrollo Internacional, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Holanda, la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo, el Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido y USAID en el Llamamiento a la Acción Empresarial, del PNUD⁵⁷; y la participación de Francia, Suecia, Finlandia, Suiza y el Reino Unido en la última reunión de coordinadores del sector privado de la ONU⁵⁸.

⁵⁶ Véase: www.growinginclusivemarkets.org/partners/gim-advisory-board/

⁵⁷ Véase: www.businesscalltoaction.org/about/about-us/

⁵⁸ Véase el listado de participantes de la reunión de los puntos centrales del Sistema del Sector Privado de Naciones Unidas de 2013, destacando el Programa Conjunto con el Pacto Mundial de UN y ALNF, Strengthening Partnership Synergies for Local Impact, Ginebra, Suiza, 24-25 de abril de 2013.

MENSAJES CLAVE Y RECOMENDACIONES POLÍTICAS DE LOS ACTORES EMPRESARIALES EN EL PROCESO POST-2015

Para analizar los mensajes clave y las recomendaciones de los actores empresariales en el proceso post-2015, este documento se centra en los informes presentados por los procesos liderados por las empresas como el informe del Pacto Mundial, el informe conjunto del WBCSD y del Pacto Mundial al GAN y el informe del Grupo Temático sobre negocios de la RSDS al GAN. También resalta casos en los que estas ideas y recomendaciones aparecen en otros informes, como el de la RSDS y el del GAN, surgidos a partir de procesos en los que las empresas han jugado un papel importante.

3.1. VISIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE: EL CRECIMIENTO Y LA TECNOLOGÍA COMO CENTRO DE ATENCIÓN

Todos los informes enfatizan la necesidad de un cambio “transformador” (en el informe del GAN la palabra “transformador” aparece en 22 casos), de “cambios de paradigma” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 1, 7) o “cambios hacia un nuevo paradigma” (UN Global Compact, 2013: 3). Como respuesta, sitúan al crecimiento en el centro de su visión para lograr el desarrollo sostenible. De esta forma, se ve cómo el primer objetivo del Pacto Mundial es “acabar con la pobreza y aumentar la prosperidad a través del crecimiento económico inclusivo” (UN Global Compact, 2013: 1), mientras que el informe conjunto del Pacto Mundial y el WBCSD señala que “se reconoce que los objetivos de desarrollo no pueden alcanzarse sin crecimiento económico”, pero advierten “que el crecimiento económico no asegura desarrollo sostenible”⁵⁹. En los informes del GAN y RSDS, la atención se centra en el crecimiento económico basado en la equidad y la inclusión (UN Global Compact, 2013: 6) y el crecimiento que beneficia a toda la ciudadanía (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 4). El informe del GAN presenta el crecimiento como una condición para la sostenibilidad, ya que “sin prosperidad no se puede hacer frente a los retos medioambientales; se necesitan movilizar grandes inversiones en nuevas tecnologías para reducir el impacto de los patrones de producción y consumo insostenibles” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 1). Esta visión se refleja en el informe del secretario general a la Asamblea General, que establece que

⁵⁹ Pacto Mundial NU & WBCSD (2013), pág. 4.

“el crecimiento económico inclusivo con un empleo digno y un salario decente ha demostrado ser un requisito previo para la consecución de los ODM” (secretario general UN, 2013).

En esta visión se asume que el crecimiento es inclusivo y sostenible y la mayoría de estos informes reconocen que la economía mundial debe operar en el marco de los “límites planetarios”. Este concepto se utiliza en el informe del Grupo Temático de la RSDS, el informe de la RSDS y el informe conjunto del Pacto Mundial/WBCSD, y el Pacto Mundial menciona que “los límites de los recursos minerales y la biodiversidad tienen configuraciones planetarias” (UN Global Compact, 2013: 9). Sin embargo, es interesante ver cómo el informe del GAN parece ser el más débil en este tema, ya que utiliza el concepto vago de “un mundo de recursos naturales limitados” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: resumen ejecutivo).

Por otro lado, todos los informes concilian la sostenibilidad y el crecimiento a través de las nuevas tecnologías, siendo el sector privado el proveedor de estas tecnologías. Se supone que la tecnología debe permitir lo que en el informe de la RSDS se denomina “disociar” el crecimiento y el nivel de vida del uso de recursos (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 2), y que implica que no es necesario que haya un equilibrio entre crecimiento y sostenibilidad (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 8). El informe de la RSDS afirma que “las empresas van a desarrollar y proveer muchas de las nuevas tecnologías necesarias para el desarrollo sostenible” (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 8), mientras que el informe del GAN señala que “gran parte de la nueva tecnología y de los nuevos productos provendrán de las empresas” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 17). Asimismo, el informe del Pacto Mundial subraya que “se necesitan las empresas y las instituciones de inversión para diseñar tecnologías verdes y facilitar la colaboración público-privada” (UN Global Compact, 2013: 12), y el informe del Grupo Temático de la RSDS reafirma que “las empresas han sido y serán los principales proveedores de soluciones para muchos de los retos de la sostenibilidad” (Leisinger y Bakker, 2013: 3).

3.2. ÉNFASIS EN LA SOSTENIBILIDAD CORPORATIVA COMO EL PRINCIPAL VECTOR DEL DESARROLLO SOSTENIBLE

Dado el papel central que juegan las empresas en la visión que tienen estos informes del futuro del desarrollo sostenible, no es de extrañar que “el desarrollo sostenible” a menudo se convierta en sinónimo de “sostenibilidad corporativa”. Este término está omnipresente en el informe del Pacto Mundial y en el informe conjunto del Pacto Mundial/WBCSD, que define la sostenibilidad corporativa como “el valor a largo plazo que aporta una empresa en términos económicos, sociales, ambientales y éticos” (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 3), y que da mayor importancia al papel del sector empresarial en el aporte de soluciones sostenibles que al del sector público.

Por otro lado, el informe del Grupo Temático de la RSDS sobre empresas afirma que “la transformación por la que tiene que pasar el capitalismo para alinearse con el desarrollo sostenible de la economía no se logrará a través de un mero cambio gradual, sino que requiere una transformación radical de la forma en que funcionan los mercados” (Leisinger y Bakker, 2013: 2). Sin embargo, los pasos hacia esta transformación se limitan a aumentar el esfuerzo de las empresas en materia de sostenibilidad, por ejemplo, a través del Pacto Mundial; a integrar la sostenibilidad en las estrategias empresariales básicas y en las evaluaciones de riesgo a largo plazo para las empresas y las finanzas; y a crear un cambio sistémico para mejorar la medición y el verdadero valor del rendimiento de las empresas (Leisinger y Bakker, 2013: 2-3).

3.3. EL PAPEL DE LOS GOBIERNOS EN LA CREACIÓN DE “ENTORNOS FAVORABLES”

En el informe del Pacto Mundial, los gobiernos se convierten en meros apéndices, cuya función principal es la de permitir al sector privado generar sostenibilidad. El informe señala que “el potencial pleno de las empresas para impulsar el desarrollo sostenible sólo se cumple cuando se cuenta con los marcos políticos de apoyo necesarios” (UN Global Compact, 2013: 23). Mientras que el papel del sector privado es transformar a los mercados desde dentro, los gobiernos “son clave a la hora de hacer que los mercados sean más inclusivos y sostenibles” (UN Global Compact, 2013: 23). En esta visión, los gobiernos deben establecer un sistema de comercio favorable a las empresas, incentivos en los precios, adquisiciones transparentes y alentar y apoyar a los negocios responsables (Leisinger y Bakker, 2013: 23-25).

El concepto de “entorno favorable” es un contexto que permite que “la sostenibilidad corporativa” prospere y se utiliza en muchos de los informes. En el informe del Pacto Mundial, el concepto de “entorno favorable” abarca la paz y la estabilidad, la infraestructura y la tecnología, el buen gobierno y los derechos humanos (Leisinger y Bakker, 2013: 12). Este hace hincapié en que las perturbaciones del mercado, las tensiones civiles, las carencias sociales o la destrucción ecológica afectan, en última instancia, a los resultados empresariales (Leisinger y Bakker, 2013: 16). El informe del GAN también hace hincapié en el papel de los gobiernos en la creación de un entorno favorable para los negocios (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 10).

Además, se resalta, de manera particular, el papel de los gobiernos en la creación de incentivos para que las empresas avancen hacia la sostenibilidad. Por un lado, el informe de la RSDS enfatiza la necesidad de tener políticas de gobierno claras y reglas que alineen los incentivos de la empresa privada con el desarrollo sostenible (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 8); por otro lado, el informe del GAN señala que “con los incentivos adecuados y cierto grado de certeza acerca de las normas, muchas de las empresas más grandes del mundo están preparadas para comprometerse a adoptar formas sostenibles de producción a gran escala” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 8).

En el informe del Pacto Mundial, los gobiernos se convierten en meros apéndices, cuya función principal es la de permitir al sector privado generar sostenibilidad.

Estos incentivos incluyen fijar el precio de las externalizaciones (Leisinger y Bakker, 2013: 3), la eliminación gradual de las subvenciones “nocivas” y “una reorientación de los subsidios hacia la energía limpia y renovable” (UN Global Compact, 2013: 23). El informe de la RSDS pide que haya precios más adecuados de la energía, incluyendo el fin de los subsidios a los combustibles fósiles y el fin del precio social del carbón (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 20). El informe del GAN señala que la destrucción del medio ambiente se debe a que “los recursos naturales se utilizan a menudo como si no tuvieran ningún valor económico” y concluye que debido a que “valoramos lo que podemos medir”, una parte importante de valorar la abundancia de los recursos naturales es incorporarlos a los sistemas de contabilidad (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 48).

3.4. LA NECESIDAD DE UNA GOBERNANZA MULTI-ACTOR

Los informes señalan que “los desafíos globales más importantes de nuestro mundo son demasiado grandes y demasiado complejos para que cualquier sector de la sociedad los pueda resolver por sí solo” (UN Global Compact, 2013: 1) y que “el grado de complejidad de los retos del desarrollo sostenible de nuestro planeta son tales que ningún grupo de actores o instituciones, actuando de forma unilateral, puede lograr una diferencia decisiva” (Leisinger y Bakker, 2013: 1). Sostienen la necesidad de una colaboración entre los diferentes actores interesados y el “trabajo conjunto entre la comunidad internacional, las instituciones multilaterales, los gobiernos nacionales, el círculo académico, la sociedad civil y las empresas hacia una agenda común” (Leisinger y Bakker, 2013: 1).

No es de sorprender que los informes procedentes de los procesos liderados por las empresas resalten el papel que debe desempeñar el sector privado. Señalan que las empresas no fueron un actor principal en el periodo que llevó a la creación de los ODM, ya que “la comunidad internacional empresarial estuvo ausente en las deliberaciones y se les descartó como actores que tuviesen un papel que jugar” (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 2). El informe del Grupo Temático de la RSDS también menciona la presencia marginal de las empresas en la primera cumbre de Río (Leisinger y Bakker, 2013: 1), aunque la *Agenda 21* menciona “la contribución positiva de las empresas y la industria en el desarrollo, haciendo hincapié en que los gobiernos, empresas y la industria, incluidas las empresas transnacionales, deberían reforzar las asociaciones para aplicar los principios y criterios para el desarrollo sostenible”⁶⁰. Sin embargo, la escasa implicación de las empresas en los procesos mencionados se debe, en parte, tal y como reconocen los informes, a que las empresas no habían demostrado un interés real en los temas generales de desarrollo (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 2), aunque actualmente esto ha cambiado. Los informes subrayan que en la actualidad se ha producido un cambio verdadero de mentalidad de muchos líderes empresariales (UN

⁶⁰ *Agenda 21*, capítulo 30, párr. 7, UN Doc. A/CONF.151/26 (vol. III), 30.7. www.un-documents.net/a21-30.htm

Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 2), haciendo que el sector privado tenga la motivación de conseguir que el desarrollo tenga éxito (UN Global Compact, 2013: 3). Esto se plasma en las referencias a los intereses éticos y comerciales de las empresas (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 2-3) y en una fórmula vaga que indica que "tanto las sociedades como los mercados sanos van de la mano" (UN Global Compact, 2013: 1). El informe del Pacto Mundial señala "que las empresas se han concienciado de que las cuestiones de sostenibilidad afectan a los resultados" (UN Global Compact, 2013: 16).

En línea con el enfoque de la necesidad de promover iniciativas multi-actor para lograr el desarrollo sostenible, los informes hacen hincapié en el papel de las "alianzas", en especial del sector privado. "Una nueva alianza mundial" es uno de los cinco "cambios transformadores" propuestos por el informe del GAN, en el que señala que "esta alianza no debería solo involucrar a los gobiernos, sino también incluir a otros actores como las personas que viven en situación de pobreza, las personas con discapacidad, las mujeres, la sociedad civil y las comunidades indígenas y locales, los grupos tradicionalmente marginados, instituciones multilaterales, gobiernos locales y nacionales, la comunidad empresarial, los círculos académicos y la filantropía privada" (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: resumen ejecutivo). Asimismo, el informe conjunto del Pacto Mundial/WBCSD al GAN señala que el proceso de desarrollo post-2015 es una oportunidad histórica de involucrar a la comunidad internacional empresarial como nunca antes se había hecho (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 6), mientras que el informe del Grupo Temático de la RSDS pide más colaboración entre las Naciones Unidas y las empresas para lograr los ODS (Leisinger y Bakker, 2013: 4).

Los desafíos globales más importantes de nuestro mundo son demasiado grandes y complejos para que cualquier sector de la sociedad los pueda resolver por sí solo.

RIESGOS Y EFECTOS SECUNDARIOS DE LA CRECIENTE INFLUENCIA DE LAS EMPRESAS

Al escuchar los mensajes clave de los agentes empresariales en el proceso post-2015, uno puede preguntarse: ¿dónde está el problema? Pero la creciente participación de las empresas y la influencia empresarial en el discurso post-2015 entrañan riesgos considerables y efectos secundarios que se refieren, por una parte, a los mensajes, los análisis de los problemas y las soluciones que proponen; y, por otro lado, a los modelos de gobernanza que se promueven.

4.1. PROBLEMAS CON EL MENSAJE

Análisis interesado y parcial de los temas a tratar

Los informes de los procesos liderados por empresas y, en gran medida, de los del Grupo de Alto Nivel y la RSDS se caracterizan por una falta de perspectiva histórica de lo que causó los problemas que el programa post-2015 está destinado a abordar. Aunque los informes identifican y describen muchos temas clave para el desarrollo sostenible, apenas hablan de las causas de los problemas y del papel que juegan las empresas en ocasionarlos o exacerbarlos. Así, aunque el informe de la RSDS señala que la creciente competencia reguladora entre países puede provocar una “carrera hacia el abismo” y resalta que “el reto de acabar con el hambre ha demostrado ser el más difícil” (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 4,9), no ahonda en las causas de estas cuestiones. Por ejemplo, el papel que juegan las empresas en el impulso de “la carrera hacia el abismo” y la crisis alimentaria de 2008 (que se deben, entre otras cosas, al aumento de los precios de los alimentos, en parte debido a la especulación financiera) no figuran en el análisis del informe de la RSDS. De forma similar, y tal y como ha señalado el Grupo de Trabajo sobre la Mujer, en su crítica al informe del GAN, este carece de un análisis del papel que desempeñan las empresas transnacionales en la inseguridad alimentaria (por ejemplo, a través de la promoción de organismos genéticamente modificados y las patentes de semillas) (Women’s Major Group, 2013).

Irónicamente, aunque estos informes resaltan el papel fundamental que debe desempeñar el sector privado en el futuro del desarrollo sostenible, niegan, casi al mismo tiempo, la influencia y el impacto que el sector empresarial ha tenido hasta ahora. En esta línea, los informes ponen de relieve las contribuciones positivas de las empresas y, en particular, su papel en fomentar el crecimiento y describen al sector privado con una luz pasiva,

La influencia empresarial en el discurso post-2015 entraña riesgos y efectos secundarios que se refieren a los mensajes, los análisis de los problemas y las soluciones que proponen y a los modelos de gobernanza que se promueven.

minimizando la influencia (negativa) que han tenido sobre los acontecimientos mundiales de los últimos años. El informe de la RSDS señala que el hecho de que no se haya avanzado y se continúen haciendo las cosas como de costumbre (trayectoria *business as usual* –BAU, por sus siglas en inglés–) se debe a la falta de coordinación y cooperación internacional (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 4). Con esta afirmación, la RSDS no está reconociendo la existencia de actores económicos que tienen un gran interés en prevenir cualquier tipo de transformación estructural que lleve a la sostenibilidad. Un ejemplo de esto serían las denuncias de las empresas a aquellos gobiernos que deciden implementar políticas destinadas a proteger el medio ambiente, la salud o la igualdad social⁶¹.

Este enfoque tampoco tiene en cuenta que el hecho de seguir trabajando de la misma forma beneficia mayoritariamente a unos pocos. Un estudio realizado por el Instituto Mundial para la Investigación de Desarrollo Económico de la Universidad de las Naciones Unidas (UNU -WIDER), en el 2008, muestra que el 1% de los adultos más ricos poseía el 40% de los activos globales en el año 2000, mientras que la mitad inferior de la población adulta mundial poseía apenas el 1% de la riqueza mundial (Davies, *et al.*, 2008). De hecho, es probable que esta brecha sea aún mayor a raíz de la crisis financiera y económica que ha aumentado las desigualdades, ya que el número de multimillonarios sigue creciendo en todo el mundo. La lista de las personas más ricas del mundo publicada en 2013 por la revista *Forbes* señala un número récord de 1.426 multimillonarios, con un patrimonio neto total de 5,4 billones de dólares, frente a los 4,6 billones de 2012 (Reuters, 2013), lo que evidencia que algunos están recibiendo una parte cada vez mayor del pastel. De hecho, en 2012, los márgenes de ganancias empresariales en los EE.UU. alcanzaron su punto más alto, mientras que los salarios como porcentaje de la economía estaban en un mínimo histórico (Blodget, 2012).

Los informes que alimentan los debates post-2015 promueven acríticamente el papel positivo de la empresa en el desarrollo. Así, el informe del Pacto Mundial para el secretario general afirma que “la empresa está en el centro de prácticamente cualquier mejora generalizada del nivel de vida” (UN Global Compact, 2013: 16) e ignora el papel fundamental que juegan los gobiernos en la provisión de bienes públicos, y el papel que desempeñan los sindicatos y movimientos sociales a la hora de presionar para lograr políticas que han mejorado significativamente los medios de vida, incluidos los derechos laborales, regulaciones medioambientales y de salud y medidas de protección social. Además, esta afirmación niega las situaciones en las que los intereses empresariales han tenido un impacto negativo sobre los medios de vida y los derechos humanos. Hay numerosos ejemplos de esto, que van desde la epidemia de obesidad (en gran parte impulsado por la industria alimentaria que lleva a cabo investigaciones científicas para crear productos que, aunque ricos en calorías, no sacian el hambre, con el único objetivo de que los consumidores consuman más) (Moss, 2013), hasta la apropiación de tierras por parte de las grandes empresas (y estados) que privan a los pequeños agricultores de sus tierras y los empujan a la pobreza⁶².

⁶¹ Véase pág. 46 del presente documento de trabajo.

⁶² Véase el trabajo del ponente especial sobre el derecho a los alimentos, Olivier de Schutter: www.srfood.org/en

Así, el interés del sector empresarial en hacer posible el desarrollo sostenible se presenta como un hecho constatado y a menudo se justifica en términos vagos señalando que “las empresas tienen una motivación interna innata de que el desarrollo sea exitoso” (UN Global Compact, 2013: 3). El informe conjunto del Pacto Mundial y del WBCSD al GAN expresa que “en los últimos años un gran número de empresas han entendido que hay imperativos comerciales y éticos relacionados con la agenda de desarrollo sostenible”, y resalta el hecho de que “las empresas no pueden prosperar a largo plazo en un mundo donde los recursos naturales y medioambientales están cada vez más bajo presión” (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 2). Por otro lado, hay algunos casos en los que el informe reconoce que existen intereses comerciales más concretos en el programa de desarrollo sostenible, en particular, en el aumento de los niveles de vida en el Sur Global. El informe del Pacto Mundial señala que el aumento de los niveles de vida en el mundo en desarrollo “implicaría la expansión del mercado que tanto necesita el mundo desarrollado” (UN Global Compact, 2013: 7). En esta misma línea, el informe de Unilever al GAN sobre el alcance del sector privado argumenta que “la base de la pirámide está compuesta por 4.000 millones de personas en el mundo, con un poder adquisitivo estimado de 5 mil millones de dólares. Por lo tanto, si las empresas pudiesen proveer los productos y servicios pertinentes a este mercado, el sector privado estaría ante una oportunidad inmejorable” (Unilever, 2013: 26).

La problemática de poner el foco de atención en el crecimiento

Los informes presentan el crecimiento como la principal solución para la erradicación de la pobreza y una condición imprescindible para la consecución del desarrollo sostenible. El informe del GAN señala que “de seguir con las actuales tendencias de crecimiento, alrededor del 5% de las personas se encontrarán en situaciones de pobreza extrema para el año 2030”, y añade que “se podría erradicar la pobreza extrema por completo si hubiese un crecimiento ligeramente más rápido y se garantizase que nadie se queda atrás” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 32). Esto sugiere que la promesa de “pobreza cero en nuestra generación” no es realmente un compromiso, sino una predicción de lo que debería pasar con el modelo actual que, se supone, hace llegar la riqueza a los segmentos más pobres de la sociedad (Social Watch, 2013b). Por lo tanto, según esta visión, la erradicación de la pobreza no requiere de ninguna acción de los gobiernos o de la comunidad internacional, a excepción de pequeños retoques para asegurar que “nadie se quede atrás”, lo que constituye una fórmula vaga que de ninguna manera aborda explícitamente la necesidad de tener políticas redistributivas (DAWN, 2013). Algo similar sucede con el informe del Pacto Mundial que, si bien reconoce que el crecimiento debe estar basado en la equidad y la inclusión (UN Global Compact, 2013: 6), nada dice de cómo lograrlo.

Varias OSC han criticado el informe del GAN por centrarse en el crecimiento como el principal motor del desarrollo. En esta línea, las investigaciones de la iniciativa Participate están “repletas de ejemplos e historias que muestran cómo el crecimiento económico, aunque beneficia a algunos,

Los informes presentan el crecimiento como la principal solución para la erradicación de la pobreza y una condición imprescindible para la consecución del desarrollo sostenible.

Los individuos empiezan a ser vistos más como consumidores y emprendedores que como ciudadanía.

perjudica gravemente a los más pobres" (Participate, 2012). Participate destaca que "el crecimiento visto como panacea para la pobreza no tiene en cuenta que la desigualdad y las relaciones de poder distorsionadas impiden que los beneficios del crecimiento económico lleguen a los más pobres". Afirma, además, que "el desarrollo no se puede compartimentar y separar del comercio ni de las empresas y que la democracia económica es tan importante para la erradicación de la pobreza como lo es la democracia política (Participate, 2012: 3).

Visión empresarial del desarrollo

El hecho de poner a la empresa y, en particular, al sector empresarial en el centro de la nueva agenda de desarrollo puede llevar a resultados extraños donde las empresas sean tan importantes como los individuos. Esto queda plasmado en el objetivo 1B del informe del GAN "aumentar un x% la proporción de mujeres y hombres, comunidades y empresas que tengan derechos seguros a la tierra, la propiedad y otros activos" (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 32), donde los derechos de los individuos y las comunidades aparecen al mismo nivel que los de la empresa. Tal y como han señalado varias organizaciones que respondieron a dicho informe, no se está teniendo en cuenta la distribución injusta de los bienes entre los actores sociales (DAWN, 2013), hecho que potencialmente puede servir para legitimar el acaparamiento de tierras por parte de las empresas (Social Watch, 2013b). En esta línea, la iniciativa Participate responde al informe insistiendo en que "ni los gobiernos, empresas, académicos, sociedad civil ni las personas deben ser vistos como socios iguales", sino que es "la ciudadanía la que debe estar en el centro de esta alianza" (Participate, 2013).

Desde una visión en la que el sector empresarial juega un papel central en el futuro del desarrollo, el sistema económico impulsado por el mercado se convierte en la única forma que tienen las personas para relacionarse con el mundo. De esta manera, los individuos empiezan a ser vistos más como consumidores y emprendedores que como ciudadanía. Esto sucede en el informe del GAN, en el que se refieren a la población rural como a trabajadores y consumidores y no como poseedores de plenos derechos (DAWN, 2013). El informe del GAN hace referencia a las aspiraciones individuales resaltando "la posibilidad que tienen los emprendedores individuales de cumplir sus sueños" y señala que el gobierno "debe garantizar la seguridad de las personas y facilitarles el conseguir sus sueños y emprender un negocio" (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 3,7). El informe solo menciona la palabra "sueños", una palabra de gran alcance que, sin embargo, utilizada en el contexto de la iniciativa empresarial da a entender que estos son los únicos "sueños" que tienen valor en la nueva agenda de desarrollo.

El hecho de utilizar una "argumentación empresarial" para alcanzar el desarrollo sostenible, aunque potencialmente defendible como enfoque pragmático, transmite una visión del mundo en la que todo se convierte en un instrumento en pro del crecimiento y de la productividad. Por ejemplo, a pesar de que a veces los informes promueven el "valor intrínseco" de

los derechos, la educación y la salud de las mujeres, en otras ocasiones se da una visión instrumental de los mismos. En esta línea, el informe del GAN sugiere que debe abolirse la discriminación de género para que “las mujeres puedan heredar, poseer bienes y dirigir una empresa” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 7), y al mencionar la lista de cosas a las que las mujeres deberían tener acceso, pone en primer lugar a los “servicios financieros”, incluso antes que el “acceso a infraestructuras” y a “la gama completa de servicios sanitarios” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 17).

El idioma empresarial permea la forma de evaluar el progreso alcanzado en materia de desarrollo sostenible, sugiriendo que, para que los esfuerzos puedan ser justificados, el progreso debe ser cuantificable monetariamente y proporcionar un buen “retorno de la inversión” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 37). El informe del GAN menciona diferentes ejemplos de este retorno. Por un lado, señala que por cada dólar invertido en frenar la desnutrición crónica se obtienen 30 dólares en una mayor productividad de por vida, o que la inmunización infantil masiva mejora la salud en la edad adulta, obteniendo beneficios 20 veces mayores que el gasto inicial; por otro lado, señala que el hecho de que en los hogares se tenga acceso a agua potable, hace que el valor del tiempo productivo ganado sea tres veces mayor que el coste de inversión (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 6). Sin embargo, aunque este enfoque puede verse como una manera pragmática de abordar el tema, hay que preguntarse: ¿qué sucede cuando los esfuerzos que hay que hacer no se consideran como una “buena inversión”?

Llamamiento al cambio “transformador” sin soluciones transformadoras

Aunque los informes hacen hincapié en la necesidad de un “cambio transformador” y de “cambios de paradigma” (secuestrando así el lenguaje y el discurso de las OSC y movimientos sociales progresistas), las soluciones que proponen están lejos de ser radicales. Por lo tanto, no sorprende que muchos de los objetivos propuestos en estos informes sean limitados o vagamente definidos y se encuentren lejos de la realidad del sistema económico actual, resultando totalmente inútiles. El Grupo Principal de Mujeres, en sus comentarios al informe del GAN, señala que “hay una falta de coherencia entre el actual paradigma económico, no cuestionado en el informe, y los objetivos que han de desarrollarse”. Por ejemplo, ¿cómo va a ser compatible el objetivo 5-A de “acabar con el hambre y proteger el derecho de todos a tener comida” con el objetivo 12-A de “apoyar un sistema de comercio abierto, justo y favorable al desarrollo”? El Grupo Principal de Mujeres señala que el desarrollar la agricultura local en línea con el objetivo 5-A puede requerir apoyo fiscal y, en ocasiones, medidas proteccionistas, que no serían consistentes con el objetivo 12-A (Women’s Major Group, 2013: 3).

Los principales desafíos que deberían abordarse para considerar seriamente un “cambio de paradigma” no aparecen en los informes empresariales. Si

El hecho de utilizar una “argumentación empresarial” para alcanzar el desarrollo sostenible transmite una visión del mundo en la que todo se convierte en un instrumento en pro del crecimiento y de la productividad.

bien los informes del GAN (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 4-5) y de la RSDS (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 3,25) mencionan la desigualdad o la evasión de impuestos, prestando poca atención a sus causas o atribuyéndolas de manera vaga a “los rápidos cambios tecnológicos en todo el mundo y a las fuerzas de la globalización” (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 3), estos dos términos brillan por su ausencia en los informes dirigidos por las empresas.

Además, mientras que hay soluciones que se ignoran, otras son particularmente favorables al sector empresarial. Por un lado, el informe del GAN señala “el enorme potencial de utilizar dinero público para catalizar y aumentar la financiación privada para el desarrollo sostenible” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 11) y, por el otro, el informe del Pacto Mundial promueve “aprovechar la ayuda al desarrollo para desarrollar el sector privado” (UN Global Compact, 2013: 6) y “diseñar dicha ayuda para estimular la sostenibilidad empresarial y las soluciones dirigidas por las empresas” (UN Global Compact, 2013: 24). Sin embargo, canalizar la ayuda a través del sector privado es una tendencia polémica. A veces, el uso de los recursos públicos para impulsar la inversión del sector privado se promueve como una forma de canalizar la financiación a los sectores innovadores de la economía, especialmente en aquellos países donde es difícil conseguir crédito. Sin embargo, un informe de 2012 realizado por Eurodad muestra que en los casos en los que se ha canalizado financiación internacional del Banco Europeo de Inversiones y del Banco Mundial al sector privado, casi la mitad de ese dinero se dirigió a apoyar a empresas con sede en países de la OCDE y en paraísos fiscales, mientras que tan solo el 25% de las empresas estaban domiciliadas en países de bajos ingresos. Eurodad también señala que el uso de los recursos públicos para tratar de impulsar la inversión del sector privado significa que esos recursos no pueden ser utilizados en ningún otro ámbito (Kwakkenbos, 2012).

Soluciones para el desarrollo sostenible basadas en el mercado

Muchas de las soluciones propuestas en los informes se basan en un análisis de la oferta y la demanda en la que los consumidores supuestamente “votan con su dinero” y toman decisiones racionales para contribuir al logro del desarrollo sostenible. El informe del Pacto Mundial, por ejemplo, indica que las empresas de procesamiento y distribución de alimentos deberían “ayudar a los consumidores de todo el mundo a evitar los problemas asociados con la obesidad, la diabetes y las enfermedades crónicas” (Kwakkenbos, 2012); una fórmula débil que responsabiliza a los consumidores, a través de las decisiones que toman, de la prevención de las enfermedades no transmisibles, en lugar de poner el acento en el cambio de modelo de negocio de la industria alimentaria. En esta misma línea, el informe de la RSDS, aunque afirma que “las políticas públicas pueden ayudar a promover conductas de vida sanas”, resalta “la importancia de las decisiones individuales a este respecto” (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 16).

De manera similar, el informe del GAN argumenta que “si el consumo sostenible debe formar parte de la vida cotidiana (como debería ser), los consumidores del futuro tendrán que tener conciencia social y ambiental” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 17-18). Este enfoque centrado en los consumidores sugiere que la producción (oferta) depende de la demanda y, por lo tanto, las decisiones que tomen los consumidores impulsarán prácticas empresariales sostenibles. Sin embargo, como señalan el economista John Kenneth Galbraith y otros, la manera en la que consumimos en nuestra economía moderna depende, en gran medida, de la forma en la que producimos y de lo que producimos, y no al revés (Galbraith, 1958). Incluso en los casos en que la demanda del consumidor pueda influir en la producción, como en el caso de las industrias de alimentos y prendas de vestir, se necesita la regulación del gobierno para garantizar que los consumidores están informados y puedan tomar decisiones fundamentadas sobre los productos que compran.

No obstante, como era de esperar, el sector empresarial tiene un largo historial a la hora de intentar prevenir estas regulaciones⁶³.

Además, la visión que tienen los informes sobre la relación directa que hay entre el papel que juega la educación en la preparación de la fuerza de trabajo con habilidades adecuadas y los niveles de desempleo hace que puedan revertirse las causas y consecuencias. Así, el informe del Pacto Mundial señala la posibilidad “de que una mejor coordinación entre el sector empresarial (empleadores) y el educativo garantice que los graduados estén preparados para ocupar los puestos de trabajo disponibles, lo que se traduciría en una menor tasa de desempleo y una mayor productividad” (UN Global Compact, 2013: 8). Esta visión es compartida por el informe de la RSDS, que afirma “que los trabajadores que tienen una educación inadecuada carecen de habilidades para el mercado laboral y, como resultado, se enfrentan al desempleo o a salarios que rozan el nivel de la pobreza” (Sustainable Development Solutions Network, 2013: 13). Este análisis sugiere que es la fuerza de trabajo la encargada de contar con las cualificaciones adecuadas, en lugar de poner el acento sobre el sistema económico, responsable de crear puestos de trabajo que “rozan el nivel de la pobreza”. En Alemania, generalmente presentado como modelo, el número de los llamados *mini-jobs* se ha disparado a raíz de la crisis financiera. En 2013, una de cada cinco personas trabajaba en un *mini-job* cobrando un sueldo máximo de 450 € al mes y sin disfrutar de los beneficios que ofrece un empleo normal, como cotizar por la pensión⁶⁴.

Asimismo, los trabajos creados en los EE.UU. como parte de la recuperación de la crisis estaban relacionados, en su mayoría, con sectores de bajos ingresos, como son el ocio, viajes y hostelería. Durante la recesión se destruyeron el 60% de los puestos de trabajo en los sectores de ingresos medios y el 21% en sectores de bajos ingresos. Sin embargo, en la época de la recuperación, el sector de ingresos bajos fue el mejor parado

⁶³ Véase, por ejemplo, Corporate Europe Observatory (2011) y el ejemplo de la californiana Coalition Against the Costly Food Labeling Proposition.

⁶⁴ Véase: <http://statistik.arbeitsagentur.de/Navigation/Statistik/Statistik-nach-Themen/Beschaefigung/Beschaefigung-Nav.html> y Blankenburg (2012).

La manera en la que consumimos en nuestra economía moderna depende, en gran medida, de la forma en la que producimos y de lo que producimos, y no al revés.

Varios informes en el proceso post-2015 promueven un enfoque blando de la responsabilidad empresarial, basado en la buena voluntad de las grandes empresas de informar sobre su impacto y de los compromisos voluntarios alcanzados.

con una recuperación del 58% de puestos frente al 22% en los sectores de ingresos medios (National Employment Law Project, 2012). Además, tal y como han mostrado la crisis económica y la primavera árabe, el hecho de tener una fuerza de trabajo altamente educada no tiene por qué traducirse en pleno empleo. Según el Informe de la Competitividad Global 2013-2014 elaborado por el FEM, España tiene la octava tasa de matriculación más alta del mundo en educación superior, la segunda mayor en enseñanza secundaria y la cuarta más alta en calidad de gestión de las escuelas (Schwab, 2013: 460-461, 464); no obstante, el desempleo juvenil en España alcanzó un asombroso 56,1% a mediados de 2013 (Burgen, 2013).

Impunidad empresarial y la limitación del poder gubernamental

Las recomendaciones de los informes adoptan una visión favorable a las empresas en cuanto a la regulación empresarial, señalando que los gobiernos deberían "alentar" al sector privado a avanzar hacia la sostenibilidad a través de los "incentivos" adecuados, sin establecer una normativa jurídicamente vinculante. Promueven un enfoque blando de la responsabilidad empresarial, basado en la buena voluntad de las grandes empresas de informar sobre su impacto y de los compromisos voluntarios alcanzados. ACORD International, en su revisión del informe del GAN, señala que "dicho informe menciona que muchos de los objetivos y metas pueden alcanzarse a través de las acciones y esfuerzos del sector privado, pero no profundiza en cómo el sector privado va a rendir cuentas a los que viven en la pobreza" (ACORD, 2013). De forma parecida, la respuesta de la iniciativa Participate al informe del GAN indica que "se ha excluido de los debates sobre democracia a gran parte del sector privado y que es el momento de que las empresas, junto con otras instituciones, rindan cuentas a la gente" (Participate, 2013).

El informe del GAN afirma "que se debe ejercer la responsabilidad en el nivel adecuado: los gobiernos a sus propios ciudadanos, los gobiernos locales a sus comunidades, las empresas a sus accionistas y la sociedad civil a los distritos electorales que representan" (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 23). Además, el informe sostiene que si se informa debidamente sobre la sostenibilidad corporativa de las empresas, los accionistas pueden dejar de invertir en aquellas empresas que no cumplan con las normas industriales y los temas de seguridad laboral (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 8). Esta es una forma limitada de rendición de cuentas basada en la suposición de que las fuerzas del mercado favorecen más a las empresas comprometidas con la sostenibilidad que a las que no lo están.

El informe del GAN limita el papel que desempeña el gobierno a crear "entornos favorables" donde las empresas pueden prosperar, sin reconocer que los gobiernos tienen un papel clave a la hora de hacer que las empresas rindan cuentas. De forma similar, el informe del Pacto Mundial establece "que las empresas deben actuar con la debida diligencia para identificar y abordar cualquier impacto adverso que sus operaciones puedan tener sobre los derechos humanos" (UN Global Compact, 2013:

12), sin mencionar que los gobiernos también tienen la responsabilidad de actuar, con la debida diligencia, para prevenir y dar respuesta a los abusos de los derechos humanos. Este enfoque blando de la responsabilidad empresarial no solo deja impunes a las empresas, sino también a los gobiernos.

4.2. PROBLEMAS CON EL MODELO DE GOBERNANZA

Falta de transparencia y de responsabilidad en los procesos multi-actor

Algunos de los canales principales que han permitido al sector empresarial influir en la agenda post-2015 no se establecieron a través de procesos intergubernamentales regulares. Tanto el Pacto Mundial como la más reciente RSDS fueron iniciativas del secretario general de la ONU. El director ejecutivo del Pacto Mundial, Georg Kell, reconoce que “el Pacto comenzó en el Foro Económico Mundial de Davos en 1999, con un discurso sobre políticas preparado para el Sr. Kofi Annan” (Kell, 2013: 31-52) y “que inicialmente carecía de legitimidad intergubernamental, ya que el ex secretario general lo presentó sin contar con el mandato de los Estados miembros de la Asamblea general de la ONU” (Kell, 2013: 38). A pesar de que este tipo de procesos, por lo general, se crean después de que los gobiernos dan el mandato a la ONU, en el caso del apoyo del gobierno al Pacto Mundial, este fue concedido *ex post facto*. Por su parte, el Pacto Mundial también se encuentra fuera de los procesos regulares de la ONU, ya que su financiación extrapresupuestaria proviene del sector empresarial y de un pequeño grupo de Estados miembros. Un informe de 2010 del organismo de control de las Naciones Unidas, la unidad de inspección conjunta, señaló que el Pacto Mundial carecía de un “mandato claro y articulado” y que, a la luz de la financiación extrapresupuestaria del pacto, la ONU se estaba poniendo en una situación de riesgo, “ya que cualquier grupo o agentes externos podían desviarse de los objetivos estratégicos acordados, para promover intereses que podían dañar la reputación de las Naciones Unidas” (UN Joint Inspection Unit, 2010).

De igual forma, hay una falta de transparencia en la creación de la RSDS, que fue presentada por el secretario general en agosto de 2012 como una red global independiente de centros de investigación, universidades e instituciones técnicas para ayudar a encontrar soluciones a algunos de los desafíos mundiales más apremiantes como el medio ambiente, los problemas sociales y económicos. Esta red estaba destinada a trabajar con otras partes interesadas como las empresas, la sociedad civil, los organismos de la ONU y otras organizaciones internacionales⁶⁵. En cuanto a la financiación de la RSDS, las fuentes no se hacen públicas. Según la secretaría de la RSDS, la financiación inicial fue proporcionada por Ted Turner, de la Fundación de la ONU, y se ha anunciado que los gobiernos de Suecia y Alemania apoyarán la iniciativa⁶⁶.

⁶⁵ <http://unsdsn.org/2012/08/29/un-secretary-general-ban-ki-moon-announces-the-un-sustainable-development-solutions-network/>

⁶⁶ De acuerdo con la información proporcionada por el secretario de la RSDS.

Algunos de los canales principales que han permitido al sector empresarial influir en la agenda post-2015 no se establecieron a través de procesos intergubernamentales regulares.

El sector empresarial se está beneficiando de canales privilegiados para influir en el informe del secretario general y en el proceso post-2015 de forma generalizada.

Tampoco están claros los criterios utilizados para elegir a los primeros participantes del Consejo de Liderazgo de la RSDS, seleccionados por Jeffrey Sachs por mandato del secretario general. Hay informaciones que indican que los miembros del Consejo de Liderazgo fueron elegidos tras consultas multilaterales con Ted Turner de la Fundación de la ONU, quien propuso varios nombres. Según parece, no se contaba con criterios claros de selección de las empresas, salvo vagas referencias al "compromiso" con el desarrollo sostenible y la demostración de "liderazgo" en esta área⁶⁷.

Aunque se supone que dicha iniciativa representa una "visión académica", en realidad es un espacio político importante puesto al servicio del sector empresarial. Esto pone en cuestión la descripción de la RSDS como puramente representativa del "conocimiento de la comunidad científica y tecnológica" (secretario general de Naciones Unidas, 2013a). Así, el desglose de los miembros del Consejo de Liderazgo de la RSDS muestra la siguiente representación:

ONU	4
ONG	9
Fundaciones y entidades financieras	10
Empresas y organizaciones empresariales	21
Instituciones de enseñanza e investigación .	29

Mayor desequilibrio de poder entre el sector empresarial y la sociedad civil

A través del Pacto Mundial y, en menor medida, de la RSDS, el sector empresarial se está beneficiando de canales privilegiados para influir en el informe del secretario general y en el proceso post-2015 de forma generalizada. El informe del Pacto Mundial, por definición, refleja las opiniones de la comunidad empresarial y, dada la importante representación de las empresas dentro de la RSDS, no es sorprendente que su informe refleje también preocupaciones y recomendaciones similares. Como se mencionó anteriormente, el GAN ha recibido muchas aportaciones del sector empresarial y ha tenido en cuenta muchas de las ideas de estos dos informes. De hecho, algunos han cuestionado que uno de los cuatro informes "oficiales" al secretario general trate sobre las opiniones de los líderes empresariales, cuando no existe un informe equivalente para los puntos de vista de los sindicatos, los trabajadores o de las personas que viven en situación de pobreza (Social Watch, 2013a).

En la ONU, la falta de claridad en torno a los conceptos de "sociedad civil" y "partes interesadas o *stakeholders*", que abarcan tanto a entidades con ánimo de lucro como sin ánimo de lucro, puede contribuir a agravar los desequilibrios de poder. Según el sistema de acreditación de la ONU, las organizaciones empresariales, como la Cámara de Comercio Internacional y el WBCSD, participan en los procesos de la ONU como "organizaciones sin ánimo de lucro" cuando en realidad representan los intereses de sus miembros empresariales. A su vez, el papel de las fundaciones filantrópicas también está mal definido. Un ejemplo de esto fue el encuentro especial

⁶⁷ De acuerdo con la información proporcionada por el secretario de la RSDS.

de la Asamblea General sobre los ODM y post-2015 en septiembre de 2013, donde el único representante de la "sociedad civil" que participó en la sesión plenaria era un miembro de la red latinoamericana y caribeña de jóvenes que viven con VIH (YPLHIV), además de Bill y Melinda Gates (Bissio, 2013).

Falta de reconocimiento del poder político de las empresas a escala regional, nacional y local

La participación directa en los procesos de política es solo una de las muchas formas en las que ejercer influencia política. Otro elemento clave de influencia política es tener acceso, oficial o extraoficial, a las personas encargadas de formular dichas políticas. Así, algunas corporaciones, a través de su contribución a campañas políticas y a grupos de presión, han conseguido forjar estrechos vínculos con políticos locales y nacionales, dándoles la capacidad de influir sobre los procesos políticos globales. Según Amigos de la Tierra Internacional, la empresa minera Vale ha participado activamente en el proceso climático internacional presionando al Gobierno brasileño en el periodo previo a las negociaciones sobre cambio climático de la CMNUCC en Copenhague, en 2009 (COP15), y como parte de la delegación oficial brasileña en Cancún en 2010 (COP16) (Amigos de la Tierra Internacional, 2012a: 6). Las empresas también pueden influir significativamente en los procesos nacionales a través del *lobbying* y de las donaciones. En 2012, Unilever US donó más de 450.000 dólares a la coalición en contra del etiquetado de los alimentos, "*Coalition Against the Costly Food Labeling Proposition*"⁶⁸. Dicha coalición presionó para que no saliese adelante un plan californiano para obligar a las empresas a etiquetar los alimentos que tuviesen ingredientes genéticamente modificados. Ese mismo año, Unilever US se gastó más de 2,4 millones de dólares en *lobbying*.

Los debates sobre la agenda post-2015 no pueden abstraerse de los debates a escala nacional y regional, en los que los intereses empresariales pueden afectar e influir en las posiciones de los gobiernos, a veces de manera opaca. Así, muchos observadores han criticado la falta de transparencia en torno a los grupos de presión de la Unión Europea, donde se estima que hay 3.000 *lobbies* centrados en las instituciones europeas para influir en la legislación⁶⁹. Según datos propios, en 2012⁷⁰, Bayer AG, miembro del Pacto Global LEAD, gastó cerca de 2,8 millones de euros para "representar sus intereses ante las Instituciones Europeas" mientras que Unilever pasó de gastar 500.000 a 600.000 euros⁷¹.

Aunque los sindicatos de trabajadores y las organizaciones sin ánimo de lucro también pueden ejercer presión sobre los responsables políticos,

⁶⁸ Véase: <http://influenceexplorer.com/organization/unilever/0b99117b81d049d08c1ffd5985f2b563?cycle=2012>

⁶⁹ Véase: www.transparencyinternational.eu/focus_areas/lobbying-the-eu/ y Alliance for Lobbying Transparency and Ethics Regulation (ALTER-EU), (2013).

⁷⁰ Véase: <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=3523776801-85&isListLobbyistView=true>

⁷¹ Véase: <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=6200524920-25&isListLobbyistView=true>

Aunque los sindicatos de trabajadores y las organizaciones sin ánimo de lucro también pueden ejercer presión sobre los responsables políticos, las grandes empresas por lo general cuentan con más recursos para hacerlo.

El sector empresarial se está beneficiando de canales privilegiados para influir en el informe del secretario general y en el proceso post-2015 de forma generalizada.

las grandes empresas por lo general cuentan con más recursos para hacerlo. En los EE.UU., en 2012, los sindicatos se gastaron 46 millones de dólares en cabildeo, frente a los 489 millones de dólares con los que contaba la industria de la salud y los 139 millones de la industria del agronegocio⁷².

Una plataforma para grandes empresas

Aunque los procesos de la ONU tienden a referirse a la participación de las “empresas” o del “sector privado”, incluyendo a pequeñas y medianas empresas (PYME), son las empresas transnacionales, con una facturación de mil millones de dólares, las que en realidad representan los intereses empresariales en el proceso post-2015.

El Pacto Mundial ofrece algunos canales de participaciones para las PYME que están bien representadas en las Redes Locales del Pacto Global, que constituyen una parte importante de las actividades de la organización⁷³. Sin embargo, el pacto ofrece a las grandes empresas un acceso especial al proceso post-2015 a través de su iniciativa LEAD. Esta iniciativa proporciona un acceso privilegiado a los procesos políticos a través de un almuerzo con el secretario general en el que solo tienen cabida las grandes empresas, dejando fuera a las pequeñas.

La consulta llevada a cabo por Unilever al sector privado para el GAN demuestra un sesgo similar hacia las grandes empresas. El informe de Unilever reconoce que “aunque la consulta incluía a empresas tan pequeñas como un diseñador de moda de Liberia, se ha producido un fuerte sesgo hacia las grandes multinacionales”. Unilever afirma que “a pesar de que han tratado de contrarrestar esto acudiendo a la Organización Internacional de Empleadores (OIE) y de la Corporación Financiera Internacional (CFI) para obtener las aportaciones de las PYME, el informe probablemente refleja los puntos de vista de las grandes empresas en lugar de las pequeñas (Unilever, 2013: 4).

En su informe, el GAN señala que estas consultas al sector privado involucraron “a los directores ejecutivos de 250 empresas en 30 países, con una facturación anual superior a 8 billones de dólares” (Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015, 2013: 2), lo que constituye una media de 32.000 millones por empresa. Con 8 billones representando una décima parte del PIB global en 2012⁷⁴, se demuestra claramente que las opiniones del “sector privado” son principalmente las opiniones de un selecto grupo de empresas multinacionales extremadamente grandes y poderosas.

⁷² De acuerdo con la información de OpenSecrets: <https://www.opensecrets.org/lobby/top.php?showYear=2012&indexType=c>

⁷³ Véase: www.unglobalcompact.org/NetworksAroundTheWorld/index.html

⁷⁴ Estimado en 84.970 billones de dólares (basado en la paridad de poder adquisitivo) por el CIA World Factbook: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html>

La falta de diversidad y el reduccionismo del discurso

Hay un claro desequilibrio entre los diferentes sectores empresariales que participan en el proceso post-2015. En particular, se observa que, por ejemplo, la industria minera es la que está más representada en el Global Compact LEAD y en la RSDS. De los más de 30 representantes empresariales que participan en el Consejo de Liderazgo de la RSDS o en los grupos temáticos⁷⁵, seis tienen vínculos con la industria minera, es decir, uno de cada cinco sectores empresariales participantes proviene del sector minero.

Algunos argumentan que, debido al impacto que tienen sobre el desarrollo, los derechos humanos y el medio ambiente, son precisamente estas empresas las que deberían participar en estos procesos. Sin embargo, también es probable que los sectores de la minería, el petróleo y el gas estén más interesados en retrasar lo más posible la transición hacia un "desarrollo sostenible" y así proteger sus fuentes de ingresos y su existencia. Al contrario que la mayoría de los informes que alimentan el proceso post-2015, el informe del WBCSD, *Cambio de ritmo*⁷⁶, es el más honesto cuando habla de que "el cambio y, en especial, el cambio rápido, presiona y genera dificultades para los posibles perdedores a todos los niveles, desde los países, las empresas, hasta los hogares" y afirma que se deberían diseñar estrategias de transición para ayudar a que los potenciales perdedores se adapten a esas "dificultades" (World Business Council for Sustainable Development, 2012).

Por otro lado, también hay una falta de diversidad en la representación geográfica de los participantes empresariales, donde Europa y el norte de América tienen un mayor protagonismo, ya que el 60% de los participantes en el Global Compact LEAD están en Europa o en los EE.UU. y Canadá. Este desequilibrio se refleja en la composición de las asociaciones empresariales que participan en los procesos post-2015. Por ejemplo, el WBCSD señala en su página web que el 39% de sus miembros están en la UE, el 9% en Europa pero fuera de la UE y el 20% en los países del TLCAN⁷⁷, lo que representa el 68% de todos los participantes.

La sobrerrepresentación de ciertos tipos de actores hace que surjan preguntas acerca de la diversidad de los puntos de vista presentes en estos procesos. Las consultas realizadas por Unilever al sector privado para el GAN solo involucraron a un número relativamente pequeño de participantes, mientras que la consulta temática sobre la energía solo incluyó a Shell, y la de educación solo a Pearson (Unilever, 2013: 16 y 18). Además, el solapamiento significativo entre las empresas que participan en el Pacto Mundial y en la RSDS y la membresía del WBCSD y el FEM sugiere de manera similar que, en última instancia, solo se escucha a un número limitado

⁷⁵ Estimado en 84.970 billones de dólares (basado en la paridad de poder adquisitivo) por el CIA World Factbook: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html>

⁷⁶ Se han utilizado las cifras disponibles en la web de RSDS, que están incompletas, ya que algunos de los grupos temáticos no han publicado su lista completa de miembros.

⁷⁷ Véase: www.wbcsd.org/about/members.aspx

Hay un claro desequilibrio entre los diferentes sectores empresariales que participan en el proceso post-2015. La industria minera es la que está más representada en el Global Compact, LEAD y en la RSDS.

También hay una falta de diversidad en la representación geográfica de los participantes empresariales: Europa y el norte de América tienen un mayor protagonismo.

Los tratados bilaterales de inversión han servido para que muchas empresas multinacionales demanden a los gobiernos por introducir nuevas regulaciones, a menudo relacionadas con preocupaciones ambientales o de salud.

de voces poderosas, lo que puede llevar a un reduccionismo del debate, al convertirse las Naciones Unidas en una cámara de autopromoción de las mismas ideas.

Un modelo de gobernanza que niega la existencia de intereses particulares y los conflictos entre las diferentes partes interesadas

Las aportaciones del sector empresarial al proceso post-2015 promueven activamente el cambio hacia un modelo "multi-actor" de gobernanza mundial, donde se espera que las empresas jueguen un papel crucial. Esta visión está basada en el supuesto de que los intereses de los gobiernos, las empresas y la sociedad civil se alinean. Este enfoque se hace patente en los distintos informes y documentos de referencia de los procesos empresariales. Así, mientras que el informe conjunto del Pacto Mundial y del WBCSD afirma que "la comunidad internacional, las instituciones multilaterales, los gobiernos nacionales, el sector académico, la sociedad civil y las empresas tienen que trabajar juntos hacia una agenda común" (Leisinger y Bakker, 2013: 1); el informe del Pacto Global también hace referencia a los intereses y objetivos comunes al señalar "que las sociedades sanas y los mercados sanos van de la mano" (UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development, 2013: 1); o el documento de antecedentes del Grupo Temático de la RSDS, *La redefinición del papel que juegan las empresas en el desarrollo sostenible*, que indica "que a las empresas les va mejor cuando al mundo le va mejor" (UN Global Compact, 2013: 3).

Las iniciativas multi-actor y las alianzas mundiales promueven un modelo de gobernanza en el que las diferentes partes interesadas trabajan juntas para alcanzar metas comunes. Este modelo que enfatiza las alianzas y los consensos corre el riesgo de obviar los conflictos que existen entre las diferentes partes interesadas, en particular, entre las grandes empresas multinacionales por un lado, y las OSC y los movimientos sociales, por el otro. El hecho de etiquetar a todos los participantes como "partes interesadas o *stakeholders*", como si fueran todos iguales y tuvieran los mismos intereses, puede ocultar los desequilibrios de poder existentes entre los diferentes sectores y las enormes diferencias que hay entre sus agendas. Esto, además de crear una ilusión al pensar que todas las partes interesadas se verán beneficiadas por igual si se sientan a la mesa para debatir de forma racional (Garsten y Jacobsson, 2007: 150), promueve un modelo despolitizado de gobernanza que no se ocupa de las estructuras de poder inherentes al sistema económico global. Por otro lado, al favorecer que las grandes empresas sean la voz de todo el "sector privado", los procesos de la ONU también parecen asumir que los intereses de las "empresas" en su conjunto están alineados; sin embargo, los intereses de las grandes empresas rara vez son los mismos que los de las PYME. También hay grandes diferencias entre los intereses de los diferentes sectores, por ejemplo, entre la industria de los combustibles fósiles y la industria de las energías renovables.

En cuanto a los conflictos, son aparentes y a veces incluso muestran discrepancias notorias entre los valores que dicen tener los agentes empresariales y su comportamiento real. La importancia que se le da a la

cooperación entre los gobiernos, la sociedad civil y el sector empresarial y al hecho de tener objetivos comunes se desmiente con numerosos ejemplos, entre los que destaca el espionaje corporativo a activistas que protestan sobre el impacto ambiental de las actividades empresariales. Este es el caso de Vale, miembro del Global Compact LEAD y participante en la RSDS, y el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra en Brasil (FIDH, 2013), o el caso de Francia con la EDF, también participante de la RSDS y miembro del Pacto Mundial, y Greenpeace (Gersmann, 2011), que chocan frontalmente con las promesas de "cooperación" y "alianzas".

Otros ejemplos que ponen en duda la noción de que "todos estamos en el mismo barco" son los numerosos casos en que las empresas han demandado a los gobiernos cuando estos han tratado de implementar una regulación que podría "dañar" los beneficios privados. Así, los tratados bilaterales de inversión han servido como base para que muchas empresas multinacionales demanden a los gobiernos por introducir nuevas regulaciones, a menudo relacionadas con preocupaciones ambientales o de salud. En 2009, la multinacional energética sueca Vattenfall, una sociedad totalmente controlada por el Gobierno sueco y miembro del Pacto Mundial, demandó al Gobierno alemán por un valor de 1,4 billones de euros (1,9 billones de dólares) más intereses en compensación por las restricciones ambientales impuestas a una de sus centrales térmicas de carbón. El caso se resolvió fuera de los tribunales después de que Alemania accediese a suavizar las normas ambientales. Otros casos similares son los de Uruguay y Australia, que fueron demandados por las empresas tabacaleras por hacerles introducir advertencias sanitarias obligatorias en las cajetillas de tabaco. Otro ejemplo más es el de Sudáfrica, que fue demandada por dos empresas mineras italianas en contra de la Ley de Empoderamiento Económico Negro, cuyo objetivo es reparar algunas de las injusticias del régimen de apartheid exigiendo a las empresas mineras a transferir una parte de sus acciones a inversores negros (Corporate Europe Observatory y Transnational Institute, 2012).

Un caso reciente es la presión que ejerce el Instituto Americano del Petróleo (API, por sus siglas en inglés), la asociación comercial para la industria de petróleo y gas natural en los EE.UU., a la que pertenecen Petrobras America y Total E&P USA (Petrobras es miembro del Consejo del Pacto Mundial y Total lo es del Global Compact LEAD). A finales de 2012, el API presentó una demanda contra la Comisión de Bolsa y Valores de Estados Unidos (SEC, por sus siglas en inglés) para derogar la Sección 1504 de la Ley Dodd-Frank de Reforma de Wall Street, que obligaba a las empresas de petróleo, gas y minería a revelar lo que habían pagado a todos los gobiernos por realizar proyectos extractivos. En julio de 2013, un juez del distrito de EE.UU. eliminó el reglamento de la Comisión de Bolsa y Valores, lo que constituyó una gran victoria para la industria petrolera. Global Witness argumentó en un comunicado crítico sobre la demanda de la API que "estas empresas hipócritamente dicen apoyar la transparencia de los ingresos que provienen de los recursos naturales mediante la participación en la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI, por sus siglas en inglés), mientras que al mismo tiempo trabajan de forma agresiva para desmantelar dicho requisito de transparencia" (Global Witness, 2012).

Aunque es cierto que los intereses de los gobiernos, la sociedad civil y el sector empresarial no siempre entran en conflicto, tampoco es cierto que se alinean automáticamente. El modelo multi-actor propuesto por estos informes obvia, a menudo, esta realidad, al negarse a examinar las estructuras de poder y los intereses particulares que motivan a los diferentes actores.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Este documento pone de relieve el importante papel que desempeñan las empresas, en particular las grandes empresas transnacionales, en el proceso de conformación de la agenda de desarrollo post-2015 y los problemas que esta plantea. Muchas de las iniciativas puestas en marcha en torno a la nueva agenda, además de ofrecer un espacio a los actores empresariales, han buscado de manera activa su participación y contribución; en ocasiones, también proporcionándoles acceso privilegiado a la formulación de políticas de las Naciones Unidas.

La influencia de los discursos empresariales queda reflejada en los tipos de soluciones presentados en varios de los informes post-2015. Estas soluciones se basan principalmente en el crecimiento como forma de erradicar la pobreza y en la tecnología para disociar el crecimiento del uso de recursos. El discurso empresarial promueve un enfoque de mercado para lograr el desarrollo sostenible, en el que las empresas son fundamentales para el desarrollo sostenible y donde los compromisos voluntarios tienen una ventaja comparativa sobre la obligatoriedad de los mismos.

Muchos de los informes originados a partir de los procesos dirigidos por las empresas hacen llamamientos, cada vez más habituales, a cambiar la manera en que se viene trabajando para lograr un "cambio transformador". Esto no debe considerarse una mera pose, al contrario. Un gran número de empresas y asociaciones empresariales que participan de manera activa en el programa post-2015 proponen una transformación radical que sitúa a las empresas en el centro del desarrollo sostenible y rediseña la gobernanza mundial en términos de voluntariedad y participación multi-actor. Abogan por el cambio, pero no se trata del cambio fundamental en los patrones de consumo y producción que muchos en la sociedad civil han estado pidiendo. El sector empresarial tiene ciertamente un papel importante que desempeñar en el proceso de implementación de la agenda post-2015. Algunas empresas pioneras ya están en el camino hacia soluciones de desarrollo sostenible, por ejemplo, en el área de las energías renovables. Sin embargo, las principales declaraciones e informes del sector empresarial se caracterizan por una falta de autocrítica e ignoran el papel que juegan las empresas en la creación y exacerbación de muchos de los problemas a los que supuestamente debe hacer frente la agenda post-2015.

En este sentido, al menos la ONU debería poner en marcha medidas para asegurar la transparencia de la participación empresarial en los procesos

La influencia empresarial queda reflejada en los tipos de soluciones presentados en varios de los informes post-2015.

Buena parte de las soluciones propuestas se basan principalmente en el crecimiento como forma de erradicar la pobreza y en la tecnología para disociar el crecimiento del uso de recursos.

de la ONU y de las alianzas de la ONU con dicho sector, y garantizar la rendición de cuentas. Desde el Grupo de Alto Nivel y la RSDS, hasta el secretario general de la ONU, se hacen llamamientos a que una nueva alianza (o alianzas) mundial se sitúe en el centro de la agenda post-2015. Sin embargo, si esto va a suceder, los gobiernos tienen que adoptar criterios y normas mucho más rigurosas que atañan a aquellos actores que vayan a formar parte de estas alianzas y establecer la manera en la que dichos actores tengan que rendir cuentas. Es decir, la ONU y los Estados miembros deberán evaluar y hacer seguimiento a los actores que participen en todas las iniciativas multi-actor de la ONU.

Estas son medidas políticas que puedan garantizar, por un lado, que la ONU no establezca alianzas con empresas que estén en contra de los valores y el mandato de la organización y, por otro, asegurar que la participación empresarial en la ONU se produzca de manera transparente y abierta. Sin embargo, el problema no se limita a la participación empresarial en los procesos de la ONU, ni a las alianzas con la ONU, sino que el discurso y los valores empresariales, adoptados y promovidos por una serie de Estados miembros, han calado en el lenguaje y en las políticas de la ONU. En este sentido, cabe preguntarse, por ejemplo, ¿qué quiere decir la ONU cuando promueve la educación, la salud y la igualdad de las mujeres como “una buena manera de obtener un retorno de la inversión realizada”, tratando los derechos humanos desde la perspectiva económica? Los cambios de políticas deben ir acompañados por cambios en el discurso y en la política, y, para ello, será necesario que los Estados miembros ejerzan su liderazgo y la sociedad civil haga incidencia.

5.1. RECOMENDACIONES PARA LA ONU Y LOS ESTADOS MIEMBROS

Con el fin de evitar el “secuestro empresarial” de la ONU y la influencia excesiva de los actores empresariales en la agenda post-2015, la ONU y los Estados miembros deberían tomar medidas con respecto a las reformas institucionales y de gobierno, al establecimiento de normas, a las actividades operacionales y a la transparencia de la financiación de la ONU. Las recomendaciones que se hacen a continuación están basadas en las experiencias en el proceso post-2015, pero también son relevantes para las demás áreas del sistema de la ONU.

Gobernanza y reforma institucional

Construyendo un marco intergubernamental para la rendición de cuentas de las alianzas dentro de la Agenda post-2015. En el sistema actual, las directrices de interacción entre la ONU y las empresas se formulan y aprueban generalmente en las secretarías de las organizaciones de la ONU. A diferencia de los derechos de participación de las ONG, los gobiernos no han adoptado ni las directrices ni son responsables de su aplicación y seguimiento. Sin embargo, para que haya una mayor responsabilidad de las alianzas entre la ONU y el sector privado, los gobiernos deben crear las estructuras intergubernamentales necesarias para la vigilancia y el seguimiento.

En esta línea, el Foro de Política de Alto Nivel (FPAN) podría convertirse en el centro para controlar y supervisar dichas alianzas en la agenda de desarrollo post-2015. Además, si la Asamblea General adoptara el Fondo Cooperativo propuesto por el secretario general, este podría reportar al FPAN.

Más debate acerca del enfoque de la ONU sobre las alianzas. Mientras que muchos gobiernos han apoyado el acercamiento de la ONU al sector empresarial, otros han permanecido callados, a pesar de sentirse incómodos con los últimos acontecimientos. Algunos, incluso, han adoptado un doble rasero, por el cual se ha permitido la entrada al sector empresarial, mientras que se mantenía a raya a la sociedad civil, argumentando que se debía preservar el carácter intergubernamental de la organización. Por ello, ya es hora de que los Estados miembros se pronuncien sobre el papel que piensan debería jugar el sector empresarial en la agenda post-2015 en particular y en el sistema de las Naciones Unidas en general, analizando los riesgos que pueden entrañar las actuales prácticas y actitudes. La reciente iniciativa liderada por Ecuador, con el apoyo de varios Estados miembros, en el Consejo de Derechos Humanos para trabajar en un instrumento vinculante de regulación de las empresas transnacionales, puede ser indicativo de que el discurso está cambiando hacia un mayor reconocimiento de las responsabilidades empresariales para con los derechos humanos⁷⁸. La iniciativa fue apoyada por más de un centenar de organizaciones de la sociedad civil⁷⁹.

Las normas y su establecimiento

Un conjunto de directrices estandarizado del sistema para las alianzas con empresas, adoptado por los Estados miembros. La ONU debería adoptar un conjunto de directrices estandarizadas para interactuar con el sector privado. Esto podría hacerse en forma de resolución de la Asamblea General, como la resolución del ECOSOC sobre la regulación de la relación consultiva entre las Naciones Unidas y las ONG. Dicha resolución debería establecer unas normas mínimas sobre la forma y composición de las iniciativas que involucran al sector privado, evitando así la influencia excesiva de los actores empresariales en las políticas públicas, cualquier distorsión de la competencia y la falta de representación de las poblaciones afectadas.

Para minimizar el riesgo que corre la reputación de la ONU, dicha resolución debería definir criterios estandarizados de selección y exclusión de socios que fuesen aplicables a todo el sistema de Naciones Unidas. Se debería impedir la colaboración con aquellas empresas y actores privados que violen convenciones internacionalmente acordadas sobre derechos

⁷⁸ Véase *Declaración en nombre de un grupo de países en la 24ª edición de sesiones del Consejo de Derechos Humanos Debate General*, artículo 3: "Empresas Transnacionales y Derechos Humanos", septiembre 2013: <http://cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2013/09/DECLARACION.pdf>

⁷⁹ Véase *Statement to the Human Rights Council in support of the initiative of a group of States for a legally binding instrument on transnational corporations*, 13 de septiembre de 2013: www.fian.org/fileadmin/media/publications/Statement_in_support___List_of_Signatories_EN_ESP.pdf

ambientales, sociales y humanos o que violen los principios de la ONU, por ejemplo, a través de la corrupción, quebrantando sanciones existentes, haciendo *lobby* en contra de los acuerdos internacionales de la ONU o a través de la evasión de impuestos, entre otros.

Políticas obligatorias sobre los conflictos de interés y sobre la divulgación de información. Las Naciones Unidas deben adoptar una política sobre los conflictos de interés que puedan existir en todo el sistema de Naciones Unidas. Los socios empresariales deberían informar a la ONU sobre cualquier situación que pueda dar lugar a conflictos de intereses e informar sobre la existencia de cualquier tipo de vínculo económico entre un funcionario o trabajador de la ONU con el socio empresarial.

Por otro lado, sería también de gran ayuda el establecimiento de requerimientos específicos en el código ético de trabajadores de Naciones Unidas para evitar los posibles conflictos de interés que plantea la circulación de personal entre las entidades de la ONU y los gobiernos nacionales, fundaciones privadas, empresas, grupos de presión y las OSC. En esta línea, también se podría establecer un "periodo de reflexión", durante el cual los exfuncionarios de la ONU no podrían trabajar para los grupos de presión ni para empresas de asesoramiento en *lobby*.

Distinción entre ONG con intereses públicos y ONG con intereses empresariales. En el sistema actual, las asociaciones empresariales internacionales pueden participar en los procesos de las Naciones Unidas como "ONG", basándose en el hecho de que no tienen ánimo de lucro, a pesar de que representan los intereses de sus miembros empresariales. Desde hace tiempo, las ONG con intereses públicos vienen pidiendo a la Organización Mundial de la Salud (OMS) que los actores del sector privado se clasifiquen fuera de su categoría de ONG y, así, poder hacer una mejor distinción entre las organizaciones no gubernamentales con interés público y con interés empresarial. Esta distinción podría hacerse en todo el sistema de Naciones Unidas.

Actividades operacionales

Valoraciones sistemáticas sobre el impacto y evaluaciones independientes. Antes de que la ONU establezca nuevas iniciativas multi-actor o alianzas empresariales, se deben evaluar sistemáticamente los posibles impactos de estas actividades. Dicha evaluación debería tener en cuenta los siguientes factores: el valor añadido que aporta la iniciativa al cumplimiento de los objetivos de la ONU; la relación entre los riesgos, costes y efectos secundarios y los beneficios potenciales; el impacto en los derechos humanos; y las posibles alternativas a las actividades planteadas.

Son los organismos neutrales los que deberían llevar a cabo las valoraciones de impacto y las evaluaciones, y no las instituciones que se ven a sí mismas como promotoras del enfoque de alianzas y que están llevando a cabo una rápida expansión de las mismas a escala mundial, como la Oficina del Pacto Mundial. Además, los resultados de las investigaciones deberían ser de acceso público y debatidos.

Capacitar institucionalmente a la ONU para que haga un seguimiento eficaz de las alianzas. Para el establecimiento de un marco normativo de la ONU sobre alianzas, en particular con el sector empresarial, se necesitará de la capacidad de las secretarías y del nivel intergubernamental. Se necesitará personal para las funciones adicionales de criba de empresas, asesoramiento jurídico y el seguimiento y evaluación de dichas alianzas; pero sin una aplicación sistemática de estos procesos, las normas mínimas, la selección detallada de alianzas y los criterios de exclusión seguirán siendo inútiles. Esta tarea podría ser llevada a cabo por la Dependencia Común de Inspección de las Naciones Unidas, si se prorrogasen los recursos financieros y su mandato para ello.

Financiación

Más transparencia en la financiación y en las contribuciones del sector empresarial. Como mínimo, la ONU debería revelar de manera más transparente la financiación que recibe del sector privado, ya que en la actualidad no existe información sistemática de los fondos que recibe en forma de "recursos extrapresupuestarios" ni son vigilados por parte de los Estados miembros. Según datos de la ONU, los recursos extrapresupuestarios de "otras grandes organizaciones, de ONG, fundaciones y del sector privado" aumentaron de 883 millones de dólares entre 2002-2003 a 2,3 billones entre 2008-2009⁸⁰. Sin embargo, no se cuenta con los datos desagregados para realizar un seguimiento de la financiación del sector privado.

También se necesita mejorar la manera de informar sobre los fondos asignados a las iniciativas multi-actor, como Every Woman, Every Child o Energía Sostenible para Todos. Si bien se afirma hacer miles de millones de dólares en contribuciones e inversiones a través de estas iniciativas, por lo general es difícil evaluar dónde ha ido el dinero. Es decir, si se trata de fondos realmente nuevos y adicionales a los compromisos ya existentes, y qué impactos han tenido. Si estas iniciativas van a ser parte de la agenda post-2015, es necesario que se informe de manera mucho más rigurosa.

La ONU busca financiación extrapresupuestaria en un contexto en el que los Estados miembros han dejado de pagar sus cuotas y han reducido sus contribuciones a los fondos voluntarios de la organización. Por lo tanto, los Estados miembros tienen un papel clave que desempeñar para cambiar esto, proporcionando financiación básica adecuada a los programas de la ONU.

5.2. RECOMENDACIONES PARA LA SOCIEDAD CIVIL E INVESTIGADORES

Desafiando la euforia de las alianzas en el proceso hacia la agenda post-2015. Las OSC deben cuestionar la creciente influencia del sector empresarial en el discurso político y en la elaboración de la agenda en el proceso post-2015. En particular, deben poner de relieve los problemas relativos a la creciente fragmentación de la gobernanza global, el debilitamiento de la

⁸⁰ Ver la página web para coordinaciones de la Junta de Jefes Ejecutivos: www.unsceb.org/content/extra-budgetary-resources-trend-%E2%80%93-non-state-donors

democracia representativa y de sus instituciones (como los parlamentos), la financiación impredecible e insuficiente de bienes públicos, y la falta de mecanismos de vigilancia y rendición de cuentas. A la luz de estos problemas, las OSC que participan en alianzas deberían evaluar cuidadosamente el impacto y los efectos secundarios de estas iniciativas y reconsiderar su participación.

Mejores vínculos entre las organizaciones en el terreno y entre las organizaciones que promueven la responsabilidad empresarial en la ONU.

¿Han alcanzado las metas propuestas las iniciativas multi-actor y las alianzas público-privadas? ¿Han fortalecido las comunidades locales y satisfecho sus necesidades? ¿Cuáles son los riesgos y efectos secundarios para las comunidades afectadas? Las OSC que hacen incidencia en la ONU para que haya normas en cuanto a la rendición de cuentas de las empresas deberían poder responder a estas preguntas. Al asociarse y fortalecer las redes con otras OSC locales, pueden aportar la experiencia y conocimientos de estas comunidades en el proceso de formulación de políticas globales y poner de relieve los casos específicos en los que los proyectos han sido cuestionados o no pudieron cumplir lo que prometieron. Estas redes son también importantes para exponer el comportamiento corporativo que contradice los compromisos asumidos por las empresas en la ONU.

Investigación sobre los resultados de las APP basada en la evidencia.

En un contexto en el que las exigencias de información y las normas de responsabilidad para las APP se encuentran en un nivel muy bajo, es difícil evaluar su éxito o fracaso. Existe un cuerpo de investigación académica sobre los resultados de las APP, con muchos estudios de casos específicos de APP a nivel local y nacional, y en una amplia gama de áreas, incluyendo la salud, la prestación de servicios públicos y tecnología. Sin embargo, las conclusiones más generales, por ejemplo sobre cuánto dinero aporta el sector empresarial y la forma en que se asigna, no siempre se han elaborado a partir de estos estudios. Por esta razón, es necesario llevar a cabo una mayor investigación en este sentido, así como una investigación exhaustiva sobre la economía política de las interacciones entre el sector empresarial y la ONU.

Abogar por una financiación adecuada de los programas de la ONU.

A menudo la sociedad civil ha descuidado el área de la financiación de las Naciones Unidas. No se puede entender el giro de la ONU hacia el sector empresarial y el aumento de la financiación privada sin mirar a la otra parte de la ecuación: la disminución de la financiación pública de los programas de la ONU. Las OSC tienen un papel que desempeñar en hacer incidencia para una financiación regular y adecuada de la ONU y en contra del uso de recursos extrapresupuestarios. Por ello, debería ponerse remedio a la escasa investigación, salvo notables excepciones, que existe en esta área.

BIBLIOGRAFÍA

- ACORD (2013): *ACORD Responds to HLP Report on Post-2015 Agenda*. New York. <http://www.acordinternational.org/our-work/post--2015-process/press-release-acord-responds-to-hlp-report-on-post2015-agenda/>
- Alliance for Lobbying Transparency and Ethics Regulation (ALTER-EU, por sus siglas en inglés) (2013): *Rescue the Register! How to Make Lobby Transparency Credible and Reliable*. Brussels. www.transparencyinternational.eu/focus_areas/lobbying-the-eu/
- Amigos de la Tierra Internacional (2012a): *How Corporations Rule – Part 3: Vale – Leading the Corporate Lobby for Easier Offsetting and Other False ‘Green’ Solutions*. Amsterdam. <http://www.foei.org/wp-content/uploads/2012/01/Vale-Case-for-web-English.pdf>
- Amigos de la Tierra Internacional (2012b): *Reclaim the UN from Corporate Capture*. Amsterdam. <http://www.foei.org/wp-content/uploads/2013/12/Reclaim-the-UN.pdf>
- Asamblea General de Naciones Unidas (2010): *Cumplir la promesa: unidos para lograr los Objetivos de Desarrollo del Milenio*. UN Doc. A/RES/65/1. <http://www.preventionweb.net/files/resolutions/N1051263.pdf>
- Asamblea General de Naciones Unidas (2011): *Towards Global Partnerships: Report of the Second Committee*. UN Doc. A/66/447.
- Asamblea General de Naciones Unidas (2012): *Hacia asociaciones mundiales de colaboración*. UN Doc. A/RES/66/223.
- Asamblea General de Naciones Unidas (2013): *Formato y aspectos organizativos del foro político de alto nivel sobre el desarrollo sostenible*. UN Doc. A/67/L.72. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/67/290>
- Bissio, Roberto (2013): *El complejo filantrópico-industrial*. Montevideo: Social Watch. <http://agendaglobal.redtercermundo.org.uy/2013/07/31/el-complejo-filantropico-industrial/>
- Blankenburg, Stefanie (2012): “‘Mini-jobs’ don’t work in Germany, and they won’t work in Britain”. En: *The Guardian*, 21 de agosto de 2012. www.theguardian.com/commentisfree/2012/aug/21/mini-jobs-germany-britain
- Blodget, Henry (2012): “Corporate Profits Just Hit An All-Time High, Wages Just Hit An All-Time Low”. En: *Business Insider*, 22 de junio de 2012. www.businessinsider.com/corporate-profits-just-hit-an-all-time-high-wages-just-hit-an-all-time-low-2012-6
- Burgen, Stephen (2013): “Spain youth unemployment reaches record 56.1%”. En: *The Guardian*, 20 de agosto de 2013. www.theguardian.com/business/2013/aug/30/spain-youth-unemployment-record-high

- Corporate Europe Observatory (2011): *Food Lobby Bashes MEPs on Labeling*. Brussels. <http://corporateeurope.org/2011/04/food-lobby-bashes-meps-labelling>
- Corporate Europe Observatory and Transnational Institute (2012): *Cuando la injusticia es negocio. Cómo las firmas de abogados, árbitros y financiadores alimentan el auge del arbitraje de inversiones*. Bruselas. http://www.tni.org/sites/www.tni.org/files/download/cuando_la_injusticia_es_negocio-web.pdf
- Davies, James B.; Sandström, Susanna; Shorrocks, Anthony; Wolff, Edward N. (2008): "La Distribución Mundial de la Riqueza de los Hogares", *Documento de reflexión* N° 2008/03. Helsinki: UNU-Wider.
- Development Alternatives with Women for a New Era (DAWN) (2013): *De los derechos de las personas al privilegio corporativo: Una crítica feminista del sur al informe del GAN sobre la agenda para el desarrollo después del año 2015*. Manila. <http://dawnnet.org/research-analyses.php?theme=2&id=44>
- Foundation for the National Institutes of Health (2012): *Collaboration for Innovation: 2012 Annual Report*. Bethesda.
- Galbraith, John Kenneth (1958): *La Sociedad Opulenta*. Editorial Ariel.
- Garsten, Christina y Jacobsson, Kerstin (2007): "Corporate globalisation, civil society and post-political regulation: Whither democracy?". En: *Development Dialogue*, No. 49, págs. 143.
- Gersmann, Hanna (2011): "EDF Fined €1.5 million for Spying on Greenpeace". En: *The Guardian*, 10 de noviembre de 2012. www.theguardian.com/environment/2011/nov/10/edf-spying-greenpeace
- Gilbert, Natasha (2012): "Making growth sustainable: Jeffrey Sachs discusses a new approach to solving sustainable-development problems". En: *Nature*, 1 de octubre de 2012. www.nature.com/news/making-growth-sustainable-1.11496
- Global Witness (2012): *Global Witness condemns API lawsuit to strike down Dodd-Frank oil, gas and mining transparency provision*. London. <https://www.globalwitness.org/library/global-witness-condemns-api-lawsuit-strike-down-dodd-frank-oil-gas-and-mining-transparency>
- Grupo de desarrollo de Naciones Unidas (2013): *Inicia la conversación global. Puntos de vista para una nueva agenda de desarrollo*. Nueva York. <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/MDG/spanish/PNUD%20Inicia%20la%20conversaci%C3%B3n%20global%20Post2015%20Spanish%20Julio%202013.pdf>
- Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015 (2013): *Una nueva alianza mundial: erradicar la pobreza y transformar las economías a través del desarrollo sostenible*. Nueva York. http://www.post2015hlp.org/wp-content/uploads/2013/07/HLPReport_Spanish.pdf
- International Federation of Human Rights (FIDH) (2013): *Brazil: Investigation opened over suspicions of illegal intelligence activities by mining company against social movements and human rights defenders*. Paris. www.fidh.org/brazil-investigation-opened-over-suspicions-of-illegal-intelligence-13227
- Kell, Georg (2013): "12 Years Later: Reflections on the Growth of the UN Global Compact". En: *Business & Society*, Vol. 52, No.1.

- Kwakkenbos, Jeroen (2012): *Fondos públicos para el sector privado. ¿Se puede reducir la pobreza invirtiendo en empresas privadas?* Bruselas: Eurodad. <http://www.2015ymas.org/centro-de-investigacion/investigaciones/2012/12/fondos-publicos-para-el-sector-privado/>
- Leisinger, Klaus; Bakker, Peter (2013): *The Key Challenges to 2030/2050: Mapping out Long-Term Pathways to Sustainability and Highlighting Solutions That Should be Scaled Up. Background paper for the HLP.* <http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2014/02/The-Role-of-Business-Paper-for-HLP1.pdf>
- Moss, Michael (2013): "The Extraordinary Science of Addictive Junk Food". En: *The New York Times*, 20 de febrero de 2013. www.nytimes.com/2013/02/24/magazine/the-extraordinary-science-of-junk-food.html?pagewanted=all
- National Employment Law Project (2012): *The Low-Wage Recovery and Growing Inequality, Data Brief.* New York. www.nelp.org/page/-/Job_Creation/LowWageRecovery2012.pdf?nocdn=1
- Oxford Martin School (2013): *La hora del largo plazo. El informe de la Comisión Oxford Martin para las generaciones futuras.* Oxford: Universidad de Oxford. http://www.oxfordmartin.ox.ac.uk/downloads/commission/Oxford_Martin_Now_for_the_Long_Term_Executive_Summary_Spanish.pdf
- Participate (2012): *Response to the Report of the High Level Panel on the Post 2015 Development Agenda.* Brighton. www.participate2015.org/wp-content/uploads/2013/06/Participate-Response-to-UN-HLP-Report1.pdf
- Participate (2013): *Response to the Report of the High Level Panel on the Post 2015 Development Agenda.* Brighton.
- Reuters (2013): *Factbox: Record Number of Billionaires Make Forbes 2013 List.* 4 March 2013.
- Schwab, Klaus (2013): *The Global Competitiveness Report 2013-2014.* Geneva: World Economic Forum. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf
- Secretario General Naciones Unidas (2002): *United Nations Fund for International Partnerships.* UN Doc. A/53/133.
- Secretario General Naciones Unidas (2013a): *Una vida digna para todos: acelerar el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y promover la agenda de las Naciones Unidas para el desarrollo después de 2015.* Informe del secretario general. UN Doc. A/68/202. http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/68/202&referer=/english/&Lang=S
- Secretario General Naciones Unidas (2013b): *United Nations Office for Partnerships: Report of the Secretary-General.* UN Doc. A/68/186.
- Social Watch (2013a): *Comments on the UN-NGLS Post-2015 Civil Society Consultation for the UN Secretary-General, UN General Assembly, and the Open Working Group on Sustainable Development Goals.* Julio 2013. Montevideo.
- Social Watch (2013b): *High Level Panel Proposes to Put Mega-Business, Not People, at the Center of Development.* Montevideo.
- Sustainable Development Solutions Network (2013): *An Action Agenda for Sustainable Development: Report for the UN Secretary-General.* 6 de junio de 2013. New York. <http://unstats.un.org/unsd/broaderprogress/pdf/130613-SDSN-An-Action-Agenda-for-Sustainable-Development-FINAL.pdf>

- UN DESA (2013): *Voluntary Commitments and Partnerships for Sustainable Development, Special Report of the SD in Action Newsletter*. Julio 2013. New York.
- UN Global Compact (2013): *Corporate Sustainability and the United Nations Post-2015 Development Agenda: Perspectives from UN Global Compact Participants on Global Priorities and How to Engage Business Towards Sustainable Development Goals*.
- UN Global Compact and World Business Council for Sustainable Development (2013): *Joint Report to the High-Level Panel of the Post-2015 UN Development Agenda*. www.unglobalcompact.org/docs/issues_doc/development/Joint_Report_HLP.pdf
- UN Global Compact LEAD (2011): *Catalyzing Transformational Partnerships Between the United Nations and Business*. www.unglobalcompact.org/docs/issues_doc/un_business_partnerships/Catalyzing_Transformational_Partnerships.pdf
- UN Joint Inspection Unit (2010): *United Nations corporate partnerships: The role and functioning of the Global Compact*. UN Doc. JIU/REP/2010/9.
- UN Non-Governmental Liaison Service (2013): *Advancing Regional Recommendations on the Post-2015 Development Agenda: A Consultation with Civil Society*. New York. www.un-ngls.org/IMG/pdf/UN-NGLS_Post-2015_Regional_Consultation_September_2013.pdf
- UN Press Release (2012): *United Nations Secretary-General Announces New Sustainable Development Initiative*. 9 de agosto de 2012. New York. https://www.un.org/millenniumgoals/pdf/SDSN%20FINAL%20release_9Aug.pdf
- UN Sustainable Development Solutions Network (2013): *Una agenda de acción para el desarrollo sostenible: informe para el secretario general de las naciones unidas*. <http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2014/02/Una-Agenda-de-Acci%C3%B3n-para-el-Desarrollo-Sostenible.pdf>
- Unilever (2013): *Private Sector Outreach: A summary of Unilever's programme of private sector outreach on the Post-2015 Development Agenda*.
- Verfürth, Eva-Maria (2013): *New Spirit*. D+C/E+Z: 8 de septiembre de 2013. www.dandc.eu/en/article/eva-maria-verfuertth-members-un-high-level-panel-post-2015-agenda-involve-business-leaders
- Vitali, Stefanie; Glattfelder, James B. y Battiston, Stefano (2011): "The Network of Global Corporate Control". En: *PLoS ONE*, vol. 6, nº 10. http://arxiv.org/PS_cache/arxiv/pdf/1107/1107.5728v2.pdf
- Women's Major Group (2013): *Reflections on HLP Post-2015 Report: By Far not Good Enough!* New York. www.post2015hlp.org/wp-content/uploads/2013/06/Women-Major-Group-HLP-post-2015-report-Relections-June-2013.pdf
- World Business Council for Sustainable Development (2012): *Changing Pace: Políticas públicas para ampliar y activar la acción empresarial hacia la Visión 2050*. Ginebra. http://www.infocalidad.net/wp-content/uploads/121123_ChangingPaceESP174407205.pdf
- World Economic Forum (2010): *Everybody's Business: Strengthening International Cooperation in a More Interdependent World*. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GRI_EverybodysBusiness_Report_2010.pdf

ANEXO. LISTA DE EMPRESAS Y ASOCIACIONES EMPRESARIALES QUE PARTICIPAN EN EL GLOBAL COMPACT LEAD, EN LA RSDS Y EN CONSULTAS EN TORNO AL GAN Y EL GTA

Nombre	Sector	País	Procesos de la ONU	Otros procesos
A.P. Moller - Maersk	Transporte industrial	Dinamarca	LEAD	FEM
Abercrombie & Kent Group of Companies	Transporte	EE.UU.	RSDS	
Abraaj Capital Holdings	Finanzas	Emiratos Árabes Unidos	PMNU+	
Accenture	Servicios de soporte	EE.UU.	LEAD	WBCSD, FEM
Acciona	Construcción y materiales	España	LEAD	WBCSD*, FEM
Agrium	Industrias agrícolas	Canadá	RSDS, PMNU	
Alfa Laval AB	Ingeniería industrial	Suecia	PMNU+	
Anglo American	Industria general	RU	RSDS, PMNU	WBCSD, FEM
AngloGold Ashanti	Minería	Sudáfrica	RSDS, RSDS GT, PMNU	FEM
ARM Holdings plc	Equipos y material tecnológicos	RU	LEAD	FEM
AVIVA plc	Finanzas	RU	LEAD	
AquaFed	Organización empresarial	Internacional/ Francia	GTA	
BASF SE	Químico	Alemania	LEAD+	WBCSD, FEM
Bayer AG	Químico	Alemania	LEAD	WBCSD, FEM
BG East Africa	Productores de petróleo y gas	Tanzania	RSDS GT	WBSCSD (Grupo BG)
Braskem S.A.	Químico	Brasil	LEAD	FEM
Carlson	Transporte	EE.UU.	PMNU+	
Chamber of Commerce of Bogota	Organización empresarial	Colombia	PMNU+	
China Development Bank	Finanzas	China	LEAD	
China Enterprise Confederation/ China Enterprise Directors Association	Organización empresarial	China	PMNU+	
China Minmetals Corporation	Metales industriales y minería	China	LEAD	
China Ocean Shipping Group - COSCO	Transporte industrial	China	LEAD	WBCSD
China Petroleum and Chemical Corporation (Sinopec)	Productores de petróleo y gas	China	LEAD+	WBCSD*

Nombre	Sector	País	Procesos de la ONU	Otros procesos
Citi (Institutional Clients Group in RSDS & UNGC)	Finanzas	EE.UU.	RSDS, PMNU+	FEM
Daimler AG	Automóviles y repuestos	Alemania	LEAD	
Deutsche Telekom AG	Telecomunicaciones fijas	Alemania	LEAD	
DSM	Salud, nutrición, materiales, energía	Países Bajos	RSDS, PMNU	WBCSD, FEM
EDF Group	Energía	Francia	RSDS, PMNU	WBCSD
Empresa de Energía de Bogotá	Gas, agua y servicios múltiples	Colombia	LEAD	
Endesa, S.A.	Gas, agua y servicios múltiples	España	LEAD	
Enel	Gas, agua y servicios múltiples	Italia	LEAD	
ENI	Productores de petróleo y gas	Italia	LEAD, RSDS	WBCSD, FEM
Ericsson Group	Electrónica	Suecia	RSDS, PMNU	
Eskom	Electricidad	Sudáfrica	LEAD	WBCSD*
Flagship Ventures	Empresas	EE.UU.	RSDS	
Fuji Xerox Company Ltd.	Equipos y material tecnológicos	Japón	LEAD+	
GIST-Advisory	Consultoría ambiental	India	RSDS	
GITI Group	Manufacturas, inmuebles, comercio minorista, estilos de vida, recursos naturales	Singapur	RSDS	FEM
Global Compact Network, España	Organización empresarial	España	PMNU+	
Google Inc.	Internet	EE.UU.	RSDS	FEM
Great River Corporation	Equipo petrolero, servicios	China	LEAD	
Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR)	Aviación	México	PMNU+	
Heineken N.V.	Bebidas	Países Bajos	LEAD	FEM
Infosys Technologies Ltd	Software y servicios informáticos	India	LEAD+	WBCSD*, FEM
Intel Corporation	Equipos y material tecnológicos	EE.UU.	LEAD	FEM
International Chamber of Commerce	Organización empresarial	Internacional/ Francia	GTA, PMNU+	WBCSD* (ex officio)
International Council of Chemical Associations	Organización empresarial	Internacional	GTA, PMNU	
International Fertilizer Industry Association	Organización empresarial	Internacional/ Francia	GTA	
International Organization of Employers	Organización de empleadores	Internacional/ Suiza	PMNU+	
Kenia's Association of Manufacturers	Organización empresarial	Kenia	GTA	
KPMG International	Finanzas	EE.UU.	LEAD	WBCSD, FEM
Lafarge	Construcción y materiales	Francia	LEAD	WBCSD
Mansour Manufacturing & Distribution Group of Companies	Minoristas generales	Egipto	LEAD	

Nombre	Sector	País	Procesos de la ONU	Otros procesos
Masdar	Energías renovables	Emiratos Árabes Unidos	RSDS	
Nestlé S.A.	Productores de alimentos	Suiza	LEAD	FEM
Netafim	Productores de alimentos	Israel	LEAD	
Newmont Mining Corp	Metales industriales y minería	EE.UU.	LEAD	FEM
Novartis International AG	Farmacéutico y biotecnológico	Suiza	LEAD	WBCSD, FEM
Novo Nordisk AS	Farmacéutico y biotecnológico	Dinamarca	LEAD	FEM
Novozymes	Farmacéutico y biotecnológico	Dinamarca	LEAD	WBCSD, FEM
Oando Plc	Productores de petróleo y gas	Nigeria	LEAD	
Oil and Natural Gas Corporation Ltd.	Productores de petróleo y gas	India	PMNU+	
Petrobras	Productores de petróleo y gas	Brasil	PMNU+	WBCSD, FEM
Pirelli & C. S.p.A.	Automóviles y repuestos	Italia	LEAD	WBCSD
PricewaterhouseCoopers	Consultoría de gestión	Internacional/RU	(HLP)	WBCSD
Principles for Responsible Investment	Red de inversiones (iniciativa de la ONU)	Internacional/RU	PMNU+ (ex officio)	FEM
PT. Martina Berto Tbk, Martha Tilaar Group	Bienes personales	Indonesia	LEAD, PMNU+	
Public Investment Corporation	Finanzas	Sudáfrica	PMNU+	
Rosy Blue	Bienes personales	Bélgica	LEAD	
Sabancı Holding	Industria general	Turquía	PMNU+	
Safaricom Limited	Telecomunicaciones móviles	Kenia	LEAD+	
Sakhalin Energy Investment Company Ltd.	Productores de petróleo y gas	Rusia	LEAD+	
Siemens AG	Equipos y material tecnológicos	Alemania	LEAD, RSDS	WBCSD, FEM
SK Telecom	Telecomunicaciones fijas	Corea del Sur	LEAD	
Sumitomo Chemical Company, Limited	Químico	Japón	LEAD	WBCSD, FEM
Symantec Corporation	Software y servicios informáticos	EE.UU.	LEAD	
System Capital Management	Industria general	Ucrania	LEAD	FEM
Takeda Pharmaceutical Company Limited	Farmacéutico y biotecnológico	Japón	LEAD	FEM
Tata Steel	Metales industriales y minería	India	LEAD	
Teck Resources	Metales industriales y minería	Canadá	LEAD	FEM
Telefónica S.A.	Telecomunicaciones fijas	España	LEAD	FEM
The Coca-Cola Company	Bebidas	EE.UU.	LEAD	WBCSD, FEM
Total	Productores de petróleo y gas	Francia	LEAD	
Unilever	Productores de alimentos	RU/Países Bajos	LEAD+, RSDS, HLP, (HLP)	WBCSD*, FEM

Nombre	Sector	País	Procesos de la ONU	Otros procesos
Vale	Metales industriales y minería	Brasil	LEAD, RSDS, RSDS TG	WBCSD, FEM
Veolia Environnement	Industria general	Francia	LEAD	WBCSD
Vestas Wind Systems A/S	Energías alternativas	Dinamarca	LEAD	FEM
Volvo AB	Vehículos	Suecia	RSDS	FEM
WBCSD	Organización empresarial	Suiza	RSDS GT, RSDS	
WEF	Organización empresarial	Suiza	RSDS, PMNU+ (ex officio)	
Yara International ASA	Químico	Noruega	LEAD, GTA	FEM

LEAD	miembro del Global Compact LEAD de la ONU
PMNU	miembro del Pacto Mundial
+ after LEAD and PMNU	miembro del consejo del PMNU
(GAN)	contribución al GAN
GAN	miembro del Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo post-2015
RSDS	miembro del Consejo de Liderazgo del RSDS
RSDS GT	miembro del Grupo Temático RSDS
WBCSD	miembro del WBCSD
WBCSD*	miembro del Comité Ejecutivo del WBCSD
FEM	socios estratégicos, socios industriales y jóvenes líderes mundiales del FEM
GTA	siguiendo las sesiones del GTA

LISTA DE ABREVIATURAS

IAP: Instituto Americano del Petróleo

BAU (por sus siglas en inglés): *Business-As-Usual*: "hacer las cosas como siempre"

BCtA (por sus siglas en inglés): Llamamiento a la Acción Empresarial

OSC: Organizaciones de la Sociedad Civil

DAWN (por sus siglas en inglés): Alternativas de Desarrollo con Mujeres para una Nueva Era

ECOSOC: Consejo Económico y Social

ITIE: Iniciativa de Transparencia en la Industria Extractiva

FNIH: Fundación para los Institutos Nacionales de Salud

AG: Asamblea General

PIB: Producto Interior Bruto

GAN: Grupo de Alto Nivel

FPAN: Foro de Política de Alto Nivel

CFI: Corporación Financiera Internacional

OIT: Organización Internacional del Trabajo

OIE: Organización Internacional de Empleadores

ODM: Objetivos de Desarrollo del Milenio

TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte

SENG: Servicio de Enlace de Naciones Unidas con las Organizaciones No Gubernamentales

ONG: Organización No Gubernamental

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

GTA: Grupo de Trabajo Abierto

PHFI (por sus siglas en inglés): Fundación de Salud Pública de la India

APP: Asociaciones Público Privadas

ODS: Objetivos de Desarrollo Sostenible

RSDS: Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible

SEC (por sus siglas en inglés): Comisión de Mercados y Valores de Estados Unidos

PYME: Pequeña y Mediana Empresa

ONU: Organización de las Naciones Unidas

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

CMNUC: Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático

UNRISD (por sus siglas en inglés): Instituto de Investigación para el Desarrollo Social de las Naciones Unidas

FEM: Foro Económico Mundial

WBCSD: Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible

SOBRE LA PLATAFORMA 2015 Y MÁS



La Plataforma 2015 y más somos 12 ONGD progresistas unidas para promover la participación ciudadana y la movilización social para demandar políticas coherentes con el desarrollo para todos los pueblos.

Defendemos propuestas que dignifican a todas las personas, del Norte y del Sur, porque vivimos en un mundo global que requiere de políticas globales que respeten y defiendan los derechos de todas las personas. Y para que esto ocurra debemos conocer la realidad, investigar las causas de la pobreza –y no sólo sus consecuencias– y la desigualdad, y ejercer presión política sobre los poderes públicos y organismos internacionales, de forma pacífica, propositiva y buscando el diálogo.

Fruto del trabajo de investigación y estudios de la Plataforma 2015 y más nació la **Editorial 2015 y más** donde, de manera independiente, se difunden y distribuyen los textos propios de nuestra actividad.

La divulgación de estos textos de análisis y propuestas para luchar contra la pobreza y construir un auténtico mundo en desarrollo se hace en torno a tres series temáticas:

- **El mundo en desarrollo** (agenda internacional de desarrollo y contexto global).
- **La política de desarrollo** (análisis de políticas de desarrollo y sistema de cooperación).
- **Las personas en el desarrollo** (participación de las organizaciones de sociedad civil y movimientos sociales).

A su vez la Editorial 2015 y más presenta tres colecciones diferenciadas de publicaciones donde abordar con distinta intensidad los temas que nos preocupan:

- **Títulos**
- **Cuadernos**
- **Papeles** (en formato digital)



La influencia empresarial en el proceso post-2015

En el último cuarto de siglo la globalización de la economía mundial y las oleadas de desregulaciones y privatizaciones han favorecido la aparición y el aumento del poder de las grandes empresas transnacionales. Al calor de este impulso el sector de las grandes empresas ha alcanzado una enorme influencia tanto en el ámbito político como en el sistema económico global.

En el periodo del mayor auge del papel político y económico de las grandes empresas transnacionales la agenda internacional de desarrollo aborda uno de sus momentos más señalados en las últimas décadas, en el que numerosos actores con diferentes intereses y muy distintas miradas sobre el desarrollo y la gobernanza tratan de influir.

El presente documento aborda el papel de las grandes empresas transnacionales en la construcción de la nueva agenda internacional de desarrollo, la agenda post-2015, a través de su participación en los diferentes espacios y procesos abiertos para la construcción de esta agenda. ¿Es este un papel antagónico –por esa diferencia de intereses y miradas sobre el desarrollo y la gobernanza– respecto al de las organizaciones de la sociedad civil?, ¿es, por el contrario, complementario, o al menos compatible, en la búsqueda de conciliación entre el desarrollo humano y sostenible y el mantenimiento del crecimiento económico sin transformar en profundidad los modelos de producción y consumo?

En palabras de la autora, no es esta una cuestión que se pueda abordar sin atender a los conflictos de intereses y sin analizar las estructuras de poder que determinan los procesos de diálogo que confluyen en la construcción de la agenda post-2015. Sobre esta cuestión trata de arrojar luz el presente documento en un esfuerzo de análisis de los complejos procesos y relaciones de poder existentes en torno a la construcción de la agenda internacional de desarrollo.

