

CRECIMIENTO TURÍSTICO VERSUS DESARROLLO ECONÓMICO.
UN ANÁLISIS DESDE LA PERSPECTIVA DE LA GENERACIÓN DE DIVISAS
Y LA CAPACIDAD DE RECAUDACIÓN

*TOURISM GROWTH VERSUS ECONOMIC DEVELOPMENT.
AN ANALYSIS SINCE THE PERSPECTIVE OF THE FOREIGN EXCHANGE
GENERATION AND TAX COLLECTION CAPACITY*

Pablo Juan Cárdenas García
Universidad de Jaén
pcgarcia@ujaen.es

Recibido: marzo de 2012; aceptado: octubre de 2012

RESUMEN

En los últimos años, se ha generalizado la apuesta por el turismo de países y organismos internacionales como instrumento de desarrollo económico, a pesar de que cada vez son mayores las críticas que ponen en entredicho esta relación positiva. Entre los argumentos más utilizados en este debate se incluye la vulnerabilidad del comercio exterior de muchos países en desarrollo y las deficiencias de sus sistemas fiscales, que limitan, cuando no impiden, que el crecimiento turístico genere los efectos deseados en la mejora de las condiciones de vida de estos países.

El objetivo de este trabajo es identificar si la generación de divisas y la capacidad de recaudación fiscal de un país deben considerarse como factores clave que condicionan la contribución del crecimiento turístico a un incremento del nivel de progreso de los países receptores de turismo internacional.

Palabras clave: Turismo; Desarrollo económico; Comercio internacional; Modelización econométrica.

ABSTRACT.

In recent years, there is a widespread commitment of countries and international organizations to tourism as a tool for economic development, although there is increasing criticism of this positive relationship. Among the most common arguments in this debate are the vulnerability of the foreign trade of many developing countries and the weaknesses in their tax systems, which limit, if not impede, the capacity of tourism growth to generate the desired effect in improving the living conditions in these countries.

The aim of this study is to identify whether the generation of foreign exchange and the tax collection capacity of a country must be considered as key factors determining the contribution of tourism growth to the rise in the level of progress in international tourist receiving countries.

Keywords: Tourism; Economic Development; International Trade; Econometric Modelling.

Clasificación JEL: C52, F49, H22, L83, O50.



1. INTRODUCCIÓN

La actividad turística no sólo puede ejercer una notable influencia en el crecimiento económico de las regiones en las que se desarrolla, sino que, además, puede configurarse como un elemento para mejorar las condiciones de vida de la población, si se dan los factores necesarios en sus bases estructurales. Las investigaciones realizadas hasta el momento han permitido identificar una serie de factores que condicionan que el turismo suponga una mejora del desarrollo humano; si bien, hasta ahora, la mayoría de estos factores no han sido avalados, por una adecuada evidencia empírica.

En este sentido, tanto por parte de organismos internacionales (IMF, 2007; IMF, 2010; UNCTAD, 2004; UNDP, 2005; World Bank, 2002; World Bank, 2006a; World Bank, 2006b), como por parte de la propia comunidad científica (Baack y Ray, 2000; Bourguignon y Menéndez, 2004; Cline, 2004; Desruelle et al., 2010; Dollar y Kraay, 2004; García, 2008; Goded, 2002; Gupta y Tareq., 2008; Hernández, 2004; Keen y Mansour, 2008; López, 2004; Moore, 2007; Pérez, 2001; Reinert, 2005; Szirmai, 2005), se reconoce la importancia de la generación de divisas –a través del comercio internacional, la inversión externa directa, la ayuda externa o la reducción de las fugas de capital– y de la capacidad de recaudación –ingresos fiscales– para la puesta en marcha de verdaderos procesos de desarrollo que permitan incrementar la calidad de vida de la población que habita estos territorios.

El objetivo del presente trabajo –dado que está más que justificada la relación de dependencia entre la generación de divisas y la capacidad de recaudación con los niveles de desarrollo económico alcanzados por una sociedad– consiste en identificar, mediante un análisis empírico, si la generación de divisas y la capacidad de recaudación fiscal se configuran como un factor determinante de la canalización del crecimiento turístico en un mayor nivel de desarrollo económico del país en cuestión.

El estudio de esta cuestión resulta fundamental, pues distintos organismos internacionales (United Nations Conference on Trade and Development, United Nations Economic Commission for Africa o United Nations World Tourism Organization) están realizando un considerable esfuerzo inversor en países en desarrollo con la intención de atraer a flujos turísticos y, por ende, favorecer el crecimiento turístico en los mismos, para asegurar una mejora en sus niveles

de desarrollo. Pero puede ocurrir que esta situación no se produzca si, por ejemplo, previamente no se eliminan las fugas de divisas ligadas a la inversión directa extranjera o se incrementa la capacidad de recaudación del sector público.

2. ¿INFLUYE EL CRECIMIENTO TURÍSTICO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO?

Hasta no hace demasiado tiempo, muy pocos países estaban convencidos de las posibilidades que ofrecía la actividad turística como solución económica a muchos de sus problemas. No obstante, durante las últimas décadas se ha producido un cambio de tendencia en torno a esta idea, sobre todo desde finales del siglo pasado, que llega hasta la actualidad, donde la mayoría de los organismos internacionales (OCDE, 2010; UNCTAD 2011; UNWTO, 2011; WTTC, 2010) y una amplia corriente de la literatura económica (Ashley et al., 2007; Balaguer y Cantavella-Jordá, 2002; Cooper et al., 2007; Pulido et al., 2008; Tribe, 2005) defienden la contribución de la actividad turística al desarrollo económico de muchas regiones en el mundo.

Ha comenzado a desarrollarse una corriente crítica, que cuestiona el papel del turismo como instrumento de desarrollo económico (Brohman, 1996; Diagne, 2004; Intermón Oxfam, 2007; Kingsbury, 2005; Pérez, 2001; Sahli, 2007; UNDP, 2011), debido a las importantes limitaciones que presenta esta relación, lo que se ha traducido en que distintos países que han apostado por esta actividad económica han comprobado cómo no ha sido capaz de configurarse como un elemento clave capaz de superar sus bajos niveles de prosperidad.

Ahora bien, no hay que radicalizarse en posiciones extremas, es decir, ni la actividad turística es una solución mágica y automática para aquellos países que buscan incrementar sus niveles de bienestar, ni tampoco es cierto que la actividad turística no pueda constituirse como un instrumento de progreso, ya que ha quedado demostrado, por un lado, que el turismo se configura en algunas economías como un instrumento que contribuye de manera importante a la mejora de las condiciones socioeconómicas y, por otro lado, que en algunos países, esta actividad no ha influido en los niveles de desarrollo económico de su población. Por tanto, lo realmente importante es identificar aquellos factores que determinan que el crecimiento turístico se convierta en una herramienta de progreso económico, lo que podría explicar por qué en algunas economías se ha producido un incremento de los niveles de bienestar y, en otros países, no ha ejercido influencia alguna esta actividad económica, precisamente por la existencia, o no, en sus bases estructurales de estos factores determinantes.

En este sentido, han comenzado a surgir una serie de trabajos que tratan de identificar, aunque todavía desde una perspectiva global y teórica (Almirón et al., 2008; Calderón, 2010; Goded, 1998, 2002; UNDP, 2011; UNWTO, 2011; Vanhove, 2005), los elementos que posibilitan que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo económico.



3. INCIDENCIA DE LA GENERACIÓN DE DIVISAS Y LA CAPACIDAD DE RECAUDACIÓN EN EL DESARROLLO ECONÓMICO

La generación de divisas y la capacidad de recaudación engloban un conjunto amplio de factores, lo que dificulta delimitar qué factor concreto de estas dos macromagnitudes debe utilizarse para medir la incidencia que tiene en el desarrollo de una sociedad. En este sentido, es fundamental el papel que han jugado diversos organismos internacionales, como el World Bank o el International Monetary Fund, en la elaboración y difusión de informes específicos de carácter periódico sobre estos conceptos y su vinculación con la prosperidad de una sociedad, lo que ha posibilitado un mejor conocimiento, a la vez que una mayor armonización en la literatura económica, en torno a estos elementos.

3.1. GENERACIÓN DE DIVISAS

El comercio internacional y la inversión directa extranjera son dimensiones que están estrechamente relacionadas a través del comercio intraempresarial, el cual se produce cuando empresas multinacionales realizan intercambios comerciales, que, si bien son de carácter interno para el grupo empresarial, sin embargo, se realizan entre países distintos, lo que supone una fuente de generación de divisas (World Bank, 2006b). Este tipo de comercio representa aproximadamente un tercio del comercio mundial (Reinert, 2005).

Sin embargo, hay que tener en cuenta que las divisas que generan los procesos de exportación deben de quedar en el país exportador, ya que, en caso de que existan fugas de capital, se produciría una transferencia de estas divisas hacia otras naciones, con el consiguiente perjuicio para la mejora de las condiciones socioeconómicas del país en cuestión (IMF, 2007; World Bank, 2006b).

Además, existe un verdadero peligro cuando el crecimiento de las exportaciones se debe fundamentalmente a un único producto, situación ésta que se está produciendo en algunos enclaves turísticos (UNCTAD, 2005). Este hecho provoca que, ante la caída de un único sector productivo –en este caso, el sector turístico-, se reducen drásticamente las exportaciones, lo que reduce igualmente la generación de divisas y, por tanto, se esfuman las posibilidades de desarrollo económico (UNWTO, 2011).

3.1.1. COMERCIO INTERNACIONAL, INVERSIÓN DIRECTA Y AYUDA EXTERNA

El comercio internacional tiene un gran potencial como instrumento de mejora de las condiciones de la población, dado que supone, entre otras cuestiones, un incremento de los mercados o una mejora de la productividad, lo que, a su vez, se transforma en un mayor nivel de progreso de la sociedad; si bien, no se configura como una herramienta automática, a tenor de la

experiencia sufrida, en las últimas décadas, por algunos países (UNCTAD, 2004).

Además, no todas las actividades productivas tienen la misma repercusión en su papel de incrementar el progreso de una sociedad. Es evidente que los sectores más eficientes en este papel de canalizador del desarrollo son aquellos con utilización intensiva de trabajo, que priman la acumulación de capital humano y el aprendizaje tecnológico (UNDP, 2005; World Bank, 2006b).

Por otra parte, los flujos de recursos procedentes de las inversiones directas y de la ayuda externa son vías a través de las cuales un país puede atraer recursos del exterior –divisas–, por lo que numerosas instituciones internacionales han fijado su atención sobre la capacidad de estas variables para influir en las condiciones de la población (IMF, 2009; UNCTAD, 2004; World Bank, 2002; World Bank, 2006a)

En este sentido, la inversión directa extranjera se ha configurado como la mayor fuente de recursos para los países menos adelantados, por encima de la ayuda externa y de la asistencia oficial para el desarrollo (UNDP, 2005; World Bank, 2006b).

Sin embargo, aun cuando un aumento de la inversión directa extranjera puede contribuir a mejorar las condiciones socioeconómicas de un determinado país, es necesario que estas empresas, de carácter multinacional, desarrollen vínculos con la economía local. A medida que las empresas multinacionales comienzan a utilizar suministros locales, en vez de importarlos, el país en cuestión puede obtener una serie de beneficios (Reinert, 2005; World Bank, 2006b):

- El empleo tiende a aumentar, porque los suministros aportados representan, a su vez, una nueva producción adicional.
- Las tecnologías de producción pueden estar mejor adaptadas a las condiciones locales, porque es más probable que los proveedores tiendan a utilizar procesos de trabajo con utilización intensiva de mano de obra.
- La empresa multinacional puede transferir prácticas de negocio y tecnología de última generación a los proveedores locales. Además, es posible que los proveedores locales puedan agruparse en asociaciones que favorezcan la innovación y la mejora continua.

Sin embargo, a medida que se incrementan las importaciones de bienes y servicios, la repatriación de beneficios o la contratación de trabajadores foráneos por parte de estas empresas multinacionales, comienzan a aparecer fugas durante el proceso productivo, que, como se verá en el siguiente epígrafe, inciden de forma negativa en el progreso de una sociedad.

Por último señalar que, durante las últimas décadas, los distintos gobiernos y administraciones internacionales han comenzado a suministrar asistencia técnica y financiera a países en desarrollo como un estimulante para el desarrollo económico, reduciendo la pobreza y garantizando la estabilidad civil

y el gobierno justo. La ayuda, o la asistencia oficial para el desarrollo (AOD), como se conoce técnicamente, cubre una amplia gama de componentes financieros y no financieros, convirtiéndose esta transferencia de recursos a los países más necesitados en una herramienta vital para alcanzar verdaderos procesos de progreso económico (UNCTAD, 2004; UNDP, 2005; World Bank, 2002).

Sin embargo, los niveles alcanzados por este tipo de ayuda son bastante exigüos. Por ejemplo, la ayuda para el desarrollo en el año 2000 fue de 54.000 millones de dólares, tan sólo una tercera parte de la inversión directa extranjera recibida por los países más pobres –167.000 millones de dólares– (World Bank, 2006b).

No obstante, la evidencia empírica viene a demostrar que la ayuda oficial al desarrollo puede utilizarse para reducir efectivamente la pobreza, cuando se han implementado políticas adecuadas para favorecer verdaderos procesos de mejora socioeconómica de la población (World Bank, 2006b).

Ahora bien, no hay que olvidar que recibir niveles elevados de ayuda puede favorecer que las distintas administraciones reduzcan la necesidad de realizar esfuerzos fiscales internos, necesarios para fortalecer la responsabilidad general de los gobiernos y la demanda de los ciudadanos de servicios de calidad, de modo que no hay que dejar de lado la recaudación de ingresos públicos (Moore, 2004).

3.1.2. FUGAS DE CAPITAL

La fuga de capital, o fuga de divisas, es un proceso por el cual se pierden recursos comerciales o financieros con el sector exterior (repatriación de beneficios, remesas de emigrantes, salarios de los trabajadores extranjeros o bienes importados), que, en caso de no tener que adquirirlos en el extranjero, estarían disponibles para seguir acumulando riqueza, financiando procesos de inversión o contribuyendo a la recaudación del sector público (Muñoz et al., 2008).

Una fuente fundamental de las fugas es la alta dependencia que sufren algunos países respecto de las importaciones de bienes y servicios. En cualquier caso, este fenómeno no es monopolio de una actividad económica concreta, ya que se da en cualquier sector productivo de una economía, pudiendo distinguir tres modalidades de fugas (UNWTO, 2003):

- Internas, debidas a las importaciones que deben realizar las empresas residentes de un país de ciertos productos o servicios, o los pagos efectuados en términos de remuneración de asalariados no residentes.
- Externas, como repatriación de beneficios, pago de dividendos o pago de utilidades, en el caso de inversiones extranjeras o amortización de la deuda externa en el caso de préstamos extranjeros.
- Invisibles, como la evasión fiscal o el deterioro de recursos medioambientales, culturales e históricos.

Un valor elevado de estas fugas al sector exterior indica la existencia de un mercado que podría ser aprovechado por parte del sistema económico nacional, con lo que se alcanzaría una mayor diversidad del sistema productivo, a la vez, que gran parte del valor añadido que generan estos productos y servicios quedarían en el país, lo que supondría una mayor dotación de recursos con los que favorecer las condiciones de vida de la población (IMF, 2009; World Bank, 2006b).

Por tanto, a medida que la economía de un país es menos dependiente de las importaciones, por el efecto sustitución de los proveedores o trabajadores extranjeros por agentes locales, hay mayores posibilidades para el crecimiento de la economía y, por ende, para promover el desarrollo económico.

3.1.3. DEPENDENCIA E INESTABILIDAD DE LAS EXPORTACIONES TURÍSTICAS

La actividad turística que se desarrolla en un país, en concreto el turismo internacional, constituye una de las principales fuentes de recursos –divisas-, lo que se traduce en que, para algunos de ellos, la actividad turística supera a las exportaciones tradicionales de bienes y servicios (UNCTAD, 2003).

Evidentemente, un crecimiento debido a la exportación de un único sector productivo (concentrado en una pequeña parte de la economía, tanto desde el punto de vista geográfico como sectorial), supone un verdadero peligro para el progreso económico de dicho país, como así lo ha puesto de manifiesto la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, 2004).

Además, la inestabilidad macroeconómica, en forma de volatilidad de las exportaciones, puede tener efectos negativos sobre los procesos de desarrollo emprendidos por una determinada sociedad, dado que la elevada volatilidad en la generación de divisas –que, como se ha visto se convierte en un elemento fundamental en la financiación del proceso– restringe la posibilidad de contar con una base sólida y constante en la obtención de estos recursos (World Bank, 2006a).

Por tanto, dado que es necesario suavizar la inestabilidad de los ingresos por exportaciones, es de interés analizar la inestabilidad de las exportaciones turísticas, aunque la inestabilidad de estas exportaciones no es especialmente superior a la de otros productos (UNWTO, 2003).

Si bien, la evidencia empírica ha venido a demostrar que la generación de divisas procedentes de las exportaciones turísticas es una fuente de recursos inestable y, además, la actividad turística ha ampliado la inestabilidad de las divisas obtenidas en distintas economías (Sinclair y Tsegaye, 1990).

3.2. CAPACIDAD DE RECAUDACIÓN

Las distintas administraciones nacionales necesitan de recursos para la puesta en marcha de políticas públicas que favorezcan los procesos de

desarrollo económico. A su vez, el acceso a estos recursos depende de la eficacia de las administraciones tributarias, por lo que, si la recaudación de impuestos es extremadamente baja, es evidente que el Estado no va a contar con recursos para favorecer las condiciones socioeconómicas de la población (World Bank, 2002).

Una mayor movilización de ingresos, gracias a la recaudación fiscal, contribuye a la estabilidad económica, especialmente en países dependientes de los flujos financieros externos, por lo que un incremento de los ingresos internos no solo crea mayor espacio fiscal para atender gastos prioritarios, sino que, además, permite al país mantener un nivel de gasto coherente con sus prioridades políticas a medida que se va eliminando la ayuda (Gupta y Tareq, 2008).

Sin embargo, hay que tener en cuenta que, a medida que se incrementa la carga impositiva y se aumentan las inspecciones fiscales, se puede inducir a algunos agentes económicos a abandonar la economía formal, lo que puede suponer, en definitiva, una menor recaudación fiscal y, por ende, menos posibilidades para el desarrollo.

Por tanto, la cuestión no sólo reside en elevar las tasas impositivas, ya que esta acción puede suponer un freno al crecimiento económico, por lo que una ampliación eficaz de la base de ingresos permite a los países bajar dichas tasas y al mismo tiempo captar más recursos para financiar sus acuciantes necesidades de desarrollo, ya que, en definitiva, lo realmente interesante son los ingresos fiscales recaudados y no tanto la tasa fiscal aplicada (World Bank, 2002).

Así, ampliar la base de recaudación, por ejemplo incorporando el sector informal al sistema de recaudación, es una forma más eficaz de generar ingresos fiscales que aumentar la tasa impositiva a los agentes económicos, en especial la tasa que grava el comercio internacional, lo que favorecerá la generación de recursos internos con los que financiar los procesos de desarrollo económico.

4. FACTORES DETERMINANTES DE LA VINCULACIÓN ENTRE CRECIMIENTO TURÍSTICO Y DESARROLLO ECONÓMICO

Aunque el turismo puede configurarse como un instrumento eficaz de desarrollo económico en aquellos países que reciben una importante cantidad de flujos turísticos; es cierto que se trata de una actividad económica que encuentra mayores limitaciones para desarrollar esta función cuando los países receptores están menos desarrollados. Esto es debido a que los países desarrollados cuentan con unos factores que favorecen la relación entre turismo y desarrollo –que no tienen los países menos desarrollados– y los países menos desarrollados se ven afectados por algunos factores que dificultan la relación entre estas dos magnitudes –que no están presentes en los países más desarrollados–.

Por tanto, la hipótesis que justifica el planteamiento de este trabajo de investigación establece que el crecimiento turístico se transforma en una mejora

del desarrollo económico si los países tienen un entorno apropiado, desde el punto de vista de la generación de divisas y la capacidad de recaudación, para que se produzca la vinculación entre ambas magnitudes -numerosos factores que posibiliten esta dependencia y escasos componentes que la dificulten-.

4.1. METODOLOGÍA APLICADA

Es necesario diseñar una metodología que permita identificar qué factores concretos, presentes en unos países o ausentes en otros, están detrás de esta situación. Así, mediante un modelo econométrico puede medirse la relación de unas variables explicativas –crecimiento turístico y factores determinantes– con una variable endógena –desarrollo económico– a través del signo y cuantía de los parámetros que la acompañan.

En primer lugar, debido al carácter multivariante que tienen tanto el crecimiento turístico como el desarrollo económico, ha sido necesario sintetizar en una única variable cada una de estas dos magnitudes. Este proceso de síntesis se ha llevado a cabo utilizando la metodología del ST Index (Pulido y Sánchez, 2009), basada en la técnica del análisis factorial de componentes principales¹. En concreto, se han calculado las tasas de variación relativa entre 1991 y 2010 de las variables de crecimiento turístico y de desarrollo económico, y se ha procedido seguidamente a su normalización: directa (para aquellas variables que tienen un relación positiva con el índice sintético que se quiere construir) o inversa (si tienen una relación negativa con el índice sintético que se pretende calcular –por ejemplo, la tasa de mortalidad infantil con el índice sintético de desarrollo económico–).

A continuación, para construir *el índice sintético de crecimiento turístico y el índice sintético de desarrollo económico*, a partir de las variables originalmente consideradas –detalladas en el apartado 4.2–, se han extraído y rotado el número de factores comunes óptimos según el criterio de la media, que establece que deberán extraerse (y posteriormente rotarse) tantos factores como autovalores de la matriz $X'X$ (producto matricial de la traspuesta de la matriz de datos de las variables de crecimiento turístico o desarrollo económico observadas por esa misma matriz de datos) sean superiores a 1.

De esta forma, para construir *el índice sintético de crecimiento turístico* ha sido preciso extraer y rotar 3 factores comunes, que explican conjuntamente el 74,5 por 100 de la varianza de dichas variables, obteniendo la siguiente expresión:

$$I_{CT} = 0,487 * I_{C1} + 0,273 * I_{C2} + 0,240 * I_{C3} \quad [1]$$

¹ El *Análisis Factorial de Componentes Principales* tiene como objetivo reducir la dimensión de un problema, en el sentido de que un número grande de variables iniciales se puede reducir a un número menor de nuevas variables, denominadas componentes, que son combinación lineal de las originales y que además son incorreladas entre sí; además, la reducción no supone pérdida de la información relevante proporcionada por las primeras variables.

Por su parte, para construir el *índice sintético de desarrollo económico* ha sido preciso extraer y rotar 2 factores comunes, que explican conjuntamente el 69,34 por 100 de la varianza de dichas variables, siendo su expresión la siguiente:

$$I_{DT} = 0,560 * I_{D1} + 0,440 * I_{D2} \quad [2]$$

Finalmente, en ambos casos, se ha procedido a realizar un reescalamiento de este índice a un rango 0-100, con dos objetivos principales: por un lado, facilitar su interpretación y, por otro lado, permitir las formas funcionales de relación entre crecimiento turístico y desarrollo económico que se propondrán a continuación. Para ello se ha utilizado la denominada transformación de Calsamiglia (1990), para un valor $\phi = 100$:

$$S = f(I_{DE}) = \begin{cases} 1 + \frac{\phi - 1}{2} \exp(I_{DE}) & \text{si } I_{DE} < 0 \\ \phi - \frac{\phi - 1}{2} \exp(-I_{DE}) & \text{si } I_{DE} \geq 0 \end{cases} \quad [3]$$

Por tanto, una vez obtenido el índice sintético de crecimiento turístico y el índice sintético de desarrollo económico, a través de los cuáles se puede sintetizar en una única magnitud estas variables multidimensionales, a través de un modelo econométrico pueden identificarse los factores, desde el punto de vista de la generación de divisas y la capacidad de recaudación, que condicionan la relación entre estas dos magnitudes. Así, desde un punto de vista metodológico, para este estudio se plantea un modelo econométrico que relacione el crecimiento turístico y los factores analizados (variables exógenas) con el desarrollo económico (variable endógena). En este sentido, la especificación del modelo puede responder a una de las tres formas funciones siguientes²:

i) Función lineal:

La relación entre crecimiento turístico y desarrollo económico se plantea de la siguiente forma:

$$DE_t = \alpha + \beta CT_t + u_t \quad [4]$$

El parámetro β representa la variación absoluta del desarrollo económico de un país que se produce cuando su índice sintético de crecimiento turístico aumenta en una unidad. Sin embargo, la hipótesis de la que se parte en esta investigación es que este parámetro β no

² Se han considerado otras formas funcionales, pero el ajuste de las mismas a los datos ha sido significativamente peor a las tres formas funciones finalmente elegidas.

es constante, puesto que su valor va a depender tanto del valor de partida (año 1991) de una serie de variables o factores condicionantes, como de la variación relativa (entre 1991 y 2010) de dichas variables. De esta forma, el parámetro β viene dado, realmente, por la siguiente expresión:

$$\beta = \beta_0 + \beta_1 F_1 + \beta_2 \Delta F_1 + \beta_3 F_2 + \beta_4 \Delta F_2 + \beta_5 F_3 + \beta_6 \Delta F_3 + \dots + \beta_{p-1} F_n + \beta_p \Delta F_n \quad [5]$$

donde F_i (para $i = 1, 2, \dots, n$) representan los valores iniciales (año 1991) de los factores que pueden condicionar el valor del parámetro β , mientras que ΔF_i (para $i = 1, 2, \dots, n$) son las tasas de variación relativas de dichos factores condicionantes entre 1991 y 2010. Por consiguiente, la expresión final de la función lineal que relaciona crecimiento turístico y desarrollo económico, condicionada por estos factores, es la siguiente:

$$DE_i = \alpha + \beta_0 CT_i + \beta_1 F_1 CT_i + \beta_2 \Delta F_1 CT_i + \beta_3 F_2 CT_i + \beta_4 \Delta F_2 CT_i + \beta_5 F_3 CT_i + \beta_6 \Delta F_3 CT_i + \dots + \beta_{p-1} F_n CT_i + \beta_p \Delta F_n CT_i + u_i \quad [6]$$

ii) Función exponencial:

En este caso, la relación entre crecimiento turístico y desarrollo económico es la siguiente:

$$DE_i = \exp(\alpha + \beta CT_i + u_i) \quad [7]$$

El carácter no lineal de la anterior expresión dificulta su interpretación. Sin embargo, la linealización de este modelo es inmediata al tomar logaritmos neperianos. De esta manera, el modelo anterior puede también formularse de la siguiente forma:

$$\ln DE_i = \alpha + \beta CT_i + u_i \quad [8]$$

El parámetro β representa ahora la variación absoluta en $\ln DE_i$ ante una variación de una unidad en el índice sintético de crecimiento turístico. Por tanto, para cuantificar el efecto sobre el índice sintético de desarrollo económico, será necesario tomar el antilogaritmo de β . En este caso, por tanto, la expresión final del modelo de regresión exponencial, teniendo en cuenta el carácter variable de los parámetros β , sería la siguiente:

$$\ln DE_i = \alpha + \beta_0 CT_i + \beta_1 F_1 CT_i + \beta_2 \Delta F_1 CT_i + \beta_3 F_2 CT_i + \beta_4 \Delta F_2 CT_i + \beta_5 F_3 CT_i + \beta_6 \Delta F_3 CT_i + \dots + \beta_{p-1} F_n CT_i + \beta_p \Delta F_n CT_i + u_i \quad [9]$$

ii) Función potencial:

La relación entre crecimiento turístico y desarrollo económico se expresa:

$$DE_i = \alpha CT_i^\beta e^{u_i} \quad [10]$$

La expresión anterior puede ser también linealizada tomando logaritmos naturales en ambos miembros de la igualdad, obteniéndose la siguiente modelización:

$$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta \ln CT_i + u_i \quad [11]$$

En la expresión anterior, el parámetro β es la elasticidad desarrollo/crecimiento, al estar expresadas en logaritmos tanto la variable endógena como la variable exógena. Al considerar el carácter variable de los parámetros β , la expresión final del modelo potencial sería la siguiente:

$$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta_0 \ln CT_i + \beta_1 F_1 \ln CT_i + \beta_2 \Delta F_1 \ln CT_i + \beta_3 F_2 \ln CT_i + \beta_4 \Delta F_2 \ln CT_i + \beta_5 F_3 \ln CT_i + \beta_6 \Delta F_3 \ln CT_i + \dots + \beta_{p-1} F_n \ln CT_i + \beta_p \Delta F_n \ln CT_i + u_i \quad [12]$$

En las tres modelizaciones propuestas, los parámetros de interés serán los parámetros β_i (para $i = 1, 2, \dots, p$), ya que sus estimaciones informarán sobre el efecto de interacción del crecimiento turístico y del factor condicionante sobre el desarrollo económico, en cada uno de los dos grupos de países analizados:

- Grupo A: países que presentaban un valor más elevado de desarrollo humano en 1991 (año de partida del análisis).
- Grupo B: países que presentaban un valor más bajo de desarrollo humano en 1991.

Por tanto, el objetivo de estas estimaciones es identificar lo que se podría denominar *push factors* (aquellos que están presentes en los países del Grupo A, pero ausentes en los países del Grupo B, y que están contribuyendo de forma positiva a que el crecimiento turístico se convierta finalmente en desarrollo económico) y *brake factors* (aquellos factores condicionantes cuya presencia se constata en los países del Grupo B, pero no en los países del Grupo A, y que están perjudicando el proceso de transformación del crecimiento turístico en desarrollo económico). Además, dado que para cada factor se ha analizado tanto su valor de partida (1991) como su variación durante el periodo analizado (1991-2010), pueden identificarse, a su vez, *static factors* y *dynamic factors*. Los primeros ponen de manifiesto la necesidad de tener unos valores de partida para que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo y, por su parte, los segundos indican que la transformación del crecimiento turístico en desarrollo económico se produce gracias a una variación sustancial en el valor del factor considerado.

4.2. MEDICIÓN

En primer lugar, se ha utilizado la tasa de variación relativa, entre 1991 y 2010, de seis variables del *Tourism Impact Data & Forecast*³, para construir el índice sintético de crecimiento turístico, las cuales son detalladas en la Tabla 1.

TABLA 1: VARIABLES DE CRECIMIENTO TURÍSTICO

CDP Contribución directa al PIB	Producto interior bruto generado por todos aquellos sectores que tienen relación directa con los turistas -hoteles, agencias de viajes o líneas aéreas- (2011 US\$ bn).
CDE Contribución directa al empleo	Puestos de trabajo (miles) directos en la industria de viajes y turismo.
ETI Exportaciones del turismo	Gasto realizado en el país por los turistas internacionales, tanto para viajes de negocios y de ocio e incluyendo, también, el gasto en transporte (2011 US\$ bn).
FBK Inversión en capital	Incluye el gasto en bienes de capital de todos los sectores directamente involucrados en la industria de viajes y turismo (2011 US\$ bn).
GTD Gasto del turismo doméstico	Gasto realizado por los residentes durante sus actividades turísticas en los viajes realizados dentro del propio país, por lo que no incluye el gasto realizado por los residentes en el exterior (2011 US\$ bn).
GSP Gasto del sector público	Gasto público en servicios individuales que no son considerados de mercado, siendo identificados los beneficiarios de forma separada (2011 US\$ bn).

Fuente: Elaboración propia.

En segundo lugar, se ha utilizado la tasa de variación relativa, entre 1991 y 2010, de cinco variables del *Human Development Report*⁴, para construir el índice sintético de desarrollo económico, las cuales son detalladas en la Tabla 2.

TABLA 2: VARIABLES DE DESARROLLO ECONÓMICO

IDH Índice de Desarrollo Humano	Índice compuesto que mide los logros en tres dimensiones básicas del desarrollo humano: vida larga y saludable, acceso a educación y nivel de vida digno (Valor 0-1).
EVN Esperanza de vida al nacer	Número de años que vivirá un recién nacido si los patrones de mortalidad por edades imperantes en el momento de su nacimiento siguieran siendo los mismos a lo largo de toda su vida.
TMI Tasa mortalidad infantil	Probabilidad de morir entre el nacimiento y el momento en que se cumple exactamente el primer año de edad, expresada por cada 1.000 nacidos vivos.
PPC PIB per cápita	Producción total para uso final de bienes y servicios de una economía, realizada tanto por residentes como por no residentes, dividido por la población a mitad de año (PPA US\$).
TAA Tasa alfabetización de adultos	Porcentaje de personas de 15 años o más capaces de leer, escribir y comprender un texto breve y sencillo relacionado con su vida cotidiana.

Fuente: Elaboración propia.

³ *Tourism Impact Data & Forecast* es una base de datos, siguiendo la metodología de la Cuenta Satélite del turismo, elaborada por parte del World Travel & Tourism Council (WTTC) y su socio de investigación, Oxford Economics, que cuantifica las principales contribuciones de la actividad turística al crecimiento económico

⁴ *Human Development Report* es un informe anual, elaborado por el United Nations Development Program (UNDP), con el objetivo de ir más allá de la cuestión del crecimiento económico, evaluando, el nivel de desarrollo que tiene una determinada sociedad.

Finalmente, para cuantificar los factores relacionados con la generación de divisas y la capacidad de recaudación, se ha utilizado *World Development Indicators & Global Development Finance*⁵, siendo detalladas las variables concretas en la Tabla 3.

TABLA 3: GENERACIÓN DE DIVISAS Y CAPACIDAD DE RECAUDACIÓN

Generación de divisas	Comercio internacional, inversión directa y ayuda externa	EBS Exportaciones de bienes y servicios (US\$ corrientes). Comprenden todas las transacciones entre residentes de un país y el resto del mundo que impliquen un cambio de propiedad de residentes a no residentes de mercancías y servicios.
		CBS Comercio neto de bienes y servicios (US\$ corrientes). Recoge todas las transacciones que impliquen un cambio de propiedad de bienes y servicios entre residentes de un país y el resto del mundo.
		IED Inversión directa extranjera (% del PIB). Recoge las inversiones del exterior para adquirir una participación duradera (10 por 100 o más de los derechos de voto) en una empresa del país en cuestión.
		AOD Ayuda oficial al desarrollo recibida per cápita (US\$ corrientes). Engloba préstamos en condiciones favorables y subvenciones de organismos oficiales para promover el desarrollo económico.
	Fugas de capital	FIB Fugas internas por importación de bienes y servicios (US\$ corrientes). Recoge todas las salidas de divisas por importaciones de bienes y servicios realizadas por los residentes de un país al resto del mundo que impliquen un cambio de propiedad.
		FIR Fugas internas por remesas de trabajadores y remuneración de asalariados (US\$ corrientes). Incluye todas las salidas de divisas por transferencias corrientes de los trabajadores inmigrantes a sus países de origen y por los sueldos y salarios percibidos.
		FEI Fugas externas a causa de la inversión directa extranjera (US\$ corrientes). Se refiere a la salida de divisas como compensación de la inversión directa extranjera previamente efectuada -dividendos, beneficios de las sucursales y utilidades reinvertidas-, así como el pago de la deuda de la empresa filial a otras empresas del grupo.
		FED Fugas externas a causa del pago de la deuda (% del PIB). Engloba la salida de divisas para atender al pago de la deuda externa: suma de amortizaciones de capital e intereses efectivamente pagados en divisas, bienes o servicios de deuda a largo plazo, intereses pagados sobre la deuda a corto plazo, y los reembolsos -recompras y cargos- con el FMI.
	Dependencia e inestabilidad exportaciones turísticas	ITI Ingresos por turismo internacional (% del total exportado). Son los ingresos generados por los turistas internacionales que recibe el país, incluyendo también a los visitantes.
		IET Inestabilidad exportaciones por turismo (coeficiente variación). El coeficiente de variación de las exportaciones por turismo, entendido como el cociente entre la desviación estándar y la media de las exportaciones por turismo.
	Capacidad de recaudación	IFI Ingresos fiscales (% del PIB). Recoge todos los ingresos recaudados por el sector público en concepto de impuestos o tributos con fines públicos.
		ICI Impuestos sobre el comercio internacional (% de los ingresos fiscales). Se refiere a los impuestos que gravan el comercio internacional, como son los derechos de importación, derechos de exportación o los beneficios de monopolios.

Fuente: Elaboración propia.

⁵ *World Development Indicators & Global Development Finance* es una base de datos, elaborada por el World Bank, que recopila factores determinantes del desarrollo económico a nivel de país.

4.3. ANÁLISIS Y RESULTADOS

A continuación, se presentan y se interpretan los resultados econométricos al considerar como variables condicionantes la generación de divisas y la capacidad de recaudación, con el objetivo de identificar qué factores concretos –*push factors* o *brake factors*–, estando presentes en unos países o ausentes en otros, permiten explicar que el crecimiento turístico suponga una mejora en el desarrollo económico en los países del Grupo A y, sin embargo, no ocurra esta relación de dependencia en los países del Grupo B.

Dado que se han considerado tres posibles formas funcionales para especificar el modelo econométrico (lineal, exponencial o potencial), a través del *Coefficiente de determinación* (R^2) se ha procedido a seleccionar el modelo más adecuado en cada ocasión, eligiendo aquel que presenta un coeficiente más elevado. Este coeficiente cuantifica el porcentaje de la varianza de la variable endógena (el índice sintético de desarrollo económico o el logaritmo natural de éste, según el caso) que es explicado por el conjunto de variables exógenas consideradas en el modelo.

4.3.1. GENERACIÓN DE DIVISAS

4.3.1.1. COMERCIO INTERNACIONAL, INVERSIÓN DIRECTA Y AYUDA EXTERNA

El Cuadro 1 muestra los coeficientes de determinación de los modelos econométricos estimados (lineal, exponencial y potencial) para los dos conjuntos de países considerados.

Como puede comprobarse, el modelo potencial es el que mejor ajuste proporciona para los países del Grupo A (0,408), mientras que el modelo exponencial es el más adecuado cuando se analizan los países del Grupo B (0,382).

CUADRO 1: COEFICIENTES DE DETERMINACIÓN PARA EXPLICAR LA RELACIÓN ENTRE CRECIMIENTO TURÍSTICO Y DESARROLLO ECONÓMICO CONDICIONADA POR EL COMERCIO INTERNACIONAL, INVERSIÓN DIRECTA Y AYUDA EXTERNA.

Grupo A		Grupo B	
Modelo	R^2	Modelo	R^2
- Lineal	0,213	- Lineal	0,363
- Exponencial	0,229	- Exponencial	0,382
- Potencial	0,408	- Potencial	0,371

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

El Cuadro 2 detalla los resultados obtenidos de la estimación econométrica del modelo potencial para los 72 países incluidos en el Grupo A.



Existe un parámetro estadísticamente significativo, β_4 , el cual corresponde al efecto de interacción entre la tasa de variación relativa del comercio neto de bienes y servicios y el crecimiento turístico experimentado por los países. Dada la relación directa que tiene esta variable con el desarrollo económico, y teniendo en cuenta el signo positivo del valor estimado del coeficiente β_4 , se puede concluir que el incremento del comercio neto de bienes y servicios es un *dynamic push factor*. En este sentido, durante las dos últimas décadas, los países del Grupo A han incrementado el comercio neto de bienes y servicios, expresado como porcentaje del PIB, una media de un 223,6 por 100; cifra que no puede compararse con lo ocurrido en los países del Grupo B, donde esta variable no se ha incrementado durante dicho periodo, sino que ha descendido por término medio un 296,5 por 100.

CUADRO 2: ESTIMACIONES ECONÓMÉTRICAS PARA EL GRUPO A
(FACTORES: COMERCIO INTERNACIONAL, INVERSIÓN DIRECTA Y AYUDA EXTERNA)

Modelo potencial					
$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta_0 \ln CT_i + \beta_1 EBS_i \ln CT_i + \beta_2 \Delta EBS_i \ln CT_i + \beta_3 CBS_i \ln CT_i + \beta_4 \Delta CBS_i \ln CT_i + \beta_5 IED_i \ln CT_i + \beta_6 \Delta IED_i \ln CT_i + \beta_7 AOD_i \ln CT_i + \beta_8 \Delta AOD_i \ln CT_i + u_i$					
- R cuadrado: 0,408			- Estadístico F: 1,456		
- Durbin-Watson (DW): 2,024			- Significación F: 0,234		
Variable	Relación	Coeficiente β	Valor t	Significación	FIV
$EBS_i \ln CT_i$	Directa	0,000	0,238	0,814	2,924
$\Delta EBS_i \ln CT_i$	Directa	0,001	1,711	0,103	2,598
$CBS_i \ln CT_i$	Directa	0,004	2,043	0,055	1,981
$\Delta CBS_i \ln CT_i$	Directa	$1,454 \cdot 10^{-4} (*)$	2,438	0,025	3,202
$IED_i \ln CT_i$	Directa	0,000	-0,040	0,969	1,896
$\Delta IED_i \ln CT_i$	Directa	$2,245 \cdot 10^{-5}$	1,785	0,090	2,879
$AOD_i \ln CT_i$	Directa	0,000	0,620	0,542	1,204
$\Delta AOD_i \ln CT_i$	Directa	$-2,148 \cdot 10^{-5}$	-0,149	0,883	1,553
(*) Parámetro estadísticamente significativo a un 5%					

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

El Cuadro 3 detalla los resultados obtenidos de la estimación econométrica del modelo exponencial para los 72 países incluidos en el Grupo B, así como las estimaciones mínimo-cuadráticas de los parámetros de dicho modelo. En este caso, existen tres parámetros que resultan estadísticamente significativos, β_1 , β_3 y β_4 .

El primero de ellos, β_1 , se asocia con la participación de las exportaciones de bienes y servicios en el PIB, en el año de partida del análisis. Debido a que esta variable está directamente relacionada con el desarrollo económico y el signo del parámetro estimado es negativo, se puede concluir que estamos ante un *static brake factor*. De hecho, las exportaciones de bienes y servicios en los países del Grupo B, en 1991, eran de media un 26,1 por 100 del PIB, cuando en ese mismo año, esta participación en el PIB era en los países del Grupo A de un 36,2 por 100.

Por su parte, el parámetro β_3 se corresponde con el comercio neto de bienes y servicios existente al inicio del periodo analizado. Esta variable afecta de forma directa al desarrollo económico, de manera que el signo negativo obtenido en la estimación de dicho parámetro evidencia que se trata de un *static brake factor*. Realizando un análisis más profundo, el comercio neto de bienes y servicios, expresado como porcentaje del PIB, en los países del Grupo B, en 1991, alcanzaba un valor de -8,6 por 100, mientras que en los países del Grupo A eran de tan sólo -3,6 por 100.

CUADRO 3: ESTIMACIONES ECONOMETRICAS PARA EL GRUPO B
(FACTORES: COMERCIO INTERNACIONAL, INVERSIÓN DIRECTA Y AYUDA EXTERNA)

Modelo exponencial					
$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta_0 CT_i + \beta_1 EBS_i CT_i + \beta_2 \Delta EBS_i CT_i + \beta_3 CBS_i CT_i + \beta_4 \Delta CBS_i CT_i + \beta_5 IED_i CT_i + \beta_6 \Delta IED_i CT_i + \beta_7 AOD_i CT_i + \beta_8 \Delta AOD_i CT_i + u_i$					
- R cuadrado: 0,382 - Durbin-Watson (DW): 1,832			- Estadístico F: 2,684 - Significación F: 0,016		
Variable	Relación	Coefficiente β	Valor t	Significación	FIV
$EBS_i CT_i$	Directa	-0,001(*)	-3,383	0,002	3,808
$\Delta EBS_i CT_i$	Directa	-2,443 10^{-5}	-1,008	0,320	2,479
$CBS_i CT_i$	Directa	-2,819 10^{-4} (*)	-3,036	0,004	1,306
$\Delta CBS_i CT_i$	Directa	-2,567 10^{-6} (*)	-2,376	0,023	1,402
$IED_i CT_i$	Directa	0,002	1,734	0,091	2,188
$\Delta IED_i CT_i$	Directa	-1,180 10^{-9}	-0,136	0,893	1,154
$AOD_i CT_i$	Directa	3,087 10^{-5}	0,884	0,382	1,555
$\Delta AOD_i CT_i$	Directa	1,645 10^{-5}	1,134	0,264	1,089
(*) Parámetro estadísticamente significativo a un 5%					

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.



El último de los parámetros que ha resultado estadísticamente significativo, β_4 , cuantifica la interacción entre la tasa de variación relativa del comercio neto de bienes y servicios y el crecimiento turístico experimentado por los países. Dada la relación directa que tiene esta variable con el desarrollo económico, y teniendo en cuenta el signo negativo del valor estimado, se puede concluir que el incremento del comercio neto de bienes y servicios es un *dynamic brake factor*. Como ya se ha comentado, se ha producido una drástica reducción del comercio de bienes y servicios, sólo, en los países del Grupo B.

Por tanto, estos tres parámetros indican que mantener bajos niveles de exportación de bienes y servicios, tener un elevado déficit en la balanza comercial con el exterior y reducir drásticamente las relaciones comerciales internacionales, son factores que están dificultando que los esfuerzos llevados a cabo por los países del Grupo B para incrementar su actividad turística se vean recompensados con una mejora significativa de su nivel de desarrollo económico.

4.3.1.2. FUGAS DE CAPITAL

Con el objetivo de determinar el modelo econométrico que mejor ajuste proporciona cuando se quiere explicar qué efectos tienen las fugas de capital sobre la relación entre crecimiento turístico y desarrollo económico, se presentan en el Cuadro 4 los coeficientes de determinación de las tres modelizaciones propuestas.

CUADRO 4: COEFICIENTES DE DETERMINACIÓN PARA EXPLICAR LA RELACIÓN ENTRE CRECIMIENTO TURÍSTICO Y DESARROLLO ECONÓMICO CONDICIONADA POR LAS FUGAS DE CAPITAL

Grupo A		Grupo B	
Modelo	R^2	Modelo	R^2
- Lineal	0,692	- Lineal	0,304
- Exponencial	0,616	- Exponencial	0,341
- Potencial	0,661	- Potencial	0,382

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

En esta ocasión, como puede constatarse, el modelo lineal es el que mejor ajuste proporciona para los países del Grupo A (0,692), mientras que el modelo potencial es el más adecuado cuando se analizan los países del Grupo B (0,382).

El Cuadro 5 detalla los resultados obtenidos de la estimación econométrica del modelo lineal para los 72 países incluidos en el Grupo A.

CUADRO 5: ESTIMACIONES ECONOMETRICAS PARA EL GRUPO A (FACTOR: FUGAS DE CAPITAL)

Modelo lineal					
$DE_i = \alpha_0 + \beta_0 CT_i + \beta_1 FIB_i CT_i + \beta_2 \Delta FIB_i CT_i + \beta_3 FIR_i CT_i + \beta_4 \Delta FIR_i CT_i + \beta_5 FEI_i CT_i + \beta_6 \Delta FEI_i CT_i + \beta_7 FED_i CT_i + \beta_8 \Delta FED_i CT_i + u_i$					
- R cuadrado: 0,692 - Durbin-Watson (DW): 2,651			- Estadístico F: 2,245 - Significación F: 0,122		
Variable	Relación	Coeficiente β	Valor t	Significación	FIV
$FIB_i CT_i$	Inversa	0,006	1,582	0,148	7,792
$\Delta FIB_i CT_i$	Inversa	0,000	0,114	0,912	2,418
$FIR_i CT_i$	Inversa	-0,153	-1,112	0,295	2,222
$\Delta FIR_i CT_i$	Inversa	-0,001(*)	-2,359	0,043	1,626
$FEI_i CT_i$	Inversa	-0,042(*)	-2,895	0,018	7,049
$\Delta FEI_i CT_i$	Inversa	0,000	-0,565	0,586	2,811
$FED_i CT_i$	Inversa	0,030	1,634	0,137	2,333
$\Delta FED_i CT_i$	Inversa	$8,684 \cdot 10^{-5}$	0,292	0,777	2,932
(*) Parámetro estadísticamente significativo a un 5%					

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

En esta ocasión, existen dos parámetros que resultan estadísticamente significativos, β_4 y β_5 .

Por lo que respecta al primero de los parámetros, β_4 , la variación experimentada por las fugas internas a causa de las remesas de los trabajadores y la remuneración de los asalariados durante las dos últimas décadas, es necesario indicar que la relación de esta variable con el desarrollo económico es inversa y el signo del parámetro estimado es negativo, lo que significa que nos encontramos ante un *dynamic push factor*. En efecto, aun cuando las fugas internas por este concepto se han incrementado entre 1991 y 2010 de forma similar en los países del Grupo A y del Grupo B (241,9 por 100 y 248,6 por 100, respectivamente), la situación de partida presentaba diferencias significativas: en los países del Grupo A era de un 87,3 por 100 sobre el PIB y en los países del Grupo B de un 145,1 por 100. Por tanto, el menor incremento de las fugas internas a causa de las remesas de los trabajadores en los países del Grupo A permite que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo económico.

El segundo de los factores identificados, β_5 , mide las fugas externas a causa de la inversión directa extranjera. Esta variable también tiene relación inversa

con el desarrollo económico y su coeficiente también tiene signo negativo, pero, en este caso, al tratarse de la situación en el momento de partida, se trata de un *static push factor*. En concreto, las fugas externas como consecuencia de la inversión directa extranjera en 1991 era del 4,7 por 100 del PIB en los países del Grupo A, mientras que en los países del Grupo B suponían un 6,9 por 100. Por tanto, tener un menor nivel de fugas externas supone más posibilidades para que el crecimiento turístico se convierta en una mejora de las condiciones socioeconómicas de la población.

En segundo lugar, el Cuadro 6 detalla los resultados obtenidos de la estimación econométrica del modelo potencial para los 72 países incluidos en el Grupo B. También existen, en este caso, dos parámetros que resultan estadísticamente significativos, β_1 y β_5 .

CUADRO 6: ESTIMACIONES ECONOMÉTRICAS PARA EL GRUPO B (FACTOR: FUGAS DE CAPITAL)

Modelo potencial					
$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta_0 \ln CT_i + \beta_1 FIB_i \ln CT_i + \beta_2 \Delta FIB_i \ln CT_i + \beta_3 FIR_i \ln CT_i + \beta_4 \Delta FIR_i \ln CT_i + \beta_5 FEI_i \ln CT_i + \beta_6 \Delta FEI_i \ln CT_i + \beta_7 FED_i \ln CT_i + \beta_8 \Delta FED_i \ln CT_i + u_i$					
- R cuadrado: 0,382 - Durbin-Watson (DW): 1,800			- Estadístico F: 3,096 - Significación F: 0,006		
Variable	Relación	Coefficiente β	Valor t	Significación	FIV
$FIB_i \ln CT_i$	Inversa	0,004(*)	3,215	0,002	1,425
$\Delta FIB_i \ln CT_i$	Inversa	-0,001	-1,357	0,181	1,481
$FIR_i \ln CT_i$	Inversa	0,006	0,640	0,525	1,247
$\Delta FIR_i \ln CT_i$	Inversa	$1,313 \cdot 10^{-5}$	0,524	0,603	1,235
$FEI_i \ln CT_i$	Inversa	0,016(*)	2,381	0,022	1,526
$\Delta FEI_i \ln CT_i$	Inversa	-0,000	-0,724	0,473	2,066
$FED_i \ln CT_i$	Inversa	-0,006	-0,677	0,502	1,587
$\Delta FED_i \ln CT_i$	Inversa	0,000	0,761	0,451	1,811
(*) Parámetro estadísticamente significativo a un 5%					

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

El primero, β_1 , es el coeficiente asociado a las fugas internas por importación de bienes y servicios como situación de partida. Mientras que este factor tiene una relación inversa con el desarrollo económico, el valor estimado de dicho

coeficiente tiene signo positivo –lo que lo convierte en un *static brake factor*–, por lo que se puede afirmar que mayores importaciones de bienes y servicios, expresadas como porcentaje del PIB, dificultan que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo económico en los países del Grupo B. En este sentido, un análisis más detallado de este factor pone de manifiesto que, mientras en 1991 las fugas internas por este concepto suponían en los países del Grupo A, un 15,46 por 100, en los países del Grupo B ascendían a un 26,32 por 100.

Por su parte, el parámetro β_5 , que cuantifica las fugas externas a causa de la inversión externa directa, al tener relación inversa con el desarrollo económico y su coeficiente ser positivo, demuestra que estamos ante un *static brake factor*. Como ya se indicaba en el Cuadro 5, tener un bajo nivel de fugas por este concepto posibilitaba que el crecimiento turístico suponga una mejora del desarrollo humano; sin embargo, como ahora se demuestra, tener un nivel elevado supone, también, un obstáculo para que se produzca la relación de dependencia entre estas dos magnitudes.

4.3.1.3. DEPENDENCIA E INESTABILIDAD DE LAS EXPORTACIONES TURÍSTICAS

De forma similar al planteamiento seguido con los factores analizados con anterioridad, se muestra en el Cuadro 7 la bondad de ajuste de los modelos lineal, exponencial y potencial, para ambos grupos de países.

CUADRO 7: COEFICIENTES DE DETERMINACIÓN PARA EXPLICAR LA RELACIÓN ENTRE CRECIMIENTO TURÍSTICO Y DESARROLLO ECONÓMICO CONDICIONADA POR LA DEPENDENCIA E INESTABILIDAD DE LAS EXPORTACIONES TURÍSTICAS

Grupo A		Grupo B	
Modelo	R^2	Modelo	R^2
- Lineal	0,137	- Lineal	0,119
- Exponencial	0,146	- Exponencial	0,114
- Potencial	0,166	- Potencial	0,129

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

En esta ocasión, como puede constatarse, tanto para el caso de los países del Grupo A como para los del Grupo B, el modelo potencial es el que arroja mayor bondad de ajuste (0,166 y 0,129, respectivamente).

El Cuadro 8 detalla los resultados obtenidos de la estimación econométrica del modelo potencial para los 72 países incluidos en el Grupo A. Ninguno de los parámetros del modelo es estadísticamente significativo, lo que significa que, ni la importancia de la actividad turística en el total de las exportaciones, ni una mayor estabilidad de las exportaciones turísticas, actúan como factores condicionantes.

CUADRO 8: ESTIMACIONES ECONÓMÉTRICAS PARA EL GRUPO A
(FACTOR: DEPENDENCIA E INESTABILIDAD DE LAS EXPORTACIONES TURÍSTICAS)

Modelo potencial					
$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta_0 \ln CT_i + \beta_1 ITI_i \ln CT_i + \beta_2 \Delta ITI_i \ln CT_i + \beta_3 IET_i \ln CT_i + \beta_4 \Delta IET_i \ln CT_i + u_i$					
- R cuadrado: 0,166 - Durbin-Watson (DW): 2,241			- Estadístico F: 2,596 - Significación F: 0,033		
Variable	Relación	Coefficiente β	Valor t	Significación	FIV
$ITI_i \ln CT_i$	Inversa	-0,001	-0,640	0,524	1,053
$\Delta ITI_i \ln CT_i$	Inversa	-0,000	-1,066	0,290	1,364
$IET_i \ln CT_i$	Inversa	0,009	0,084	0,933	1,647
$\Delta IET_i \ln CT_i$	Inversa	2,554 10^{-7}	0,009	0,993	1,082
(*) <i>Parámetro estadísticamente significativo a un 5%</i>					

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

Por su parte, el Cuadro 9 detalla los resultados obtenidos de la estimación econométrica del modelo potencial para los 72 países incluidos en el Grupo B. De forma similar a lo que ocurría con los países del Grupo A, ninguna de las variables exógenas que mide la interacción entre la dependencia y la inestabilidad de las exportaciones turísticas y el índice de crecimiento turístico tiene un efecto estadísticamente significativo sobre el índice de desarrollo económico. Por tanto, tampoco la participación de los ingresos por turismo internacional en el volumen global de las exportaciones nacionales y la variabilidad de las exportaciones por turismo en los países del Grupo B representan un obstáculo para que el crecimiento turístico en estos países se transforme en desarrollo económico.

CUADRO 9: ESTIMACIONES ECONÓMÉTRICAS PARA EL GRUPO B
(FACTOR: DEPENDENCIA E INESTABILIDAD DE LAS EXPORTACIONES TURÍSTICAS)

Modelo potencial					
$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta_0 \ln CT_i + \beta_1 ITI_i \ln CT_i + \beta_2 \Delta ITI_i \ln CT_i + \beta_3 IET_i \ln CT_i + \beta_4 \Delta IET_i \ln CT_i + u_i$					
- R cuadrado: 0,129 - Durbin-Watson (DW): 1,500			- Estadístico F: 1,995 - Significación F: 0,097		
Variable	Relación	Coefficiente β	Valor t	Significación	FIV
$ITI_i \ln CT_i$	Inversa	0,001	0,787	0,434	1,060
$\Delta ITI_i \ln CT_i$	Inversa	0,000	0,829	0,410	1,100
$IET_i \ln CT_i$	Inversa	0,167	1,047	0,299	1,196
$\Delta IET_i \ln CT_i$	Inversa	4,809 10^{-5}	0,687	0,494	1,142
(*) <i>Parámetro estadísticamente significativo a un 5%</i>					

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

4.3.2. CAPACIDAD DE RECAUDACIÓN

El Cuadro 10 muestra los coeficientes de determinación de los modelos econométricos estimados para los dos conjuntos de países considerados. Como sucedía con el anterior bloque de factores analizado, el modelo potencial vuelve a ser el que proporciona un ajuste a los datos disponibles más satisfactorio (0,246 y 0,281, respectivamente).

CUADRO 10: COEFICIENTES DE DETERMINACIÓN PARA EXPLICAR LA RELACIÓN ENTRE CRECIMIENTO TURÍSTICO Y DESARROLLO ECONÓMICO CONDICIONADA POR LA CAPACIDAD DE RECAUDACIÓN

Grupo A		Grupo B	
Modelo	R^2	Modelo	R^2
- Lineal	0,194	- Lineal	0,244
- Exponencial	0,206	- Exponencial	0,240
- Potencial	0,246	- Potencial	0,281

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

El Cuadro 11 detalla los resultados obtenidos de la estimación econométrica del modelo potencial para los 72 países incluidos en el Grupo A. En este caso ninguno de los parámetros del modelo es estadísticamente significativo, lo que implica que ni la participación de los ingresos fiscales en el PIB, ni el porcentaje de los impuestos que gravan el comercio internacional, son factores que influyen en que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo económico en los países del Grupo A.

CUADRO 11: ESTIMACIONES ECONOMÉTRICAS PARA EL GRUPO A (FACTOR: CAPACIDAD DE RECAUDACIÓN)

Modelo potencial					
$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta_0 \ln CT_i + \beta_1 IFI_i \ln CT_i + \beta_2 \Delta IFI_i \ln CT_i + \beta_3 ICI_i \ln CT_i + \beta_4 \Delta ICI_i \ln CT_i + u_i$					
- R cuadrado: 0,246			- Estadístico F: 3,854		
- Durbin-Watson (DW): 2,398			- Significación F: 0,004		
Variable	Relación	Coeficiente β	Valor t	Significación	FIV
$IFI_i \ln CT_i$	Directa	-2,066 10^{-5}	-0,009	0,993	1,188
$\Delta IFI_i \ln CT_i$	Directa	0,000	0,523	0,603	1,147
$ICI_i \ln CT_i$	Inversa	0,002	1,524	0,133	1,503
$\Delta ICI_i \ln CT_i$	Inversa	-3,855 10^{-5}	-0,434	0,666	1,409
(*) Parámetro estadísticamente significativo a un 5%					

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

Por otra parte, el Cuadro 12 muestra los resultados obtenidos de la estimación econométrica del modelo potencial para los 72 países incluidos en el Grupo B.



CUADRO 12: ESTIMACIONES ECONOMETRICAS PARA EL GRUPO B (FACTOR: CAPACIDAD DE RECAUDACIÓN)

Modelo potencial					
$\ln DE_i = \alpha_0 + \beta_0 \ln CT_i + \beta_1 IFI_i \ln CT_i + \beta_2 \Delta IFI_i \ln CT_i + \beta_3 ICI_i \ln CT_i + \beta_4 \Delta ICI_i \ln CT_i + u_i$					
- R cuadrado: 0,281 - Durbin-Watson (DW): 1,500			- Estadístico F: 4,296 - Significación F: 0,002		
Variable	Relación	Coefficiente β	Valor t	Significación	FIV
$IFI_i \ln CT_i$	Directa	-0,013(*)	-3,648	0,001	1,118
$\Delta IFI_i \ln CT_i$	Directa	-3,227 10^{-5}	-0,031	0,976	1,638
$ICI_i \ln CT_i$	Inversa	0,004	1,618	0,111	1,345
$\Delta ICI_i \ln CT_i$	Inversa	-2,157 10^{-5}	-0,039	0,969	1,818
(*) Parámetro estadísticamente significativo a un 5%					

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 19.0.

En este caso, existe un parámetro estadísticamente significativo, β_1 , que mide los ingresos fiscales recaudados en el país. Este factor tiene una relación directa con el desarrollo económico, si bien el signo del parámetro estimado es negativo, lo que indica que es un *static brake factor*. Por tanto, puede concluirse que la menor capacidad de recaudación de los países del Grupo B está suponiendo un obstáculo para que el crecimiento turístico se convierta en desarrollo económico. Así, un análisis más profundo permite constatar que en los países del Grupo B los ingresos recaudados por el sector público en concepto de impuestos o tributos con fines públicos representan, en promedio, un 15,4 por 100 del PIB en 1991, mientras que en los países del Grupo A este porcentaje medio era superior en 3 puntos porcentuales (18,7 por 100).

5. CONCLUSIONES

La finalidad de este análisis no ha sido determinar las causas que explican una mayor o menor expansión de la actividad turística –crecimiento turístico–, sino identificar los factores determinantes que, desde el punto de vista de la generación de divisas y la capacidad de recaudación, condicionan que el crecimiento turístico se transforme, o no, en desarrollo económico.

Se han identificado, por un lado, aquellos *push factors*, que posibilitan que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo económico y los *brake factors*, que dificultan que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo económico. En el cuadro 13 se detallan estos factores.

CUADRO 13: FACTORES DETERMINANTES

Factor	Grupo A (Push Factors)		Grupo B (Brake factos)	
	Static	Dynamic	Static	Dynamic
Comercio internacional, inversión directa y ayuda externa	-	Comercio neto de bienes y servicios	Exportaciones de bienes y servicios	Comercio neto de bienes y servicios
			Comercio neto de bienes y servicios	
Fugas de capital	Fugas externas a causa de la inversión externa directa	Fugas internas por remesas de trabajadores y remuneración de asalariados	Fugas internas por importación de bienes y servicios	-
			Fugas externas a causa de la inversión externa directa	
Capacidad de recaudación	-	-	Ingresos fiscales	-

Fuente: Elaboración propia.

Por lo que respecta a los países del Grupo A se ha identificado un factor dentro del grupo de *static push factors* y dos variables dentro de la categoría de *dynamic push factors*.

Por tanto, la situación de partida en cuanto a la existencia de escasas fugas de capital a causa de la repatriación de beneficios o el pago de dividendos que realizan las empresas extranjeras, es un factor que influye en que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo económico. Además, el incremento del comercio internacional, la contención de las fugas internas, a causa de las remesas de los trabajadores y la remuneración de los asalariados -lo que implica una menor contratación de trabajadores extranjeros, o dicho de otra forma, mayor empleo para la población local-, son factores que también influyen en la relación entre estas dos magnitudes económicas.

Por el contrario, en los países del Grupo B, han sido identificados un total de cinco variables dentro de la categoría de *static brake factors* y un elemento dentro del grupo de *dynamic brake factors*.

En este sentido, tener inicialmente niveles demasiado exiguos a la hora de acceder al comercio internacional, así como un crecimiento exiguo de esta magnitud -lo que conlleva, entre otras cuestiones, una reducción de la productividad del país- y la menor capacidad de recaudación de ingresos fiscales -lo que se traduce en menos recursos disponibles para financiar las políticas emprendidas por el sector público- dificultan la relación entre las dos magnitudes analizadas. Asimismo, la existencia de mayores fugas de capital, como consecuencia de la importación de bienes y servicios y de la

inversión directa extranjera –con la consiguiente transferencia de divisas hacia otros países–, son también factores que impiden que el crecimiento turístico suponga una mejora de las condiciones socioeconómicas de la población.

En consecuencia, existen unas características diferenciadoras entre ambos grupos de países en cuanto a la existencia de un adecuado escenario que favorezca la vinculación entre crecimiento turístico y desarrollo económico. Así, en los países más desarrollados (Grupo A) existe un entorno favorable que posibilita esta relación, mientras que en los países menos desarrollados (Grupo B) existe un entorno adverso que dificulta la vinculación entre ambas magnitudes.

Por tanto, de acuerdo con la hipótesis establecida en este trabajo de investigación, puede concluirse que el crecimiento turístico se traduce en una mejora del desarrollo económico en aquellos países que tienen un entorno apropiado desde el punto de vista de la generación de divisas y la capacidad de recaudación, existiendo este entorno únicamente en los países más desarrollados.

En este sentido, debe cuestionarse el planteamiento de algunos organismos e instituciones internacionales (United Nations Conference on Trade and Development, United Nations Economic Commission for Africa o United Nations World Tourism Organization) que han considerado la actividad turística como una herramienta automática para el alivio de la pobreza en los países menos adelantados, sin analizar y actuar, con carácter previo, sobre los déficits que dificultan la relación entre crecimiento turístico y desarrollo económico, que están presentes en las bases estructurales de este grupo de países: existencia de un elevado nivel de fugas de capital, acceso prácticamente testimonial a los mercados internacionales o una escasa capacidad de recaudación de ingresos fiscales.

La identificación de estos factores resulta imprescindible para conseguir una mayor eficiencia de las políticas aplicadas, fundamentalmente en aquellos países en los que no se produce la relación entre crecimiento turístico y desarrollo humano. En este nuevo escenario, antes de realizar importantes inversiones con la intención de atraer flujos de turistas, para que el crecimiento económico derivado de esta expansión de la actividad turística mejore, de forma automática, las condiciones socioeconómicas en las que vive la población, por parte de las autoridades nacionales y de los organismos internacionales se deben de tomar las medidas necesarias que permitan, por un lado, eliminar los *brake factors* con los que actualmente cuentan que son los que están dificultando la relación entre turismo y desarrollo y, por otro lado, fomentar la existencia de *push factors* que posibiliten que la llegada de turistas se traduzca en una mejora en el nivel de desarrollo de la población del país en cuestión.

Es evidente, que no todos los aspectos de la generación de divisas y la capacidad de recaudación condicionan -o dificultan- de la misma manera que el crecimiento turístico se transforme en desarrollo económico. Para responder a esta pregunta puede diseñarse un nuevo modelo que sólo incluya aquellas variables estadísticamente significativas, lo que permitirá la cuantificación

de estos factores a través del valor de los parámetros estimados en el nuevo modelo estadístico. Surge así, una interesante línea de investigación que viene a complementar los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Almirón, A., Bertinello, R., Duper, D. y Ramírez, L. et ál. (2008): "El turismo como impulsor del desarrollo. Una revisión de los estudios sobre la temática", *Aportes y Transferencias* 12(1), 57-86.
- Ashley, C., De Brine, P., Lehr, A. y Wilde, H. (2007): *The Role of the Tourism Sector in Expanding Economic Opportunity. Corporate Social Responsibility Initiative Report*. Kennedy School of Government, Harvard University, Cambridge.
- Baack, B.D. y Ray, E.J. (2000): "The Political Economy of Tariff Policy: A case Study of the United States", *Explorations in Economic History* 20: 73-93.
- Balaguer, J. y Cantavella-Jordá, M. (2002): "Tourism as a long-run economic growth factor: the Spanish case", *Applied Economics*, 34, 877-884.
- Bourguignon, F. y Menendez, M. (2004): *The Microeconomics of Income Distribution Dynamics in East Asia and Latin America*, Oxford University Press, Nueva York.
- Brohman, J. (1996): "New Directions in Tourism for Third World Development", *Annals of Tourism Research* 23, 48-70.
- Calderón, F.J. (2010): "¿Turismo versus desarrollo? Una perspectiva crítica de las interacciones entre turismo y desarrollo", en *TURyDES*. Disponible en <http://www.eumed.net/rev/turydes/07/fjcv.htm> (último acceso 16 julio 2011).
- Calsamiglia, X. (1990): "La financiación de las Comunidades Autónomas y el principio de solidaridad", *Economía Pública* 6: 3-43.
- Cline, W.R. (2004): *Trade Policy and Global Poverty*. Instituto de Economía Internacional, Washington.
- Cooper, C., Fletcher, J., Fyall, A., Gilbert, D. y Wanhill, S. (2007): *El turismo. Teoría y práctica*, Síntesis, Madrid.
- Desruelle, D., Hervé, J. y Baqir, R. (2010): "La deuda en mercados emergentes y países de renta baja, perspectivas y retos", *Información Comercial Española* 855, 83-101.
- Diagne, A. (2004): "Tourism Development and its Impacts in the Senegalese Petite Côte: A Geographical Case Study in Centre-periphery Relations", *Tourism Geographies* 6, 472-492.
- Dollar, D. y Kraay, A. (2004): "Trade, Growth y Poverty", *Economic Journal* 114: 22-49.
- García, J. (2008): "Finanzas internacionales y desarrollo ¿oportunidad o amenaza?", *Revista de la Comisión Económica para América Latina y El Caribe* 96, 157-172.

- Goded, M. (1998): *El impacto del turismo sobre el desarrollo económico: el caso de Argentina*, Universidad Complutense, Madrid.
- Goded, M. (2002): “La promoción de la actividad turística: ¿Una política de desarrollo acertada”, *Revista de Economía Mundial* 7, 111-133.
- Gupta, S. y Tareq, S. (2008): *Fiscal Management of Scaled-Up Aid*. Fondo Monetario Internacional, Washington.
- Gupta, S. y Tareq, S. (2008): “Movilizar ingresos”, en *Finanzas y Desarrollo* 45 (3): 44-47. Fondo Monetario Internacional, Washington.
- Hernández, R. (2004): “Impacto económico del turismo. El papel de las importaciones como fugas del modelo”, *Información Comercial Española* 817, 23-34.
- International Monetary Fund – IMF (2007): *Finance and Development. The Two Faces of Financial Globalization*. IMF, Washington.
- International Monetary Fund – IMF (2009): *Finance and Development. Where do we go from here?*. IMF, Washington.
- International Monetary Fund – IMF (2010): *Finance and Development. Reinvigorating the Millennium Development Goals*. IMF, Washington.
- Intermón Oxfam (2007): *Turismo sin desarrollo económico. Los intereses creados como amenaza al sector turístico de República Dominicana*. Intermón Oxfam, Barcelona.
- Keen, M., y Mansour, M. (2008): “Revenue Mobilization in Sub-Saharan Africa: Key Challenges from Globalization”, *Globalization and Revenue Mobilization*, Abuja, Nigeria.
- Kingsbury, P. (2005): “Jamaican Tourism and the Politics of Enjoyment”, *Geoforum* 36, 113-132.
- López, J.H. (2004): “Pro-growth, Pro-poor: Is there a Tradeoff”, *Documento de Trabajo e investigación en políticas del Banco Mundial, serie 3378*. World Bank, Washington.
- Moore, M. (2004): “Revenues, State Formation y the Quality of Governance in Developing Countries”, *International Political Science Review* 25 (3), 297-319.
- Moore, M. (2007): “How Does Taxation Affect the Quality of Governance?”, en *Institute of Development Studies Working Paper 280*. Institute of Development Studies, Brighton.
- Muñoz, C., Iráizoz, B. y Rapún, M. (2008): *Las Cuentas de la Nación. Introducción a la Economía Aplicada*. Editorial Aranzadi, Pamplona.
- Organization for Economic Cooperation and Development - OECD (2010): *Tourism Trends & Policies 2010*. OECD, Paris.
- Pérez, E. (2001): “Financial Leakages from Tourism, Evaluation and Policy Issues for LDC’s”, en Benavides, D. y Pérez, E. (ed.): *Tourism in the Least Developed Countries: Third United Nations Conference on the Least Developed Countries*. UNWTO, 123-144.
- Pulido, J.I., Flores, D. y Vargas-Machuca, M.J. (2008): Gestión activa de la deuda externa y desarrollo turístico. Los swaps deuda-turismo sostenible, *Revista de Economía Mundial*, 20, 197-227.

- Pulido, J.I. y Sánchez, M. (2009): "Measuring Tourism Sustainability. Proposal of a Composite Index", *Tourism Economics* 15 (2), 277-296.
- Reinert, K.A. (2005): *Windows on the World Economy: An Introduction to International Economics*. South-Western Thompson, Mason.
- Sahli, M. (2007): *Benefices et défis du tourisme dans les PMA*. Univ. Wellington, New Zeland. Meeting on trade and development implications of international tourism for developing countries: UNCTAD XII pre-event. Geneva, 19-20 November. (QSTC/5/4/GPW 3.1 Rev. 2007)
- Sinclair, M. T. y Tsegaye, A. (1990): "International tourism and export instability", *Journal of Development Studies* 26 (3): 487-504.
- Szirmai, A. (2005): *The Dynamics of Socio-Economic Development*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Tribe, J. (2005): *The Economics of Recreation, Leisure and Tourism*. Elsevier, Oxford
- United Nations Conference on Trade and Development - UNCTAD (2003): *Handbook of Statistics*. UNCTAD, Ginebra.
- United Nations Conference on Trade and Development - UNCTAD (2004): *The Least Developed Country Report 2004*. UNCTAD, Ginebra.
- United Nations Conference on Trade and Development - UNCTAD (2005): *Statistical Profiles of the Least Developed Countries*. UNCTAD, Ginebra.
- United Nations Conference on Trade and Development - UNCTAD (2011): *Fourth United Nations Conference on Least Developed Countries*. Turkey (9-13 May). Disponible <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?newsID=20933> (último acceso 19 enero 2012).
- United Nations Development Program - UNDP (2005): *Human Development Report 2005. International cooperation at a crossroads: Aid, trade and security in an unequal world*. UNDP, Nueva York.
- United Nations Development Programme - UNDP (2011): *Tourism and Poverty Reduction Strategies in the Integrated Framework for Least Developed Countries*. UNDP, Switzerland.
- United Nations World Tourism Organization - UNWTO (2003): *Turismo y Atenuación de la Pobreza*. UNWTO, Madrid.
- United Nations World Tourism Organization - UNWTO (2011): *Tourism highlights 2011*. UNWTO, Madrid.
- Vanhove, I. (2005): *The Economics of Tourism Destinations*. Elsevier: Butterworth-Heinemann, Riverport Ln.
- World Bank (2002): *World Development Report 2002: Building Institutions for Markets*. World Bank, Washington.
- World Bank (2006a): *World Development Report 2006: Equity and Development*. World Bank, Washington.
- World Bank (2006b): *Globalization for Development. Trade, Finance, Aid, Migration, and Policy*. World Bank, Washington.
- World Travel and Tourism Council - WTTC (2010): *Progress and priorities 2009-10 (20 years)*. World Travel and Tourism Council, Londres.