

Entreculturas y Alboan son organizaciones no gubernamentales de la Compañía de Jesús que trabajan en cooperación al desarrollo, integradas por hombres y mujeres convencidos de que la realidad de injusticia social puede y debe cambiarse. Para Entreculturas y Alboan la educación es un Derecho Humano Fundamental, una herramienta privilegiada para conseguir la Justicia Social.

Trabajan en el Sur y en el Norte por una sociedad mejor, más equitativa y más justa colaborando a generar una ciudadanía comprometida con su propio desarrollo, su inclusión plena en la vida social y laboral y la participación democrática.

Entreculturas y Alboan apoyan iniciativas que promueven una educación transformadora en contextos de pobreza y exclusión de América Latina, África y Asia a través de proyectos concretos y acompañando procesos formativos, de educación, y promoción comunitaria.

La Fundación ETEA para el Desarrollo y la Cooperación es un centro universitario de formación, investigación y acción en el campo del desarrollo y la cooperación. Constituida en el año 2002, desarrolla su labor a través de tres tipos de actuaciones: la realización de proyectos de formación y educación para el desarrollo, la investigación y la cooperación propiamente dicha.

La Fundación apuesta por la educación como motor clave para lograr el desarrollo de los pueblos empobrecidos, destacando entre los principios que guían sus actuaciones la contribución a la formación de capital humano y el fortalecimiento universitario en el Sur, así como la presencia de la cooperación al desarrollo en las universidades del Norte como prioridad en la docencia y la investigación.

Entreculturas, Alboan y Fundación ETEA han elaborado este estudio –continuación de dos anteriores– con la vocación de contribuir a la reflexión y el debate de la cooperación española en educación. El estudio aborda tanto los datos de la cooperación centralizada como los aportes que las comunidades autónomas realizan, intentando comparar las prioridades y compromisos establecidos de la cooperación española en educación, con la realidad de los montos aportados, así como de los sectores y regiones a las que se dio prioridad en el periodo 2007-2010.

[www.entreculturas.org](http://www.entreculturas.org) | [www.alboan.org](http://www.alboan.org) | [www.fundacionetea.org](http://www.fundacionetea.org)

2012

## LA AYUDA EN EDUCACIÓN A EXAMEN

LA AYUDA EN EDUCACIÓN A EXAMEN 2012

alboan | entreculturas | Fundación Etea

estudios e informes 5



entreculturas  
ONG JESUITA PARA LA EDUCACIÓN Y EL DESARROLLO



FUNDACIÓN ETEA  
PARA EL DESARROLLO  
Y LA COOPERACIÓN





# **LA AYUDA EN EDUCACIÓN A EXAMEN**

**Un análisis de la cooperación española en 2007-2010**

© Entreculturas

C/ Pablo Aranda 3, Madrid 28006

Teléfono: 91 590 26 72

Fax: 91 590 26 73

Página web: [www.entreculturas.org](http://www.entreculturas.org)

e-mail: [entreculturas@entreculturas.org](mailto:entreculturas@entreculturas.org)

© Alboan

C/ Padre Lojendio 2, 2º, Bilbao 48008

Teléfono: 944 151 135

Fax: 944 161 938

Página web: [www.alboan.org](http://www.alboan.org)

e-mail: [alboanbi@alboan.org](mailto:alboanbi@alboan.org)

© Fundación ETEA para el Desarrollo y la Cooperación

C/ Escritor Castilla Aguayo 4, Córdoba 14004

Teléfono 957 222 164

Página web: [www.fundacionetea.org](http://www.fundacionetea.org)

e-mail: [info@fundacionetea.org](mailto:info@fundacionetea.org)

Coordinación: Valeria Méndez de Vigo Montojo y José Manuel Moreno Domínguez, Entreculturas

Autores: Luis Arancibia Tapia, Entreculturas

Carlos Ancona Valdez, consultor en desarrollo y cooperación

Ana Hernández Román, Fundación ETEA

Marlen Eizaguirre Marañón, ALBOAN

En la elaboración del Capítulo de *Conclusiones y Recomendaciones* han intervenido: Marlen Eizaguirre y Mary Tere Guzmán (ALBOAN), Ana Hernández (ETEA), Cristina Manzanedo, Valeria Méndez de Vigo, José Manuel Moreno, Lucía Rodríguez y Jorge Serrano (Entreculturas), y Carlos Ancona.

Corrección de textos: Carmen Torrens Vallejo, José-Wenceslao Rodríguez Curiel y Elsa González Aimé, Entreculturas

Dirección de arte y diseño gráfico: Maribel Vázquez

Fotografía de portada: Cristina Fernández, Entreculturas

Imprime: Iarriccio Artes Gráficas

Fecha de edición: Mayo de 2012

Depósito Legal: M-17011-2012

ISBN: 978-84-615-8696-7

Agradecemos a la Fundación Pastrana su generosa colaboración en la edición de este libro.

Se autoriza la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, citando siempre la fuente.

# LA AYUDA EN EDUCACIÓN A EXAMEN

## Un análisis de la cooperación española en 2007-2010

Mayo 2012



ALBOAN



**entreculturas**  
ONG JESUITA PARA LA EDUCACIÓN Y EL DESARROLLO



**FUNDACIÓN ETEA  
PARA EL DESARROLLO  
Y LA COOPERACIÓN**

# índice

<b>Carta de presentación</b>	<b>10</b>
<b>01. La AOD en educación en tiempos de crisis: Recuperar el valor de la cooperación internacional</b>	<b>14</b>
1. Fractura en el presupuesto 2012	17
2. Haciendo balance de los últimos años	19
3. La construcción de una nueva etapa	21
<b>02. Análisis de la cooperación española en educación</b>	<b>26</b>
1. La educación para todas las personas en tiempos de incertidumbre	29
2. La AOD total española en educación	46
3. Análisis de la AOD bilateral española en educación	58
<b>03. ¿Hacia dónde vamos? La AOD española en educación en el año 2010</b>	<b>90</b>
1. La AOD neta española	93
2. La AOD total bruta española en educación	97
3. La ayuda multilateral y multilateral española en educación	100

<b>04. La educación desde la cooperación bilateral autonómica</b>	<b>110</b>
1. La cooperación descentralizada en España	114
2. La cooperación autonómica en el sector educación	127
3. El foco de la cooperación autonómica en algunos países	144
4. Una mirada a las principales comunidades autónomas financiadoras	152
<b>05. Conclusiones y recomendaciones</b>	<b>158</b>
Conclusiones	160
Recomendaciones	176
<b>Anexo metodológico</b>	<b>180</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>192</b>
<b>Índice de cuadros y gráficos</b>	<b>196</b>

## Acrónimos y siglas

<b>AECID</b>	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
<b>AME</b>	Alianza Mundial por la Educación
<b>AOD</b>	Ayuda Oficial al Desarrollo
<b>BAfD</b>	Banco Africano de Desarrollo
<b>BASeD</b>	Banco Asiático de Desarrollo
<b>BID</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>BIRD</b>	Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo
<b>BOE</b>	Boletín Oficial del Estado
<b>CAD</b>	Comité de Ayuda al Desarrollo
<b>CCAA</b>	Comunidades Autónomas
<b>CE</b>	Comisión Europea
<b>DEP</b>	Documento de Estrategia País
<b>DGPOLDE</b>	Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas de Desarrollo
<b>DRCC</b>	Dirección General de Relaciones Culturales y Científicas
<b>EELL</b>	Entidades Locales
<b>EPT</b>	Educación para Todos
<b>FAD</b>	Fondo de Ayuda al Desarrollo
<b>FC</b>	Fondo Catalizador
<b>FED</b>	Fondo Europeo de Desarrollo
<b>FTI</b>	Iniciativa Vía Rápida ( <i>Fast Track Initiative</i> )
<b>MAEC</b>	Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación
<b>MEC</b>	Ministerio de Educación y Ciencia
<b>MEH</b>	Ministerio de Economía y Hacienda
<b>MITC</b>	Ministerio de Industria, Turismo y Comercio
<b>MTAS</b>	Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales
<b>NE</b>	No Especificado
<b>NNUU</b>	Naciones Unidas
<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

<b>ODM</b>	Objetivos de Desarrollo del Milenio
<b>OEI</b>	Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura
<b>OMUDES</b>	Organismos Multilaterales de Desarrollo
<b>ONGD</b>	Organización No Gubernamental para el Desarrollo
<b>OPE</b>	Oficina de Planificación y Evaluación
<b>PACI</b>	Plan Anual de Cooperación Internacional
<b>PAE</b>	Plan de Actuación Especial
<b>PAEBA</b>	Programa de Alfabetización y Educación Básica de Adultos
<b>PAEBANIC</b>	Programa de Alfabetización y Educación Básica de Jóvenes y Adultos de Nicaragua
<b>PAE</b>	Países con Atención Especial
<b>PCI</b>	Programa de Cooperación Interuniversitaria
<b>PD</b>	Plan Director de la Cooperación Española
<b>PIA</b>	Plan Iberoamericano de Alfabetización y Educación Básica de Personas Jóvenes y Adultas
<b>PMA</b>	Países Menos Adelantados
<b>PPF</b>	Países Preferentes
<b>PPR</b>	Países Prioritarios
<b>PRALEBAH</b>	Programa de Alfabetización y Educación Básica de Jóvenes y Adultos de la República de Honduras
<b>PRB</b>	Países de Renta Baja
<b>PRMA</b>	Países de Renta Media-Alta
<b>PRMB</b>	Países de Renta Media-Baja
<b>PRODEPA</b>	Programa de Alfabetización y Educación Básica de Jóvenes y Adultos de Paraguay
<b>RTVE</b>	Radio Televisión Española
<b>SGBLI</b>	Subdirección General de Becas, Lectorados e Intercambios
<b>SGFFI</b>	Subdirección General de Fomento Financiero de la Internacionalización
<b>SWAP</b>	Enfoque Sectorial ( <i>Sector-Wide Approach</i> )
<b>UE</b>	Unión Europea
<b>UNAIDS</b>	Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA
<b>UNESCO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
<b>UNICEF</b>	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia

# carta de presentación

**“La educación es la clave del futuro. La clave del destino del ser humano y de su posibilidad de actuar en un mundo mejor”.**

**Robert F. Kennedy**

En unos tiempos de crisis económica nacional e internacional y en un periodo de redefinición del coste, el impacto y la eficacia de la cooperación internacional, el presente estudio intenta ofrecer una panorámica general de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) española en educación entre los años 2007 y 2010. Las instituciones que hemos elaborado este trabajo venimos desarrollando esta línea de investigación desde diciembre de 2005 cuando publicamos el Informe *La AOD en Educación a examen: un análisis de la cooperación española: 1999-2004*. Dicho estudio tuvo su continuidad con un segundo volumen que analizaba el periodo 2005-2006.

En esta tercera entrega volvemos a abordar tanto los datos de la cooperación centralizada como las aportaciones que realizan las comunidades autónomas, comparando las prioridades y compromisos de la cooperación española en educación, con la realidad de las contribuciones, así como de los sectores y regiones a las que se dio prioridad durante el periodo 2007-2010.

Desde este planteamiento, la estructura que hemos seguido es la siguiente: un primer capítulo que dibuja una panorámica general de las políticas de cooperación en los últimos años, evaluando las principales problemáticas y los retos más apremiantes para el futuro inmediato. Un segundo capítulo (y un tercero con datos actualizados de 2010) que analiza la AOD internacional en educación y, más detalladamente, la AOD española en dicho sector: su distribución sectorial y geográfica, los actores que intervienen en la misma y los principales instrumentos y programas a los que se ha destinado la ayuda. Un cuarto capítulo que aborda la realidad de la cooperación autonómica en educación: fondos, distribución sectorial, entidades financiadoras y canalizadoras o distribución geográfica. Y por último, un capítulo con las principales conclusiones del estudio y que propone una serie de recomendaciones encaminadas a la mejora de la cooperación en educación.

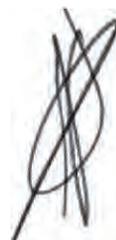
Esperamos que esta nueva edición de *La ayuda en educación a examen* contribuya a profundizar en el conocimiento de la ayuda que España ha destinado a la educación y que, a su vez, pueda ser un instrumento eficaz para orientar el debate y la reflexión sobre las políticas de desarrollo que debería seguir nuestro país en los próximos años.



Agustín Alonso  
Director Entreculturas



José Ignacio Eguizábal  
Director Alboan



Vicente González Cano  
Director Fundación ETEA

**“La educación ayuda  
a la persona**

a aprender a ser lo  
que es capaz de ser”

Hesiodo

# 01

## La AOD en educación en tiempos de crisis: Recuperar el valor de la cooperación internacional





© Alboan

**Este capítulo realiza un balance de las políticas de cooperación que se han desarrollado en los últimos años, con especial énfasis en la educación, identifica diversas etapas o ciclos y señala los retos pendientes. También plantea cuestiones y propone medidas encaminadas a mejorar la eficacia y el impacto de la cooperación española en educación en tiempos de crisis.**

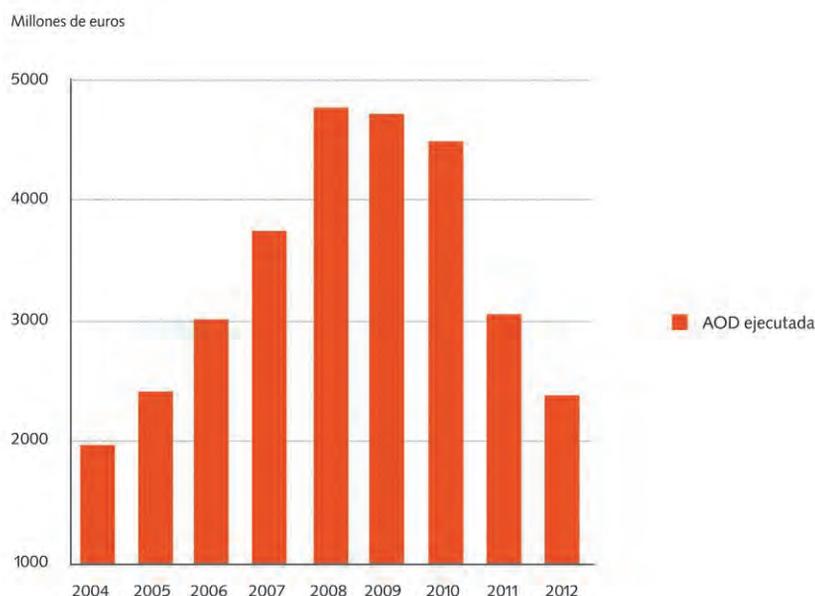
## 1. Fractura en el presupuesto 2012

El pasado 30 de marzo de 2012, el Gobierno de España anunció los detalles de un importante recorte para 2012 del gasto público en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado. El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación sufre los mayores recortes en términos porcentuales, un 54%. Estaríamos hablando en cifras absolutas de 1.441 millones de euros de recorte en este Ministerio, de los cuales el 78% (1.119 millones) se reduce de la Ayuda Oficial al Desarrollo.

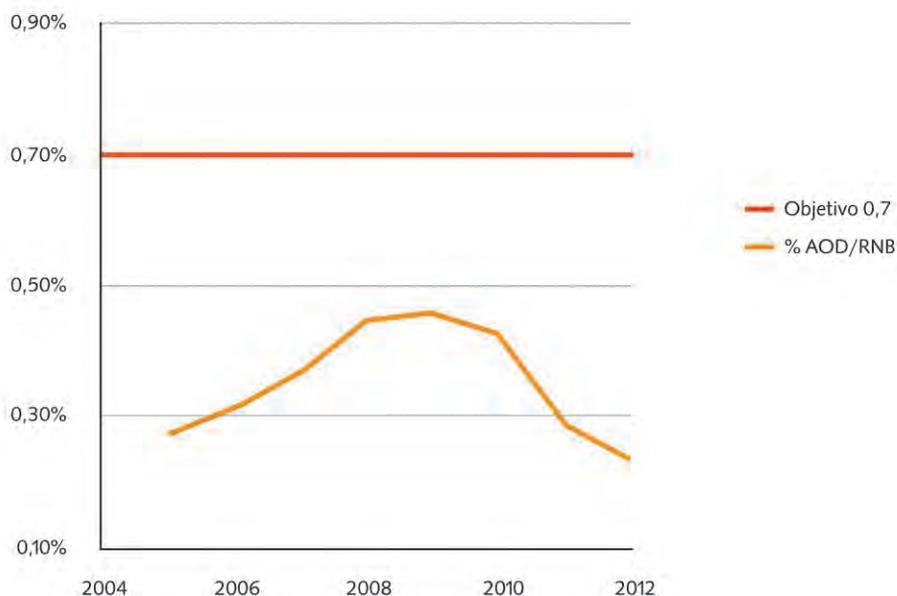
El recorte total que sufre la Ayuda Oficial al Desarrollo, computando la ayuda gestionada por todos los ministerios, comunidades autónomas y entidades locales, es de un 43% pasando de un total planificado en el Plan Anual de Cooperación 2011 de 4.234 millones de euros a un total planificado en 2012 de 2.405 millones de euros. La AOD se situará este año en el 0,23% de la Renta Nacional Bruta, por debajo del nivel del año 2004 (0,24%), alejándonos aún más del compromiso español del 0,7%. Se trata de la mayor reducción del gasto en cooperación realizada por ningún estado miembro del Comité de Ayuda al Desarrollo desde que se dispone de estadísticas oficiales. Sin embargo, para comprender en toda su magnitud las medidas tomadas en torno a la cooperación en el último año, este dato debe ponerse en un contexto más amplio.

En el año 2008 la ayuda al desarrollo alcanzó el volumen más alto de recursos de toda su historia: 4.761 millones de euros, equivalentes al 0,45% de la Renta Nacional Bruta (RNB). En los dos años siguientes, debido al impacto de la crisis que ya afectaba a nuestra economía, la ayuda al desarrollo disminuyó un 1,2% y un 5,9%, respectivamente, en 2009 (4.728 millones) y 2010 (4.491 millones). Es en 2011 cuando el recorte ejecutado de la cooperación se hace más severo, disminuyendo un 35,9% hasta una estimación de 3.070 millones de euros. La secuencia de estos cuatro años consecutivos de recortes se completa finalmente con este descenso planificado para el año 2012 hasta alcanzar la cifra de 2.405 millones de euros.

### ■ Evolución de la AOD en España 2004-2012



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la DGPOLDE. (Los datos de 2012 pertenecen al proyecto de Presupuestos Generales del Estado).



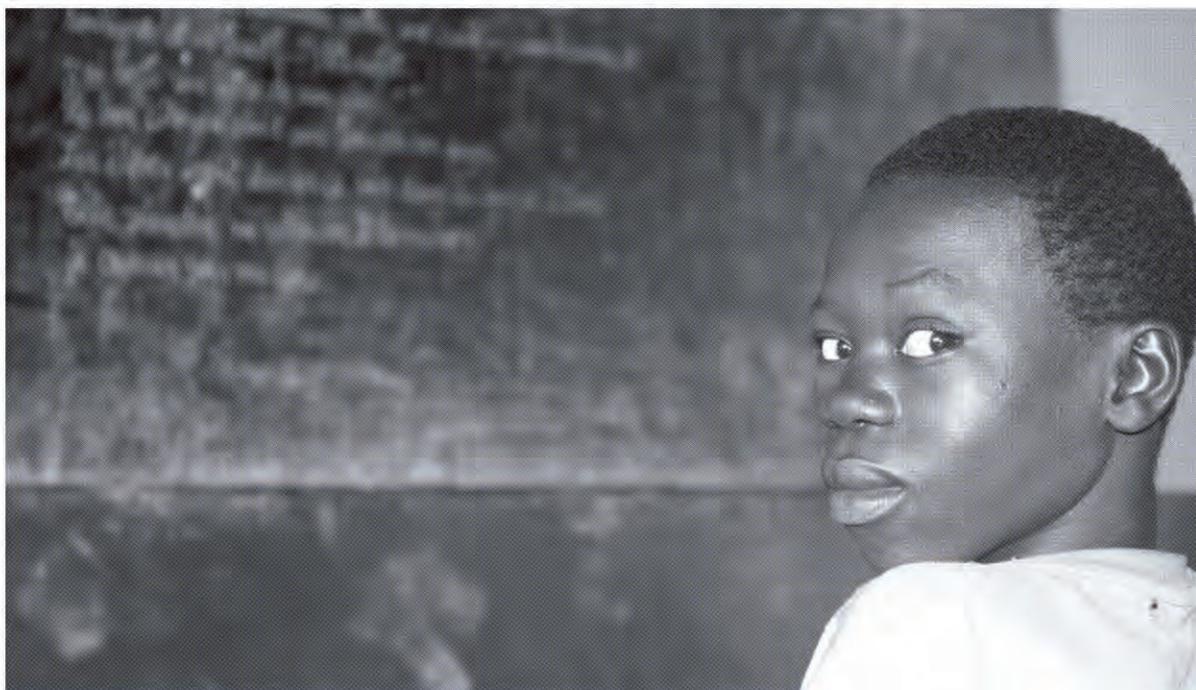
Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la DGPOLDE. (Los datos de 2012 pertenecen a los Presupuestos Generales del Estado).

La comparación con los recortes producidos en otros ministerios revela que la cooperación al desarrollo sufre un recorte muy superior a cualquier otra política. Así, el recorte general del gasto de la Administración General del Estado ha sido del 16,9%. Por tanto, sobre la cooperación al desarrollo se produce un recorte que es 2,5 veces mayor que la media. Si esta comparación se hace con algunas políticas más específicas, los resultados son más desalentadores aún: la cooperación se reduce comparativamente cinco veces más que el gasto en defensa (-8,8%), seis veces más que el gasto en justicia (-5,9%) y cerca de tres veces más que el gasto en cultura (-15%). Resulta evidente que la reducción del gasto público ha recaído sobre la cooperación de un modo desproporcionado y muy superior al de cualquier otro gasto público.

La composición de los recortes contribuye a la impresión de desmantelamiento de la política de cooperación, pues éstos se producen en las partidas que aportan mayor calidad al conjunto de la cooperación, mientras que se ven mucho menos reducidas otras cuya contribución al impacto en la lucha contra la pobreza resulta mucho más cuestionable. Así, el presupuesto de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) se reduce un 56%, mientras que el de las partidas de cooperación gestionadas por el Ministerio de Economía y Competitividad apenas lo hace un 4%. Como consecuencia de ello, la cooperación española vuelve a la paradoja de que el 55% del total de sus fondos estén gestionados por un departamento que carece del mandato, el conocimiento y el interés necesarios. Se trata de una situación preocupante y anómala, de la que España tardó muchos años en desmarcarse y a la que, sin embargo, ahora ha vuelto en apenas unos meses.

Aún hay muchas decisiones importantes en manos del nuevo gobierno, que pueden contribuir a mejorar o empeorar la calidad y el impacto de los actualmente limitadísimos recursos disponibles para cooperación. Parece apresurado realizar un balance definitivo cuando apenas han transcurrido unos meses de gestión. Sin embargo, la magnitud y gravedad de las decisiones adoptadas nos llevan a considerar que, en los principales indicadores, la cooperación al desarrollo en España ha podido retroceder una gran parte del camino recorrido en los últimos 15 años desde que se aprobó la Ley de Cooperación Internacional para el desarrollo en 1998.

Esta enorme reducción de recursos destinados a cooperación se relaciona directamente con otras decisiones que cuestionan la importancia e, incluso, la necesidad y conveniencia, de la política de cooperación en tiempos de cri-



© Pablo Funes/Entreculturas

sis como los actuales. Por ejemplo, la supresión de la Comisión Delegada de Cooperación o la eliminación de los programas de cooperación en comunidades autónomas y ayuntamientos, que en el pasado se habían caracterizado por un fuerte liderazgo e impulso a las políticas de cooperación. Todo ello, unido a una creciente erosión del apoyo, aunque muy importante aún, de la opinión pública a la cooperación internacional. Este conjunto de elementos nos lleva a pensar que, del peor modo posible, la cooperación española ha cerrado en 2011 una etapa que ha durado toda la segunda mitad de la década pasada, retrocediendo hasta el lugar de salida en el que nos encontrábamos al inicio de este periodo expansivo.

## 2. Haciendo balance de los últimos años

¿Se trata por lo tanto de que el camino recorrido por la cooperación ha sido un viaje a ninguna parte que le ha llevado exactamente a la situación inicial? Aún es pronto para afirmarlo, pero el impacto de las decisiones tomadas en este último periodo nos acerca a esta afirmación. Por ello, conviene que nos detengamos en la evolución de la cooperación española durante 2005-2010. Se trata de un lustro en el que la política española de cooperación al desarrollo experimentó considerables transformaciones que han sido analizadas en diversos estudios publicados en los últimos años<sup>1</sup>. En todos ellos destacan tres características fundamentales:

— **Un ciclo expansivo de los recursos destinados a cooperación.** La AOD española pasa de gestionar algo menos de 2.000 millones de euros (0,24% de la RNB) a 4.492 millones de euros (0,43%) en el periodo 2004-2010. Este incremento de recursos permite situar a España, por primera vez en la historia de la cooperación, en la media de los países donantes en cuanto a su esfuerzo<sup>2</sup>. Sin embargo, el crecimiento muestra signos de desaceleración en los últimos dos años, cuando ya los primeros síntomas de la crisis se manifiestan en nuestra economía<sup>3</sup>.

1 Entre otros, los estudios de la Coordinadora de ONGD, los informes de la realidad de la ayuda de Intermon Oxfam y, más recientemente, los estudios elaborados por el CIECODE para la preparación de la propuesta de Libro Blanco de la cooperación española, son buenos ejemplos de análisis de las políticas de cooperación en este periodo. Asimismo los informes de *peer-review* elaborados por el CAD recogen, desde su perspectiva, elementos similares.

2 España pasó a ser el 8º donante mundial en relación a su riqueza y el 7º donante absoluto.

3 El máximo de los fondos de cooperación se alcanzó en el año 2008 con 4.761 millones de euros. A partir de entonces se produjo un estancamiento en los dos años siguientes.



— **Un proceso inacabado de modernización y mejora de la calidad de la cooperación española.** A lo largo de estos años, la cooperación española afrontó algunos de los déficits históricos que arrastraba con relación a su calidad. Sin embargo, esa tarea quedó incompleta en algunos aspectos y se descuidaron otros de gran importancia. Entre los aspectos que merece la pena destacar se encuentran:

- El consenso político y social generado en torno a la cooperación que se ha visibilizado de muy diferentes modos: el Pacto de Estado contra la Pobreza suscrito por todas las fuerzas políticas, el apoyo popular a la cooperación y la colaboración ciudadana con las ONGD o la creciente implicación de organizaciones empresariales en iniciativas de cooperación. Sin embargo, una vez que ha llegado la crisis, se ha comprobado que este consenso carecía de la solidez, convicción y fortaleza suficientes, al menos, con respecto a las fuerzas políticas.
- La mejora en el proceso de planificación de la ayuda: planes directores, planes anuales, estrategias sectoriales o planes país. En los últimos años, se dio un fuerte impulso a la planificación, hecho que valoramos de manera muy positiva. Aun así, hay que decir que, en ocasiones, careció de la racionalidad necesaria multiplicando los esfuerzos de planificación y descuidando el ejercicio de seguimiento y evaluación.
- La modernización de los instrumentos de cooperación disponibles, incorporando algunos instrumentos nuevos al abanico disponible (apoyos sectoriales, fondos multilaterales innovadores) y mejorando la gestión de algunos de los tradicionales (subvenciones a ONGD, microcréditos o acción humanitaria), pero sin lograr completar la actualización de los mismos, ni incorporar de forma innovadora otros nuevos ni, sobre todo, conseguir una adecuada integración de todos ellos y una utilización acorde a los objetivos perseguidos.
- Una mayor orientación de la cooperación a los países más necesitados y a las necesidades básicas de las personas pobres que, sin embargo, más parece la consecuencia del aumento de recursos disponibles, que un sólido ejercicio real de priorización y especialización de la cooperación española.
- La formulación de la cooperación como parte de una política de desarrollo, con voluntad de involucrar a diversos actores públicos, privados y no lucrativos, pero que no ha logrado modificar significativamente el conjunto de las políticas que afectan a nuestras relaciones con los países del Sur, olvidando la coherencia de políticas.

— **Unas crecientes tensiones y desequilibrios entre los recursos disponibles para la cooperación y las capacidades existentes en el sistema para su adecuada gestión.** El sistema de cooperación español no ha logrado superar algunas de las limitaciones organizativas y estructurales que posee desde su origen. A pesar de la voluntad de coordinación, la organización institucional sigue siendo muy ineficiente y disfuncional; los recursos humanos son insuficientes y carecen de la estabilidad e incentivos necesarios, y la evidencia e información que surgen de evaluaciones rigurosas y de calidad siguen siendo la excepción.

En general, la cooperación experimenta un vigoroso impulso durante la primera parte de este lustro, mientras que en los dos últimos años (2009-2010) el crecimiento de recursos y, sobre todo, la intensidad de las reformas van languideciendo y disminuyendo, al tiempo que se incrementan las tensiones señaladas. Cabe, por tanto, hablar de un final de etapa al que progresivamente la cooperación española se va acercando desde 2008 y que concluye abruptamente con las decisiones tomadas con relación a los fondos disponibles en el año 2012.

El análisis de las políticas de cooperación en el ámbito de la educación tiene un interés especial, pues constituye un foco en el que, al poner la lupa sobre él, se pueden observar con detalle y precisión los problemas y las oportunidades del conjunto del sistema de cooperación español, dado que la educación no sólo es un campo cuantitativamente relevante de la cooperación, sino uno de los sectores que mayor consenso social, político y técnico suscita. Este informe (junto a los dos que le precedieron<sup>4</sup>) constituye, por tanto, una herramienta fundamental para conocer y comprender la evolución de las políticas de cooperación llevadas a cabo en España tanto por la administración central como por las entidades autonómicas y locales, en una etapa muy significativa y que está concluyendo en este mismo momento.

Este análisis se ha nutrido de las reflexiones y estudios generales realizados sobre la cooperación española que han permitido tener una visión global de su evolución. Sin embargo, al realizar un análisis sobre un sector específico, este informe ofrece datos, informaciones, reflexiones y análisis que no son sólo válidos para conocer la cooperación española en profundidad en el sector de la educación, sino que permiten comprender los avances y limitaciones de la política de cooperación en su conjunto. La educación constituye, como hemos señalado antes, un terreno especialmente adecuado para poder analizar con profundidad y detalle aspectos generales de la cooperación española en su totalidad por su importante peso relativo, su continuidad en el tiempo<sup>5</sup>, el abanico de instrumentos que se utiliza en su ejecución, la diversidad de actores públicos y privados implicados y la aplicación de innovaciones que se han realizado en el mismo.

### 3. La construcción de una nueva etapa

Con este informe pretendemos aportar además, elementos que puedan contribuir a la adecuada toma de decisiones en esta etapa que se inicia. Más allá de la reducción de recursos disponibles, la nueva etapa de la política de cooperación debe afrontar algunos desafíos muy significativos y responder a algunas cuestiones que están surgiendo o multiplicándose en el contexto de la crisis en la que estamos inmersos. Hay tres preguntas cuyas respuestas, en este momento de inicio de un nuevo ciclo, son las que marcarán las características del nuevo periodo que estamos inaugurando.

#### 3.1 Cuestionamiento de la cooperación

**¿Por qué hemos de destinar recursos a la educación en países del Sur (o a la cooperación al desarrollo de modo más general)? ¿Por qué dedicar dinero a la educación (o desarrollo) de otros cuando nuestros fondos son tan limitados por la crisis económica actual?** Plantear estas preguntas no es un mero ejercicio retórico o teórico-especulativo sobre las motivaciones de la ayuda al desarrollo, sino que representa el sentir de una parte creciente de la población, de la clase dirigente y de la opinión pública.

Hace algunos años, la cooperación estaba "de moda", ser solidario era moderno y actual. Muchos organismos públicos, empresas, colectivos, personas se acercaron al mundo de la cooperación atraídos y presionados por una opinión pública que, de forma mayoritaria, valoraba muy positivamente la cooperación con las personas más desfavorecidas de nuestro mundo. Hoy, por suerte, muchos de ellos perseveran, resisten y mantienen su com-

4 Bajo el título: "La AOD en educación a examen" se han publicado anteriormente otros dos volúmenes que analizan el periodo 1999-2004 y el bienio 2005-2006. Véase la bibliografía.

5 Entre los años 2000 y 2006 (a excepción de 2004), la educación ha sido el sector que más fondos ha recibido de la cooperación española. En 2007-2009 ha bajado al tercer lugar, por detrás de abastecimiento de agua y saneamiento, y de gobierno y sociedad civil.

promiso con los pobres de la tierra, demostrando que la solidaridad verdadera no entiende de modas pasajeras, sino que se configura como un principio inspirador y un criterio orientador de las decisiones que tomamos. Sin embargo, las voces cuestionando el sentido de mantener la cooperación en este tiempo de dificultades se alzan con fuerza. Veamos cuáles son las distintas posturas con respecto a la justificación de la política de cooperación y los argumentos fundamentales de cada una:

— “La pobreza, el hambre, la enfermedad o la falta de educación de una parte significativa de la población del mundo no son un problema nuestro”. En pocos casos esta afirmación aparece formulada en estos términos tan radicales, aunque sí de modo más sutil: “Por supuesto que es relevante, pero no malgastemos nuestros recursos, pues la solución está en otras manos”. En algunos casos, se argumenta que se trata de problemas internos de los países, en otros, se remite a los grandes poderes internacionales. Y en otros, se insinúa que se trata problemas de difícil resolución. En cualquiera de los casos, en el fondo, estamos ante el mismo argumento inicial: no constituye un problema que esté en nuestra mano contribuir a solucionar, por tanto ignorémoslo y actuemos, de hecho, considerando que no es asunto nuestro.

En estos tiempos, hemos escuchado de forma creciente otra variante del mismo argumento: “Podemos tomar cartas en este asunto cuando tenemos recursos de sobra, pero en la situación actual de escasez, tenemos que dar prioridad a los asuntos internos”. Por ejemplo, algunos dirigentes autonómicos y locales han justificado la supresión de la política de cooperación en sus administraciones utilizando estos argumentos. En el fondo, esta postura no deja de ser una variante de la que considera que la pobreza en el mundo no entra dentro de nuestras responsabilidades.

Sin embargo, cuando hablamos de la cooperación al desarrollo, no estamos hablando de cifras abstractas, sino de impactos reales en la vida de las personas. También hablamos de derechos (a la educación, a la salud, al agua y saneamiento, entre muchos otros) reconocidos en numerosos convenios y tratados internacionales. La supresión o reducción de las políticas de cooperación se traduce en una vulneración de estos derechos y, de manera concreta, en mayor mortalidad infantil o materna, mayores tasas de desnutrición, o en servicios sociales que no se prestarán. En el caso de la educación, implica dejar sin escuela a miles de niños y niñas, sin la debida formación a docentes, sin material, equipamiento o infraestructura, o sin oportunidades de aprender a leer y a escribir a personas adultas analfabetas.

Frente a esta postura de indiferencia, están aquellos que afirman que la pobreza sí constituye un problema nuestro y actúan en consecuencia. Dentro de esta postura hay posiciones muy distintas entre quienes consideran que la ayuda al desarrollo no es el modo de resolverla, quienes creen que la ayuda podría ser una contribución efectiva, pero debería ser reestructurada significativamente y quienes sostienen que la cooperación es una solución razonablemente buena, pero que dispone de recursos muy insuficientes. Todas ellas coinciden en concebir el desarrollo como un desafío compartido en el que tenemos responsabilidades morales ineludibles, del mismo tipo que las que tenemos con aquellos que forman parte de nuestra sociedad. Las motivaciones y justificaciones de esta postura son variadas.

Algunos defienden la cooperación desde una responsabilidad ética ante el sufrimiento de otros seres humanos. La cooperación es la expresión de la compasión, la proximidad, la solidaridad con las personas que más sufren. Consideran que “nada de lo humano nos es ajeno”<sup>6</sup> y menos en un mundo cada vez más estrecho y cercano en el que nos sentimos próximos y prójimos de todas las personas. Además de razones de solidaridad, está la argumentación de los derechos humanos, que corresponden a todas las personas por el hecho de serlo, como el derecho a la alimentación, a la salud o a la educación, reconocidos en numerosas convenciones internacionales y en la legislación interna de los países.

6 Proverbio latino pronunciado por un personaje en la obra de Terencio *El enemigo de sí mismo*.



© Alboan

También hay quienes defienden la cooperación, argumentando su importancia estratégica en un mundo global. Para ellos, la cooperación no es sólo una acción éticamente positiva, sino estratégicamente necesaria. No es sólo la moral, sino también la inteligencia informada lo que justifica la actuación frente a la pobreza. Porque en un mundo tan globalizado como el nuestro, hemos de asumir las responsabilidades globales, junto con los beneficios que dicha globalización reporta para nuestros intereses. Porque en un mundo global las enormes desigualdades sociales generan tensiones y problemas crecientes también para nuestra seguridad y estabilidad. Como decía recientemente el empresario y mecenas Bill Gates: “El pequeño porcentaje de nuestra riqueza que gastamos en ayuda a los más pobres, no sólo salva millones de vidas, sino que tiene un enorme impacto en la economía de los países en desarrollo, lo que significa que tiene un impacto en nuestra propia economía y estabilidad”. Muchos otros países europeos así lo han entendido y, a pesar de la crisis económica, mantienen una cooperación activa. También los denominados países emergentes parecen haberse dado cuenta de la importancia estratégica de la cooperación.

Por último, hay quienes justifican la cooperación defendiendo sus resultados. La ayuda salva vidas y es uno de los factores que está contribuyendo a la mejora de algunos aspectos esenciales para el bienestar de muchas personas como la salud, la educación, la vivienda o la alimentación. Estamos lejos de cumplir las metas que nos hemos propuesto para 2015, pero, al mismo tiempo, nunca la humanidad ha avanzado tanto como ahora en extender algunos servicios básicos a todos los rincones. La solidaridad internacional, con todas sus limitaciones, es uno de los factores que ha contribuido a este avance, aún muy insuficiente, pero real.

La crisis constituye una prueba de fuego para la calidad de nuestra solidaridad. El contexto de escasez nos fuerza a tomar partido por la indiferencia o a mantener nuestro compromiso con las personas excluidas. Si optamos por desentendernos, dejando a su suerte a los más pobres, nuestra calidad moral se verá muy dañada. Si nuestra sociedad opta por lo segundo, nuestra solidaridad y nuestra opción por la justicia global saldrán fortalecidas, habrán ganado en solidez, se mostrarán asentadas sobre roca firme y, a medio plazo, a pesar de los recortes y limitaciones actuales, la cooperación saldrá reforzada por una convicción ética más profunda, una mayor lucidez estratégica y una inquietud más sincera por sus resultados.



### 3.2 Definición de prioridades

En un contexto de recursos reducidos: **¿Cuáles deben ser las prioridades? ¿Dónde invertir los recursos limitados?** Responder a estas preguntas resulta imperativo en el contexto actual. La crisis nos fuerza a hacerlo, aunque probablemente, deberíamos haberlo hecho antes, pues la ausencia de prioridades, focalización e impacto es una de las carencias tradicionales de nuestro sistema de cooperación. Ahora, las circunstancias y la reducción tan importante de recursos, nos obligan a elegir, a tomar decisiones, a asignar nuestras prioridades, y así moldear y dar forma más definida a nuestra ayuda internacional.

Este informe se concentra en una de esas prioridades. La educación es una de las pocas áreas en las que la cooperación española ha mantenido un compromiso estable en el pasado y debería ser, sin ninguna duda, una de las prioritarias para el futuro. Son muchas las razones que justifican esta decisión. Por un lado, existe un amplio consenso internacional en que la educación y la innovación son dos aspectos claves para la salida de esta crisis. Invertir en educación en los países del Sur, es invertir en la palanca que mayor impacto puede tener a medio plazo para contribuir a un desarrollo más estable y duradero. Junto con el crecimiento económico, la educación favorece la mejora en otros aspectos clave para el desarrollo de una sociedad: democracia, participación y reconocimiento de derechos y obligaciones; salud, prevención y cuidado de los más débiles; cohesión social; progreso cultural. Además, la educación no solo tiene un impacto macro, pues favorece el progreso del conjunto de la sociedad, sino que genera mejoras significativas en cada una de las personas en concreto, promoviendo al tiempo un desarrollo desde abajo. Otras razones muy fundamentadas para que la educación sea una de las prioridades en esta nueva etapa de la cooperación son la existencia de un amplio consenso social y político, el tejido social, profesional, académico y empresarial en el campo educativo y la experiencia generada a lo largo de estos años de actuación constante en cooperación educativa.

En el informe se presenta un grado mayor de concreción de estas cuestiones y se realiza un análisis detallado de las distintas áreas de actuación dentro del sector educativo. También en este nivel es necesario un ejercicio de priorización y selección con el fin de incrementar el impacto y la eficacia de los limitados recursos disponibles. Del análisis realizado parecen desprenderse tres grandes prioridades que deberían constituir el eje de de la intervención de la cooperación en educación:

— La prioridad de la educación básica, es decir, de aquellas etapas educativas en las que se adquieren los conocimientos, competencias y habilidades mínimas para desenvolverse en el mundo actual. Fundamentalmente, la primaria y la secundaria inicial, aunque también la pre-primaria y la educación técnica (o formación profesional), deberían ser las etapas en las que se concentrara la gran mayoría de los recursos disponibles.

— La atención a la mejora de la calidad educativa constituye el objetivo principal de la educación, y más aún en este momento histórico. Es cierto que el aumento de la oferta educativa (nuevas escuelas, más profesores, etc.)

sigue siendo una prioridad en algunas zonas geográficas. Sin embargo, la prioridad se está desplazando de manera creciente hacia la mejora de la calidad educativa.

— El fortalecimiento de los sistemas públicos educativos de los países del Sur y el desarrollo de las capacidades de los actores principales del mismo: entre otros, Estado (tanto central como regional o municipal), instituciones privadas que forman parte del sistema público y organizaciones profesionales y sindicales.

### 3.3 Cambios para la eficacia y la eficiencia

**¿Qué cambios habría que hacer en el funcionamiento del sistema de cooperación para que los recursos dedicados a educación fueran utilizados más eficaz y eficientemente?** En un contexto de recursos limitados, los otros aspectos que resulta fundamental cuestionarse son los cambios institucionales, legales, procedimentales, técnicos, de gestión, de evaluación y gestión del conocimiento, necesarios para aumentar el impacto de nuestra ayuda. De nuevo, se trata de una tarea inacabada del sistema de cooperación que la crisis puede forzarnos a completar.

La estrategia para lograr la mejora de la eficacia y el impacto del sistema de cooperación es una cuestión compleja, sobre la que existen posiciones encontradas entre los expertos en políticas de desarrollo y cooperación. Algunos autores consideran que el sistema de ayuda, tal y como está diseñado, basado en la financiación de actuaciones, fundamentalmente de los gobiernos, con el fin de alcanzar un conjunto de objetivos previamente definidos, resulta muy ineficaz e ineficiente<sup>7</sup>. Por el contrario, otro grupo de autores e instituciones considera que el problema fundamental del impacto de la ayuda es la falta de recursos de los que dispone y la ausencia de mecanismos de coordinación y planificación más exigentes<sup>8</sup>. En cualquier caso, el sistema español demanda un conjunto de transformaciones sobre las que existe un significativo consenso. Se trata de actuar sobre un conjunto de desajustes institucionales, problemas organizativos y de gestión, ausencia de mecanismos de evaluación y gestión del conocimiento generado, insuficiencia de recursos, desarticulación de instrumentos, cuyas consecuencias este informe ha puesto de manifiesto en el campo de la educación.

Algunas de estas medidas han sido identificadas con claridad: la simplificación de la estructura institucional de la cooperación, eliminando algunos actores y concentrando otros; la mejora y simplificación de la gestión de los instrumentos y un sistema que permita una adecuada utilización de cada uno de ellos en función del tipo de intervención; la agilización de la gestión de los organismos encargados de la ayuda y su dotación con recursos humanos suficientes, motivados y preparados en este campo específico; el establecimiento de un sistema de aprendizaje a partir de las evaluaciones, que permita reproducir las mejores prácticas y evitar la repetición de errores y la simplificación de los mecanismos de planificación de la ayuda, orientándolos hacia el logro de resultados más que hacia la realización de actividades. En un contexto de reducción de recursos como el actual, es impostergable abordar estas reformas y preparar al conjunto de actores del sistema de cooperación para un deseable incremento de recursos futuros una vez se den las condiciones para ello.

La cooperación española está iniciando una nueva etapa. De ella solo sabemos que va a caracterizarse por una reducción drástica –y esperemos que temporal– de los recursos disponibles. Se trata de una mala noticia. Sin embargo, y más allá de los recortes, la valoración de este nuevo ciclo dependerá fundamentalmente del modo en el que seamos capaces de responder en la práctica a estas preguntas fundamentales. Este informe ofrece informaciones, análisis y algunas pistas que pueden ayudar en esta tarea.

<sup>7</sup> Entre estos autores han cobrado especial protagonismo en los últimos años William Easterley, Dambisa Moyo y James Shikwati.

<sup>8</sup> Jeffrey Sachs constituye probablemente el más conocido autor de esta posición. Igualmente los ODM y el trabajo del PNUD se sitúa en esta misma línea de pensamiento.

# 02 **Análisis de la cooperación española en educación**





© Raquel Abad/Entreculturas

**El principal objetivo de este capítulo es ofrecer una panorámica general de la cooperación española en educación durante el periodo 2007-2009. En él se analiza, sobre todo, la Ayuda Oficial al Desarrollo en educación: su volumen de fondos, importancia relativa y distribución por sectores. También se muestra la contribución española a organismos e instituciones multilaterales del sector educativo, así como la evolución de la ayuda, los principales actores involucrados y su distribución geográfica. El capítulo finaliza con un breve apartado sobre los instrumentos y programas bilaterales de la cooperación centralizada española en el sector educativo.**

\* La autora quiere agradecer a Carmen Rodríguez Arteaga, Jefe de Servicio de Educación, Dirección de Cooperación Sectorial y ONGD de la AECID, las informaciones aportadas para la elaboración de este capítulo.

## 1. La educación para todas las personas en tiempos de incertidumbre

El proceso de consolidación de las políticas de desarrollo humano en todo el mundo, materializado en los Objetivos de Desarrollo del Milenio para el año 2015, atraviesa momentos de gran incertidumbre. La crisis financiera y económica global, que sufren con dureza la práctica totalidad de los países desarrollados, amenaza seriamente los avances y las conquistas que se venían produciendo en los últimos años. A pesar de la respuesta positiva por parte de muchos gobiernos, mostrando su predisposición para mantener las dotaciones presupuestarias dedicadas a las políticas de solidaridad y cooperación internacional, lo cierto es que, finalmente, parecen confirmarse las peores expectativas que señalaban una reducción del volumen de recursos destinados a dichas políticas.

En esta coyuntura caracterizada por la volatilidad, la Iniciativa de Educación para Todos (EPT), surgida de los procesos de Jomtien (1990) y Dakar (2000), sigue siendo el marco estratégico que define los objetivos y el calendario de los programas de ayuda al sector educativo.

Tal y como señala el *Informe de Seguimiento de la Educación para Todos (EPT) en el Mundo 2011* de la Unesco, "el mundo no va por buen camino para alcanzar las metas fijadas para 2015". La principal conclusión de este informe es que "no se podrán alcanzar la mayoría de los objetivos de la EPT" si tenemos en cuenta una serie de factores:

- El **hambre** está frenando los progresos. En los países en desarrollo, 195 millones de menores (uno de cada tres) padecen malnutrición, con los consiguientes daños irreparables que esto entraña para su desarrollo cognitivo y sus perspectivas educativas a largo plazo.
- Los programas de **atención y educación de la primera infancia** siguen padeciendo las consecuencias derivadas de una financiación insuficiente, una planificación fragmentada y una gran falta de equidad.
- En el año 2000 había en el mundo unos 106 millones de menores sin escolarizar; en 2008, esa cifra se redujo a 67 millones, pero **el ritmo de disminución del número de niños y niñas sin escolarizar se está ralentizando**. De mantenerse las tendencias actuales, en 2015 habrá una mayor población infantil sin escolarizar que en la actualidad.
- Muchos menores **abandonan la escuela** antes de finalizar un ciclo completo de educación primaria y sólo en África Subsahariana dejan cada año la escuela unos 10 millones de niñas y niños.
- Un 17% de la población adulta en el mundo –796 millones de personas, dos tercios de ellas mujeres–, sigue careciendo de **competencias básicas** en lectura, escritura y aritmética.
- La **disparidad entre los sexos** sigue entorpeciendo los progresos de la educación. Si en el mundo se hubiese alcanzado en 2008 la paridad entre los sexos en la enseñanza primaria, habría hoy 3,6 millones más de niñas matriculadas en las escuelas.
- En muchos países la **calidad de la educación** sigue en niveles tan bajos que millones de niños y niñas finalizan su enseñanza primaria sin haber superado los niveles previstos de conocimiento de lectura, escritura y aritmética.
- De aquí a 2015 habría que contratar 1,9 millones más de docentes para lograr la **universalización de la educación primaria**. Sólo África Subsahariana necesitará más de la mitad de esa cifra.

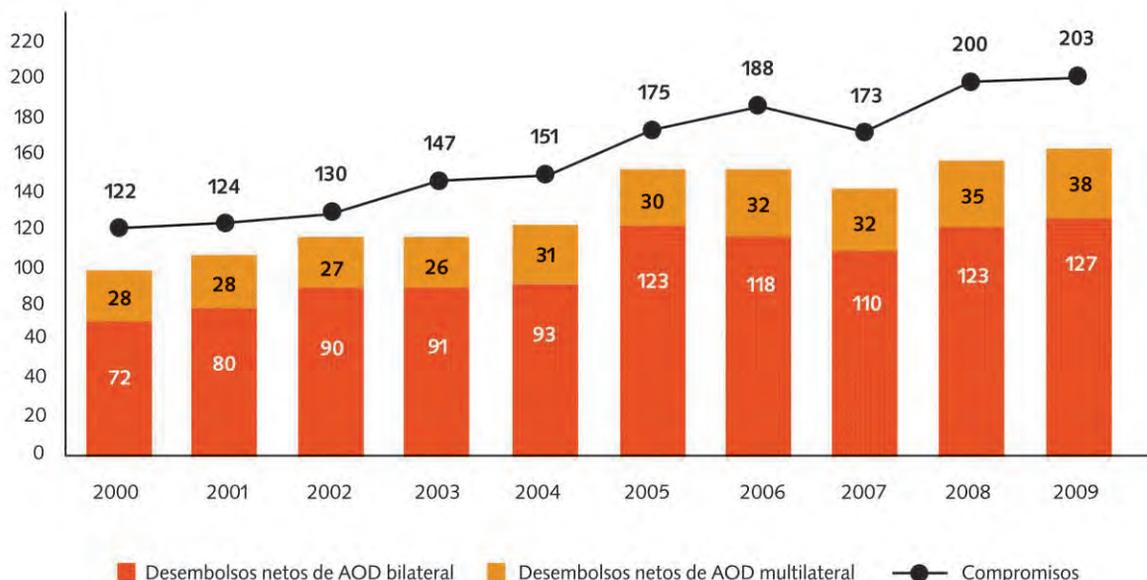
## 1.1 La ayuda global al desarrollo en 2007-2009

### — Tendencias de la ayuda global

Tras el importante incremento que experimentó la ayuda neta<sup>1</sup> global en 2005, año en que ascendió a 153.000 millones de dólares, se inicia en 2006 una tendencia decreciente que se agrava en 2007. Ese año, la ayuda total disminuyó, en términos reales<sup>2</sup>, un 5,6% (véase el gráfico 2.1). Afortunadamente, esta tendencia decreciente se rompe en el año 2008. Ese año, la ayuda experimentó un incremento de un 11,7% alcanzando un volumen superior a los 158.000 millones de dólares. En 2009, la ayuda también aumentó, aunque tan sólo un 4,1% situándose en 165.000 millones de dólares. A pesar de los malos augurios que pesaban sobre la cuantía de la ayuda en 2010, según datos publicados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en abril de 2011, los desembolsos netos de los países del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) aumentaron un 6,5% alcanzando la cifra de 127.500 millones de dólares.

Gráfico 2.1: Evolución de la AOD neta internacional entre 2000 y 2009

Miles de millones  
de dólares de 2009



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la base de datos en línea del CAD, tabla DAC2a, actualizados a 6 de abril de 2011 ([www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline))<sup>3</sup>.

1 Los desembolsos netos son las transferencias internacionales de recursos financieros, una vez descontados los reembolsos (devoluciones) de la ayuda reembolsable (préstamos). Por consiguiente, son los fondos de los que verdaderamente disponen los países beneficiarios.

2 Los importes de ayuda pueden expresarse en términos nominales o corrientes, es decir, en la moneda del año que corresponda, o en términos reales o constantes, esto es, en la moneda de un año tomado como base, para lo cual el importe de cada año se corrige con el nivel de precios y el tipo de cambio de ese año con relación al año base. Los datos que se emplean en este apartado están expresados en dólares constantes de 2009.

3 Las bases de datos de ayuda al desarrollo del CAD son revisadas de forma periódica, normalmente en abril y diciembre de cada año, por lo que los datos tomados en momentos distintos del tiempo pueden diferir.



© Fe y Alegría Haití

Como se observa en el gráfico 2.1 la evolución seguida por los compromisos de ayuda<sup>4</sup> ha sido más favorable que la de los desembolsos. Han ido subiendo en todo el periodo 2000-2006; disminuyeron en 2007 más que los desembolsos (en términos absolutos), pero también fue mayor la recuperación en 2008; en 2009 vuelven a aumentar, situándose en un nivel superior a los 203.000 millones de dólares.

#### — El comportamiento desigual de los donantes

Alrededor de las tres cuartas partes de la ayuda internacional es aportada por los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). En el cuadro 2.1 se muestran los importes de AOD neta de estos países para 2007-2009, y el porcentaje de ayuda de cada uno sobre su Producto Nacional Bruto (PNB) en este trienio. Los países que más ayuda han aportado han sido Estados Unidos, el 16,8% de la ayuda global, Alemania, el 8,3%, Francia, el 7,2%, Japón y Reino Unido, ambos con el 6,3%, Países Bajos, con el 4,2% y España, que aporta el 4%. Entre el 2,4% y el 2,8% se sitúan Suecia, Canadá, Italia y Noruega.

En estos años el comportamiento de los países donantes ha sido muy desigual. En 2007, redujeron de una forma muy importante su ayuda, con relación al promedio del bienio 2005-2006: Japón (un 33%), Reino Unido (casi un 26%), Italia (un 20%), Estados Unidos (un 19%) y Francia (un 16%). En ese año, España fue el país que más aumentó su ayuda, tanto en términos absolutos (1.260 millones de dólares) como en términos relativos (un 30,5%).

En 2008 prácticamente todos los países aumentaron su ayuda, sobre todo Reino Unido, Estados Unidos y España, todos ellos más de un 20%. En cambio, en 2009, el comportamiento vuelve a ser muy desigual: reducen considerablemente su ayuda Alemania e Italia, alrededor de 1.500 millones cada una, y Japón, algo más de 1.000 millones de dólares. Por otro lado, aumentan su AOD Francia, más de 2.000 millones, Estados Unidos y Reino Unido, 1.700 y 1.200 millones respectivamente, y Noruega, casi 600 millones. En este año, la ayuda de España disminuyó muy ligeramente.

En el año 2010, según los últimos datos publicados por la OCDE, aumentaron su ayuda casi todos los países miembros del CAD. Destacan Reino Unido y Alemania (1.500 millones de incremento cada uno), Estados Unidos (1.200 millones), Japón (1.100 millones) y Francia (algo más de 900 millones). España fue, sin embargo, el país cuya ayuda más bajó (352 millones de dólares, un 5,4%).

<sup>4</sup> El compromiso de ayuda es la decisión firme contraída por un donante de suministrar una ayuda determinada a un país beneficiario. Esta ayuda no tiene por qué desembolsarse en el mismo año en que se firma el compromiso, sino que se puede establecer un calendario de desembolsos en periodos posteriores.

Cuadro 2.1: Desembolsos netos de AOD por donantes y porcentaje de AOD sobre el PNB de los países del CAD en 2007-2009 (millones de dólares constantes de 2009)

Donantes	Promedio 2005-06	2007		2008		2009	
	Importe AOD	Importe AOD	% AOD/PNB	Importe AOD	% AOD/PNB	Importe AOD	% AOD/PNB
<b>Países CAD</b>	<b>119.109</b>	<b>106.588</b>	<b>0,27</b>	<b>118.981</b>	<b>0,3</b>	<b>119.781</b>	<b>0,31</b>
Estados Unidos	27.801	22.467	0,16	27.065	0,19	28.831	0,21
Alemania	11.951	12.805	0,37	13.686	0,38	12.079	0,35
Francia	12.293	10.368	0,38	10.586	0,39	12.600	0,47
Japón	14.250	9.542	0,17	10.541	0,19	9.457	0,18
Reino Unido	10.814	8.026	0,36	10.067	0,43	11.283	0,51
Países Bajos	6.183	6.470	0,81	6.741	0,8	6.426	0,82
España	4.127	5.386	0,37	6.670	0,45	6.584	0,46
Suecia	3.876	4.048	0,93	4.219	0,98	4.548	1,12
Canadá	4.076	3.912	0,29	4.423	0,33	4.000	0,30
Italia	5.302	4.240	0,19	4.794	0,22	3.298	0,16
Noruega	3.306	3.678	0,95	3.495	0,89	4.086	1,06
Dinamarca	2.600	2.715	0,81	2.721	0,82	2.810	0,88
Australia	2.230	2.661	0,32	2.809	0,32	2.762	0,29
Bélgica	2.344	2.046	0,43	2.329	0,48	2.610	0,55
Suiza	2.097	1.917	0,38	2.067	0,44	2.310	0,45
Austria	1.812	1.887	0,50	1.672	0,43	1.142	0,30
Finlandia	1.030	1.026	0,39	1.137	0,44	1.290	0,54
Irlanda	942	1.147	0,55	1.231	0,59	1.006	0,54
Corea	513	540	0,07	723	0,09	816	0,1
Grecia	494	534	0,16	688	0,21	607	0,19
Portugal	459	489	0,22	600	0,27	513	0,23
Luxemburgo	339	397	0,92	399	0,97	415	1,04
Nueva Zelanda	273	287	0,27	320	0,3	309	0,28
<b>Países no miembros del CAD</b>	<b>4.447</b>	<b>4.397</b>		<b>7.729</b>		<b>6.672</b>	
<b>Organismos multilaterales</b>	<b>28.329</b>	<b>31.005</b>		<b>31.945</b>		<b>38.766</b>	
Instituciones de la UE	11.646	12.191		12.865		13.444	
Asociación Internacional de Fomento (AIF)	7.339	7.634		6.506		8.961	
Fondo Global	1.263	1.664		2.108		2.337	
Fondo Africano de Desarrollo	1.335	1.237		1.580		2.582	
Fondo Asiático de Desarrollo	1.051	1.209		1.608		1.943	
Otros organismos multilaterales	5.694	7.071		7.278		9.499	
<b>TOTAL</b>	<b>151.885</b>	<b>141.990</b>		<b>158.655</b>		<b>165.219</b>	

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la base de datos en línea del CAD, tabla DAC2a (para importes de AOD) y DAC1 (para porcentaje AOD/PNB), actualizados a 6 de abril de 2011 ([www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)).

Aunque la proporción de la ayuda de los países del CAD sobre su PNB en el trienio 2007-2009 ha ido aumentando, llegando al 0,31% en 2009 y al 0,32% en 2010, existen grandes diferencias en el esfuerzo y asunción de compromisos de los principales donantes.

Sólo hay cinco países que en 2009 sobrepasaron el objetivo del 0,7%: Suecia, Luxemburgo y Noruega, que llegaron al 1%, Dinamarca, con casi el 0,9%, y Países Bajos, con algo más del 0,8%. Noruega y Suecia son asimismo, los países que registraron un mayor incremento en el periodo, lo cual los mantiene como referencia del compromiso en el mundo con las políticas de solidaridad. El país que mayor incremento experimentó en estos años ha sido España: sus aportaciones de ayuda pasaron del 0,32% del PNB en 2006, al 0,46% en 2009<sup>5</sup>; no obstante, no ha cumplido la meta intermedia que se propuso alcanzar en 2008 del 0,5%. También es importante la recuperación del porcentaje de Reino Unido, que se ha vuelto a situar en los niveles de 2006.

Tres de los cuatro países que no llegan a aportar ni el 0,2% son miembros del G8: Estados Unidos, Japón e Italia, siendo estos dos últimos los que han experimentado un mayor retroceso en este trienio. Los países de la Unión Europea miembros del CAD se comprometieron en 2005 a alcanzar conjuntamente una proporción de ayuda sobre el PNB del 0,56% en 2010, pero este objetivo no se ha cumplido pues ese año sólo se llegó al 0,46%.

### Otros donantes



© Alboan

En los últimos años está aumentando considerablemente la ayuda procedente de países no miembros del CAD. El promedio de ayuda aportada por estos países en 2007-2009 es superior a los 6.000 millones de dólares. Destaca Arabia Saudí, que aportó casi 3.400 millones de dólares de promedio en este periodo.

Con relación a los donantes multilaterales, destacan las instituciones de la Unión Europea, que han aportado una media de 12.800 millones de dólares y la Asociación Internacional de Fomento (AIF)<sup>6</sup>, que aportó 7.700 millones de dólares de media en 2007-2009.

<sup>5</sup> En 2010 este porcentaje bajó al 0,43%.

<sup>6</sup> La Asociación Internacional de Fomento es un organismo del Grupo del Banco Mundial que se estableció en 1960, cuyo objetivo es luchar contra la pobreza otorgando préstamos sin interés y donaciones a los países más pobres. La AIF complementa la labor de la otra entidad crediticia del Banco Mundial, el Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo (BIRD), que ofrece a los países de renta media inversiones de capital y servicios de asesoría. Ambos organismos comparten el mismo personal y la misma sede.

## 1.2 La ayuda bilateral internacional destinada a educación en 2007-2009

### — Evolución de la ayuda a educación en el marco de la ayuda global

En el periodo 2007-2009, algo más de las dos terceras partes de la ayuda bilateral bruta internacional correspondieron a ayuda sectorial (educación, salud, gobierno y sociedad civil, transporte, saneamiento de aguas, transporte, etc.), después de que las actividades relacionadas con la deuda, tras el bienio 2005-2006, volvieran a su nivel de años anteriores<sup>7</sup> (véase el cuadro 2.2). El volumen total de fondos destinado a ayuda sectorial ascendió a 260.000 millones de dólares en 2007-2009, manteniendo su tendencia creciente de años anteriores y aumentando hasta una tasa media anual de más del 10%. Además de las actividades relacionadas con la deuda, que supusieron 30.500 millones, otras categorías importantes dentro de la ayuda global fueron la ayuda general para programas y suministros de bienes<sup>8</sup>, que recibió un total de 23.000 millones de dólares, y la ayuda humanitaria, que alcanzó la cifra de 30.000 millones de dólares.

Cuadro 2.2: Evolución de la AOD bilateral bruta internacional por categorías CAD entre 2002 y 2009 (miles de millones de dólares constantes de 2009)

Categoría CAD	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ayuda sectorial	41,37	47,01	55,20	67,37	70,86	78,28	85,89	95,97
Dentro de ésta: Ayuda destinada a educación	5,07	7,32	7,87	8,74	9,72	10,68	10,28	11,97
Ayuda general para programas y suministro de bienes	6,94	6,51	5,45	5,81	6,12	5,95	7,44	9,94
Actividades relacionadas con la deuda	10,05	14,16	10,84	30,94	69,66	12,83	10,27	7,37
Ayuda humanitaria	4,23	6,10	6,56	10,66	8,99	8,37	10,88	10,76
Resto de categorías	15,97	12,75	13,27	13,65	11,79	11,66	12,39	12,33
<b>TOTAL AOD BILATERAL BRUTA</b>	<b>78,57</b>	<b>86,52</b>	<b>91,31</b>	<b>128,44</b>	<b>167,42</b>	<b>117,10</b>	<b>126,86</b>	<b>136,36</b>

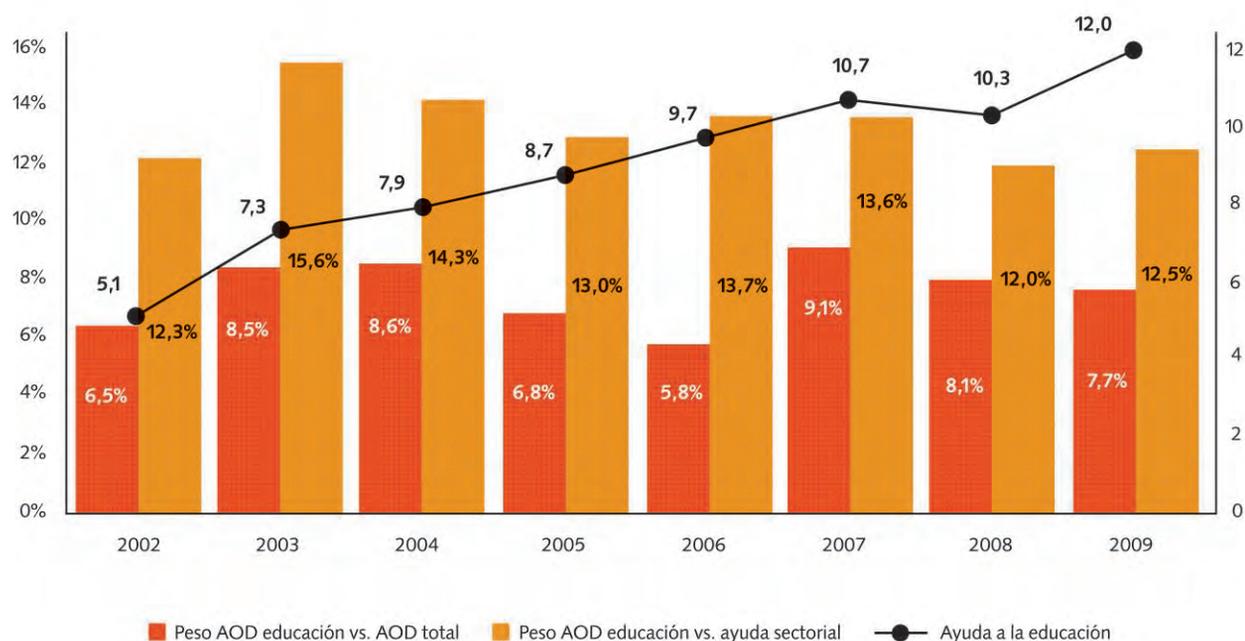
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la base de datos en línea del CAD (CRS) actualizados a 6 de abril de 2011 ([www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)).

Dentro de la ayuda sectorial, el sector educativo es el segundo que más fondos recibe, detrás del sector gobierno y sociedad civil. En el trienio 2007-2009, la educación recibió un total de ayuda de 33.000 millones de dólares. Aun cuando en 2008 esta ayuda disminuyó casi un 4%, en 2009 experimentó un notable aumento llegando a situarse por encima del nivel de 2007 (véase el gráfico 2.2). Considerando el periodo completo de 2002-2009, esta ayuda ha crecido a una tasa media del 15,4%, ligeramente por encima de la tasa de crecimiento de la ayuda sectorial que ha sido del 15%.

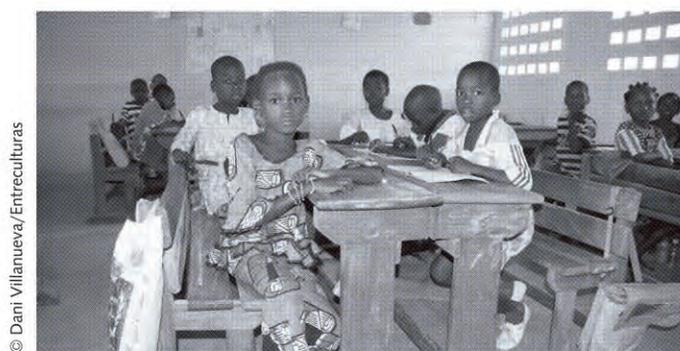
7 En 2005 las actividades relacionadas con la deuda supusieron un 24% de la ayuda bilateral bruta internacional, y en 2006 un 42%. En esos años hubo condonaciones de deuda por volúmenes muy importantes a países como Irak, Nigeria, Zambia, Ghana, Tanzania, Etiopía y Uganda.

8 En esta categoría se incluye fundamentalmente el apoyo presupuestario general y los programas de seguridad alimentaria.

**Gráfico 2.2: Evolución de la AOD bilateral bruta internacional destinada a educación, y su peso sobre la AOD bilateral bruta total y sobre la ayuda sectorial entre 2002 y 2009 (importes absolutos en miles de millones de dólares constantes de 2009)**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la base de datos en línea del CAD (CRS) actualizados a 6 de abril de 2011 ([www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)).



© Dani Villanueva/Entreculturas

A pesar de todo, la ayuda destinada a la educación ha ido perdiendo peso en los últimos años, dentro de la ayuda sectorial. En 2007-2009, su participación media en la ayuda sectorial ha sido de un 12,7%, lo que supone un punto menos que en el trienio anterior.<sup>9</sup> También ha ido disminuyendo su peso en la ayuda bilateral entre 2007 y 2009, pasando del 9,1% en 2007 al 7,7% en 2009.

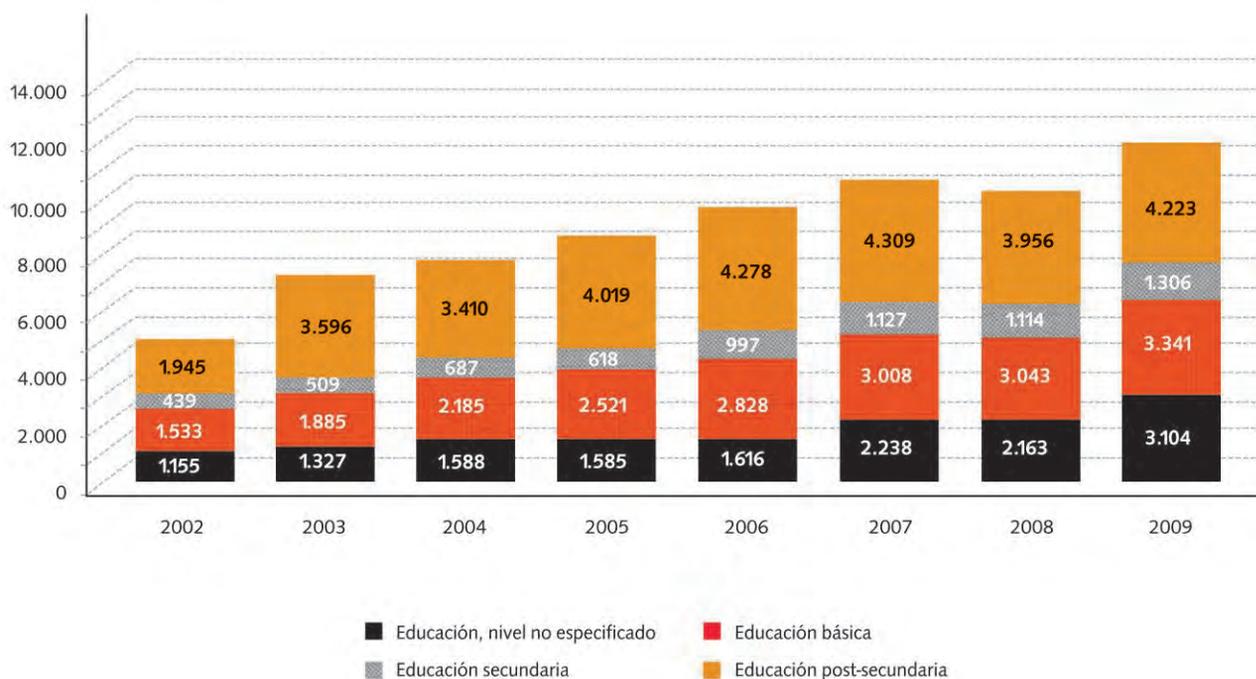
<sup>9</sup> En 2009 se produjo un importante incremento de la ayuda destinada al sector denominado servicios bancarios y financieros, que incluye actividades de fortalecimiento institucional y asesoramiento en mercados y sistemas financieros. En 2009 la ayuda destinada a estas actividades ascendió a más de 4.200 millones de dólares, frente a una media de unos 1.500 millones en 2005-2006.

— Distribución de la ayuda a la educación por categorías del CAD

En el gráfico 2.3 se muestra la distribución de la ayuda destinada a educación, según las categorías que establece la Secretaría del CAD<sup>10</sup>, entre 2002 y 2009.

Gráfico 2.3: Distribución de la AOD bilateral bruta internacional destinada a educación por categorías CAD en el periodo 2002-2009

Millones de dólares  
constantes de 2009



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la base de datos en línea del CAD (CRS) actualizados a 6 de abril de 2011 ([www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)).

10 La Secretaría del CAD divide la ayuda destinada a educación en cuatro categorías: un nivel no especificado (en esta categoría se incluyen, entre otras, las actuaciones dedicadas a política educativa, creación de infraestructuras y formación de profesorado); el nivel denominado educación básica (dentro del que se incluyen la educación para la primera infancia, la educación primaria y la capacitación básica de personas jóvenes y adultas, incluida la alfabetización); la educación secundaria (formación profesional y educación secundaria propiamente dicha) y la post-secundaria (que incluye fundamentalmente la educación universitaria). En el Anexo Estadístico figura el detalle de lo que se incluye en cada categoría y en los subsectores en que se divide.

Como ya se argumentaba ampliamente en el capítulo 1 del informe *La AOD en educación a examen. Un análisis de la cooperación española: 1999-2004*, publicado por Alboan, Entreculturas y Fundación Etea en 2005, la educación básica es aquella que satisface las necesidades elementales de aprendizaje. Por lo tanto, bajo nuestra perspectiva, incluiría más de lo que desde la perspectiva del CAD se incluye en esta categoría. No obstante, ya que la clasificación del CAD es la que se utiliza para la formulación de estrategias y propósitos en cooperación en general y en educación en particular, hemos considerado dicha clasificación en este estudio.

### Los rasgos más destacados del trienio 2007-2009 son los siguientes:

- El nivel que más ayuda recibe sigue siendo el de la **educación post-secundaria**, el 38% de la ayuda bilateral destinada a la educación, aunque ha ido perdiendo importancia, pues en 2003-2006 llegó a suponer más del 45%. Dentro de este sector, la *educación universitaria* absorbe el 96% de los fondos.
- Los fondos destinados a **educación básica** suponen algo más del 28% de la ayuda destinada a la educación. El 93% de estos fondos se destinaron a la *educación primaria*, un 5,2% a la *capacitación básica de personas jóvenes y adultas* y apenas un 2% a la *educación infantil*. Estos datos nos hablan de la necesidad aún manifiesta de alinear los fondos de la cooperación internacional con los Objetivos de Dakar.
- Se ha producido un gran incremento, sobre todo en 2009, de la ayuda del **nivel no especificado**, ya que suponía el 21 % de la ayuda destinada a la educación en el periodo 2007-2008, alcanzando el 26% en 2009. Más de las dos terceras partes de los fondos se destinan al subsector de *política educativa y gestión administrativa* en el que se incluyen, fundamentalmente, actividades de apoyo presupuestario.
- La ayuda a la *educación secundaria* y a la *formación profesional* supone, en conjunto, un 11% de la ayuda total a la educación. Ambos niveles educativos presentan cifras promedio muy similares en estos años, 550 millones de dólares la primera y 635 la segunda.

En resumen, se observa un importante sesgo hacia la educación post-secundaria y, más concretamente, hacia la universitaria; a ésta se destinan 65 veces más recursos que a la educación infantil, un 40% más de fondos que a la educación primaria, 7 veces más que a la educación secundaria y 25 veces más que a la capacitación básica de personas jóvenes y adultas. Es necesaria una reorientación de las prioridades sectoriales de la ayuda que se destina a la educación.

#### — Los donantes de la ayuda a la educación en 2007-2009

En el trienio 2007-2009, dos países aportaron un tercio de la ayuda bilateral bruta internacional a educación: Francia, 1.826 millones de dólares de media en los tres años, y Alemania, 1.599 millones. A éstos les siguen Japón, con 916 millones de dólares, Estados Unidos, con 701 millones, Países Bajos, con 632 millones de dólares, Reino Unido, 602 millones y España, que aportó una media de 412 millones. Los desembolsos de estos siete países suponen más del 60% de la ayuda que se destina al sector educativo.

Por otro lado, dos organismos multilaterales concentran una quinta parte de los desembolsos brutos de ayuda a educación: la Asociación Internacional de Fomento (AIF) y las instituciones de la Unión Europea (UE). La AIF aportó entre 2007-2009 una media de 1.390 millones de dólares y la UE, 798 millones.

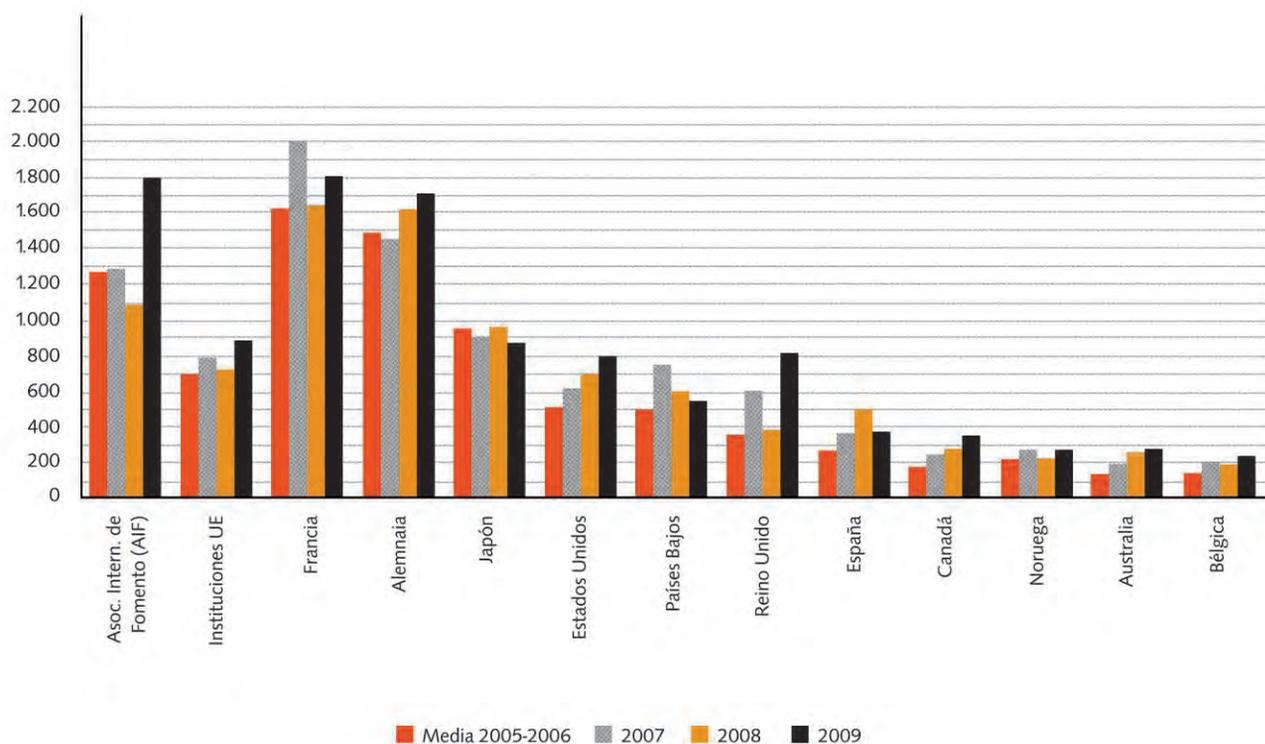
El comportamiento de los donantes ha sido muy desigual. En 2007 aumentaron de una forma notable su ayuda, con relación a la aportación media del bienio 2005-2006, Francia (390 millones de euros), Países Bajos (243 millones) y Reino Unido (241 millones). El resto de países también aumentaron sus aportaciones al sector educativo ese año, salvo Alemania y Japón, que redujeron ligeramente su ayuda.

En cambio, en el año 2008, el saldo fue negativo. Los donantes que más redujeron su ayuda fueron Francia (354 millones de dólares), Países Bajos (140 millones) y Reino Unido (221 millones). Ese año también los donantes multilaterales más importantes redujeron su ayuda, la AIF, 196 millones de euros y la UE, 55 millones. Sólo Alemania y España experimentaron importantes aumentos. En concreto, España aumentó su ayuda 133 millones de dólares, lo que supuso un incremento de más del 36%.

En 2009, el saldo vuelve a ser positivo gracias, sobre todo, a las mayores aportaciones de Reino Unido, que multiplicó por más de dos su ayuda, y de la AIF, incrementándola casi un 65%. Ese año, la mayor bajada, tanto en términos absolutos como relativos, la experimentó España, que redujo su ayuda 122 millones de euros, alrededor de un 25%.

Gráfico 2.4: Principales donantes de la ayuda a educación en 2007-2009 (desembolsos brutos)

Millones de dólares de 2009



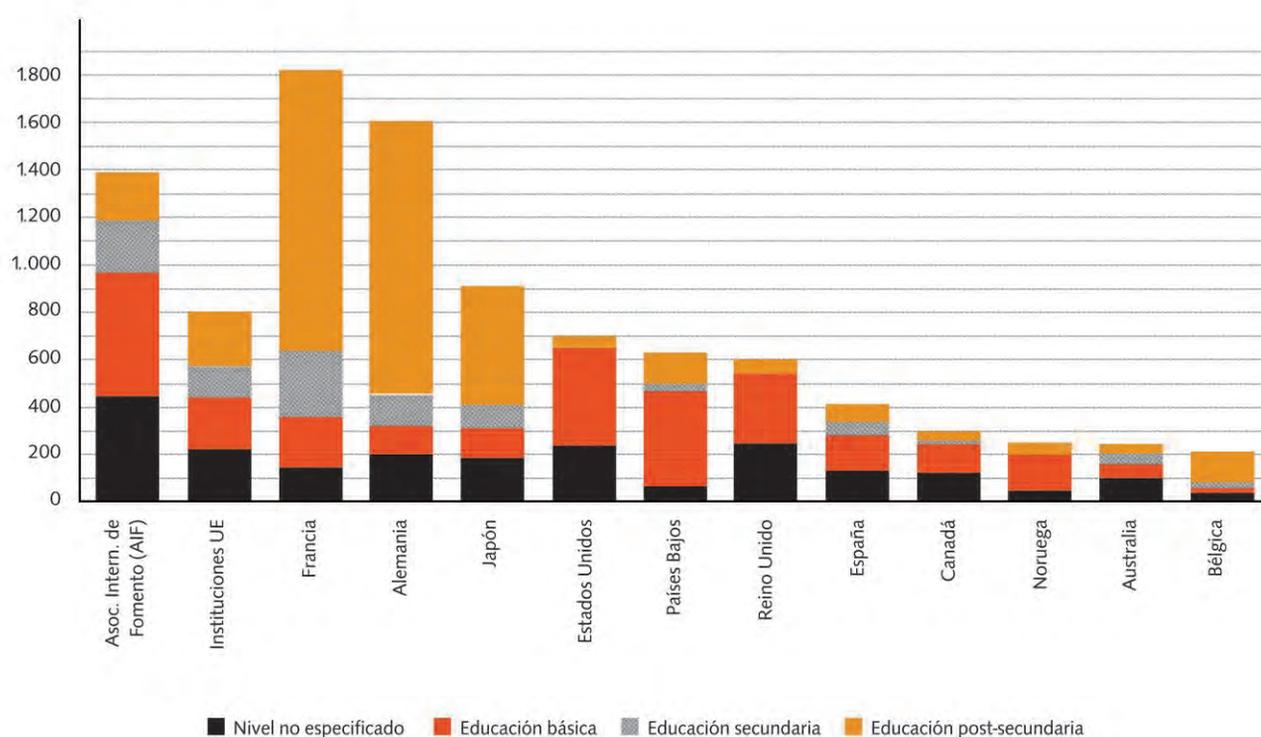
Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la base de datos en línea del CAD (CRS) actualizados a 6 de abril de 2011 ([www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)).

Para los países CAD en su conjunto, la ayuda a la educación supone en 2007-2009 una media del 9,2% de la ayuda bilateral bruta total. Pero la importancia que cada uno le da al sector educativo es muy dispar. Para dos de los mayores donantes, Francia y Alemania, el sector educativo es prioritario, dedicándole, respectivamente, el 22% y el 17% de su ayuda bilateral, si bien la mayor parte de esta ayuda va a la educación universitaria. Entre el 10% y el 14% se encuentran Bélgica, Austria, Países Bajos, Irlanda, Canadá y Australia. Para España supone el 9% y para Reino Unido y Noruega, en torno al 8,8%. El resto de países, salvo Grecia, Portugal, Corea y Nueva Zelanda, destinan a educación menos del 6% de su ayuda bilateral.

La apuesta que cada donante realiza en favor de la educación básica también es muy dispar. Como ya se ha comentado, los dos mayores donantes, Francia y Alemania, destinan un 65% y un 71%, respectivamente, de su ayuda al sector educativo a la educación universitaria y tan sólo un 11% y un 7%, respectivamente, a la educación básica (véase el gráfico 2.5).

**Gráfico 2.5: Distribución sectorial de la ayuda a educación de los principales donantes (promedio de desembolsos brutos en 2007-2009)**

Millones de dólares de 2009



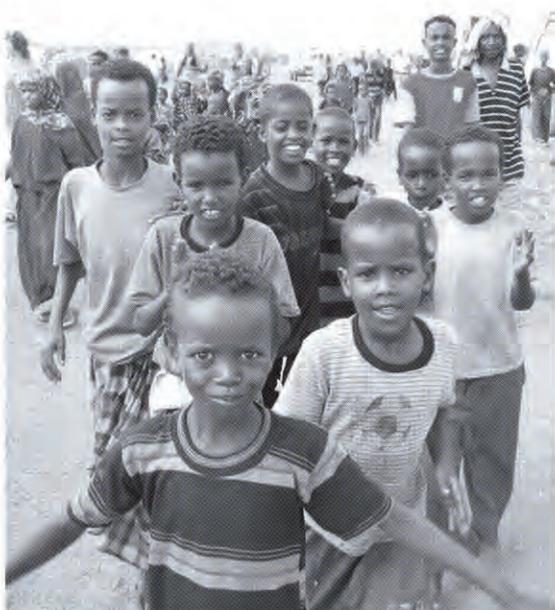
Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la base de datos en línea del CAD (CRS) actualizados a 6 de abril de 2011 ([www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)).

Otros países que destinan más del 50% de su ayuda a la educación universitaria son: Japón, Bélgica, Austria, Grecia y Portugal. Entre los mayores donantes, que destinan más del 50% de su ayuda a la educación básica, están: Países Bajos, Estados Unidos y Reino Unido. Otros donantes que también destinan una parte importante de su ayuda a este sector son: Noruega (el 59%), Canadá (el 42%) o España (el 37%).

En cuanto a los organismos multilaterales, la AIF destina la mayor parte de sus fondos a la educación básica (un 38%) y una parte también importante al nivel no especificado, en el que se encuentran las ayudas de apoyo presupuestario al sector educativo. La UE destina a la educación básica un porcentaje similar al que destina a la educación universitaria, en torno al 28%.

## “Nuevos” donantes

© Beltrán Presas / Entreculturas



Los denominados **nuevos donantes**, podrían dar un importante impulso a la ayuda destinada a la educación, aunque es difícil evaluar su apoyo, pues al no ser miembros del CAD no se conoce suficientemente la composición de su ayuda. Pero sí se sabe, por ejemplo, que China ha respaldado programas de construcción de escuelas en África Subsahariana. En septiembre de 2008, Arabia Saudí se unió al lanzamiento de la nueva iniciativa mundial “Clase de 2015: Educación para Todos”, comprometiéndose a aportar 500 millones de dólares en forma de préstamos en condiciones favorables para financiar la educación básica. Los compromisos de ayuda bilateral a la educación de la República de Corea en 2008-2009, cuando aún no era miembro del CAD, ascendieron como media a 136 millones de dólares, lo que supone el 9% de su ayuda bilateral total, por encima de la media de los países CAD.

### — El déficit de financiación de la EPT

Para valorar el compromiso de los donantes con el logro de los objetivos de la EPT resulta imprescindible comparar sus aportaciones a la educación con las necesidades de financiación externa de la educación básica en los países en desarrollo. En su Informe de Seguimiento de la EPT de 2010, la Unesco estima en 16.000 millones de dólares anuales, de aquí a 2015, las necesidades de financiación externa para alcanzar los objetivos principales de la EPT en los países de ingresos más bajos.

Para el cálculo de la cifra global de ayuda que se destina a la educación, la Unesco emitió una hipótesis<sup>11</sup> según la cual el 20% de la ayuda destinada al apoyo presupuestario general va a educación y, de esta ayuda, la mitad va a parar a educación básica. Además, también considera que una parte de la ayuda clasificada dentro del nivel no especificado se destina a educación básica. En concreto, el cálculo que propone para determinar el importe global de ayuda destinada a la educación en general, y a la educación básica en particular, es el siguiente:

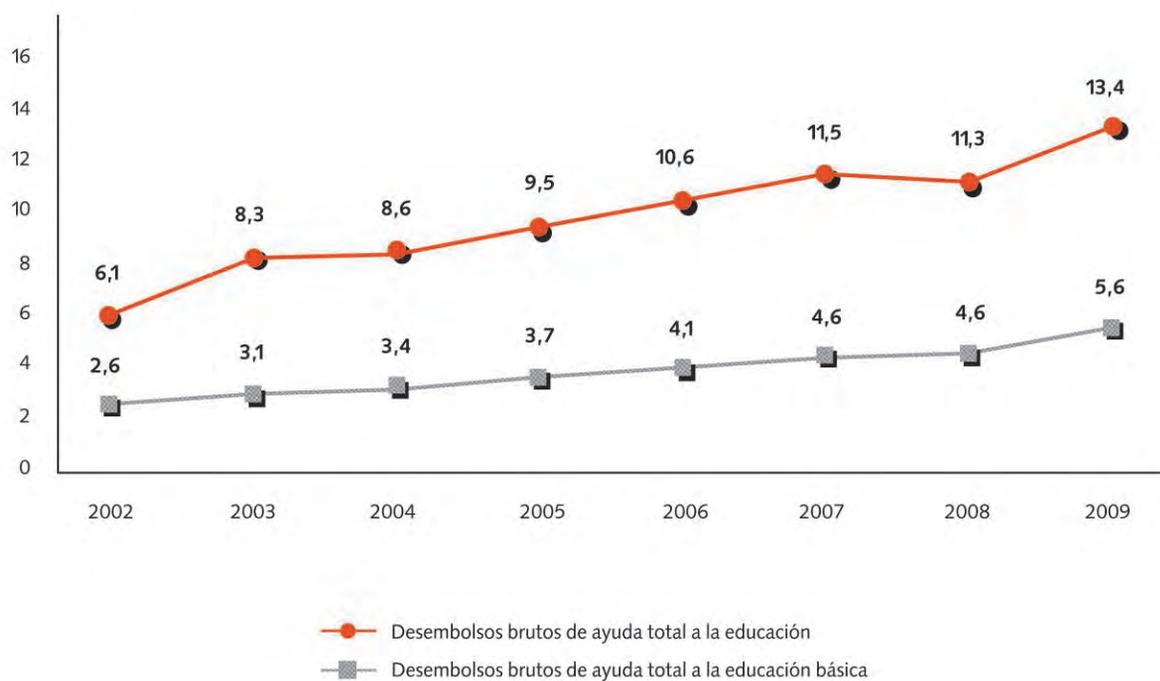
- Ayuda total a educación = ayuda directa a educación + 20% de ayuda a apoyo presupuestario general.
- Ayuda total a educación básica = ayuda directa a educación básica + 10% de ayuda a apoyo presupuestario general + 50% ayuda a educación “nivel no especificado”.

Aplicando las anteriores hipótesis, la ayuda total destinada a educación y la destinada a educación básica sería la que se muestra en el gráfico 2.6.

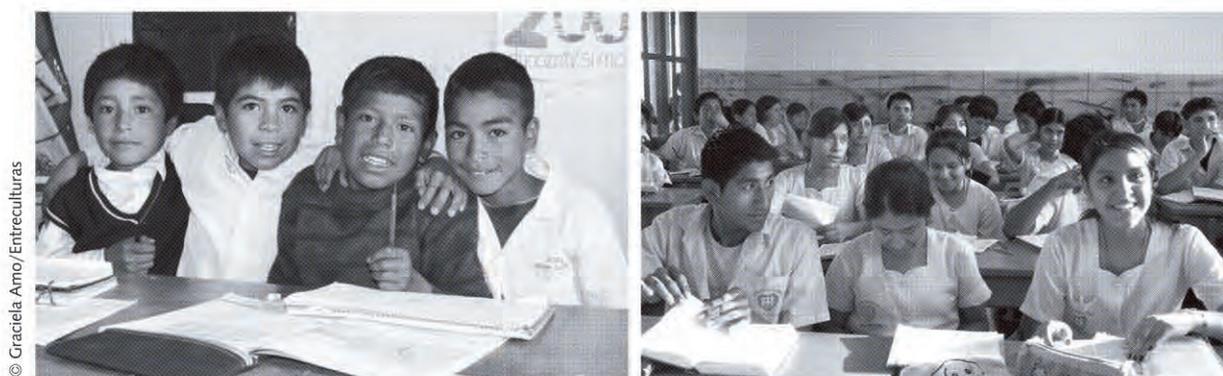
<sup>11</sup> Esta hipótesis figura por primera vez en el Informe de Seguimiento de la EPT en el Mundo de 2006, y viene siendo empleada desde entonces para medir las aportaciones totales de ayuda al sector educativo.

Gráfico 2.6: Ayuda total a educación en su conjunto y a educación básica en 2002-2009

Millones de dólares de 2009



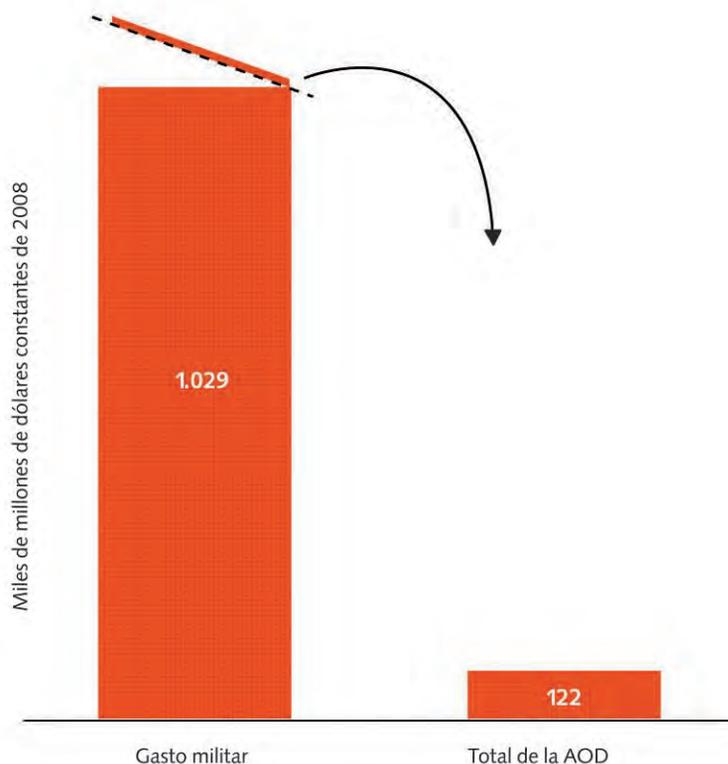
Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la base de datos en línea del CAD (CRS) actualizados a 6 de abril de 2011 ([www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)).



Aunque en 2009, los desembolsos totales destinados a la educación básica han sobrepasado, por primera vez, la barrera de los 5.000 millones de dólares, sería necesario triplicar la cuantía de la ayuda para cubrir la brecha financiera. Si bien parecen cifras importantes, según el Informe de la Unesco de 2011 serían suficientes seis días de gasto militar de los países donantes para cerrar la brecha de financiación de los 16.000 millones de dólares que tiene la EPT.

Gráfico 2.7: Una fracción del gasto militar mundial podría enjugar el déficit anual de financiación de la EPT

Total del gasto militar y desembolsos en concepto de la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) de los países del CAD, en dólares constantes de 2008.



Fuente: UNESCO, 2011.

### 1.3 Mecanismos innovadores de financiación ¿Una oportunidad para financiar el desarrollo?

Cuando quedan tres años para la fecha límite para la consecución de los Objetivos del Milenio, parece evidente que no sólo es necesario que los gobiernos redoblen los esfuerzos para cumplir con sus compromisos internacionales, sino que también hace falta recurrir a **medidas innovadoras de financiación** que puedan dar respuesta a los desajustes globales en el desarrollo y el cambio climático.

La crisis financiera ha incrementado las presiones que se ejercen sobre los presupuestos nacionales y ha repercutido en una disminución de la ayuda oficial al desarrollo, que posiblemente se agudice en los próximos años. Estos recortes han puesto en entredicho el compromiso de los Estados para acabar con los problemas de la pobreza, pero también ha quedado claro que, por sí sola, la asistencia oficial al desarrollo no puede responder a este gran desafío.

Actualmente, la ayuda oficial al desarrollo está supeditada a imperativos políticos y presupuestarios, por lo que adquiere un carácter volátil e imprevisible. Además, aunque los Estados cumplieran con sus compromisos, aún existiría un déficit económico muy alto por cubrir para conseguir el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en 2015 y la financiación del cambio climático.

Esta cifra se estima entre 324.000 y 336.000 millones de dólares por año entre 2012 y 2017<sup>12</sup>. Por ello, se plantea la necesidad de una fuente de recursos adicional a la ayuda oficial al desarrollo, que asegure de manera previsible y sostenible unos ingresos que reduzcan la evidente brecha de financiación de este campo.

### — Controlar el sector financiero

El sector financiero ha sido el gran beneficiado por la globalización. Según el Banco de Pagos Internacionales, la actividad financiera ha pasado de representar aproximadamente 15 veces el valor del PIB mundial en 1990 a 70 veces en 2007, lo que supone un crecimiento superior al 400%. El equilibrio se ha roto y cada día circulan alrededor de cuatro billones de dólares en operaciones de divisas de las que sólo un 2% pertenece a operaciones comerciales que afectan a la economía real<sup>13</sup>. Los excesos provocados por este crecimiento, hasta ahora sin regular y meramente especulativo, han sido señalados como uno de los causantes de la actual crisis mundial.

El rescate del sector financiero tuvo un alto coste para los contribuyentes, alrededor del 2,8% del Producto Interior Bruto según datos del Fondo Monetario Internacional, y muchos gobiernos han optado por recortes en políticas sociales y subidas de impuestos para compensarlo. Mientras tanto, los beneficios en el sector financiero y las primas de sus directivos se han mantenido. La necesidad de encontrar una medida que penalice este comportamiento para corregirlo, controlarlo y **poner freno a esta dinámica especulativa** de los mercados económicos ha determinado el apoyo definitivo a una tasa para las transacciones financieras internacionales, por ser considerada la medida más efectiva y de más fácil aplicación.

### — En qué consiste la TTF (Tasa a las Transacciones Financieras)

La Tasa a las Transacciones Financieras supone aplicar un pequeño impuesto a **las transacciones financieras internacionales del 0'05%, con lo que se recaudarían 300.000 millones de euros adicionales en la Unión Europea** cada año<sup>14</sup>. Estos ingresos irían destinados a la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y complementarían la ayuda oficial al desarrollo. Su limitado coste, dada la competitividad del mercado, sería absorbido por los operadores mismos sin repercutir en los ciudadanos o los intercambios comerciales<sup>15</sup>, por lo que su puesta en marcha es perfectamente viable como reconoció un grupo de expertos en julio de 2010. En su informe sobre una financiación innovadora, éstos apuntaron que una tasa global sobre las transacciones en divisas entre bancos es la opción más apropiada para recaudar una "tasa de solidaridad"<sup>16</sup>.

Tanto el Fondo Monetario Internacional (FMI) como la Comisión Europea han reconocido la viabilidad de esta tasa y, ahora que la sociedad civil exige que el sector financiero pague por sus excesos, varios líderes mundiales como Nicolas Sarkozy o Angela Merkel entre otros, han prestado su respaldo a esta medida, aunque hace falta un mayor consenso político para llegar a aplicarla. Por eso, el Parlamento Europeo aprobó el 8 de marzo de 2011 una resolución que urge a la Unión Europea a introducir este impuesto para paliar los efectos de la crisis.

12 GRUPO PILOTO SOBRE MECANISMOS INNOVADORES DE FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO. *Mundializar la solidaridad: en pro de la contribución del sector financiero*. [http://www.leadinggroup.org/IMG/pdf\\_Rapport\\_ESP.pdf](http://www.leadinggroup.org/IMG/pdf_Rapport_ESP.pdf)

13 Banco Internacional de Pagos de Basilea-Encuesta trimestral. Datos publicados en diciembre de 2010.

[http://www.bis.org/publ/qtrpdf/r\\_qt1012b\\_es.pdf](http://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt1012b_es.pdf)

14 Según Stephan Schulmeister, del Australian Institute for Economic Research (WIFO).

15 THORNTON, MATHESON. "Taxing Financial Transactions: Issues and Evidence". En: International Monetary Fund. *Financial Sector Taxation: The IMF's Report to the G-20 and Background Material*, septiembre de 2010, páginas 144-187.

<http://www.imf.org/external/np/seminars/eng/2010/paris/pdf/090110.pdf>

16 Declaración de la sociedad civil a la Cumbre de líderes del G20 en Seúl. *G20: Acción respecto a la Tasa sobre las Transacciones Financieras*, p. 1 y nota 3 a pie de página, en que se hace referencia a la opinión del Comité de Expertos al grupo de trabajo sobre Transacciones Financieras Internacionales y Desarrollo. <http://www.congde.org/uploads/documentos/da35972ed23d65fa27a2ddf05f7a2f65.pdf>



El alcance e impacto de una tasa sobre las transacciones financieras puede variar según el porcentaje y las medidas que se lleguen a adoptar. Las propuestas que actualmente se plantean son: 1) un impuesto sobre la actividad del sector financiero, 2) IVA sobre los servicios financieros, 3) un impuesto sobre transacciones financieras en sentido amplio, 4) un impuesto sobre transacciones en una sola divisa, y recaudación nacional, 5) un impuesto sobre las transacciones de varias divisas y recaudación centralizada. Esta última alternativa parece ser la que más apoyos ha reunido por tener un alto potencial recaudatorio y contribuir mejor a la estabilidad financiera global.

Como se ha señalado ya, el sector de la educación no es ajeno a las necesidades de movilizar recursos adicionales. Según el **Informe de Seguimiento de la Educación para Todos y Todas 2011**<sup>17</sup> los importantes logros conseguidos hasta el momento corren serio peligro. El surgimiento en 2002 de la **Iniciativa de Vía Rápida (hoy llamada Alianza Mundial por la Educación)** una medida que representaba compromisos recíprocos en educación de países donantes y receptores de ayuda para acelerar la consecución de los Objetivos del Milenio no ha sido suficiente. Como ya se ha indicado, la **brecha de financiación externa de la educación primaria** en el mundo aún asciende a **16.000 millones de dólares por año**.

La educación debe incluirse en los planes de asignación de los ingresos obtenidos por la tasa sobre las transacciones financieras, ya que es un sector muy propicio para la finalidad con la que se ha concebido. Tal y como señala el informe de expertos **2+3=8. Innovating in Financing Education**<sup>18</sup>, una reformada Alianza Mundial por la Educación<sup>19</sup> sería el organismo más apropiado para gestionar estos fondos asignados a la educación y alimentar "nuevos mecanismos y no nuevos organismos" que fragmenten todavía más el sector.

17 UNESCO, *Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo. Una Crisis Encubierta: Conflictos Armados y Educación*. 2011. <http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001911/191186s.pdf>

18 COMITÉ DE EXPERTOS SOBRE LA FINANCIACIÓN INNOVADORA PARA LA EDUCACIÓN. "2+3=8. *Innovating in Financing Education*". 2010, p. 18. [http://www.leadinggroup.org/IMG/pdf\\_Innovating\\_in\\_Financing\\_](http://www.leadinggroup.org/IMG/pdf_Innovating_in_Financing_)

19 Antes denominada FTI (*Fast Track Initiative*) o IVR (Iniciativa de Vía Rápida).

## 1.4 A modo de balance

### — 1. Crecimiento constante pero con pérdida de importancia de la AOD en educación

A excepción del año 2008, en el cual los desembolsos netos de ayuda a la educación disminuyeron, éstos se han ido incrementando desde 2002 a una tasa media de más del 15%, rozando en 2009 los 12.000 millones de dólares.

El sector educativo mantiene en estos últimos años el segundo puesto, después de gobierno y sociedad civil, pero pierde peso dentro de la ayuda sectorial y de la ayuda bilateral.

### — 2. Falta de prioridad asignada a la educación básica y necesidad de encontrar equilibrio en el apoyo que se presta a los diferentes niveles de enseñanza

En 2007-2009, la ayuda internacional a educación se sigue centrando en la educación post-secundaria, fundamentalmente en la universitaria. Mientras que a ésta se destina el 38% de los fondos, a la básica se destina el 28%. Urge otorgar a la educación básica la prioridad que le corresponde.

Existe un reto claro para los donantes, que es encontrar una estrategia y un equilibrio adecuados en el apoyo que se presta a los distintos niveles de enseñanza. No es defendible que se destinen más de 4.000 millones de dólares anuales a la educación post-secundaria y apenas 550 a la secundaria, máxime cuando los gastos destinados a la primera se invierten fundamentalmente en el país donante. Tenemos que reorientar la ayuda en educación a los Objetivos de Dakar.

### — 3. Elevada concentración de donantes

Más del 60% de la ayuda al sector educativo la aportan siete países: Francia, Alemania, Japón, Estados Unidos, Países Bajos, Reino Unido y España; tan sólo los dos primeros aportaron dos tercios en 2007-2009. Esta elevada concentración hace que un cambio, aunque leve, en las decisiones de distribución de la ayuda de estos países, provoque cambios importantes en el nivel de ayuda total destinada al sector educativo.

### — 4. Las necesidades de financiación internacional en educación

Aunque en 2009, los desembolsos totales destinados a la educación básica (incluida una parte del apoyo presupuestario general y una parte de lo que se destina al nivel no especificado de educación) han sobrepasado, por primera vez, la barrera de los 5.000 millones de dólares, sería necesario triplicar los montos de la ayuda para cubrir la brecha financiera, que la Unesco cifra en 16.000 millones de dólares de aquí a 2015, para el logro de los objetivos de la EPT. Es evidente que esta brecha no se llegará a cubrir con los actuales programas de ayuda, y que es preciso buscar nuevas formas de financiación.

### — 5. La necesidad de poner en marcha mecanismos innovadores de financiación

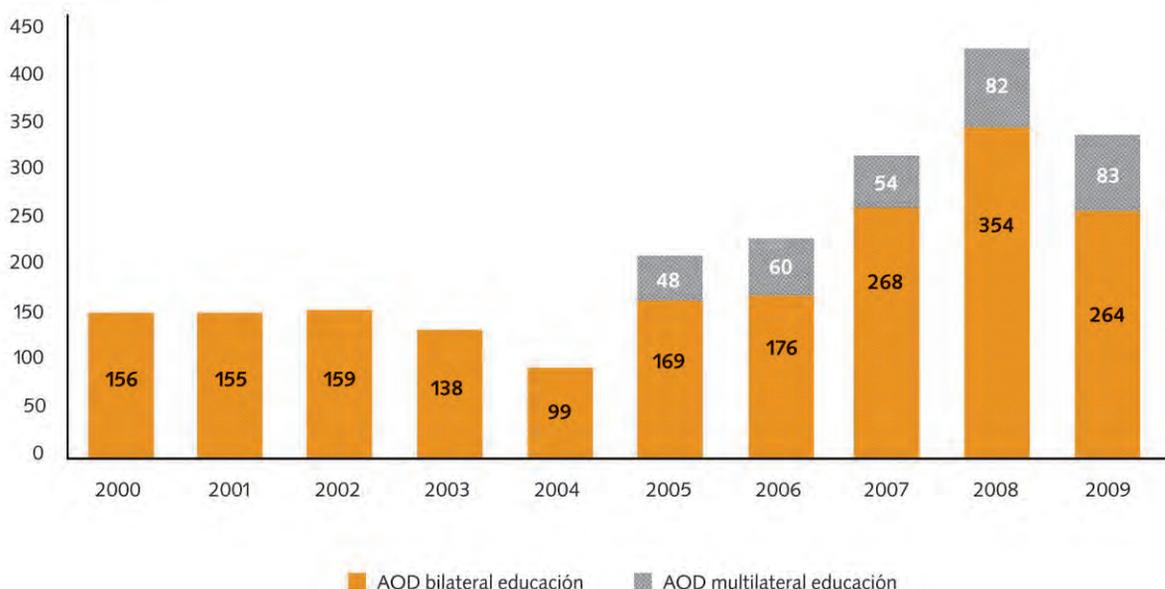
La Tasa a las Transacciones Financieras es una de las medidas que está en fase de discusión para conseguir recursos adicionales a los de la ayuda oficial al desarrollo, que puedan emplearse para reducir la brecha de financiación de sectores como el educativo, e intentar alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

## 2. La AOD total española en educación<sup>20</sup>

La evolución de la ayuda bruta<sup>21</sup> española destinada al sector educativo presenta claramente un antes y un después de 2004 (véase el gráfico 2.8). Comienza la década con un estancamiento de fondos en torno a los 155 millones de euros, para descender en 2003 y más aún en 2004. La reducción de ayuda en 2003 se explica por el hecho de que este año dejaron de computarse como AOD, acertadamente, la mayor parte de los gastos derivados de los Colegios de España en Marruecos. Así, mientras que en el año 2002 la cifra contabilizada como AOD por este concepto ascendió a 19,4 millones de euros, en 2003 sólo se contabilizaron alrededor de 660.000 euros. La drástica caída de fondos de 2004 se debió principalmente a la reducción que ese año experimentó la AOD reembolsable (créditos FAD) en este sector. En 2005 se inicia una senda ascendente que se trunca en 2009.

Gráfico 2.8: Evolución de la AOD bruta española destinada a educación en el periodo 2000-2009

Millones euros



Fuente: Listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE, 1999 a 2009. Elaboración propia.<sup>22</sup>

<sup>20</sup> Salvo que se indique otra cosa, el análisis que realizamos de la AOD española se refiere a desembolsos expresados en euros corrientes, con el fin de que las cifras empleadas coincidan con los datos publicados por DGPOLDE en los seguimientos de los PACI.

<sup>21</sup> La ayuda al desarrollo puede medirse de dos formas. Como ya señalábamos, si a los desembolsos realizados se le restan los reembolsos o devoluciones de la ayuda reembolsable concedida en periodos anteriores, obtenemos los desembolsos netos o AOD neta; si sólo tenemos en cuenta los desembolsos y no deducimos los reembolsos, lo que tenemos es la AOD bruta. Para medir el esfuerzo que realiza un donante en cuanto a volumen de ayuda se debe emplear la AOD neta, pero cuando se analizan los datos de AOD por sectores, debe tomarse la AOD bruta, puesto que todos los reembolsos se contabilizan en el sector "sin especificar", es decir, que no se distribuyen por sectores, con lo que no es posible tener la cifra neta de cada sector.

<sup>22</sup> En el año 2005 se comenzó a contabilizar por primera vez la ayuda multilateral distribuida por sectores, de ahí que este tipo de ayuda no figure antes de dicho año.

## 2.1 La ayuda global al desarrollo en 2007-2009

### — Breve análisis de la evolución de la AOD neta española en los últimos años

Entre 2004 y 2008 la ayuda española aumentó a una tasa media próxima al 25%, llegando en este último año a rozar los 5.000 millones de euros (véase el gráfico 2.9). En cambio, en 2009, con los recortes a la ayuda provocados por la crisis económica, se produjo un frenazo en este avance, pues mientras que la ayuda multilateral siguió aumentando la ayuda bilateral bajó, resultando finalmente una reducción de la ayuda global de 34 millones de euros. Según datos publicados por DGPOLDE la ayuda neta española en 2010 ha descendido un 5%. A esto hemos de añadir que el PACI de 2011 anunciaba un recorte de 1.031 millones de euros con respecto a 2010, lo que se traduce en una pérdida de importancia de sectores sociales básicos, como la educación y la salud, en el conjunto de la AOD española.

Gráfico 2.9: Evolución de la AOD neta española en el periodo 1999-2009



Fuente: Datos de AOD obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Datos de porcentaje de AOD sobre RNB extraídos de los Seguimientos PACI. Elaboración propia.

El porcentaje de ayuda sobre la Renta Nacional Bruta (RNB) ha ido creciendo de forma continua en los últimos años, incluso en 2009, pues aunque la ayuda se redujo en este año, también lo hizo la RNB, con lo que el porcentaje de AOD sobre la RNB se ha situado en el 0,46% (véase el gráfico 2.9). Es evidente que no se ha cumplido el objetivo intermedio de alcanzar el 0,5% en 2008.

— Composición de la AOD bruta española<sup>23</sup>

Desde el año 2005<sup>24</sup> la AOD bruta española se destina principalmente al apoyo a sectores específicos (salud, educación, etc.), tal como muestran los datos recogidos en el cuadro 2.3<sup>25</sup>. Salvo en el bienio 2005-2006 en que tuvieron un gran peso las operaciones de deuda (casi un 17% en promedio), en el resto del periodo la ayuda sectorial ha supuesto algo más del 70%. La ayuda de emergencia supuso en los dos últimos años entre el 8% y el 9% de la AOD total, y los costes administrativos de gestión de la ayuda en torno al 3,5%.

Cuadro 2.3: Composición de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) entre 2005 y 2009, con referencia a la ayuda destinada a educación (millones de euros)

Descripción	2005	2006	2007	2008	2009
Ayuda sectorial	1.554,51	2.116,55	2.855,00	3.446,05	3.618,08
Actividades relacionadas con la deuda	502,07	460,05	242,68	294,36	163,99
Ayuda de emergencia y reconstrucción	215,99	247,71	231,17	404,26	473,37
Costes administrativos donantes	117,64	121,92	129,22	185,88	187,56
Resto de categorías	206,74	312,79	456,56	614,22	572,29
<b>TOTAL AOD BRUTA</b>	<b>2.596,94</b>	<b>3.259,02</b>	<b>3.914,62</b>	<b>4.944,78</b>	<b>5.015,30</b>
<b>Ayuda al sector educativo</b>	<b>217,00</b>	<b>236,37</b>	<b>322,20</b>	<b>435,91</b>	<b>346,69</b>
<b>% ayuda a educación sobre AOD bruta total</b>	<b>8,4%</b>	<b>7,3%</b>	<b>8,2%</b>	<b>8,8%</b>	<b>6,9%</b>
<b>% ayuda a educación sobre AOD bruta sectorial</b>	<b>14,0%</b>	<b>11,2%</b>	<b>11,3%</b>	<b>12,6%</b>	<b>9,6%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

Aunque hasta 2008 los desembolsos de ayuda a la educación han ido aumentando a una tasa media del 26%, su peso sobre la AOD bruta total se ha mantenido en torno al 8%. Pero en 2009, la ayuda total destinada a educación disminuyó más de 89 millones de euros (una reducción de más del 20%). Ese año, el peso de la ayuda destinada a educación, tanto total como sectorial, alcanzó los valores mínimos de todo el periodo, el 6,9% y el 9,6%.

En 2009, a pesar de que se incrementó la ayuda sectorial (172 millones de euros), el conjunto de sectores de las infraestructuras y servicios sociales<sup>26</sup> disminuyeron más de 126 millones de euros. La pregunta que se plantea es qué sectores son los que absorbieron ese aumento de fondos de la ayuda sectorial, en detrimento de, entre otros, el sector educativo.

23 En el análisis que realizaremos de aquí en adelante utilizaremos datos de AOD bruta, es decir, los desembolsos que tienen lugar en cada periodo sin deducir los reembolsos que se han producido. Lo hacemos así porque hasta 2007 todos los reembolsos de ayuda se han venido contabilizando bajo el código 99810 Sectores no especificados, por lo que no es posible conocer la AOD neta por sectores.

24 El año 2005 es el primer año del que se dispone de datos de la distribución sectorial de la ayuda multilateral, de ahí que tomemos este año como punto de partida.

25 En la tabla 2 del Anexo Estadístico se tiene el detalle de la ayuda recibida por cada sector en el quinquenio 2005-2009.

26 En esta categoría se incluyen, además de educación, el sector salud, el de políticas y programas de población y salud reproductiva, abastecimiento de agua y saneamiento, gobierno y sociedad civil, etc.



© Hans Peter/Entreculturas

En el gráfico 2.10 se muestran los sectores que más atención han recibido por parte de la cooperación española en los últimos años<sup>27</sup>. Estos sectores absorbieron en el trienio 2007-2009, entre un 80% y un 85% de las contribuciones de ayuda sectorial y alrededor de un 60% de las contribuciones totales. Destacamos lo siguiente:

- El sector que más fondos recibió en el trienio 2007-2009 fue el de **gobierno y sociedad civil**<sup>28</sup>, 546 millones de euros de promedio, frente a los 310 millones del bienio 2005-2006. Este sector multiplicó sus fondos por 1,7 en 2007 con relación a la media del bienio anterior, y siguió aumentando, aunque mucho menos, en 2008 y 2009.
- Si sumamos el sector **salud** y el de **programas y políticas sobre población y salud reproductiva**, cuya mayor parte va precisamente destinada a esto último, estas intervenciones han recibido en el trienio 2007-2009 una media de algo más de 440 millones de euros, frente a 218 millones del bienio anterior. Aunque en 2009 el sector salud bajó en 7 millones de euros, el de población y salud reproductiva aumentó en 11 millones.
- En 2007-2009 a **abastecimiento de agua y saneamiento** se destinaron más de 350 millones de euros de promedio, aunque si tomamos sólo los dos últimos años, la media asciende a más de 440 millones. Si bien en 2009 la ayuda disminuyó 23 millones, en 2008 aumentó más de 260<sup>29</sup>. Este sector, que suponía un 5,3% de la ayuda sectorial en 2005-2006, llegó a sobrepasar el 13% en 2008.
- Otro sector relevante es el de **transporte y almacenamiento** que recibió en 2007-2009 una media de casi 300 millones de euros. La mitad de las contribuciones que recibe este sector tienen carácter reembolsable. Aunque en 2008 es uno de los pocos sectores que ve disminuida su ayuda, en 2009 ha sido uno de los que más la ha incrementado.
- El sector que más financiación recibió en 2009, fue el de **generación y suministro de energía**, que incrementó su ayuda ese año más de 180 millones de euros. Su peso dentro de la ayuda sectorial pasó del 3,8% al 8,6%. Este incremento de ayuda se explica, casi en su totalidad, por los desembolsos correspondientes a tres créditos FAD con los que se financiaron tres proyectos; uno firmado con Túnez en 2008, y dos con Marruecos, uno en 2008 y otro en 2009, que supusieron en total 181 millones de euros.

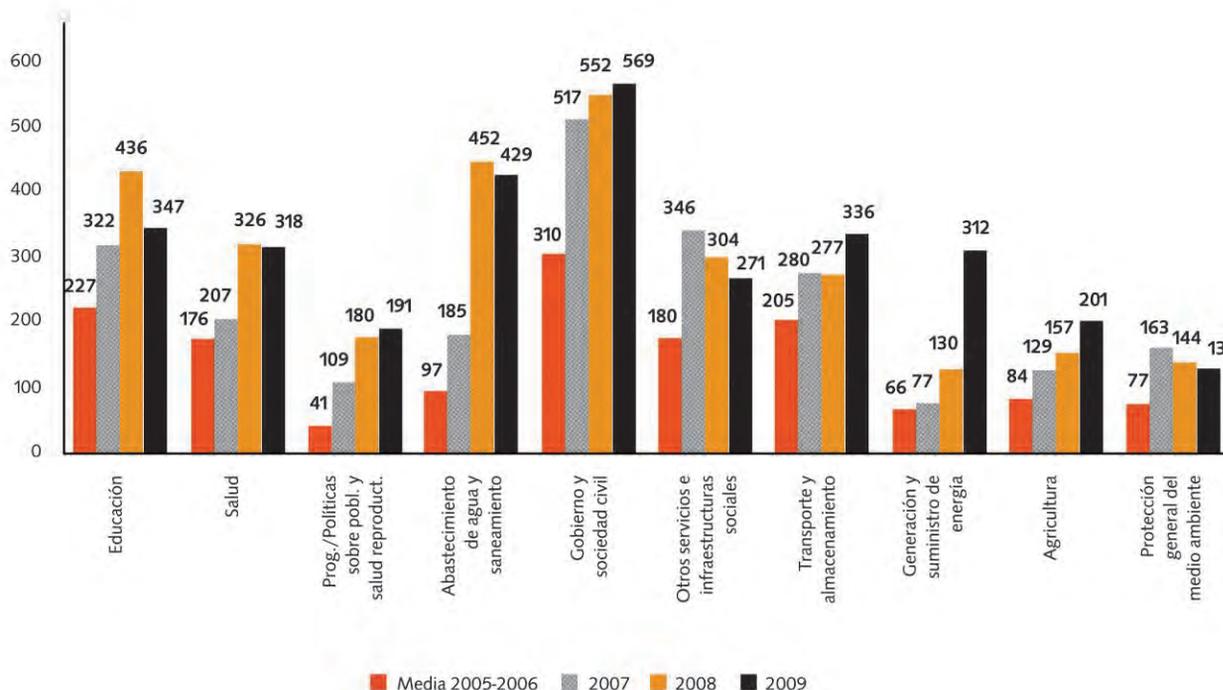
27 En la tabla 2 del Anexo Estadístico que figura al final del informe se recoge la distribución sectorial de la AOD bruta total española en los años 2005-2009. También se recoge en esta tabla la distribución de las contribuciones no sectoriales.

28 En este sector se incluyen intervenciones destinadas al apoyo y fortalecimiento de políticas de administración y gestión del sector público, descentralización y apoyo a los gobiernos regionales y locales, desarrollo legal y judicial, procesos de participación democrática, derechos humanos, apoyo a organizaciones e instituciones de la igualdad de las mujeres y prevención y resolución de conflictos, entre otras.

29 Este sector recibió un impulso muy importante tras la creación a finales de 2007 por parte del Gobierno español del Fondo Español de Cooperación para Agua y Saneamiento para América Latina y el Caribe. El monto total de esta iniciativa asciende a 1.500 millones de dólares, de los cuales 300 millones de euros se desembolsaron a lo largo de 2008 y otros 300 millones a lo largo de 2009.

Gráfico 2.10: Principales sectores receptores de la AOD bruta total (bilateral más multilateral) española desde 2005

Millones de euros



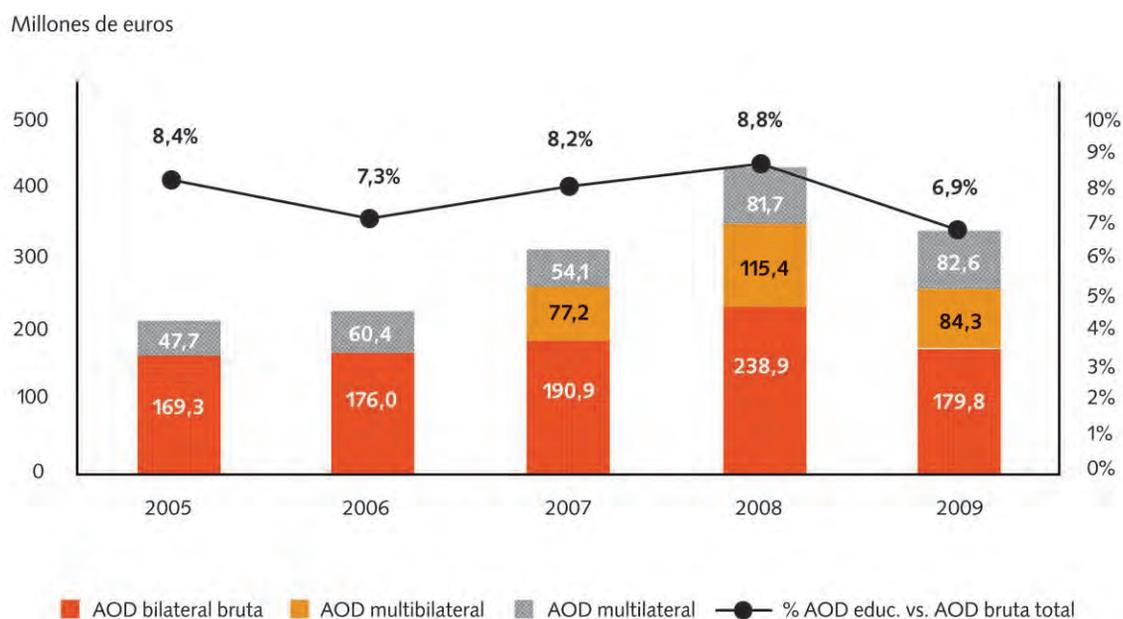
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

Entrando ya en el análisis del sector **educación**, éste ocupa el segundo puesto por volumen de fondos recibidos en 2007-2009 (una media de casi 370 millones de euros). Tanto en 2007 como en 2008, la ayuda destinada a educación experimentó importantes incrementos, pero en 2009 fue el sector que vio más recortada su ayuda.

En el gráfico 2.11 se muestra la evolución de la ayuda total española destinada al sector educativo desde el año 2005. En 2005-2006 y también en 2009, la ayuda bilateral supuso tres cuartas partes de la ayuda total destinada a educación. En 2007 y 2008, la ayuda bilateral (incluida la multilateral<sup>30</sup>) subió a más del 80%. En los últimos años, la ayuda multilateral ha supuesto una cuarta parte de la ayuda total destinada a la educación.

30 La ayuda multilateral está constituida por contribuciones a Organismos Multilaterales de Desarrollo (OMUDES) en las que, aunque la intervención la realiza y gestiona un organismo multilateral, es el país donante el que determina el país de destino y el sector. Este tipo de ayuda comienza a contabilizarse por primera vez dentro de la ayuda bilateral en 2007.

**Gráfico 2.11: Evolución de la AOD bruta española (bilateral y multilateral) destinada a educación en 2005-2009**



*Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.*

Lo más llamativo de la evolución de la ayuda destinada a educación en estos años es, sin duda, la reducción en 2009 de 59 millones de euros de la ayuda bilateral y de 31 millones de la multilateral. Una parte de la reducción de la ayuda bilateral, algo más de 38 millones, se explica por el cambio que se ha producido en la contabilización de las becas MAEC-AECID y en el Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica. Tradicionalmente, los importes de estos programas se contabilizaron como ayuda a la educación universitaria, pero en 2009 se realizó una distribución de esta ayuda por sectores de actividad, de modo que, como se señala en el apartado 3.7, el importe que figura en educación es mucho menor que en años anteriores<sup>31</sup>.

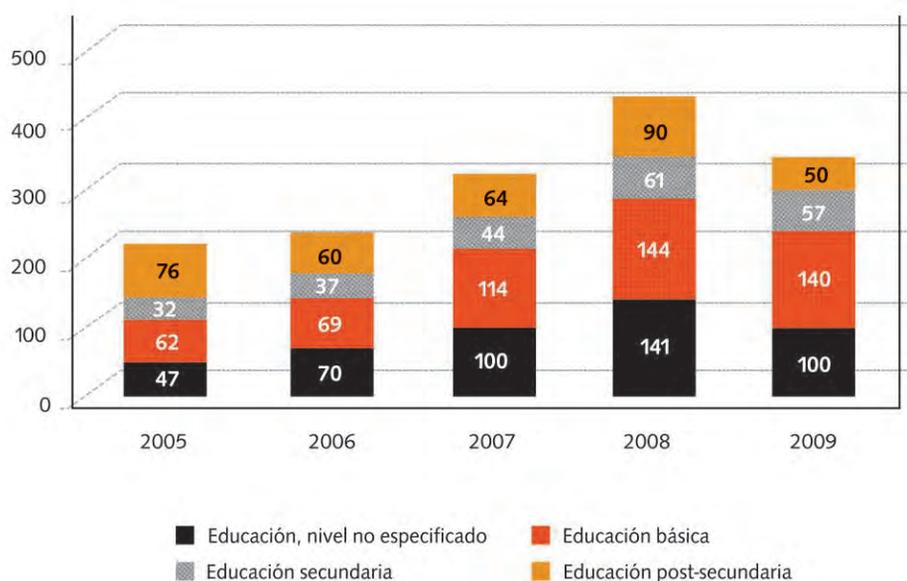
## 2.2 Distribución sectorial de la ayuda total a educación

En el gráfico 2.12 se muestra la evolución que ha seguido la ayuda bruta total española destinada a educación, clasificada por sectores CAD, desde el año 2005.

<sup>31</sup> Debemos advertir que hay determinadas intervenciones que, aun cuando no se contabilizan como ayuda directa a la educación, van destinadas a financiar políticas educativas, por lo que el volumen total de fondos recibido por el sector es, en realidad, superior. En concreto, nos referimos a las operaciones de canje de deuda por educación y a la contribución que se realiza al sector educativo mediante el apoyo presupuestario general, además de las actividades educativas y de formación que se contabilizan dentro de cada sector específico (salud, agricultura, etc.).

**Gráfico 2.12: Distribución de la ayuda bruta total española destinada a educación por categorías CAD, en el periodo 2005-2009**

Millones de euros



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.



© Fe y Alegría Haití



© Alboan

— En el trienio 2007-2009, la **educación básica** fue la que más ayuda recibió, en promedio, **133 millones de euros**, lo que supone más del doble de la recibida en el bienio anterior. El peso de la educación básica sobre la ayuda bruta total aumentó del 2,2% de media en 2005-2006 al 2,9% en 2007-2009, por encima de la media de los países del CAD.

Más del 80% de la ayuda va a *educación primaria*. Este nivel educativo recibió en 2007-2009 una media de 110 millones de euros (el 30% de ayuda total destinada a educación frente al 23% en 2005-2006). A la *capacitación básica de personas jóvenes y adultas* sólo se destinó una media de menos de 20 millones de euros (un 5,3% de la ayuda destinada a educación) y a la *educación de la primera infancia* apenas tres millones de euros cada año (ni tan siquiera el 1% de la ayuda total que recibe la educación).

— El segundo sector en volumen de fondos es el de **educación nivel no especificado**, que recibió el 31% de la ayuda total destinada a educación. El importe medio de fondos que recibió fue de casi **114 millones de euros**, frente a los 58 millones del periodo 2005-2006. Este sector fue aumentando sus contribuciones a una tasa media del 44% entre 2005 y 2008, disminuyendo en 2009 un 29%.

Dentro del nivel no especificado, la mitad de los fondos se asignan al subsector *política educativa y gestión administrativa*, un tercio es para *servicios e instalaciones educativos y de formación*, un 12% va a *investigación educativa* y el resto es para *formación de profesores*. Esta última categoría apenas supone el 2,4% de la ayuda total destinada a la educación<sup>32</sup>.

Cuadro 2.4: Distribución por sectores CRS de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) destinada a educación (millones de euros)

Cód. sector	Descripción sector	Media 05-06		2007		2008		2009		Media 07-09	
		Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%
111	<b>Educación, nivel no especificado</b>	58,5	25,8%	100,4	99,8	99,8	28,8%	99,8	32,2%	113,6	30,73%
11110	Política educativa y gestión administrativa	25,3	11,2%	38,2	52,3	52,3	15,1%	52,3	18,2%	56,6	15,07%
11120	Servicios e instalaciones educativos y formación	20,6	9,1%	30,1	32,5	32,5	9,4%	32,5	9,5%	34,6	9,40%
11130	Formación de profesores	6,3	2,8%	10,6	7,7	7,7	2,2%	7,7	1,8%	8,7	2,43%
11140	Investigación educativa	6,3	2,8%	21,5	7,3	7,3	2,1%	7,3	2,8%	13,7	3,87%
112	<b>Educación básica</b>	65,6	28,9%	114,3	139,9	139,9	40,3%	139,9	33,1%	132,8	36,30%
11220	Educación primaria	52,4	23,1%	92,2	121,0	121,0	34,9%	121,0	26,8%	110,1	30,10%
11230	Capacitación básica de jóvenes y adultos	12,3	5,4%	19,1	15,4	15,4	4,5%	15,4	5,5%	19,6	5,30%
11240	Educación primera infancia	0,9	0,4%	3,0	3,4	3,4	1,0%	3,4	0,7%	3,1	0,87%
113	<b>Educación secundaria</b>	34,7	15,3%	43,7	56,8	56,8	16,4%	56,8	13,9%	53,8	14,60%
11320	Educación secundaria	6,8	3,0%	4,3	8,2	8,2	2,4%	8,2	2,3%	7,5	2,00%
11330	Formación profesional	27,9	12,3%	39,3	48,6	48,6	14,0%	48,6	11,7%	46,2	12,63%
114	<b>Educación post-secundaria</b>	67,9	30,0%	63,8	50,2	50,2	14,5%	50,2	20,8%	68,2	18,37%
11420	Educación universitaria	63,4	28,0%	56,2	46,4	46,4	13,4%	46,4	19,9%	63,1	16,93%
11430	Formación superior técnica y de dirección	4,5	2,0%	7,6	3,8	3,8	1,1%	3,8	0,8%	5,0	1,43%
	<b>Total AOD BRUTA EDUCACIÓN</b>	226,7	100,0%	322,2	346,7	346,7	100,0%	346,7	100,0%	368,3	100%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

32 Según las directrices del CAD, la formación del profesorado sólo se debe incluir en el nivel no especificado si se desconoce o no se especifica el nivel de enseñanza. Si se trata, por ejemplo, de ayuda para formación de profesorado de primaria, tendría que contabilizarse en el sector de educación primaria.

— El sector **educación post-secundaria** ocupa el tercer lugar en cuanto a volumen de fondos recibidos en 2007-2009; en promedio recibió algo más de **68 millones de euros**, equivalentes al 18,4% de las contribuciones dedicadas a educación y al 1,5% de la ayuda bruta total. Más del 90% de los fondos se destinan a *educación universitaria*, una media de 63 millones de euros en 2007-2009, lo que supone un 17% de la ayuda total española dedicada a educación. En 2008, este sector fue uno de los que más aumentó su ayuda (algo más de 30 millones de euros) y en 2009 el que más la redujo (aunque esta reducción se debe al cambio de criterio de contabilización de las becas MAEC-AECID y del PCI). A pesar de todo, en estos años se ha dedicado a la *educación universitaria* tres veces más que a *capacitación básica de personas jóvenes y adultas*, 20 veces más que a *educación de la primera infancia*, y ocho veces más que a *educación secundaria*.

— Vemos con preocupación cómo, una vez más, la **educación secundaria** fue el sector que menos fondos recibió, unos **54 millones de euros** de promedio (algo menos del 15% de la ayuda destinada a educación). En 2008 fue cuando mayor impulso recibió este sector, aumentando un 39%, aunque disminuyó en 2009 un 7%. Su participación en la ayuda total española apenas sobrepasa el 1%.

Dentro de este sector, el 86% de los fondos se destinó a la *formación profesional* (46 millones de euros de media, lo que supone el 12,6% de la ayuda que va a educación) y el resto a la *educación secundaria*, propiamente dicha (7,5 millones de euros, que equivalen tan sólo al 2% de la ayuda a la educación). Importes muy escasos que no se corresponden con la importancia de esta etapa educativa.

### 2.3 La ayuda multilateral española en educación

En 2007-2009, el total de las contribuciones españolas a Organismos Multilaterales de Desarrollo (OMUDES) ascendió a la cifra de 7.721 millones de euros, de los cuales 495 millones se destinaron al sector educativo (el 6,4%).

Cuadro 2.5: Contribuciones españolas a Organismos Multilaterales de Desarrollo (OMUDES) en 2007-2009 (millones de euros)

Tipo de ayuda	2007	2008	2009	SUMA 2007-09
Ayuda multilateral total	1.315,49	1.431,81	1.536,48	4.283,78
Ayuda bilateral vía OMUDES total	949,23	1.370,56	1.117,30	3.437,08
<b>TOTAL CONTRIBUCIONES A OMUDES</b>	<b>2.264,72</b>	<b>2.802,36</b>	<b>2.653,78</b>	<b>7.720,86</b>
Ayuda multilateral a educación	54,05	81,67	82,61	218,34
Ayuda bilateral vía OMUDES a educación	77,23	115,35	84,29	276,87
<b>Total contribuciones a OMUDES en educación</b>	<b>131,28</b>	<b>197,02</b>	<b>166,90</b>	<b>495,21</b>
% AOD multilateral educación vs. AOD multilateral total	4,1%	5,7%	5,4%	5,1%
% AOD multilateral educación vs. AOD multilateral total	8,1%	8,4%	7,5%	8,1%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.



© Fe y Alegría Haití

Por subsectores<sup>33</sup> (véase el cuadro 2.6), un tercio de las contribuciones multilaterales en 2007-2009 se destinó al **nivel no especificado** (22,4 millones de euros de media), manteniéndose una distribución muy regular en los tres años. Esta ayuda se concentra en las actividades de *política educativa y gestión administrativa*.

A **educación básica** se destinó una cifra media muy similar, 22,5 millones de euros. Más del 90% de la ayuda multilateral destinada a la educación básica fue para la *educación primaria*.<sup>34</sup>

La **educación secundaria** recibió 13,2 millones de euros. En 2008 las contribuciones multilaterales destinadas a este sector se triplicaron; este aumento, como el de la educación básica en 2009, se debió al aumento de ocho millones de la contribución a la AIF. También hubo un notable aumento de la aportación a la Comisión Europea. Dentro de este nivel, un 70% se asigna a la *formación profesional* y el 30% restante a la *educación secundaria* propiamente dicha.

La **educación post-secundaria** recibió en promedio 14,7 millones de euros (una quinta parte de los fondos multilaterales de educación). En 2008 la ayuda destinada a este sector se duplicó, fundamentalmente por medio de la aportación que se produjo ese año a la Comisión Europea. En 2009 bajó un 20%. Más del 80% de los fondos se destinó a la *educación universitaria*.

33 La distribución sectorial de la ayuda multilateral se estima partiendo de las orientaciones de gasto que tienen los distintos organismos multilaterales a los que se realizan las contribuciones. El peso de cada sector en la ayuda multilateral española refleja la distribución sectorial de las agencias multilaterales. Según datos extraídos de la base de datos en línea CRS del CAD, en 2007-2009, en el sector educativo, el peso medio de cada nivel educativo es 33% para el nivel no especificado, 27%, para la educación básica, 21%, para la educación secundaria y 19% para la educación post-secundaria. Para las instituciones de la UE, uno de los principales donantes multilaterales de ayuda en el sector educativo, estos porcentajes ascienden, respectivamente, al 35, 19, 14 y 32 por ciento.

34 No se incluyen aquí las aportaciones españolas en 2007-2009 al Fondo de la Alianza Mundial por la Educación (AME), pues desde 2007 éstas se contabilizan dentro de la ayuda bilateral. En este trienio, las contribuciones a la AME ascendieron a 166,2 millones de euros.

Cuadro 2.6: Contribuciones de ayuda multilateral española a educación por sectores CRS (millones de euros)

Sector CRS	Media 2005-06	2007	2008	2009	Media 2007-09	%
<b>Educación, nivel no especificado</b>	<b>9,22</b>	<b>21,25</b>	<b>23,26</b>	<b>22,59</b>	<b>22,37</b>	<b>30,7%</b>
Política educativa y gestión administrativa	9,22	19,00	20,95	19,94	19,96	27,4%
Servicios e instalaciones educ. y formación		2,26	1,78	2,36	2,13	2,9%
Formación de profesores			0,03	0,12	0,05	0,1%
Investigación educativa			0,50	0,16	0,22	0,3%
<b>Educación básica</b>	<b>27,17</b>	<b>17,25</b>	<b>19,52</b>	<b>30,75</b>	<b>22,51</b>	<b>30,9%</b>
Educación primaria	26,17	15,89	17,60	27,89	20,46	28,1%
Capacitación básica de jóvenes y adultos	1,00	0,02	1,77	2,24	1,34	1,8%
Educación primera infancia		1,34	0,14	0,62	0,70	1,0%
<b>Educación secundaria</b>	<b>3,50</b>	<b>6,56</b>	<b>19,40</b>	<b>13,75</b>	<b>13,24</b>	<b>18,2%</b>
Educación secundaria	3,50	2,08	5,79	3,17	3,68	5,1%
Formación profesional		4,48	13,62	10,59	9,56	13,1%
<b>Educación post-secundaria</b>	<b>14,15</b>	<b>9,00</b>	<b>19,48</b>	<b>15,52</b>	<b>14,67</b>	<b>20,2%</b>
Educación universitaria	14,15	4,30	17,80	14,29	12,13	16,7%
Formación superior técnica y de dirección		4,70	1,68	1,24	2,54	3,5%
<b>Total AOD MULTILATERAL EDUCACIÓN</b>	<b>54,05</b>	<b>54,05</b>	<b>81,67</b>	<b>82,61</b>	<b>72,78</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

En lo que se refiere a los organismos a través de los cuales la cooperación española canaliza su ayuda multilateral (véase el cuadro 2.7), casi el 57% de los recursos se dirigen a la Unión Europea, bien a través de contribuciones al presupuesto comunitario destinadas a acciones para el desarrollo, bien mediante contribuciones al Fondo Europeo de Desarrollo (FED) o al Banco Europeo de Inversiones (BEI). Las aportaciones a la Unión Europea las realiza el Ministerio de Economía y Hacienda (MEH) y son contribuciones obligatorias. La asignación sectorial de estas contribuciones las determina la propia Unión Europea. En 2007-2009, la Unión Europea destinó a educación algo más del 6% de su AOD.

El Banco Mundial canaliza el 28,5% de los recursos multilaterales españoles destinados a educación. De éstos, el 95% de los recursos se dirigen a la Asociación Internacional de Fomento (AIF) y el 5% restante al Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (BIRD). La AIF destinó en 2007-2009 más de un 13% de su presupuesto de cooperación a educación.

Algo más de 4,6 millones de euros van dirigidos a los Bancos Regionales de Desarrollo por término medio en 2007-2009. El Banco Africano de Desarrollo (BAfD) es el mayor receptor, con una media de tres millones de euros. Las aportaciones a los bancos regionales de desarrollo las realiza el Ministerio de Economía y Hacienda.

Por último, la aportación media dirigida a las organizaciones de Naciones Unidas en el trienio 2007-2009 fue de algo más de 3,8 millones de euros (el 5,2%). Dentro de estas aportaciones, realizadas por el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (MAEC), destacan las destinadas al Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef), al que se dirigieron 1,6 millones de euros de media, y una aportación en 2009 para la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco), que ascendió a 5,2 millones de euros.

Cuadro 2.7: Desembolsos de AOD multilateral española en el sector educación según el organismo receptor en 2005-2009 (millones de euros)

Organismo receptor	Media 2005-06	% 05-06	2007	2008	2009	Media 2007-09	% 07-09
Comisión Europea (CE)	31,47	58,2	23,13	35,16	34,98	31,09	42,7
Fondo Europeo de Desarrollo (FED)	9,57	17,7	9,00	11,71	9,76	10,16	14,0
Banco Europeo de Inversiones (BEI)			0,21			0,07	0,1
<b>Total Unión Europea</b>	<b>41,05</b>	<b>75,9</b>	<b>32,33</b>	<b>46,86</b>	<b>44,74</b>	<b>41,31</b>	<b>56,8</b>
Asociación Internacional de Fomento (AIF)			12,41	22,94	23,73	19,69	27,1
Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (BIRD)			3,17			1,06	1,5
<b>Total Banco Mundial</b>			<b>15,58</b>	<b>22,94</b>	<b>23,73</b>	<b>20,75</b>	<b>28,5</b>
Banco Africano de Desarrollo (BAfD)	2,32	4,3	3,14	2,86	2,97	2,99	4,1
Banco Asiático de Desarrollo (BAsD)	0,13	0,2	0,23	1,80	2,38	1,47	2,0
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	0,18	0,3	0,46			0,15	0,2
<b>Total Bancos Regionales de Desarrollo</b>	<b>2,63</b>	<b>4,9</b>	<b>3,83</b>	<b>4,66</b>	<b>5,35</b>	<b>4,61</b>	<b>6,3</b>
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	2,87	5,3	0,63	2,61	1,57	1,60	2,2
Instituto de NN.UU. para la Formación e Investigación (UNITAR)				1,00		0,33	0,5
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)				0,19	0,25	0,15	0,2
Organización de las NN.UU. para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)					5,21	1,74	2,4
<b>Total Naciones Unidas</b>	<b>2,87</b>	<b>5,3</b>	<b>0,63</b>	<b>3,80</b>	<b>7,03</b>	<b>3,82</b>	<b>5,2</b>
Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)	1,50	2,8	1,46	3,15	1,32	1,98	2,7
Otras organizaciones	(*) 6,00	11,1	0,22	0,26	0,44	0,31	0,4
<b>Total otros organismos</b>	<b>7,50</b>	<b>13,9</b>	<b>1,68</b>	<b>3,41</b>	<b>1,76</b>	<b>2,28</b>	<b>3,1</b>
<b>Total AOD multilateral educación</b>	<b>54,05</b>	<b>100,0</b>	<b>54,05</b>	<b>81,67</b>	<b>82,61</b>	<b>72,78</b>	<b>100,0</b>

(\*) NOTA: Este importe de seis millones de euros corresponde a la aportación al Fondo Catalizador de la FTI-EPT. Desde 2007 estas aportaciones se contabilizan dentro de la ayuda bilateral, como contribuciones multilaterales.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

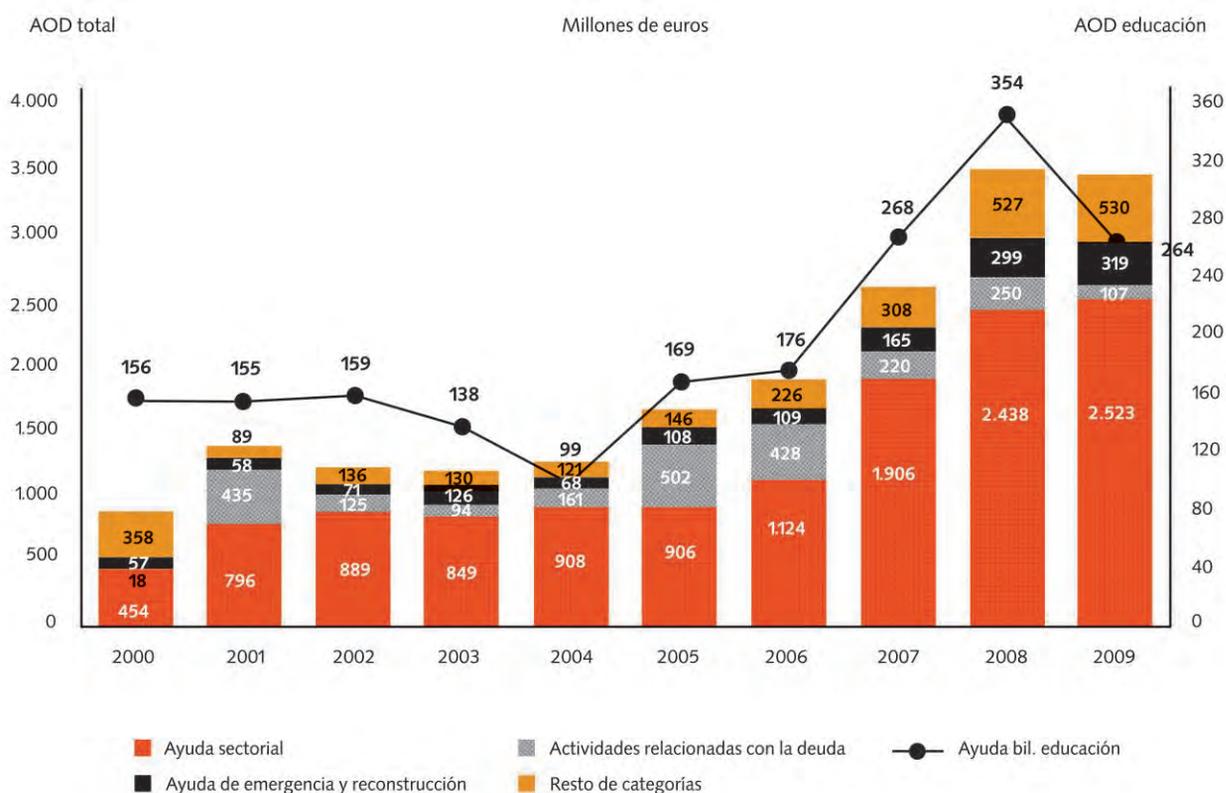
### 3. Análisis de la AOD bilateral española en educación

#### 3.1 Evolución de la AOD bilateral destinada a la educación

##### — Importancia relativa del sector educativo en la ayuda bilateral

Entre los años 2000 y 2006 (a excepción de 2004), el sector educativo ha sido el que más fondos ha recibido, dentro de la ayuda bilateral sectorial. En 2007 y 2008, aunque vio incrementada su ayuda de una forma importante (más de un 50% y de un 30%, respectivamente), bajó su peso relativo dentro de la ayuda sectorial. En 2009 los fondos destinados a educación descendieron más de un 25%, mientras que la ayuda sectorial aumentaba ligeramente (un 3,5%). En estos tres últimos años, los sectores que han visto incrementada su ayuda bilateral por encima del educativo han sido el de abastecimiento de agua y saneamiento, y el de gobierno y sociedad civil.

Gráfico 2.13: Composición de la AOD bilateral bruta española entre 2000 y 2009 y evolución de la AOD destinada a educación



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2000-2009.

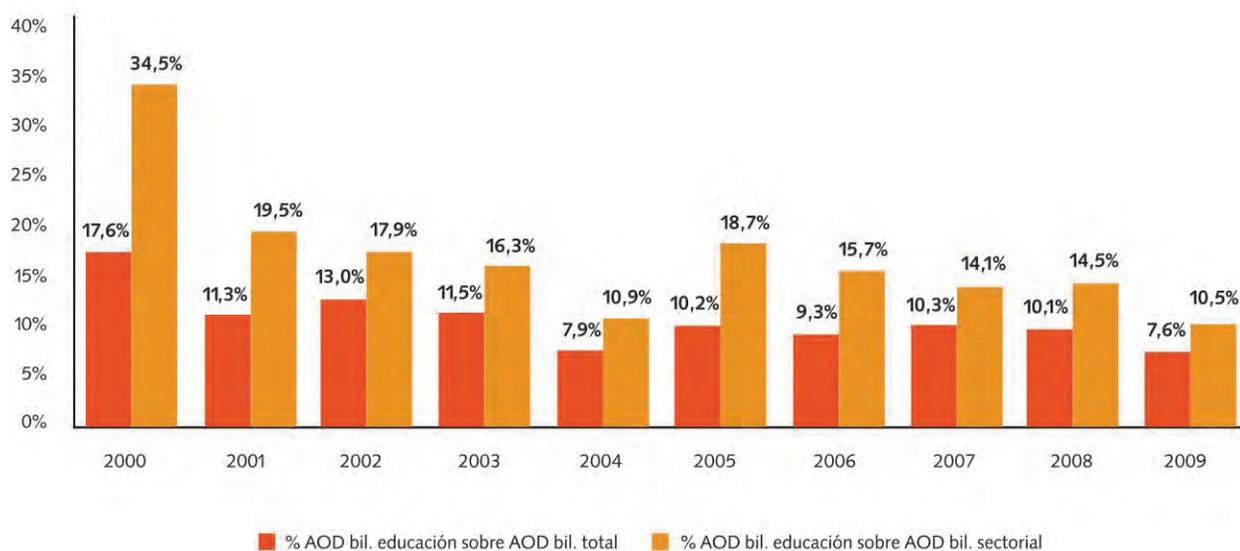
### — Evolución de la cuantía de la ayuda destinada a educación

La evolución de la ayuda bilateral destinada a la educación en la década de 2000, ha sido muy irregular (véase el gráfico 2.13). Tras mantenerse en niveles muy similares en los primeros años, tanto en 2003 como en 2004 experimentó una importante caída<sup>35</sup>. En 2005 se produjo un importante incremento (de más del 70%) y siguió aumentando, aunque levemente, en 2006 (un 4%). En 2007 y 2008 se vuelven a producir subidas cuantiosas, superiores a los 85 millones de euros anuales. En estos dos años, la ayuda a la educación sigue la tendencia creciente de la ayuda sectorial, que aumentó un 70% en 2007 y un 30% en 2008. Sin embargo, el año 2009 fue nefasto para la educación: su ayuda bajó en 90 millones de euros, situándose en niveles inferiores a 2007.

### — Participación de la ayuda a la educación sobre la ayuda bilateral total y sobre la sectorial

En el gráfico 2.14 se muestra el peso de la ayuda a la educación sobre la ayuda bilateral total y la sectorial en el periodo 2000-2009. Apreciamos cómo se pasa del año 2000, año en el que la educación tiene el mayor peso de la década, tanto sobre la ayuda sectorial (34,5%) como sobre la total (17,6%)<sup>36</sup>, al año 2009, en el que su participación alcanzó los valores mínimos de todo el periodo (el 7,6% sobre la AOD bilateral total y el 10,5% sobre la sectorial).

Gráfico 2.14: Evolución del peso de la ayuda española destinada a educación sobre la AOD bilateral bruta total y sobre la sectorial en 2000-2009



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2000-2009.

35 Como se explica al inicio del apartado 3, la reducción del volumen de ayuda en 2003 se debió a que ese año dejaron de computarse como AOD la mayor parte de los gastos derivados de los Colegios de España en Marruecos, y la de 2004 se debió a una reducción de los créditos FAD destinados a educación.

36 En 2000 hubo una aportación muy importante a este sector por parte de la cooperación descentralizada (la que llevan a cabo las Administraciones Autonómicas y Locales).

### 3.2 Distribución sectorial de la AOD bilateral española en educación

#### — Reorientación de la ayuda a educación hacia la educación básica

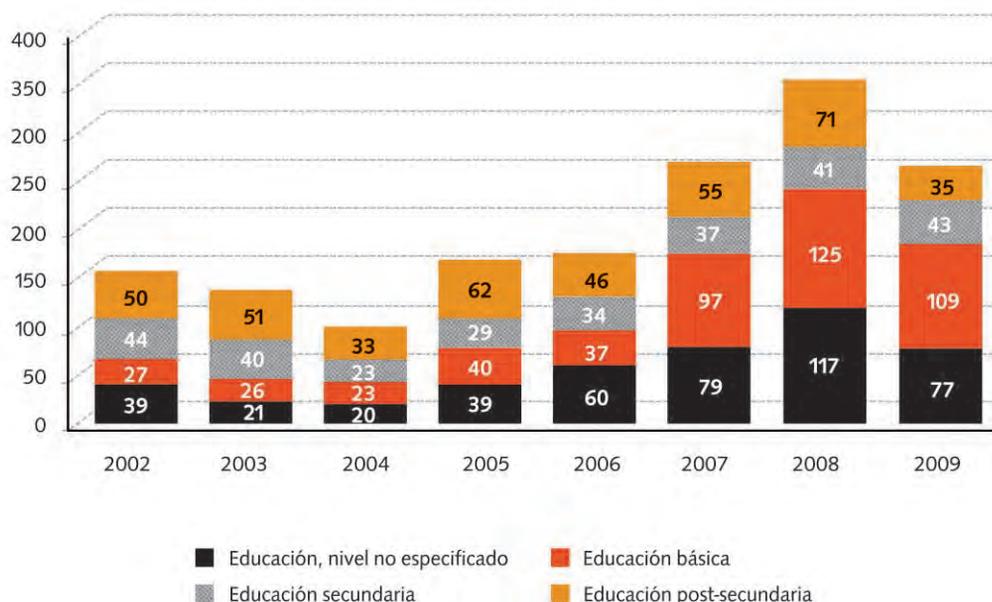
En una primera aproximación a la distribución de la ayuda bilateral destinada al sector educativo, según las categorías establecidas por el CAD, lo más destacable es el hecho de que la educación básica tiene una participación cada vez mayor en la ayuda destinada a educación en detrimento de la educación post-secundaria (véase el gráfico 2.15).

En 2007-2009, la **educación básica** ha recibido de media **110 millones de euros**, lo que representa más del 37% de las contribuciones bilaterales destinadas a educación. Este sector, que venía recibiendo una media de 25 millones de euros en 2002-2004, y en torno a los 40 millones en 2005-2006, aumentó 2,6 veces en 2007 y volvió a aumentar en 2008 más de un 28%. En 2009 fue el sector que menos disminuyó (un 12% frente al 26% de media).

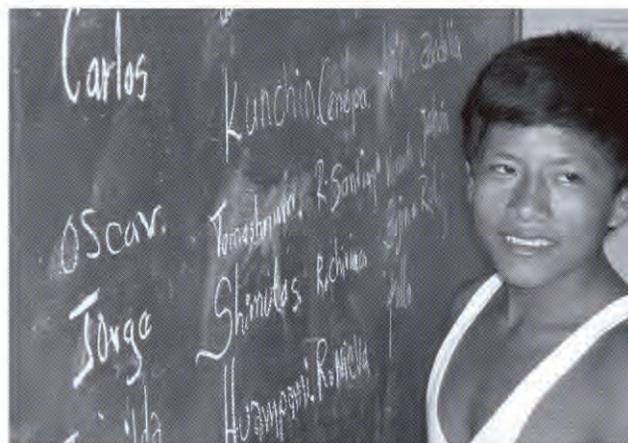
A pesar de los incrementos que ha experimentado la ayuda bilateral destinada a la educación básica, están muy lejos de cumplirse las recomendaciones que ha aprobado la Comisión de Cooperación Internacional del Congreso de los Diputados en las proposiciones no de ley del 29/9/99 y del 22/11/06, relativas a incrementar los fondos destinados a este sector hasta alcanzar el 8% de la AOD bilateral total. En el trienio 2007-2009, la participación de la educación básica en la ayuda bilateral total apenas sobrepasó el 3,7% en 2007, año en que se alcanzó el peso mayor. Para que se hubiese llegado a cumplir esta recomendación, en 2009, las contribuciones bilaterales destinadas a la educación básica habrían tenido que rondar los 280 millones de euros, frente a los 109 millones de ese año.

Gráfico 2.15: Distribución de la ayuda bilateral bruta española destinada a educación por categorías CAD, en el periodo 2002-2009

Millones de euros



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2002-2009.



© Alboan

Dentro de la **educación básica** (véase el cuadro 2.8), la *educación primaria* percibió, como promedio en el bienio 2005-2006, algo más de 26 millones de euros (el 15% de la ayuda bilateral destinada a la educación) y en 2007 triplicó esa cantidad, recibiendo más de 76 millones de euros (el 28,5% de las contribuciones bilaterales a la educación). Por primera vez, la cooperación española destinaba más fondos a la educación primaria que a la universitaria. En 2008, la ayuda a primaria siguió aumentando, llegando a rozar los 100 millones de euros. En 2009 disminuyó, pero tan sólo un 6%. Del total de fondos destinados a la *educación primaria* en 2007-2009, tres cuartas partes, 207 millones, han sido contribuciones multilaterales a la Iniciativa de Vía Rápida y a otros fondos fiduciarios y organismos multilaterales<sup>37</sup>. Sin duda, esta reorientación hacia la educación primaria ha venido propiciada por una mayor orientación de la cooperación española al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

A la *capacitación básica de personas jóvenes y adultas*, un subsector históricamente muy desatendido, se dedicaron en 2007-2009 un total de 55 millones de euros (el 6,2% de la ayuda bilateral destinada a la educación). En 2007 aumentó casi un 60%, recibiendo 19 millones de euros, en 2008 también aumentaron sus contribuciones pero en menor medida (un 17%), y en 2009 fue uno de los subsectores que más bajó, perdiendo algo más de nueve millones de euros (el 41% de sus fondos). Un tercio de las contribuciones, 18 millones de euros, fue multilateral. La cooperación centralizada aportó el 62% de la ayuda destinada a este subsector, las comunidades autónomas (CC.AA.) el 30%, y las entidades locales (EE.LL.) el 8%.

La *educación de la primera infancia* fue el subsector que menos fondos recibió en 2007-2009. Tan solo una media de 2,4 millones de euros (apenas el 0,8% de la ayuda bilateral destinada a la educación), si bien en el bienio anterior las contribuciones fueron incluso inferiores (no llegaron al millón de euros). Las aportaciones a la educación infantil provienen mayoritariamente de la cooperación descentralizada, algo más del 70% (un 40% las CC.AA. y un 30% las EE.LL.). Hay que destacar la falta de prioridad de la cooperación española, en particular, la de la Administración General del Estado, hacia la educación de la primera infancia, a pesar de que la Estrategia de Educación de la Cooperación Española señala que se trata de una etapa fundamental "tanto por la importancia de su función educativa (compensadora de desventajas y promotora de desarrollo, que facilitará cursar con éxito etapas posteriores) como por su función asistencial (que revierte en la incorporación de las mujeres al trabajo y procura protección y cuidados sanitarios y alimentarios a los niños y niñas)"<sup>38</sup>.

37 Todos estos fondos provienen, prácticamente en su totalidad, de la cooperación centralizada, es decir, de la realizada por los organismos dependientes de la Administración General del Estado.

38 MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y DE COOPERACIÓN. *Estrategia de Educación de la Cooperación Española*. 2007, p. 29. <http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/Publicacionesydocumentacion/Documents/DES%20EDUCACION%202007.pdf>

Cuadro 2.8: Distribución de la ayuda bilateral bruta española destinada a educación por códigos CRS, media 2005-2006 y años 2007 a 2009 (millones de euros)

Cód. CRS	Descripción sector	Media 2005-06		2007	2008	2009	Media 2007-09	
		Importe	%	Importe	Importe	Importe	Importe	%
111	Educación, nivel no especificado	49,25	28,5%	79,16	117,27	77,22	91,22	30,9%
11110	Política educativa y gestión administrativa	16,08	9,3%	19,22	58,34	32,36	36,64	12,4%
11120	Servicios e instalaciones educativas y formación	20,58	11,9%	27,84	39,44	30,14	32,47	11,0%
11130	Formación de profesores	6,27	3,6%	10,57	7,68	7,61	8,62	2,9%
11182	Investigación educativa	6,30	3,7%	21,52	11,80	7,11	13,48	4,6%
112	Educación básica	38,43	22,3%	97,07	124,58	109,13	110,26	37,3%
11220	Educación primaria	26,26	15,2%	76,31	99,41	93,15	89,62	30,3%
11230	Capacitación básica de jóvenes y adultos	11,32	6,6%	19,09	22,38	13,21	18,23	6,2%
11240	Educación primera infancia	0,86	0,5%	1,67	2,78	2,77	2,41	0,8%
113	Educación secundaria	31,21	18,1%	37,10	41,38	43,00	40,49	13,7%
11320	Educación secundaria	3,33	1,9%	2,24	4,19	5,03	3,82	1,3%
11330	Formación profesional	27,88	16,1%	34,86	37,20	37,97	36,68	12,4%
114	Educación post-secundaria	53,75	31,1%	54,82	71,01	34,72	53,52	18,1%
11420	Educación universitaria	49,23	28,5%	51,94	69,02	32,16	51,04	17,3%
11430	Formación superior técnica y de dirección	4,52	2,6%	2,88	1,99	2,57	2,48	0,8%
110	Total AOD EDUCACIÓN	172,63	100,0%	268,15	354,24	264,08	295,49	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

El segundo sector CAD que más fondos recibió en 2007-2009 fue el de **educación, nivel no especificado**, con un importe anual medio de 91 millones de euros, que supone el 31% de las contribuciones bilaterales destinadas a educación. El 76% de la ayuda que se destina a este sector proviene de la cooperación centralizada.

El subsector *política educativa y gestión administrativa*, fue el que más fondos recibió, 110 millones de euros en total. Casi un 80% de estos fondos fueron aportados por el MAEC, destacando las contribuciones dedicadas a apoyar los sistemas educativos de Bolivia (por un importe total de 9,5 millones de euros), Haití (8,95 millones), Territorios Palestinos (8,4 millones), Guatemala (8,2 millones), y aportaciones a la Unesco por un importe total cercano a los 12 millones de euros.

A *servicios e instalaciones educativas y formación* se destinaron más de 97 millones de euros (un 11% de la AOD bilateral destinada al sector educativo). Algo más de 12 millones revistieron la forma de créditos FAD, que fueron concedidos a Honduras (por un importe de 10,6 millones de euros) y a China (1,7 millones). Casi 53 millones fueron aportados por el MAEC, entre cuyas intervenciones destacan las realizadas en Brasil (12,3 millones de euros), Marruecos (10,7 millones) o Guinea Ecuatorial (4,6 millones). Las comunidades autónomas aportaron 22 millones, y las entidades locales casi 9 millones de euros.

A la *investigación educativa* se destinaron en 2007-2009, algo más de 40 millones de euros, el 4,6% de la ayuda bilateral a la educación. Este subsector, que en 2005-2006 recibió una media de 6,3 millones de euros, recibió en 2007 más de 21 millones de euros. Este año destacan, entre las intervenciones de la cooperación centralizada, un crédito FAD que se concedió a Ecuador de casi 5 millones de euros, y dos intervenciones del MAEC en Guinea Ecuatorial por un total de 3,76 millones de euros. Éste fue también el año en que mayor aportación recibió este subsector por parte de la cooperación descentralizada, 4,7 millones de euros de las CC.AA. y 1,3 de las entidades locales. En 2008 se destinaron 11,8 millones de euros y, en 2009, la aportación bajó hasta 7 millones.

Finalmente, dentro del nivel no especificado, nos encontramos con el código de *formación de profesorado*, al que sólo se destinó en el trienio 2007-2009 la cifra de 25,8 millones de euros (el 2,9%)<sup>39</sup>. El MAEC ha mantenido una aportación constante de alrededor de 5,5 millones de euros en todo el trienio, en cambio la cooperación descentralizada ha ido destinando cada vez menos fondos a este subsector: 4,6 millones en 2007, 1,9 en 2008 y 1,5 en 2009.

La **educación post-secundaria** recibió de media 53,5 millones de euros, algo más del 18% de las contribuciones bilaterales que la cooperación española destinó a la educación en 2007-2009. Dentro de esta categoría, la *educación universitaria* recibió el 95% de los fondos (51 millones de euros de media<sup>40</sup>). Entre 2002 y 2006, la educación universitaria ha sido la que más fondos de carácter bilateral ha recibido, pero desde 2007 se sitúa detrás de la *educación primaria*. Los fondos destinados a la educación universitaria en 2007-2009 han experimentado una gran variabilidad. Si en 2007 el volumen de los fondos fue de 52 millones de euros, en 2008, alcanzó la cifra de 69 millones de euros, para disminuir en más de la mitad en 2009.

Más del 70% de la ayuda que se destina a la educación universitaria es aportada por el MAEC a través del programa de becas y lectorados del MAEC-AECID, las becas de la Fundación Carolina y el PCI (Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica)<sup>41</sup>. También hay importantes desembolsos de ayuda reembolsable, por un importe aproximado de 16 millones de euros (13 millones de préstamos FAD a Honduras y 3 millones a Nicaragua). Las universidades españolas<sup>42</sup> aportaron a la educación universitaria en 2007-2009 casi 10 millones de euros; las que más aportaron fueron la Universidad Complutense de Madrid (2,5 millones de euros), la Universidad Autónoma de Madrid (1,6 millones) y la Universidad Nacional de Educación a Distancia (1,3 millones). Por su parte, las CC.AA. contribuyeron con otros 10 millones de euros, más de la mitad de los cuales fueron aportados por Cataluña y Valencia.

Al subsector de *formación superior técnica y de dirección* se destinaron 7,4 millones de euros (el 0,8% de los fondos bilaterales destinados a educación), de los cuales 3,5 millones fueron aportados por el MAEC y 2,8 millones por las CC.AA.

39 No obstante, aunque parezca una cifra insuficiente, hemos de tener en cuenta lo mencionado en la nota 32.

40 Hemos obtenido esta cifra tras reclasificar el importe destinado en 2007 al Programa de Cooperación Interuniversitaria y Científico-Técnica de la Dirección General de Relaciones Culturales y Científicas de la AECID, que figuraba bajo el código 11430, en vez del 11420.

41 Estos programas de cooperación universitaria del MAEC se analizan con más detalle en el apartado 3.7 de Instrumentos.

42 Las contribuciones de ayuda de las universidades españolas comienzan a contabilizarse en los listados elaborados por DGPOLDE en el año 2006; hasta entonces, estas instituciones no habían participado en la encuesta de Seguimiento del PACI. En 2007 la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE), en colaboración con la AECID y la SECI, crearon el Observatorio de Cooperación Universitaria para el Desarrollo, para mejorar la calidad de la cooperación universitaria mediante el impulso de la coordinación entre agentes. Por ahora, aunque se va mejorando progresivamente, los datos de universidades recogidos en los listados no nos permiten extraer conclusiones precisas, pues la participación de las universidades en la encuesta de Seguimiento del PACI es todavía baja: en 2008, sólo 27 de las 74 universidades miembros de la CRUE respondieron a esta encuesta, si bien es cierto que no todas trabajan en cooperación.

El sector de la **educación secundaria** ha recibido 40,5 millones de euros de media en el periodo 2007-2009 (el 13,7% de la ayuda bilateral destinada a la educación). Dentro de este sector se incluye la *educación secundaria* propiamente dicha, a la que apenas se destinó un total de 11 millones de euros (tan sólo el 1,3% de la ayuda a educación). La cooperación descentralizada financia casi las tres cuartas partes de esta ayuda: 6,2 millones fueron aportados por las CC.AA. y 2,2 millones por las EE.LL.

La *formación profesional*, que también se encuadra dentro del sector de educación secundaria, recibió 110 millones (el 12,4% de la ayuda bilateral a educación). En 2007-2008, el MAEC asumió la financiación de la mitad de la ayuda destinada a este sector, pero este porcentaje ascendió a más del 63% en 2009, al figurar como único financiador central del programa de Escuelas Taller, el cual hasta 2008 estaba financiado mayoritariamente por el Ministerio de Trabajo. Las CC.AA. financian una cuarta parte de la ayuda destinada a la formación profesional, aportando en 2007-2009 más de 27 millones de euros.

### 3.3 Entidades financiadoras

Más de las tres cuartas partes de la ayuda bilateral destinada a educación en los años 2007-2009 (unos 700 millones de euros) fueron aportadas por la cooperación centralizada. Esta ayuda aumentó en porcentajes importantes tanto en 2007 (un 70%) como en 2008 (un 41%), pero en 2009 los fondos aportados por la cooperación centralizada a la educación cayeron un 30,5% (véase el gráfico 2.16).

La cooperación descentralizada aportó en este mismo periodo, 186 millones de euros (145 millones provenientes de las comunidades autónomas y 41 millones de las entidades locales). Su participación en la ayuda destinada a educación ha disminuido en estos años al 23% en 2007 y 2009 y al 18% en 2008, después de que en el periodo 2004-2006 aportara entre el 31 y el 35% de la ayuda.

**Gráfico 2.16: Evolución de los desembolsos de ayuda bilateral destinada a educación, según tipo de cooperación, en el periodo 2002-2009**

Millones de euros



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2002-2009.

El Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación aportó en 2007-2009 algo más del 70% de la ayuda bilateral destinada a educación, en total 624 millones de euros (véase el cuadro 2.9). La cuantía media anual de fondos aportados por el MAEC en estos años supuso más del doble de lo aportado en el bienio 2005-2006. Este aumento de fondos corresponde fundamentalmente a las contribuciones multilaterales aportadas por la Secretaría de Estado de Cooperación Internacional a través del Fondo de Ayuda al Desarrollo, por un importe de 245 millones de euros.

El segundo organismo de la cooperación centralizada que más fondos aportó fue el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio (MITC), que financió en 2007-2009, intervenciones por un importe de 41 millones de euros (el 4,7% de la ayuda). Prácticamente toda la ayuda aportada por el MITC es reembolsable (créditos FAD).

Resultan también relevantes las aportaciones procedentes del Ministerio de Educación (10,7 millones de euros) y del Ministerio de Trabajo (9,5 millones). Como ya hemos comentado, la ayuda aportada por este Ministerio iba destinada fundamentalmente a la financiación del Programa de las Escuelas Taller, aunque en el listado de contribuciones bilaterales del año 2009 este programa aparece financiado por la AECID.

Cuadro 2.9: Origen de los fondos de la AOD bilateral española en educación durante el periodo 2005-2009 (millones euros)

Origen de los fondos	Media 2005-06	% 05-06	2007	2008	2009	Media 2007-09	% 07-09
Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación	94,79	54,9%	179,75	259,46	184,58	207,93	70,4%
Ministerio de Educación y Ciencia (*)	3,80	2,2%	2,60	5,18	2,87	3,55	1,2%
Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (*)	3,62	2,1%	5,15	4,35		3,17	1,1%
Ministerio de Industria, Turismo y Comercio	6,92	4,0%	11,86	17,68	11,82	13,78	4,7%
Ministerio de Cultura	0,54	0,3%	0,61	0,17	0,66	0,48	0,2%
RTVE	5,03	2,9%	0,07		0,04	0,04	0,0%
Otras entidades de la Admón. General del Estado	0,49	0,3%	0,16	0,04	0,41	0,20	0,1%
Universidades (**)	1,02	0,6%	6,67	4,40	2,10	4,39	1,5%
<b>Total AOD centralizada</b>	<b>116,21</b>	<b>67,3%</b>	<b>206,87</b>	<b>291,27</b>	<b>202,49</b>	<b>233,54</b>	<b>79,0%</b>
Comunidades autónomas	41,52	24,1%	46,91	49,26	48,70	48,29	16,3%
Entidades locales	14,90	8,6%	14,37	13,71	12,88	13,66	4,6%
<b>Total AOD descentralizada</b>	<b>56,42</b>	<b>32,7%</b>	<b>61,28</b>	<b>62,97</b>	<b>61,58</b>	<b>61,94</b>	<b>21,0%</b>
<b>TOTAL AOD BILATERAL BRUTA EDUCACIÓN</b>	<b>172,63</b>	<b>100,0%</b>	<b>268,15</b>	<b>354,24</b>	<b>264,08</b>	<b>295,49</b>	<b>100,0%</b>

NOTAS: (\*) Para poder hacer la comparación con años anteriores hemos mantenido la denominación que tenían estos ministerios en 2007.

(\*\*) Esta cifra es la mitad de las contribuciones aportadas por las universidades en 2006, puesto que en 2005, como ya se ha explicado, aún no se contabilizaban.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

En 2007-2009, destacan también las aportaciones que realizan las universidades españolas, algo más de 13 millones de euros en total, de los cuales casi dos tercios fueron aportados por cuatro universidades: la Universidad Complutense de Madrid (3,7 millones de euros), la UNED (1,9 millones), la Universidad Autónoma de Madrid (1,7 millones) y la Universidad de Alicante (1 millón de euros).

Por último, hemos incluido en el cuadro 2.9 al Ente Público de Radio Televisión Española (RTVE) que aparecía en nuestro informe anterior de 2005-2006 como un contribuyente considerable con más de 10 millones de euros aportados a AOD, equivalentes a la estimación del valor de la emisión por parte del Canal Internacional de RTVE de programas educativos, científicos y culturales en países en vías de desarrollo<sup>43</sup>.

En cuanto a la cooperación descentralizada, las CC.AA. aportaron un total de 145 millones de euros, algo más del 16% de la AOD bilateral en educación. En 2007, los fondos autonómicos se incrementaron un 11,6% pero en 2008, el aumento fue tan sólo del 5%, frente a un aumento de la cooperación centralizada de más del 40%. En 2009, las contribuciones se mantuvieron casi al mismo nivel. Como muestra el cuadro 2.10, cuatro comunidades autónomas concentraron el 55% de la ayuda bilateral autonómica al sector educativo: la Comunidad Valenciana, con 25,1 millones de euros (el 17,3% del total), la Comunidad de Madrid, con 20,2 millones de euros (el 14%), Andalucía, con 19,4 millones (el 13,4%) y Castilla-La Mancha, con 15,1 millones de euros (el 10,5%).

Cuadro 2.10: AOD bilateral bruta en educación por comunidades autónomas, en el periodo 2005-2009 (millones de euros)

Comunidad Autónoma	Media 2005-06	% 05-06	2007	2008	2009	Media 2007-09	% 2007-09
Andalucía	3,15	7,7%	5,95	5,14	8,29	6,46	13,4%
Aragón	0,75	1,8%	0,99	1,37	1,32	1,23	2,5%
Principado de Asturias	0,82	2,0%	1,87	0,81	1,26	1,31	2,7%
Islas Baleares	1,20	2,9%	1,59	1,61	1,52	1,57	3,3%
Islas Canarias	1,03	2,5%	2,40	1,54	1,25	1,73	3,6%
Cantabria	0,81	2,0%	1,80	0,82	0,64	1,09	2,3%
Castilla y León	1,77	4,3%	2,31	2,28	2,91	2,50	5,2%
Castilla-La Mancha	4,16	10,2%	5,84	4,89	4,42	5,05	10,5%
Cataluña	10,82	26,4%	2,22	4,20	2,24	2,89	6,0%
Extremadura	0,56	1,4%	1,31	0,82	2,02	1,38	2,9%
Galicia	0,70	1,7%	0,73	1,44	1,88	1,35	2,8%
La Rioja	0,47	1,2%	1,36	0,72	0,76	0,95	2,0%
Comunidad de Madrid	3,68	9,0%	6,88	6,19	7,10	6,72	13,9%
Región de Murcia	0,69	1,7%	1,13	0,94	1,02	1,03	2,1%
Navarra	2,05	5,0%	2,85	2,41	1,62	2,29	4,7%
País Vasco	2,74	6,7%	2,33	2,76	2,03	2,37	4,9%
Comunidad Valenciana	5,63	13,7%	5,35	11,32	8,43	8,37	17,3%
<b>TOTAL CC.AA.</b>	<b>41,03</b>	<b>100,0%</b>	<b>46,91</b>	<b>49,26</b>	<b>48,70</b>	<b>48,29</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

43 Ya expresamos entonces la opinión de que nos parecía excesivo el importe computado como AOD por este concepto. Desde 2007, con buen criterio, se ha reducido considerablemente esta cifra.

El total de fondos que aportaron las entidades locales en el trienio ascendió a 41 millones de euros, el 4,6% de la ayuda bilateral a la educación<sup>44</sup>.

Sólo dos organismos financiadores dedican más del 40% de su ayuda a educación básica, el MAEC y la Comunidad Autónoma de Andalucía (véase el cuadro 2.11). El Ministerio de Industria Turismo y Comercio destina su ayuda al nivel no especificado (construcción de instalaciones educativas) y a la educación post-secundaria. El Ministerio de Educación concentra su ayuda en el nivel no especificado (apoyo al diseño de políticas educativas) y las universidades, lógicamente, en la educación post-secundaria. Todas las CC.AA. consideradas, salvo Cataluña, destinan más del 20% de su ayuda a la educación secundaria. Cataluña es la comunidad que más porcentaje de su ayuda destina a la educación post-secundaria.

Cuadro 2.11: Proporción de ayuda destinada a cada categoría CAD de educación por los principales organismos financiadores españoles del sector educativo en 2007-2009 (suma de 2007-2009 en millones de euros)

Origen de los fondos	Suma 2007-09	% 07-09	Educ. nivel no especif.	Educ. básica	Educ. secund.	Educ. post- secund.
Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación	623,80	70,4%	28,5%	42,5%	10,0%	18,9%
Ministerio de Industria, Turismo y Comercio	41,35	4,7%	45,0%	0,2%	15,8%	39,0%
Universidades	13,17	1,5%	16,4%	4,1%	0,8%	78,8%
Ministerio de Educación y Ciencia (*)	10,66	1,2%	76,7%	14,9%	0,9%	7,5%
Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (*)	9,50	1,1%	1,1%	0,4%	98,5%	
Comunidad Valenciana	25,11	2,8%	28,8%	36,5%	22,3%	12,4%
Comunidad de Madrid	20,17	2,3%	30,6%	34,9%	27,5%	7,0%
Comunidad de Andalucía	19,39	2,2%	26,0%	42,8%	28,3%	2,9%
Comunidad de Castilla-La Mancha	15,14	1,7%	39,9%	35,9%	23,0%	1,2%
Comunidad de Cataluña	8,66	1,0%	39,4%	26,8%	2,2%	31,6%
Entidades Locales	40,97	4,6%	37,0%	37,6%	23,3%	2,1%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>827,91</b>	<b>93,4%</b>				

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

<sup>44</sup> En 2007 se produce una mejora en la contabilización de la cooperación local, de modo que sus importes de AOD, siguiendo las directrices del CAD, se obtienen a partir de la suma de los importes correspondientes a las intervenciones de cooperación al desarrollo llevadas a cabo por las entidades locales en lugar de mediante la suma de sus presupuestos de cooperación notificados, como se había venido haciendo hasta ese año.

### 3.4 Entidades canalizadoras

En 2007-2009 el 31,9% de la ayuda bilateral bruta destinada a educación fue ejecutada directamente por la entidad financiadora (sin incluir aquí las universidades), el 31,5%, se canalizó a través de organismos multilaterales de desarrollo, el 27,6%, a través de ONGD, el 2,3%, vía universidades y el 6,7% a través de otras vías diferentes de las anteriores.<sup>45</sup>

Cuadro 2.12: Modo de canalización de la ayuda bilateral bruta española destinada a educación en 2005-2009 (millones de euros)

Modo de canalización	Media 2005-2006		2007	2008	2009	Media 2007-2009	
	Importe	%	Importe	Importe	Importe	Importe	%
Vía ONGD	60,78	35,2	82,78	79,60	82,09	81,49	27,6
Vía OMUDES	3,67	2,1	77,23	117,35	84,29	92,96	31,5
Vía Universidades	2,04	1,2	6,73	7,50	6,41	6,88	2,3
Otras vías	6,88	4,0	19,20	20,35	20,25	19,93	6,7
<b>SUBTOTAL</b>	<b>73,37</b>	<b>42,5</b>	<b>185,95</b>	<b>224,80</b>	<b>193,04</b>	<b>201,26</b>	<b>68,1</b>
Ejecución directa	99,26	57,5	82,20	129,44	71,04	94,23	31,9
<b>TOTAL AOD BIL EDUC</b>	<b>172,63</b>	<b>100,0</b>	<b>268,15</b>	<b>354,24</b>	<b>264,08</b>	<b>295,49</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

Centraremos nuestro análisis en el papel que juegan las ONGD, pero previamente hemos de hacer dos precisiones con respecto a las otras vías de canalización:

— Las universidades ejecutan de forma directa prácticamente toda la ayuda que aportan; el peso tan irrelevante de las universidades en el bienio 2005-2006 se debe a que en 2005 no figuraba en los listados la ayuda aportada por estas entidades.

— En el caso de "otras vías", debe señalarse que en 2007 y 2008 aparecen por primera vez en los listados los nombres de las empresas ejecutantes de los créditos FAD. En 2009 se omiten las mismas. Consideramos relevante que aparezca esta información para una mayor transparencia.

Las ONGD han canalizado en 2007-2009 un total de 245 millones de euros. En promedio, el volumen de fondos públicos manejado por las ONGD ha sido mayor que en el bienio 2005-2006, unos 81 millones frente a 61

<sup>45</sup> Advertimos de que se han detectado numerosos errores en la clasificación por tipos de las entidades ejecutoras en los listados. En las cifras que aquí ofrecemos estos errores se han tratado de subsanar. Un error especialmente grave que afecta a nuestro análisis del sector educativo es que en 2005, las becas de la Fundación Carolina figuraban canalizadas por medio de una ONGD. Este hecho no fue advertido en el Informe *La AOD en educación a examen: Un análisis de la cooperación española 2005-2006*, por lo que las cifras de canalización de la ayuda que aquí se ofrecen difieren de las contenidas en dicho informe.

millones. A pesar de ello, como muestra el cuadro 2.12, han perdido peso relativo como entidades canalizadoras, debido al enorme aumento que ha experimentado la ayuda canalizada por medio de OМУDES.

Casi la mitad de los fondos públicos que se canalizan a través de las ONGD provienen de las comunidades autónomas, un 15% de las entidades locales y un 36% del MAEC (véase el cuadro 2.13). De entre las comunidades autónomas destacan: la Comunidad Valenciana, que aporta 21 millones, la Comunidad de Madrid y Andalucía, con 18 millones cada una, y Castilla-La Mancha con 15 millones de euros.

Cuadro 2.13: Entidades financiadoras de la ayuda canalizada a través de ONGD en el sector educativo en 2005-2009 (millones de euros)

Entidad financiadora	Media 2005-06		2007	2008	2009	Media 2007-09	
	Importe	%	Importe	Importe	Importe	Importe	%
Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación	25,13	41,4%	32,02	28,11	28,32	29,48	36,2%
Ministerio de Educación					0,19	0,06	0,1%
Universidades	0,08	0,1%		0,11	0,17	0,09	0,1%
Comunidades autónomas	30,07	49,5%	38,17	39,17	41,68	39,67	48,7%
Entidades locales	5,48	9,0%	12,59	12,17	11,73	12,17	14,9%
<b>TOTAL FONDOS CANALIZADOS VÍA ONGD</b>	<b>60,76</b>	<b>100,0%</b>	<b>82,78</b>	<b>79,56</b>	<b>82,09</b>	<b>81,48</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

### 3.5 Distribución geográfica de la AOD bilateral en educación

En el análisis de las prioridades geográficas de la cooperación española en 2007-2009, nos encontramos con que en 2007-2008 rigen las prioridades del segundo Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008, mientras que en 2009 rigen las del tercer Plan Director 2009-2012, de ahí que el análisis debamos realizarlo de forma separada. No obstante, aunque no coinciden exactamente, en general podemos afirmar que los países que en el Plan Director 2005-2008 eran países prioritarios (PPR), en el de 2009-2012 pasan a ser del grupo A (Asociación amplia)<sup>46</sup>, los de atención especial (PAE), pasan a ser del grupo B (Asociación focalizada) y los preferentes (PPF), pasan al grupo C (Asociación con países de renta media).

<sup>46</sup> Las descripciones de los diferentes tipos de países según la prioridad geográfica pueden verse en los dos planes directores mencionados. Ambos pueden descargarse desde la siguiente dirección de internet:  
<http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/Paginas/Cooperacion%20espaola.aspx>



En 2007-2008, la mayor parte de la ayuda destinada a educación, algo más del 44%, fue a parar a los países prioritarios, en torno al 11% de la ayuda fue para los PAE, y alrededor del 8% para los PPF (véase el cuadro 2.14). En 2009 no hubo grandes cambios, tan sólo la subida moderada de países del grupo C, con respecto a los PPF, que pasaron a recibir más del 10%, y el aumento de fondos para otros países no contemplados en estas categorías, que pasaron del 17,5% al 26,2%.

Las intervenciones para las que no se incluye un destino específico (identificadas como No Especificado o NE en los listados) suman en 2007-2009 más de 143 millones de euros, algo más del 16% de la ayuda total. Casi la mitad de estos fondos son ayuda multilateral y el resto son, generalmente, programas implantados en varios países de forma simultánea.

Cuadro 2.14: Distribución geográfica de la AOD bilateral en educación según prioridad geográfica del Plan Director 2 y del 3 (millones de euros)

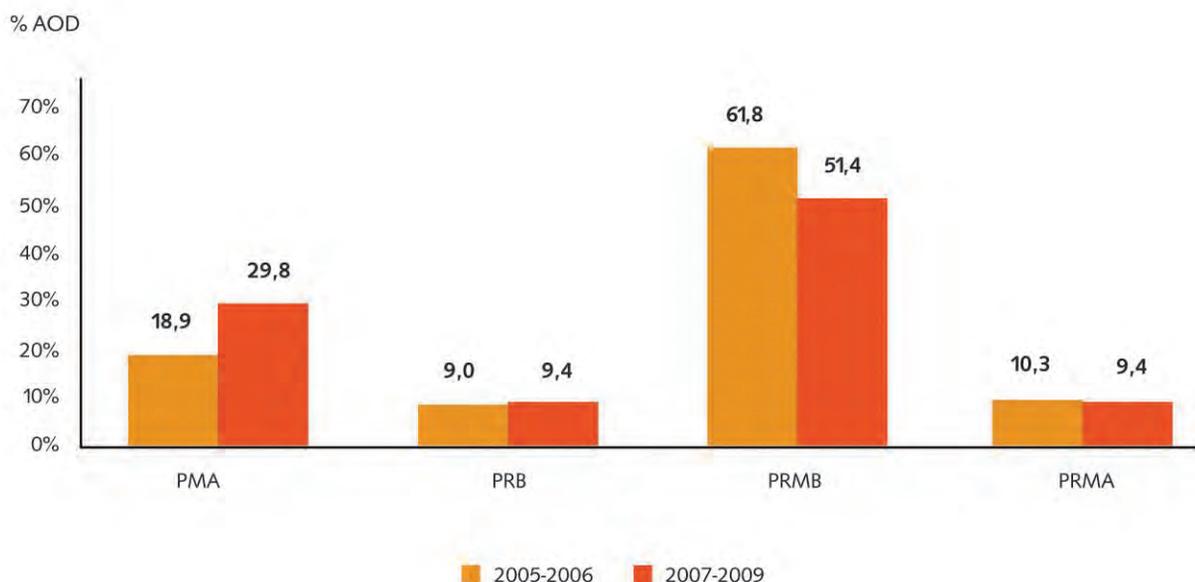
Prioridad geográfica según PD2	Media 2005-2006		Media 2007-2009		Prioridad geográfica según PD3	2009	
	Importe	%	Importe	%		Importe	%
PPR	84,95	49,2%	137,20	44,1%	Grupo A	117,70	44,6%
PAE	24,34	14,1%	34,67	11,1%	Grupo B	27,50	10,4%
PPF	17,35	10,0%	24,58	7,9%	Grupo C	27,08	10,3%
OTROS	11,02	6,4%	54,37	17,5%	Otros	69,13	26,2%
NE	34,98	20,3%	60,38	19,4%	NE	22,66	8,6%
<b>TOTAL</b>	<b>172,63</b>	<b>100,0%</b>	<b>311,20</b>	<b>100,0%</b>	<b>TOTAL</b>	<b>264,08</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

Si atendemos al nivel de renta de los países receptores de ayuda, y considerando sólo los fondos con destino geográfico especificado, en 2007-2009, el 51,4% (382 millones de euros) se destinó a países de renta mediana-baja (PRMB), casi un 30% (222 millones) se asignó a países menos adelantados (PMA), y a los países de renta baja (PRB) y de renta media-alta (PRMA) se destinó el mismo porcentaje, un 9,4% (70 millones de euros).

Si comparamos esta distribución con la del bienio 2005-2006, observamos que se produjo una reorientación en favor de los PMA, en detrimento de los PRMB y PRMA. Esto, en parte, es consecuencia del peso que ganaron las aportaciones a fondos fiduciarios que fueron destinados, por lo general, a los países más pobres.

**Gráfico 2.17: Distribución de la ayuda bilateral destinada a educación con destino especificado, según el nivel de renta del país receptor, en 2005-2009**



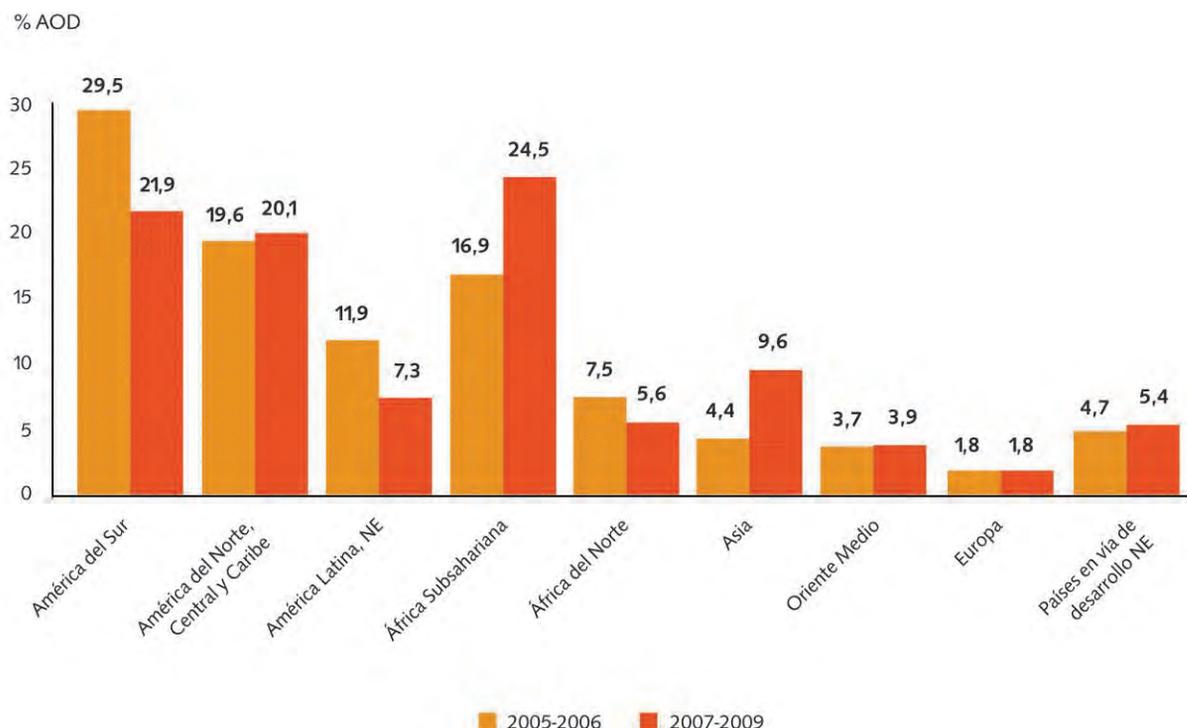
*Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.*

Por áreas geográficas, América Latina en su conjunto es la zona que más fondos recibió en el trienio 2007-2009, más de 437 millones de euros de ayuda bilateral a la educación, lo que supone casi la mitad de todos los fondos de esos años (véase el gráfico 2.18). No obstante, esta región perdió peso con relación al bienio anterior, pues en 2005-2006 su porcentaje de ayuda fue del 61%.

La zona que ganó más importancia fue África Subsahariana, que en 2007-2009 recibió un total de 217 millones de euros, equivalentes al 25% de la ayuda bilateral española a la educación, frente al 17% del bienio 2005-2006. El incremento de fondos hacia esta zona se explica por las contribuciones españolas al fondo de la Alianza Mundial por la Educación de la EPT, que ascendieron en estos tres años a 104 millones de euros.

África del Norte recibió en estos años 50 millones de euros (casi un 6% de la ayuda total). A Asia fueron 85 millones (el 9,6%) y a Oriente Medio 34 millones (casi el 4%).

Gráfico 2.18: Distribución por áreas geográficas de la ayuda bilateral destinada a educación en 2005-2009



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

En el cuadro 2.15 se muestran los 37 principales países receptores de AOD en educación, que concentran algo más del 86% de la ayuda total del periodo con destino especificado. En estos años, se ha producido una reorientación geográfica hacia países que anteriormente no habían recibido atención por parte de la cooperación española. Países como Nepal, Ruanda o Kenia, que ahora se encuentran entre los diez primeros, ocupaban en 2005-2006 puestos por debajo del sesenta. No obstante, salvo por la fuerte subida de Nepal (que pasó del puesto 73 en 2005-2006, al cuatro en 2007-2009), los cuatro primeros países de 2005-2006 siguen ocupando las primeras posiciones: Perú, Honduras, Bolivia y Marruecos, que concentran una quinta parte de la ayuda total. En consecuencia, doce países (los citados más Nicaragua, Guatemala, Ecuador, Mozambique y Brasil) concentran más de la mitad de la ayuda.

Los países que más puestos han avanzado en esta clasificación son los de África Subsahariana. Además de Ruanda y Kenia, Madagascar pasó de recibir menos de 150.000 euros en el bienio 2005-2006 a más de 13 millones en 2007-2009. Igualmente Camerún vio aumentar su ayuda en casi 10 millones y Lesoto, que no recibió nada en 2005-2006, recibió un total de 7,5 millones de euros en este último trienio.

Algunos países han bajado puestos, no así el volumen de ayuda recibida. Por ejemplo, Ecuador ha pasado del quinto lugar al décimo, a pesar de que su volumen medio de ayuda ha pasado de 6,6 millones de euros a 8,8 millones; ocurre algo parecido con Colombia. Otros, en cambio, como Guinea Ecuatorial, no sólo han perdido importancia relativa, sino que han visto reducida su ayuda.

Cuadro 2.15: Principales países receptores de ayuda a educación en 2007-2009  
(millones de euros)

PAÍS	Prioridad geográf. PD2	Prioridad geográf. PD3	Importe medio 2005-06	Puesto 05-06	Peso 05-06 (%)	Importe medio 07-09	Peso 07-09 (%)	Peso acumulado 07-09 (%)	Puesto 07-09
Perú	PPR	GR. A	10,14	1	7,4	13,70	5,5	5,53	1
Honduras	PPR	GR. A	7,33	4	5,3	12,64	5,1	10,63	2
Bolivia	PPR	GR. A	9,50	2	6,9	12,08	4,9	15,51	3
Nepal	OTROS	OTROS	0,08	73	0,1	11,45	4,6	20,13	4
Marruecos	PPR	GR. A	8,43	3	6,1	11,23	4,5	24,67	5
Ruanda	OTROS	OTROS	0,14	65	0,1	10,81	4,4	29,03	6
Kenia	OTROS	OTROS	0,12	66	0,1	10,72	4,3	33,36	7
Nicaragua	PPR	GR. A	4,37	12	3,2	10,21	4,1	37,48	8
Guatemala	PPR	GR. A	4,40	11	3,2	9,26	3,7	41,22	9
Ecuador	PPR	GR. A	6,62	5	4,8	8,80	3,6	44,77	10
Mozambique	PPR	GR. A	5,26	8	3,8	8,77	3,5	48,32	11
Brasil	PPF	GR. C	4,95	9	3,6	7,68	3,1	51,42	12
Colombia	PAE	GR. B	6,50	6	4,7	7,64	3,1	54,50	13
Haití	PPR	GR. A	2,75	19	2,0	6,27	2,5	57,03	14
República Dominicana	PPR	GR. A	3,54	14	2,6	6,16	2,5	59,52	15
Guinea Ecuatorial	PAE	GR. B	6,38	7	4,6	5,61	2,3	61,78	16
Territorios Palestinos	PPR	GR. A	3,49	15	2,5	5,48	2,2	63,99	17
El Salvador	PPR	GR. A	2,85	18	2,1	5,35	2,2	66,15	18
Paraguay	PPR	GR. B	3,11	17	2,3	4,53	1,8	67,98	19
Madagascar	OTROS	OTROS	0,08	74	0,1	4,38	1,8	69,75	20
Argentina	PAE	GR. C	4,20	13	3,1	3,98	1,6	71,36	21
México	PPF	GR. C	2,60	20	1,9	3,59	1,4	72,80	22
Rep. Dem. del Congo	PAE	GR. A	1,67	23	1,2	3,38	1,4	74,17	23
Camerún	OTROS	OTROS	0,32	52	0,2	3,29	1,3	75,50	24
Angola	PPR	GR. B	3,27	16	2,4	2,80	1,1	76,63	25
Cuba	PAE	GR. C	0,98	33	0,7	2,80	1,1	77,76	26
Lesoto	PAE	GR. B	0,00	117	0,0	2,50	1,0	78,77	27
Senegal	PPR	GR. A	0,79	36	0,6	2,46	1,0	79,76	28
Tayikistán	OTROS	OTROS	0,01	106	0,0	2,29	0,9	80,69	29
Filipinas	PPR	GR. A	2,12	21	1,5	2,27	0,9	81,60	30
China	PAE	GR. B	1,06	32	0,8	1,99	0,8	82,41	31
Mongolia	OTROS	OTROS	0,00	115	0,0	1,82	0,7	83,14	32
Malí	PAE	GR. A	0,35	50	0,3	1,79	0,7	83,86	33
Mauritania	PPR	GR. A	1,55	24	1,1	1,73	0,7	84,56	34
Vietnam	PPR	GR. A	1,20	28	0,9	1,72	0,7	85,25	35
Namibia	PPR	GR. C	0,06	83	0,0	1,69	0,7	85,94	36
India	OTROS	OTROS	1,21	27	0,9	1,67	0,7	86,61	37
<b>SUBTOTAL</b>			<b>111,44</b>		<b>81,0</b>	<b>214,53</b>	<b>86,6</b>		
<b>TOTAL AOD DESTINO ESPECIFICADO</b>			<b>137,66</b>			<b>247,68</b>			

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

### 3.6 La ayuda multilateral en el sector educativo

En el periodo 2007-2009, la ayuda multilateral española destinada a educación alcanzó los 277 millones de euros, lo que supone una cuarta parte de la ayuda total a educación (incluida la multilateral) y casi una tercera parte de la ayuda bilateral. Este tipo de ayuda fue especialmente importante en 2008, año en el que sobrepasó los 115 millones de euros, mientras que en 2007 fue de 77 millones, y en 2009 de 84 millones.

Esta ayuda está claramente orientada hacia la consecución del segundo Objetivo de Desarrollo del Milenio y segundo Objetivo de Dakar, "lograr la educación primaria universal para 2015", de ahí que la etapa educativa que más fondos de carácter multilateral recibió en 2007-2009 fue la *educación primaria* (las tres cuartas partes de los fondos, como se muestra en el cuadro 2.16). Del resto, un 14% fue para el subsector *política educativa y gestión administrativa*, y algo más de un 6% para la *capacitación básica de personas jóvenes y adultos*. Las cantidades que se destinaron a los demás subsectores fueron insignificantes.

Cuadro 2.16: Distribución sectorial de la AOD multilateral destinada a educación en 2007-2009, según el organismo multilateral canalizador de la ayuda (millones de euros)

Sector CRS	FTI	OEI	UNICEF	UE	UNESCO	BM	ACNUR	Otros	TOTAL
Educación, nivel no especificado	1,00	21,22	2,83	8,31	7,53	1,29		3,52	45,70
Política educativa y gestión administrativa	1,00	15,28	1,75	8,31	7,05	1,29		3,32	38,00
Servicios e instalaciones educativos y formación		1,11	1,08		0,08				2,27
Formación de profesores		2,10			0,40			0,20	2,70
Investigación educativa		2,73							2,73
<b>Educación básica</b>	<b>165,20</b>	<b>20,90</b>	<b>39,09</b>				<b>0,75</b>		<b>225,95</b>
Educación primaria	165,20	2,27	38,59				0,75		206,81
Capacitación básica de jóvenes y adultos		17,92							17,92
Educación primera infancia		0,71	0,50						1,21
<b>Educación secundaria</b>		<b>3,01</b>	<b>0,71</b>					<b>0,27</b>	<b>3,99</b>
Educación secundaria			0,71						0,71
Formación profesional		3,01						0,27	3,28
<b>Educación post-secundaria</b>		<b>0,80</b>	<b>0,01</b>	<b>0,38</b>	<b>0,01</b>			<b>0,03</b>	<b>1,23</b>
Educación universitaria		0,80						0,03	0,83
Formación superior técnica y de dirección			0,01	0,38	0,01				0,40
<b>TOTAL</b>	<b>166,20</b>	<b>45,93</b>	<b>42,65</b>	<b>8,69</b>	<b>7,54</b>	<b>1,29</b>	<b>0,75</b>	<b>3,83</b>	<b>276,87</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

El principal fondo al que España destinó sus contribuciones multilaterales fue el Fondo de la Iniciativa de Vía Rápida de la Educación para Todos (denominada hoy Alianza Mundial por la Educación), que recibió 166,2 millones de euros (el 60% de las contribuciones multilaterales), cifra que contrasta enormemente con las cuantías destinadas a este fondo en 2005 y 2006, que ascendieron en total a 12 millones de euros. Prácticamente la totalidad de estas contribuciones son para la educación primaria. Otro organismo que también destina casi todos sus fondos a la educación primaria es Unicef, que recibió un total de 43 millones de euros. La Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) recibió 46 millones de euros, de los cuales 18 millones fueron para la *capacitación básica de personas jóvenes y adultas*, y algo más de 15 para política educativa y gestión administrativa. También se hicieron contribuciones a la Unión Europea por valor de 8,7 millones de euros, y a la Unesco, por 7,5 millones. En ambos casos, casi el total de la cuantía se destinó a *política educativa y gestión administrativa*.

En el ámbito geográfico, al destinarse esta ayuda mayoritariamente al apoyo a la FTI, se concentra sobre todo en África Subsahariana, región a la que se destinaron algo más de 111 millones de euros (véase el gráfico 2.19). A América Latina fue un total de 65 millones de euros (el 23%) y a Asia 53 millones. Hay 35,3 millones de euros (casi el 13%) catalogados bajo la denominación PVD no especificados.

### LA INICIATIVA DE VÍA RÁPIDA (HOY ALIANZA MUNDIAL POR LA EDUCACIÓN)



© Javier Urrecha/Entreculturas

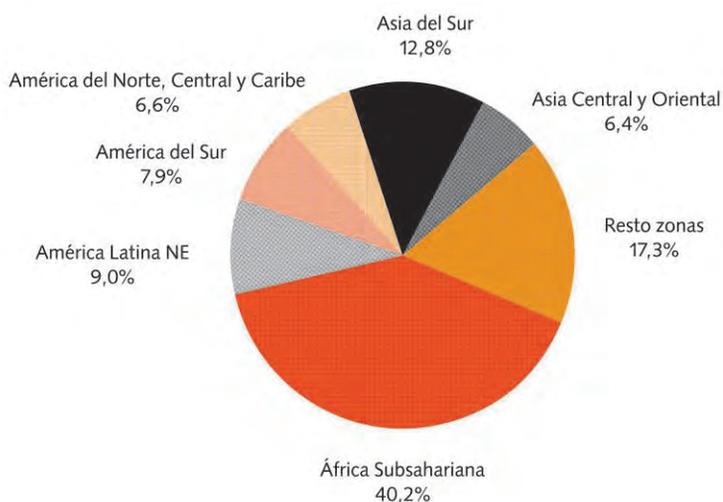
La Iniciativa de Vía Rápida de Educación para Todos (*Fast Track Initiative, FTI*) surge en 2002, promovida por el Banco Mundial y la Agencia de Cooperación Holandesa. Se plantea como una asociación mundial entre los países donantes y los países en desarrollo para acelerar la consecución de la iniciativa Educación para Todos (Dakar, 2000) y se basa en el cumplimiento de compromisos recíprocos: los países en desarrollo deben elaborar y poner en marcha un plan nacional sólido de educación y una estrategia de reducción de la pobreza; los países donantes deben prestar mayor apoyo financiero y técnico de manera coordinada, transparente y predecible.

Una vez se aprueba la incorporación de un país con categoría de asociado a la FTI, se establece cuál es la "brecha de financiación" del plan nacional –aquella que el país no puede cubrir con su presupuesto–, y se intenta que los donantes con presencia en dicho país aumenten su apoyo y movilicen la financiación adicional necesaria. Sin embargo, para muchos países asociados, especialmente los que tienen pocos donantes, es difícil conseguir el volumen de ayuda necesaria. Para solucionar este problema se creó un fondo fiduciario, el "Fondo Catalizador", con el objetivo de cubrir la financiación inicial necesaria de los países que no conseguían recursos mientras tratan de obtener fondos con mayor sostenibilidad.

© Jerónimo Rivero/Entreculturas



Gráfico 2.19: Distribución por áreas geográficas de la ayuda multilateral destinada a educación en 2007-2009



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

Más de la mitad de la ayuda multilateral se reparte entre cuatro países (véase el cuadro 2.17). Nepal recibió 34,2 millones de euros en 2009, Kenia 31 millones entre 2007 y 2008, Ruanda 30,6 millones entre los tres años, y Madagascar casi 13 millones en 2007-2008. Si bien ninguno de estos países es prioritario para la cooperación española, pertenecen al grupo de los que tienen un Índice de Desarrollo Educativo<sup>47</sup> más bajo.

47 El índice de desarrollo de la educación para todos (IDE) es un índice compuesto que proporciona una evaluación global del sistema educativo de un país en relación con los objetivos de la EPT. Debido a las limitaciones en la disponibilidad de los datos, el IDE sólo considera los cuatro objetivos más fácilmente cuantificables de la EPT, los objetivos 2, 4, 5 y 6.

Cuadro 2.17: Principales países receptores de ayuda multilateral a educación en 2007-2009 (millones de euros)

PAÍS	2007	2008	2009	SUMA
Nepal			34,20	34,20
Kenia	17,42	13,58		30,99
Ruanda	4,68	15,99	9,98	30,64
Madagascar	3,60	9,26		12,86
Territorios Palestinos	0,40	9,51		9,91
Mozambique		7,85		7,85
Lesoto	0,86	0,93	5,70	7,49
Camerún	4,07	3,14		7,21
Tayikistán	2,16	0,87	3,85	6,88
Haití	0,35		6,27	6,62
Mongolia	2,95	2,50		5,45
Paraguay	1,58	1,50	1,72	4,80
Nicaragua	3,17	1,00	0,60	4,77
Colombia	1,70	2,20	0,16	4,06
Níger		2,12	0,50	2,62
Bolivia		2,50		2,50
Timor-Oriental	0,94	1,15		2,09
Kirguistán	0,18	1,77		1,95
Gambia	1,94			1,94
Ghana	1,80			1,80
Ecuador		1,27	0,50	1,77
Argentina		1,50	0,10	1,60
República Dominicana	0,25	1,00	0,28	1,53
Guyana	1,44			1,44
Moldavia	0,47	0,95		1,42
Guatemala	0,21	1,00	0,08	1,29
Somalia		0,51	0,70	1,21
Yibuti	1,08			1,08
Cuba			1,06	1,06
Costa Rica	0,01	1,00		1,01
Senegal	0,60	0,40		1,00
Afganistán		1,00		1,00
<b>SUBTOTAL</b>	<b>51,85</b>	<b>84,50</b>	<b>65,69</b>	<b>202,04</b>
<b>OTROS PAÍSES</b>	<b>1,89</b>	<b>4,35</b>	<b>0,92</b>	<b>7,16</b>
<b>TOTAL CON DESTINO ESPECIFICADO</b>	<b>53,74</b>	<b>88,85</b>	<b>66,61</b>	<b>209,20</b>
<b>TOTAL CON DESTINO NO ESPECIFICADO</b>	<b>23,49</b>	<b>26,50</b>	<b>17,68</b>	<b>67,67</b>

Fuente: Listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE, años 2007-2009.



En lo que se refiere a los financiadores, un 88,5% de las contribuciones del trienio 2007-2009 fueron donaciones del Fondo de Ayuda al Desarrollo, gestionadas por la Secretaría de Estado de Cooperación Internacional del MAEC, por un importe total de 245 millones de euros. Otros organismos de la Administración Central que hicieron aportaciones importantes de fondos fueron: la AECID, 18,7 millones de euros, y el Ministerio de Educación, 7 millones. Hay que destacar la creciente participación de las comunidades autónomas, alcanzando un volumen total de 5 millones de euros; entre éstas destaca la aportación de 1,5 millones de euros de la Comunidad de Andalucía. También encontramos como financiadores a las universidades y a algunas entidades locales, si bien su participación viene a ser testimonial.

### 3.7 Instrumentos y programas bilaterales de la cooperación centralizada española en el sector educación

Los instrumentos de la ayuda española centralizada en el sector educativo se concentran en una serie de programas, algunos de ellos ya tradicionales como el programa de Becas y Lectorados del MAEC-AECID, el Programa de Cooperación Interuniversitaria (PCI), la red de Escuelas-Taller y otros más recientes, como los Convenios ONGD-AECID, el apoyo presupuestario sectorial y las aportaciones multilaterales a OMUDES<sup>48</sup>.

El cuadro 2.18 muestra la distribución de fondos entre cada uno de los principales instrumentos y programas en el trienio 2007-2009<sup>49</sup>. Destacan las aportaciones a OMUDES que, incluyendo las aportaciones a la FTI, han supuesto casi el 40% de la ayuda centralizada destinada a educación. A continuación figura la ayuda canalizada a través de ONGD, sobre todo mediante los convenios con la AECID, que supone el 12,6%; le siguen los programas de Becas y Lectorados (10,5%), las actividades del Instituto Cervantes (6,8%) y el apoyo presupuestario (6,7%). Los créditos FAD han supuesto casi el 6%. Otros programas relevantes son el Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica, las Escuelas Taller y los Programas de Alfabetización y Educación Básica de Adultos (PAEBA).

48 En realidad este último no es un instrumento de reciente creación, sino que es ahora cuando se está haciendo un uso intensivo de él.

49 Hemos de advertir que cada año los programas que figuran en este cuadro aparecen referenciados en los listados de una forma diferente y, a veces, incluso bajo códigos CRS distintos o financiados por diferentes unidades cada año.

Cuadro 2.18: Desembolsos de AOD bilateral centralizada en educación según principales programas e instrumentos (millones de euros)

Instrumento	Media 05-06	2007	2008	2009	Media 07-09	% AOD central	% AOD Total
Aportaciones a la FTI		45,20	61,00	60,00	55,40	23,7%	18,7%
Aportaciones otros OMUDES		30,60	53,01	21,93	35,18	15,1%	11,9%
Proyectos y convenios ONGD financiados por la AECID	24,02	32,02	27,78	28,32	29,37	12,6%	9,9%
Becas y lectorados MAEC-AECID	28,82	22,58	33,01	17,64	24,41	10,5%	8,3%
Programas del Instituto Cervantes	7,23	15,74	15,69	16,12	15,85	6,8%	5,4%
Apoyo presupuestario	8,33	3,60	31,23	12,30	15,71	6,7%	5,3%
Créditos FAD	6,92	11,80	17,65	11,82	13,76	5,9%	4,7%
Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica (PCI)	5,84	14,31	20,57	4,54	13,14	5,6%	4,4%
Programa Escuelas-Taller	8,34	9,68	7,31	10,49	9,16	3,9%	3,1%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>2,37</b>	<b>185,52</b>	<b>267,25</b>	<b>183,18</b>	<b>211,98</b>	<b>90,8%</b>	<b>71,7%</b>
<b>AOD BILATERAL CENTRALIZADA</b>	<b>91,87</b>	<b>206,87</b>	<b>291,27</b>	<b>202,49</b>	<b>233,54</b>	<b>100,0%</b>	<b>79,0%</b>
<b>AOD BILATERAL DESCENTRALIZADA</b>	<b>56,42</b>	<b>61,28</b>	<b>62,97</b>	<b>61,58</b>	<b>61,94</b>		<b>21,0%</b>
<b>Total AOD bilateral bruta Educación</b>	<b>148,29</b>	<b>268,15</b>	<b>354,24</b>	<b>264,08</b>	<b>295,49</b>		<b>100,0%</b>

NOTA: Las aportaciones a la FTI no se incluyen en la media 2005-2006 porque en ese periodo se computaban como AOD multilateral.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

#### — a) Proyectos y convenios AECID-ONGD

Los convenios de cooperación al desarrollo se inscriben en las operaciones de la Cooperación Española, en los países o regiones prioritarias, y en los sectores prioritarios que define el Plan Director, y que de forma más precisa se establecen en las estrategias sectoriales, en los documentos de Estrategia País y en los Planes de Actuación Especial. En cada convocatoria de subvención de convenios se define el objetivo general de desarrollo, el área geográfica, las áreas temáticas, el sector o sectores de actuación, la población objetivo y el ámbito temporal. Los convenios de cooperación se establecen de forma consensuada entre la AECID y las ONGD o consorcios que hayan sido valorados de acuerdo a lo establecido en la Orden de Bases<sup>50</sup>.

La duración máxima de los convenios es de cuatro años, pudiendo prorrogarse por dos años más, y el importe máximo presupuestario es de 20 millones de euros para el total de los cuatro años, financiándose el conjunto de la intervención. Para que una ONGD pueda acceder a este instrumento ha de estar reconocida por la AECID como entidad calificada.

50 ORDEN AEC/1303/2005, de 27 de abril, por la que se regulan las bases para la concesión de subvenciones a organizaciones no gubernamentales de desarrollo, para la realización de intervenciones en materia de cooperación internacional para el desarrollo (BOE núm. 113, de 12 de mayo de 2005).

La primera convocatoria de subvención de convenios tuvo lugar en marzo de 2006 y la segunda en junio de 2007. En estas convocatorias se apoyaron 173 convenios por un importe de 514 millones. Del total de convenios, 19 fueron de educación sumando unos 74 millones de euros, lo que supone un 14,37%. Los convenios financiados en estas convocatorias pertenecientes al ámbito educativo se recogen en los cuadros 2.19 y 2.20.<sup>51</sup> En el Anexo Estadístico pueden verse los detalles de cada convenio (título, países a los que se dirige la acción, nivel educativo y duración).

El instrumento de convenios ha permitido emprender, conjuntamente entre ONGD y AECID, acciones de cooperación de medio y largo plazo. Así, esta herramienta hace que la cooperación sea predecible y de mayor impacto, lo que es especialmente relevante en procesos de desarrollo de largo recorrido como los del sector educativo. Además, valoramos de modo positivo los convenios que tienen una auténtica dimensión regional y que permiten aprovechar ventajas comparativas de escala y compartir aprendizajes. Como puntos de mejora, creemos que los convenios deben ganar en la simplificación de la gestión y en la transparencia de su concesión.

Cuadro 2.19: Convocatoria de convenios de ONGD en el sector educativo en 2006 (miles de euros)

ONGD adjudicataria	2006	2007	2008	2009	Total
FUNDACIÓN ENTRECULTURAS-FE Y ALEGRÍA	170,6	2.700,0	3.434,9	3.694,5	10.000,0
FUNDACIÓN JÓVENES DEL TERCER MUNDO	1.000,0	850,0	900,0	1.250,0	4.000,0
FUNDACIÓN JÓVENES DEL TERCER MUNDO	900,0	850,0	880,0	1.170,0	3.800,0
FUNDACIÓN PROMOCIÓN SOCIAL DE LA CULTURA	1.760,0	1.380,0	1.360,0		4.500,0
FUNDACIÓN PROMOCIÓN SOCIAL DE LA CULTURA	500,0	600,0	948,8	951,2	3.000,0
INTERMON OXFAM	1.000,0	1.000,0	1.000,0	1.000,0	4.000,0
CÁRITAS ESPAÑOLA	900,0	840,0	840,0	840,0	3.420,0
FUND. PAZ Y TERCER MUNDO HIRUGARREN MUNDUA TA BAKEA	700,0	700,0	700,0		2.100,0
FUNDACIÓN CODESPA	500,0	500,0	500,0	500,0	2.000,0
CRUZ ROJA ESPAÑOLA	651,4	474,3	474,3		1.600,0
FUNDACIÓN AYUDA EN ACCIÓN	400,0	550,0	550,0		1.500,0
CENTRO DE ESTUDIOS Y SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA	550,0	950,0	0,0		1.500,0
<b>TOTAL</b>	<b>9.032,0</b>	<b>11.394,3</b>	<b>11.588,0</b>	<b>9.405,7</b>	

Fuente: Resolución de 31 de julio de 2006, de la Presidencia de la Agencia Española de Cooperación Internacional (BOE núm. 200, de 22 de agosto de 2006).

51 En estos cuadros sólo figuran los convenios relativos al sector educativo. La lista completa de convenios puede consultarse en el BOE. Véase la fuente de cada cuadro.

Cuadro 2.20: Convocatoria de convenios de ONGD en el sector educativo en 2007  
(miles de euros)

ONGD adjudicataria	2007	2008	2009	2010	Total
FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE RELIGIOSOS DE LA ENSEÑANZA TITULARES DE CENTROS CATÓLICOS	3.662,0	3.846,0	4.062,0		11.570,0
CENTRO DE COMUNICACIÓN, INVESTIGACIÓN Y DOCUMENTACIÓN ENTRE EUROPA, ESPAÑA Y AMÉRICA LATINA (CIDEAL)	600,0	720,0	854,0	826,0	3.000,0
FUNDACIÓN ENTRECULTURAS-FE Y ALEGRÍA	878,5	812,6	531,4	577,5	2.800,0
FUNDACIÓN ENTRECULTURAS-FE Y ALEGRÍA	660,1	517,1	346,3	376,5	1.900,0
FUNDACIÓN JÓVENES DEL TERCER MUNDO	600,0	800,0	900,0	900,0	3.200,0
EDUCACIÓN SIN FRONTERAS	568,0	1.455,1	1.450,5	1.526,4	5.000,0
EDUCACIÓN SIN FRONTERAS	546,6	1.654,7	1.654,5	1.644,2	5.500,0
<b>TOTAL</b>	<b>7.515,2</b>	<b>9.805,5</b>	<b>9.798,7</b>	<b>5.850,5</b>	

Fuente: Resolución de 29 de octubre de 2007, de la Agencia Española de Cooperación Internacional (BOE núm. 281, de 23 de noviembre de 2007)

Los proyectos de cooperación son un conjunto de acciones diseñadas para lograr un objetivo específico de desarrollo en un periodo determinado, en un país o para una población beneficiaria predefinida, que ha participado en el diseño del proyecto, y cuyos efectos deben ser perdurables en el tiempo.

Estos proyectos son instrumentos de financiación anual, es decir que el monto total subvencionado va con cargo al presupuesto del ejercicio correspondiente a la aprobación, aunque la duración de la ejecución puede extenderse a un periodo más largo (24 meses).

#### — b) Becas y Lectorados MAEC-AECID

Son programas dirigidos a formación superior universitaria, a nivel de postgrado (doctoral y postdoctoral), gestionados por la Dirección de Relaciones Culturales y Científicas (DRCC), que se encarga también de las becas de la Fundación Carolina. El programa de becas se ha dirigido tradicionalmente hacia países de América Latina, y el de lectorados hacia países de Asia Oriental y de África Subsahariana.

En el cuadro 2.21 figuran los fondos destinados por la cooperación española a becas y lectorados para universitarios en el periodo 2007-2009, contabilizados dentro del sector educativo. En 2007, la cifra que figura en la línea de becas MAEC-AECID incluye también los lectorados. Por otro lado, en 2009, como ya se ha comentado, hubo un cambio de criterio en la contabilización de las becas, de modo que 21 millones de euros correspondientes al programa de becas MAEC-AECID se encuentran distribuidos entre los diferentes sectores según la materia de estudio de la beca. Si sumamos este importe, que hasta ese año se contabilizaba bajo el código de educación universitaria, tendremos que los fondos destinados a becas y lectorados en 2009 ascendieron en realidad a casi 39 millones de euros.

Cuadro 2.21: Fondos destinados a becas y lectorados en el sector educativo en 2007-2009 (millones de euros)

Programa	2007	2008	2009
Becas MAEC-AECID	13,04	21,29	2,01
Becas Fundación Carolina	9,54	8,86	12,55
Lectorados		2,86	3,08
<b>TOTAL</b>	<b>22,58</b>	<b>33,01</b>	<b>17,64</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

— c) Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica

El Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica surgió con la convocatoria de 2003 como evolución del antiguo INTERCAMPUS, abarcando todos los países iberoamericanos, además de Túnez y Marruecos. Con la convocatoria de 2007, estos dos últimos países se incluyen dentro del área del Mediterráneo y se añaden Egipto, Jordania y Argelia. En la convocatoria de 2009, se añaden seis países de África Subsahariana (Etiopía, Malí, Níger, Mozambique, Senegal y Cabo Verde). En la actualidad, hay una única convocatoria que incluye a todos los países mencionados, además de Haití y Filipinas.

Con este programa se pretende contribuir al fortalecimiento de los centros de educación superior y de investigación de los países socios mediante actividades conjuntas y de transferencia de conocimientos y tecnología, con el fin de crear o mejorar capacidades institucionales. Se gestiona a través de la Dirección de Relaciones Culturales y Científicas de la AECID.



© Pablo Funes/Entreculturas

En el cuadro 2.22 se muestra la distribución geográfica que han tenido en 2007-2009 los fondos destinados a este programa, aunque en 2008 no se especifica el destino por país. En 2009 se produjo, como en el caso de las becas MAEC-AECID, un cambio en la contabilización del PCI, de modo que sólo se registró bajo códigos CRS de educación la cantidad de 4,5 millones de euros (la que figura en el cuadro 2.18) y el resto, hasta 22 millones de euros, se contabilizó en otros sectores de acuerdo con la actividad concreta de la acción. No obstante, en el cuadro 2.22 hemos considerado más coherente asignar a cada país la cifra total percibida en concepto de PCI, independientemente de que haya sido o no contabilizado dentro del sector educación.

Cuadro 2.22: Destino de los fondos del Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica en 2007-2009 (euros)

Destino	2007	2008	2009*
América del Sur	25.000		
América Latina		16.498.848	
Oriente Medio		4.061.797	
Argelia	384.843		750.100
Argentina	2.479.725		2.628.229
Bolivia	470.620		1.056.650
Brasil	752.920		940.384
Cabo Verde			267.465
Chile	1.092.305		1.546.292
Colombia	427.060		908.568
Costa Rica	373.955		433.478
Cuba	787.595		1.927.731
República Dominicana	309.340		194.910
Ecuador	787.670		797.639
Egipto	351.150		521.141
El Salvador	334.310		627.228
Etiopía			96.110
Guatemala	304.330		259.247
Guinea Ecuatorial	199.800		
Honduras	222.195		13.025
Malí			44.867
Marruecos	1.668.801		1.601.300
México	351.755		2.028.333
Nicaragua	302.990		119.308
Panamá	237.900		468.978
Paraguay	237.925		391.506
Perú	475.070		670.244
Túnez	1.379.579	6.000	1.101.956
Uruguay	275.150		696.069
Venezuela	80.000		245.308
<b>TOTAL</b>	<b>14.311.988</b>	<b>20.566.645</b>	<b>21.921.895</b>

(\*) NOTA: En 2009 se ha incluido el importe total de PCI de cada país, estuviese o no registrado en el listado de ese año con un código de educación.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

#### — d) Actividades del Instituto Cervantes

El Instituto Cervantes se creó en 1991 con el doble objetivo de promocionar y enseñar la lengua española, y de difundir la cultura española e hispanoamericana. Las actividades del Instituto Cervantes comienzan a contabilizarse dentro de la AOD en educación por primera vez en 2005, con un total de ayuda de 14,4 millones de euros. En el trienio 2007-2009 el total de fondos recibidos por el Instituto ascendió a 47,5 millones de euros, lo que supuso casi un 7% de la AOD centralizada bilateral destinada a educación.

Como muestra el cuadro 2.23, más de la mitad de los fondos se concentran en Brasil y Marruecos, los cuales han recibido 13,5 y 11,6 millones de euros respectivamente. Otros países que también reciben fondos de una cuantía importante son Turquía, India, Argelia y Filipinas.

Cuadro 2.23: Distribución geográfica de las actividades del Instituto Cervantes en 2007-2009 (euros)

País	2007	2008	2009	Suma	%
Brasil	3.879.148	5.175.623	4.448.538	13.503.309	28,4%
Marruecos	4.856.119	3.500.010	3.236.758	11.592.887	24,4%
Turquía	934.634	813.069	974.539	2.722.242	5,7%
India	460.128	1.101.890	1.158.820	2.720.838	5,7%
Argelia	922.243	750.204	974.286	2.646.733	5,6%
China	711.440	640.713	1.090.676	2.442.830	5,1%
Filipinas	743.157	675.517	795.097	2.213.772	4,7%
Líbano	683.157	645.220	727.288	2.055.665	4,3%
Egipto	632.818	596.658	691.775	1.921.251	4,0%
Siria	523.941	502.304	573.775	1.600.021	3,4%
Serbia		670.905	690.235	1.361.140	2,9%
Jordania	397.227	293.897	398.823	1.089.947	2,3%
Túnez	343.085	323.134	273.711	939.930	2,0%
Kosovo (Serbia)	650.520			650.520	1,4%
Senegal			88.150	88.150	0,2%
<b>TOTAL</b>	<b>15.737.617</b>	<b>15.689.145</b>	<b>16.122.471</b>	<b>47.549.234</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

#### — e) Apoyo presupuestario sectorial

El enfoque sectorial (*Sector-Wide Approach, SWAp*) es el proceso mediante el cual los recursos financieros de la cooperación externa se destinan al apoyo de una única política sectorial y un único programa de gastos, que están bajo la gestión y el liderazgo del gobierno del país receptor. Es un enfoque de trabajo dirigido a armonizar los recursos externos y domésticos en torno a un plan estratégico de un sector. El apoyo presupuestario es un medio de financiar las medidas derivadas de la implementación de un enfoque sectorial, a través del presupuesto del país receptor. Esta ayuda es utilizada por el gobierno socio a través de sus propios sistemas financieros y contables, incorporándolos a sus recursos internos.

En el cuadro 2.24 figuran los países que han recibido un apoyo presupuestario, por parte de la cooperación española, en el sector educativo en el trienio 2007-2009.



© Javier Urrecha/Entreculturas

Cuadro 2.24: Operaciones de apoyo presupuestario en educación 2007-2009  
(millones de euros)

País	2007	2008	2009	Suma
Haití		8,00	(*) 5,00	8,00
Guatemala		4,00	4,00	8,00
Bolivia		4,23	3,00	7,23
Mozambique	2,00	(*) 2,00	3,80	5,80
Honduras		5,00		5,00
Namibia	1,50	1,50	1,50	4,50
República Dominicana		4,50		4,50
Vietnam		4,00		4,00
<b>TOTAL</b>	<b>3,50</b>	<b>33,23</b>	<b>17,30</b>	<b>47,13</b>

NOTA: Las cifras marcadas con (\*) figuran en los listados bajo el código del apoyo presupuestario general, aun cuando se trata de operaciones de apoyo presupuestario en el sector educación. Estos importes no están incluidos en el cuadro 2.18.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

## APOYO PRESUPUESTARIO SECTORIAL: EL CASO DE BOLIVIA

El **Fondo de Apoyo al Sector Educativo-FASE** se ha constituido en el instrumento de cooperación de referencia para la cooperación española en el sector educativo boliviano. Hasta el momento, se le ha considerado un buen ejemplo de trabajo coordinado entre los países donantes y el país receptor, destacándose su alineación con la nueva Ley de Educación. De esta forma, tanto el Ministerio de Educación (ME) como la Cooperación Española coinciden en que se debe potenciar y fomentar el apoyo financiero institucional a la educación, a través de este fondo, conocido popularmente como **"la Canasta"**.

© Graciela Amo/Entreculturas



Noel Aguirre, Viceministro de Educación Alternativa afirma que: "La experiencia FASE, por su carácter programático, viene respondiendo a los criterios de armonización, apropiación y alineamiento definidos entre los países donantes y el ME. A diferencia de experiencias previas, **'la Canasta'** identifica deficiencias, facilita las ejecuciones y establece soluciones en el marco de la realidad nacional. Los miembros de la cooperación valoran cuando el país tiene claridad en las cosas que define y en Bolivia se ha constituido un equipo donante que acompaña el proceso".

De acuerdo a la percepción de las autoridades del ME, este sistema viene garantizando, en los últimos cinco años, evaluaciones conjuntas, informes de auditorías anuales y análisis de resultados con la participación de los Ministerios de Planificación, Economía, Justicia y Transparencia. En este sentido, dichas autoridades destacan que **"la Canasta"** se ha constituido en una nueva forma de cooperación que sirve de referencia para los otros sectores ministeriales del país.

"El **Fondo Canasta** es una herramienta programática vanguardista y tiene una buena reputación en AECID", manifiesta Jordi Borlán Diez, Responsable de Proyectos de Educación de la Embajada de España en Bolivia. "A solicitud de España, se realizó una evaluación técnica interna y otra de carácter externo de esta experiencia, con cuyas recomendaciones se replica el sistema para la ayuda oficial de actuación integral en los sectores de Agua y Gobernabilidad".

Mejorar y profundizar los mecanismos de interlocución y coordinación viene siendo el principal reto que se plantean los países donantes, "ya que cada uno de ellos cuenta con procedimientos, demandas de auditorías y sistemas de asistencia técnica diferentes en sus políticas de cooperación" afirma Anke Van Danke, representante de la Embajada de los Países Bajos. En consecuencia, el tema clave para operar el **Fondo Canasta** es la confianza.

No obstante, después de haberse lanzado el FASE II, se ha abierto un periodo de incertidumbre con la retirada en 2010 de Dinamarca y el anuncio de salida de Holanda, lo que obligará a revisar los compromisos presupuestarios y las medidas para fortalecer este instrumento.

© Jerónimo Rivero/Entreculturas



© Graciela Amo/Entreculturas

### Consideraciones y retos para el futuro

— 1. El sistema de cooperación programático que se ejerce en Bolivia para la educación requiere de acciones de continuidad que garanticen la coherencia y eviten cortes en la interlocución entre los donantes y el Ministerio responsable.

— 2. Desde los diferentes actores del sector educativo boliviano se demanda a la cooperación española:

- Fijar una posición más clara respecto del momento en el que se está para orientar al conjunto del consorcio de cooperantes.

- Ayudar técnicamente al Estado Boliviano a superar algunas de sus debilidades: el currículo base aún no es de conocimiento docente y no se ha insertado en la escuela. La estructura educativa que abarca el distrito no está funcionando. Existe una distancia entre el discurso del cambio de la educación con la práctica educativa.

- Pensar la Cooperación para el Desarrollo como un proceso educativo en el que se mejoran procedimientos, metodologías y sistemas de evaluación. Así se requiere conocer las ejecuciones, sostener procesos de intercambio y aprendizaje mutuo.

— 3. Es necesario contar con un **Código de Funcionamiento del Fondo Canasta** para mejorar la toma de decisiones y los procesos administrativos. Dicho código debería establecer cuáles son y cuáles no son los roles de la coordinación, ya que, hasta el momento, se derivan dificultades de que cada delegado de país donante dependa de las políticas nacionales de su país, que pueden cambiar en términos de apoyo y prioridades.

— 4. Desde la sociedad civil se destaca la convocatoria y organización del **Foro de Educación de la Cooperación Española**, en 2012 cuenta con la participación de las ONG españolas y locales, miembros del ME y representantes de movimientos sociales. No obstante, se recomienda superar la ambivalencia existente entre Sociedad Civil y Estado, de tal forma que la Cooperación española promueva espacios de concertación entre ambas partes, y pueda aportar recursos para fortalecer, desde la sociedad civil, los mecanismos de vigilancia y de seguimiento de las políticas estatales.

*Extracto del artículo "La AECID con la educación en Bolivia" de Margarita Salinas Borja.*

— f) Los créditos del Fondo de Ayuda al Desarrollo (FAD) en educación

En el trienio 2007-2009, la ayuda reembolsable en educación ascendió a 41,3 millones de euros. El cuadro 2.25 recoge los desembolsos de créditos FAD en 2007-2009.

Cuadro 2.25: Desembolsos correspondientes a créditos FAD en el sector educativo en 2007-2009 (euros)

País	Título del proyecto	2007	2008	2009
China	Equipamiento de laboratorios, Universidad de Agricultura		152.467	
	Equipamiento educativo para enseñanza de formación profesional en Guangxi	920.716	1.320.283	249.000
	Equipamiento médico del hospital de Tongling (Anhui)		71.412	
Honduras	Equipamiento de institutos técnicos industriales	5.925.086	10.519.345	44.747
	Fortalecimiento técnico universidad pedagógica nacional Francisco Morazán		1.989.064	5.223.839
Ecuador	Mejora calidad educación popular y comunicación social común	4.952.863	979.554	309.733
Nicaragua	Fortalecimiento técnico de siete centros de formación profesional		2.615.084	2.984.766
	Equipamiento tecnológico de universidades			3.010.175
<b>TOTAL</b>		<b>11.798.666</b>	<b>17.647.209</b>	<b>11.822.260</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

Se han detectado errores en la clasificación de estos proyectos según el código CRS. Así, el crédito de China para equipar un centro de formación profesional se clasifica en 2007 bajo el código de este nivel de enseñanza y, en cambio, en 2008 y 2009, se incluye bajo un código del nivel no especificado. El crédito de Honduras de equipamiento de institutos técnicos industriales, figura en 2007 con un código de educación post-secundaria, y en 2008 y 2009 se codifica dentro del nivel no especificado.

Por otro lado, en 2007 y 2008 se recogen en los listados, por primera vez, los nombres de las empresas que ejecutan cada crédito FAD, pero en 2009 vuelve a no figurar. Ya hemos indicado que no se entiende que una medida encaminada a dar transparencia a la información sea eliminada, máxime teniendo en cuenta que la ayuda reembolsable supone más del 15% de la ayuda bilateral bruta española (en educación, este porcentaje se sitúa alrededor del 4,5%).

— g) Programa de cooperación en formación profesional: las Escuelas Taller

El Programa de Escuelas Taller en el Exterior destaca como uno de los instrumentos principales de la ayuda en formación profesional. Se enmarca dentro del Programa de Patrimonio para el Desarrollo de la AECID en el que colaboran el Servicio Público de Empleo Estatal del Ministerio de Trabajo e Inmigración español y la propia AECID. En el trienio 2007-2009, las aportaciones dirigidas a este programa ascendieron a 27,5 millones de euros<sup>52</sup>. En 2007 y 2008, aproximadamente la mitad de los fondos fueron aportados por el MAEC y la otra mitad por el Ministerio de Trabajo; en cambio, en 2009, sólo aparece como financiador del programa la Dirección de Relaciones Culturales y Científicas de la AECID.

El cuadro 2.26 muestra la distribución geográfica de estos fondos. El país que más ayuda recibe es Nicaragua, con algo más de 4,7 millones de euros, seguido de Perú (3,4 millones) y Colombia (2,7 millones). Son también receptores importantes de esta ayuda Guatemala, Ecuador y Paraguay. También cabe destacar que no aparece ninguna información sobre 765.000 euros.

Cuadro 2.26: Países receptores a la ayuda destinada a las Escuelas Taller en 2007-2009 (euros)

País	2007	2008	2009	Suma	%
Nicaragua	1.669.000	1.191.000	1.867.000	4.727.000	17,2%
Perú	927.000	1.231.000	1.250.000	3.408.000	12,4%
Colombia	1.162.000	567.000	960.000	2.689.000	9,8%
Guatemala	596.000	805.000	900.000	2.301.000	8,4%
Ecuador	972.000	187.000	1.000.000	2.159.000	7,9%
Paraguay	565.000	685.000	908.500	2.158.500	7,9%
Honduras	356.000	804.000	700.000	1.860.000	6,8%
Bolivia	259.000	641.014	900.000	1.800.014	6,5%
Brasil	1.137.880	448.000	150.000	1.735.880	6,3%
México	488.000	240.000	360.000	1.088.000	4,0%
Venezuela	293.000	296.000	300.000	889.000	3,2%
Panamá	200.000		660.000	860.000	3,1%
Argelia	304.000			304.000	1,1%
Cuba			300.000	300.000	1,1%
Haití		200.000		200.000	0,7%
El Salvador			138.500	138.500	0,5%
Uruguay			100.000	100.000	0,4%
África, NE	750.000			750.000	2,7%
América Latina, NE		15.000		15.000	0,1%
	<b>9.678.880</b>	<b>7.310.014</b>	<b>10.494.000</b>	<b>27.482.894</b>	<b>100,0%</b>

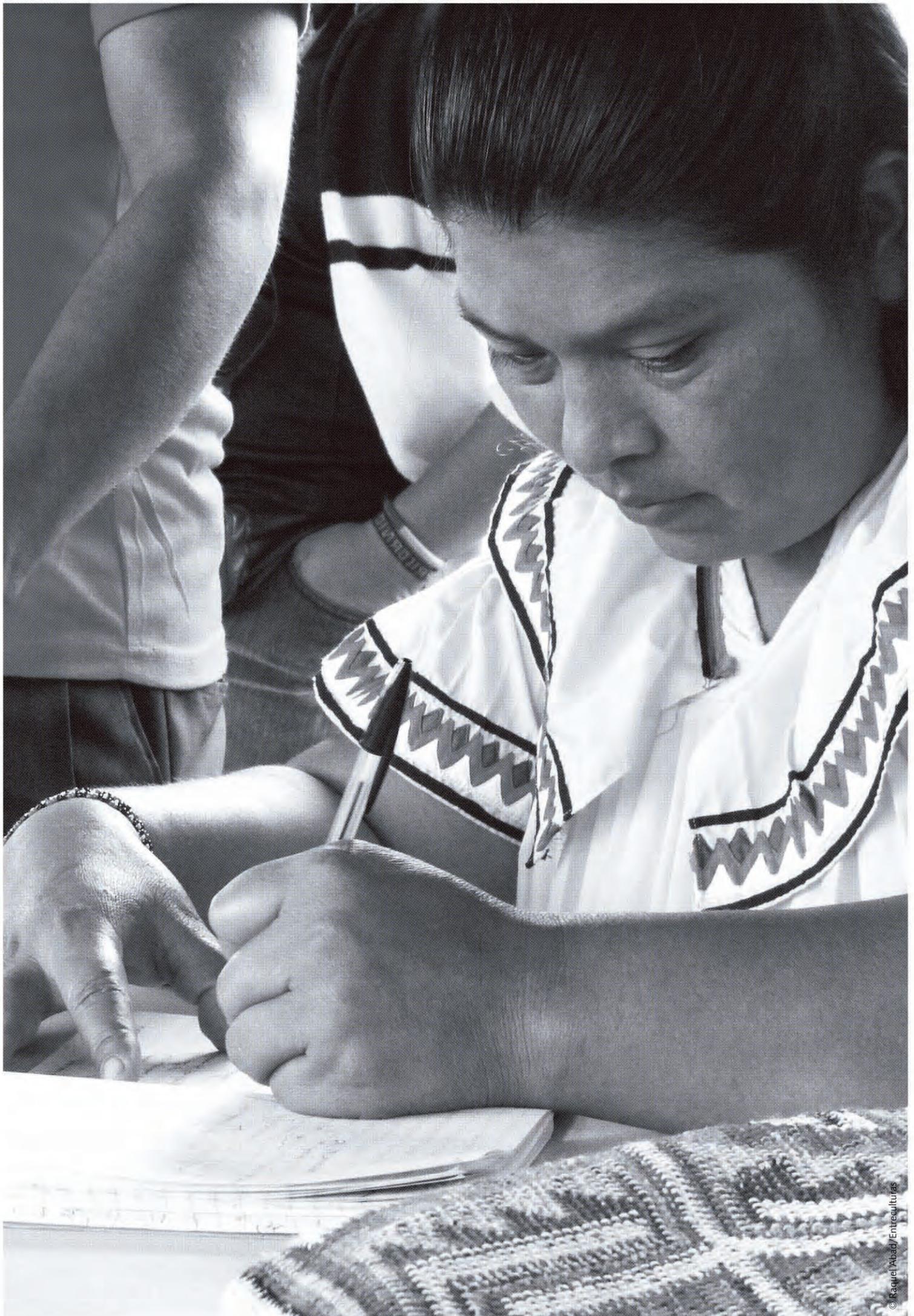
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2009.

52 Hemos detectado un error en el listado de 2007 relativo a las aportaciones realizadas por el Ministerio de Trabajo al Programa de Escuelas Taller, las cuales aparecen clasificadas en el tipo de ayuda con la denominación "B1b. Apoyo presupuestario directo (sectorial)".

# 03



## ¿Hacia dónde vamos?: La AOD española en educación en el año 2010





© Alboan

**Este capítulo tiene como objetivo ofrecer unas primeras claves de la AOD española en educación durante 2010 y compararlas con las del periodo 2007-2009, intentando extraer conclusiones y definir algunas tendencias de la misma. Este año se analiza por separado ya que los datos no estuvieron disponibles hasta diciembre de 2011.**

## 1. La AOD neta española

La AOD neta española en 2010 sufrió un grave descenso, al pasar de 4.728 millones de euros en 2009 a 4.492 millones, con una reducción de más de 236 millones de euros, es decir, un 5%. Asimismo, el porcentaje de la ayuda neta sobre la Renta Nacional Bruta (RNB), bajó del 0,46% en 2009 al 0,43% en 2010, acabando así con el aumento progresivo de este porcentaje desde el 0,23% del año 2003. Resulta evidente que en 2012 no se alcanzará la meta del 0,7% establecida en el Plan Director, ni tampoco en 2015 como señalan los objetivos de la UE.

Cuadro 3.1: Distribución de la AOD neta española 2007-2010, con referencia a la RNB (millones de euros)

	Media 2007-2009	% sobre AOD neta total	2010	% sobre AOD neta total
AOD Bilateral neta	2.986,87	67,7%	3.019,12	67,2%
Centralizada	2.414,25	54,7%	2.508,71	55,9%
Descentralizada	572,62	13,0%	510,42	11,4%
AOD Multilateral neta	1.427,93	32,3%	1.472,72	32,8%
<b>AOD NETA TOTAL</b>	<b>4.414,80</b>	<b>100,0%</b>	<b>4.491,84</b>	<b>100,0%</b>
Variación en %	16,57%		-5,0%	
% AOD neta/RNB	0,42%		0,43%	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de AOD obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Datos de porcentaje de AOD sobre RNB extraídos de los Seguimientos PACI. Años 2007-2010.

Cabe reseñar que es en la ayuda bilateral donde los recortes son mayores con respecto al año anterior, alrededor de 172 millones de euros (-5,4% de variación), frente a los 64 millones, aproximadamente, en la multilateral (-4,15%). En lo que se refiere a la AOD bilateral, es la ayuda descentralizada la que sufre una mayor reducción, disminuyendo un 14% con relación al año 2009, mientras que la AOD centralizada también desciende, aunque en menor medida, un 3,5%.

© Dani Villanueva/Entreculturas

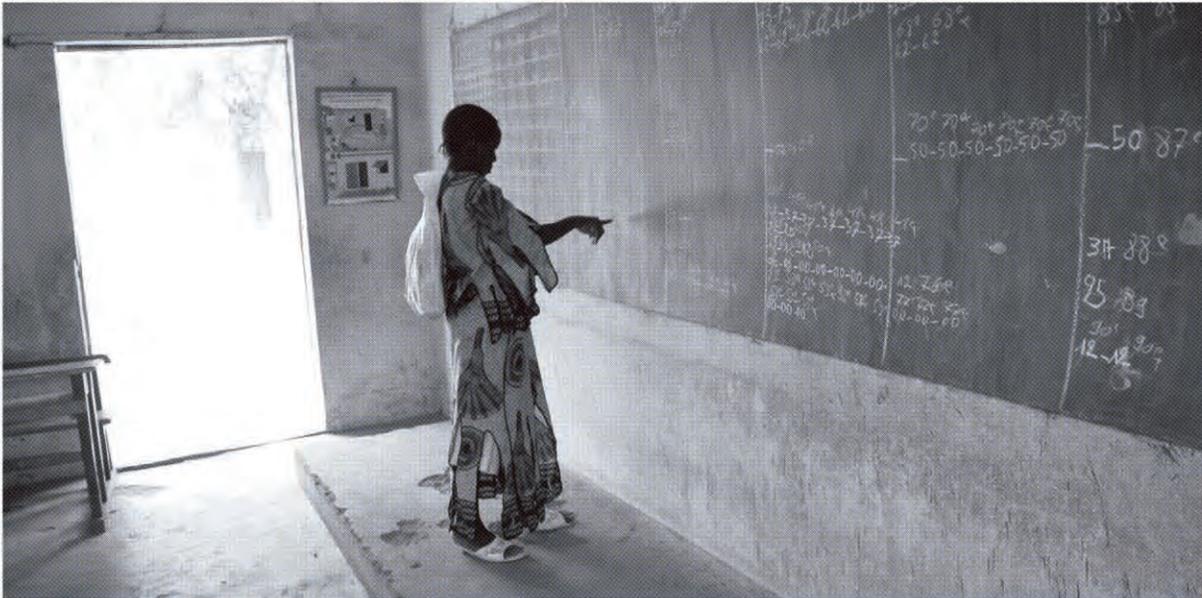
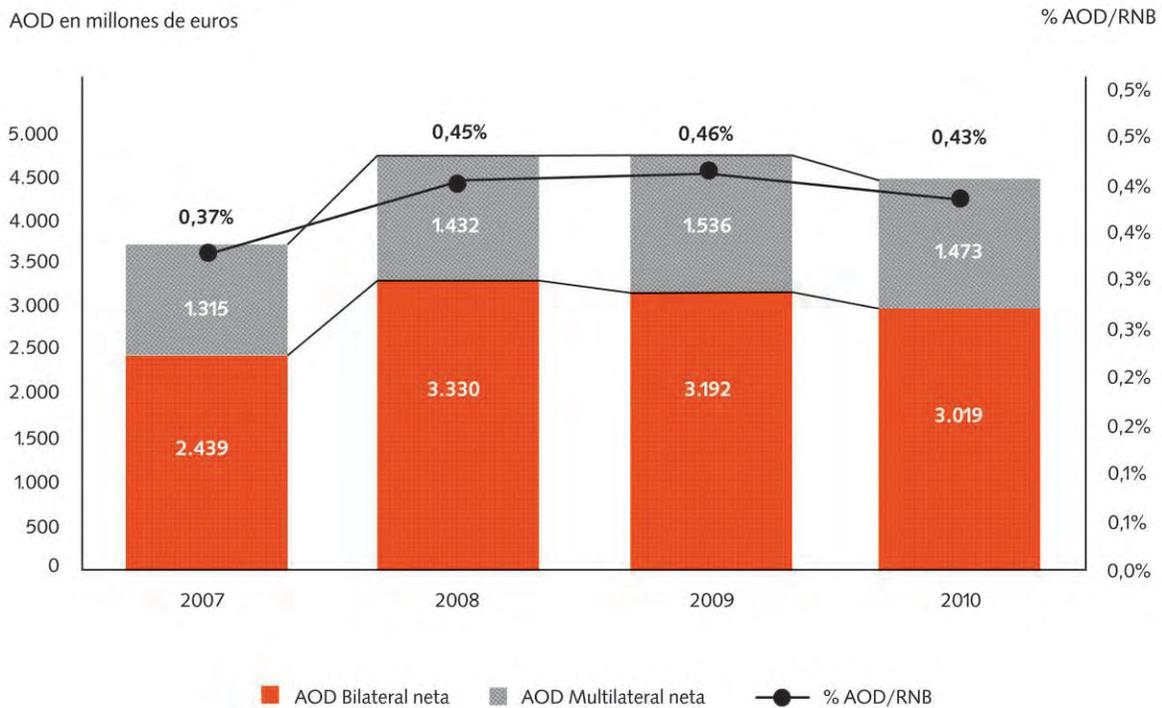


Gráfico 3.1: Evolución de la AOD neta española, multilateral y bilateral, en el periodo 2007-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de AOD obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Datos de porcentaje de AOD sobre RNB extraídos de los Seguidimientos PACI. Los datos del 2010 se obtuvieron del Seguimiento PACI 2010.

### — Composición de la AOD bruta española en 2010

La ayuda sectorial, que es la que más peso tiene dentro de la AOD española, recibió 3.464 millones de euros en 2010, aumentando algo más de 157 millones de euros con respecto al promedio de 2007-2009. Sin embargo, su peso relativo en la AOD bruta total en ese año sigue manteniéndose en torno al 70%.

Cuadro 3.2: Composición de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) entre 2007 y 2010, con referencia a la ayuda destinada a educación (millones de euros)

Descripción	Media 2007-2009	% sobre AOD bruta total	2010	% sobre AOD bruta total
Ayuda sectorial	3.306,38	71,5%	3.463,65	72,6%
Actividades relacionadas con la deuda	233,67	5,1%	369,04	7,7%
Ayuda de emergencia y reconstrucción	369,60	8,0%	364,43	7,6%
Costes administrativos donantes	167,55	3,6%	185,53	3,9%
Resto de categorías	547,69	11,8%	386,41	8,1%
<b>TOTAL AOD BRUTA</b>	<b>4.624,90</b>	<b>100,0%</b>	<b>4.769,06</b>	<b>100,0%</b>
Ayuda al sector educativo	368,27	8,0%	362,90	7,6%
% ayuda a educación sobre AOD bruta total	8,0%		7,6%	
% ayuda a educación sobre AOD bruta sectorial	11,2%		10,5%	

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

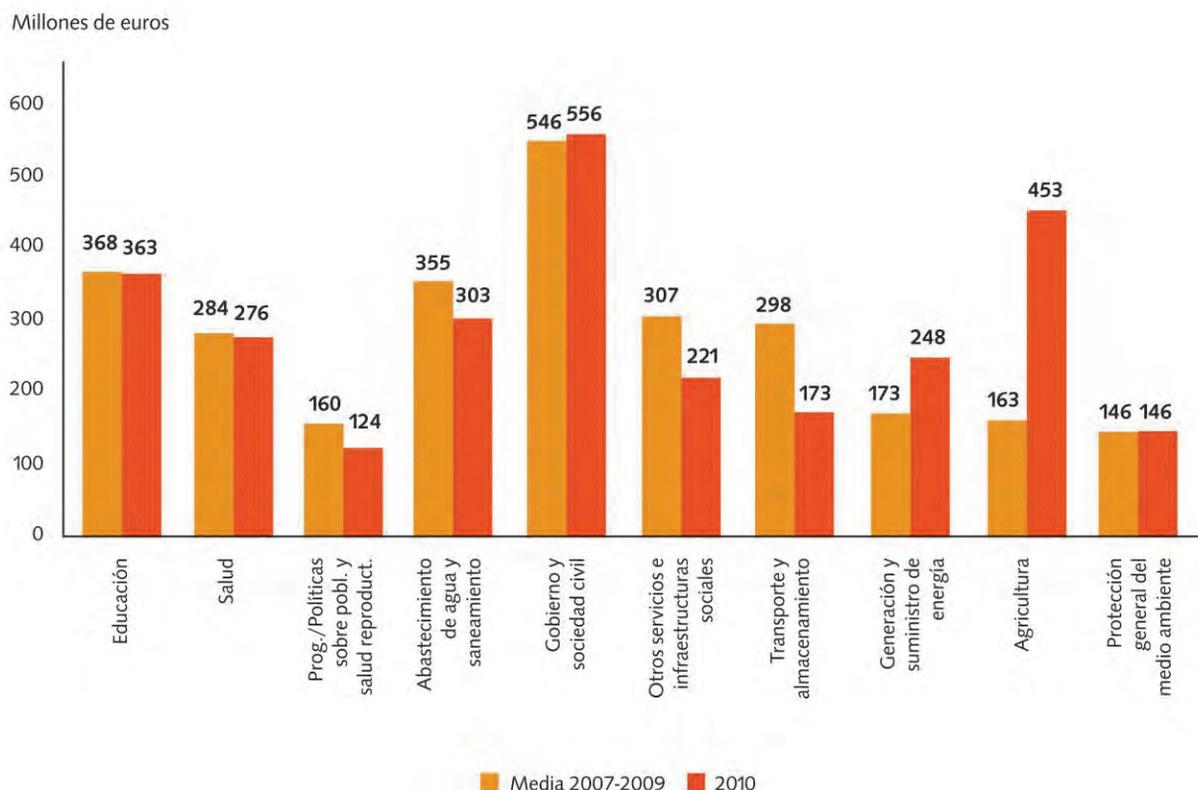


© Alboan

Llama la atención el importante incremento que en 2010 experimentó la ayuda española relacionada con las operaciones de deuda, a las que se destinaron 369 millones de euros de ayuda bruta, una variación positiva del 60% frente al periodo 2007-2009 y más del doble de los recursos destinados en 2009. Destaca, sobre todo, la condonación de deuda a la República Democrática del Congo por un importe de algo más de 207 millones de euros.

Al sector educativo en 2010 se destinaron 363 millones de euros, 16 millones más que en 2009. Su relación con respecto a la AOD bruta total y a la sectorial fue del 7,6% y 10,5%, respectivamente. Si comparamos los datos en educación de 2010 con los del periodo 2007-2009, los valores son muy parecidos, disminuyendo levemente en 2010, tanto en el monto como porcentualmente.

Gráfico 3.2: Principales sectores receptores de la AOD bruta total (bilateral más multilateral) española en el periodo 2007-2009 y en 2010



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

Si tomamos en cuenta los principales sectores receptores de la AOD bruta española en 2010 y los comparamos con la media de aportaciones españolas en el periodo 2007-2009, encontramos lo siguiente:

- Todos los Sectores Sociales Básicos sufren reducciones en los recursos que reciben: **educación**, 5 millones de euros, **salud**, 8 millones, **salud reproductiva**, 36 millones y **abastecimiento de agua y saneamiento**, 52 millones. Esta situación se aleja del compromiso firmado en 2007 por todas las fuerzas políticas representadas en el Congreso a través del Pacto de Estado contra la Pobreza<sup>1</sup>. También provoca que en 2010 el porcentaje destinado a Servicios Sociales Básicos universales (SSB) represente únicamente el 15% de la AOD sectorialmente especificable, no alcanzando el compromiso internacional del 20%.<sup>2</sup>

1 Que en su capítulo A, epígrafe o) indica: "Canalizar los fondos hacia quienes más los necesitan: las poblaciones empobrecidas, dando prioridad a las necesidades sociales básicas: la educación, la salud, la salud demográfica y reproductiva, el acceso al agua potable y saneamiento básico y aquellos programas cuyo único interés y objetivo directo sea erradicar la pobreza, incluyendo la perspectiva de género como aspecto capital en el desarrollo de las comunidades".

2 Informe Seguimiento PACI 2010, p. 53.

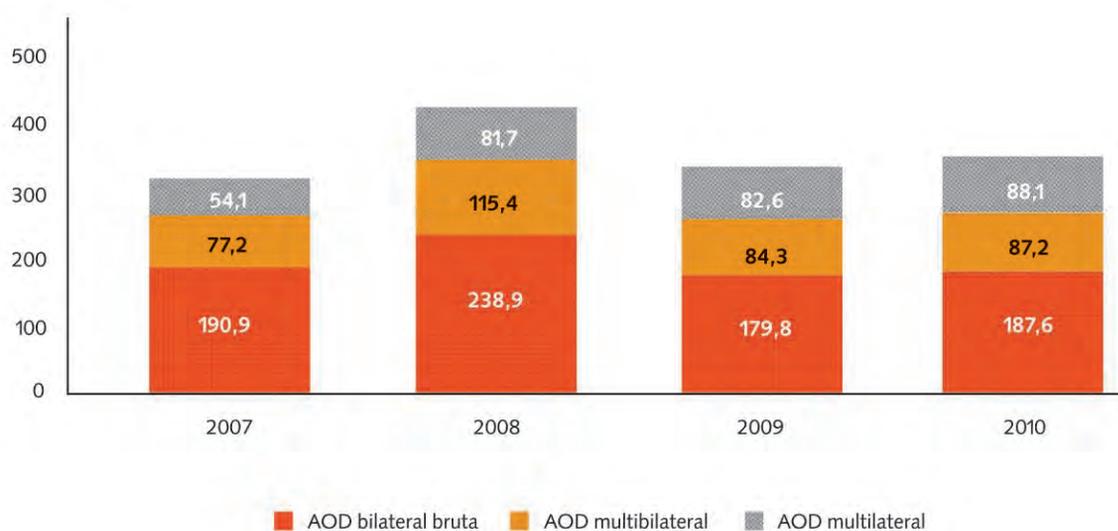
· A pesar de los recortes en el presupuesto de la AOD total, existen sectores a los que se inyectan más recursos en comparación con el trienio anterior, como **gobierno y sociedad civil** (10 millones de euros), **generación y suministro de energía** (75 millones) y, especialmente, **agricultura** (390 millones de euros más que el promedio de 2007-2009).

· En 2010 los recursos que recibió el sector de **agricultura** prácticamente multiplican por tres los que les destinaron en el trienio anterior, llegando a ser el segundo sector en importancia (superando al educativo) con 453 millones de euros. Este aumento se explica, en gran parte, por una aportación multilateral al Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola de Naciones Unidas de 285,5 millones de euros.

## 2. La AOD total bruta española en educación

Gráfico 3.3: Evolución de la AOD bruta en educación (bilateral, multilateral y multilateral) española en el periodo 2007-2010

Millones de euros



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

La ayuda en educación en 2010 se situó en casi 363 millones de euros, con valores netos y porcentuales muy parecidos al promedio del trienio 2007-2009. Cabe mencionar que la distribución de la ayuda al sector educativo en bilateral, multilateral y multilateral, sigue manteniendo las tendencias observadas en años anteriores. Así, la ayuda bilateral, incluida la multilateral, supone unas tres cuartas partes de la ayuda, mientras que la multilateral alcanza una cuarta parte de la misma.

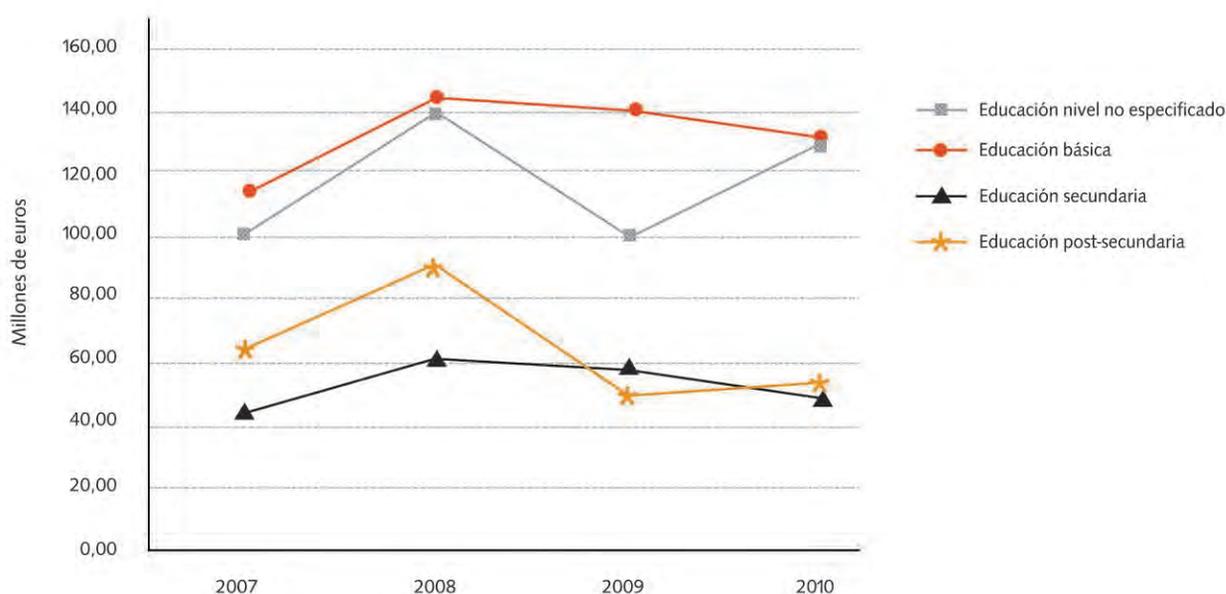
### — Distribución sectorial de la AOD total dedicada a educación

El gráfico 3.4 muestra las tendencias de los recursos que se destinan a los distintos sectores de la AOD española

en educación desde 2007 hasta 2010. Ahí observamos que tras un aumento importante en los recursos destinados a todos los sectores en 2008, hay una disminución considerable en 2009 en **educación nivel no especificado** y en **educación post-secundaria**. Sin embargo, la reducción en este último sector se debió principalmente a un cambio de contabilización de las Becas MAEC-AECID y del PCI (ya descrito en el capítulo 2 de este informe).

Por el contrario, en 2010 son estos mismos sectores (**nivel no especificado y post-secundaria**) los que reciben más recursos y, en cambio, para los de **educación básica y educación secundaria** se reducen. Esto hace que en 2010, al **nivel no especificado** se le destinaran prácticamente los mismos recursos que a **educación básica** (36% del total de la AOD en educación), y que el sector de **educación post-secundaria** (14,7%) haya superado en volumen de fondos a la **educación secundaria** (13,5%), al contrario de lo ocurrido en el año anterior.

Gráfico 3.4: Evolución de la distribución sectorial de la AOD bruta en educación española en el periodo 2007-2010



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

En consecuencia, parece apreciarse un cambio de tendencia en cuanto a la prioridad que se le estaba dando a la **educación básica** dentro de la AOD en educación, especialmente desde el año 2007. Ello, unido a la disminución en las aportaciones al sector de **educación secundaria**, cuestiona si la Cooperación española tiene como guía de la AOD en educación a la Iniciativa de Educación para Todos y Todas (EPT).

Cuadro 3.3: Distribución por sectores CRS de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) destinada a educación entre 2007 y 2010 (millones de euros)

Descripción sector	Media 2007-09	% sobre AOD bruta educación	2010	% sobre AOD bruta educación
<b>Educación, nivel no especificado</b>	<b>113,58</b>	<b>30,8%</b>	<b>129,74</b>	<b>35,7%</b>
Política educativa y gestión administrativa	56,61	15,4%	82,46	22,7%
Servicios e instalaciones educativ. y form.	34,61	9,4%	33,97	9,4%
Formación de profesores	8,67	2,4%	4,66	1,3%
Investigación educativa	13,70	3,7%	8,65	2,4%
<b>Educación básica</b>	<b>132,77</b>	<b>36,1%</b>	<b>130,93</b>	<b>36,1%</b>
Educación primaria	110,09	29,9%	112,08	30,9%
Capacitación básica de jóvenes y adultos	19,57	5,3%	13,73	3,8%
Educación primera infancia	3,11	0,8%	5,11	1,4%
<b>Educación secundaria</b>	<b>53,73</b>	<b>14,6%</b>	<b>48,89</b>	<b>13,5%</b>
Educación secundaria	7,50	2,0%	13,75	3,8%
Formación profesional	46,23	12,6%	35,14	9,7%
<b>Educación post-secundaria</b>	<b>68,18</b>	<b>18,5%</b>	<b>53,35</b>	<b>14,7%</b>
Educación universitaria	63,17	17,2%	46,42	12,8%
Formación superior técnica y de dirección	5,02	1,4%	6,93	1,9%
<b>TOTAL AOD MULTILATERAL EDUCACIÓN</b>	<b>368,27</b>	<b>100,0%</b>	<b>362,90</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

— El sector que más fondos recibió en 2010 fue el de **educación básica** con 131 millones de euros, lo que significa más de una tercera parte de la AOD española en educación. Estos datos son bastante aproximados a los del promedio 2007-2009. Sin embargo, si estos valores los comparamos con los de 2009, se reducen tanto en monto como en peso relativo, en nueve millones y cuatro puntos porcentuales, respectivamente. Además se reduce el peso de este sector sobre la ayuda bruta total, del 2,9% del trienio anterior al 2,7% en 2010.

La *educación primaria* sigue siendo el subsector que más fondos recibió con 112 millones de euros, representando el 31% de la ayuda a educación. No obstante, en 2010 se rompe el proceso de crecimiento de estos importes iniciado en 2005, recibiendo nueve millones de euros menos que en 2009.

Al subsector *capacitación básica de jóvenes y adultos* se le otorgaron 13,7 millones de euros, sufriendo un drástico recorte del 30% (seis millones de euros) de los ya mínimos recursos obtenidos con relación al trienio anterior. Su peso relativo dentro del total de la ayuda en educación pasa del 5,3% (2007-2009) al 3,7% (2010).

A *educación primera infancia* se le asignaron 5,1 millones de euros (dos más que el promedio 2007-2009), una cantidad que no refleja la importancia que merece este subsector, que representa un exiguo 1,4% de la AOD en educación.



— El siguiente sector que más fondos recibe es el de **educación, nivel no especificado**, que recibió 129,74 millones de euros, aumentando un 30% respecto al año anterior (30 millones de euros) y 16 millones más que el promedio del periodo 2007-2009. Prácticamente 30 millones de euros fue lo que aumentó el subsector de *política educativa y gestión administrativa* con relación a 2009, alcanzando la cifra de 82,46 millones de euros. El subsector *formación de profesores* vio reducidos sus recursos con relación a 2009, en algo más de tres millones de euros, lo que significó un 40% menos y una reducción de cuatro millones con relación al periodo 2007-2009 (casi el 50%).

— El tercer sector por volumen de recursos fue el de **educación post-secundaria** que alcanzó los 53,35 millones de euros, con un aumento de tres millones de euros frente al 2009. Este aumento se debió a un aporte de la misma cuantía al subsector de *formación superior técnica y de dirección*. La *educación universitaria* recibió la misma cantidad de fondos que en 2009.

— El sector CAD que menos fondos recibió en 2010 (alrededor de 49 millones de euros), fue el de **educación secundaria**, con una reducción de casi ocho millones de euros con relación a 2009 y de cinco millones con respecto al trienio 2007-2009. Esto hace que siga perdiendo importancia, alcanzando en 2010 el 13,5% del total que se destina a educación, frente al 15% del periodo 2007-2009. Debemos señalar también que los fondos de *formación profesional* se redujeron en este periodo en más de 11 millones de euros (un 25% de sus recursos), quedando en unos 35 millones.

### 3. La ayuda multilateral y multilateral española en educación

El total de contribuciones de la AOD española vía OMUDES en 2010, incluyendo la ayuda multilateral y la multilateral, ascendió a 2.498 millones de euros, una disminución de 75,7 millones con relación al promedio de 2007-2009 (véase el cuadro 3.4). La variación negativa también se refleja en el peso de las contribuciones totales a OMUDES sobre la AOD bruta total que pasa del 55,8% (2007-2009) al 52,4% (2010). Si desglosamos los importes, vemos que mientras la ayuda multilateral aumentó en 44,8 millones entre los periodos arriba mencionados, la ayuda multilateral disminuyó en 120,5 millones de euros.

Cuadro 3.4: Contribuciones españolas a Organismos Multilaterales de Desarrollo (OMUDES) en 2007-2010 (millones de euros)

Tipo de ayuda	Media 2007-2009	% sobre la AOD bruta total	2010	% sobre la AOD bruta total
Ayuda multilateral total	1.427,93	30,9%	1.472,72	30,9%
Ayuda bilateral vía OMUDES total	1.145,70	24,8%	1.025,21	21,5%
<b>Contribuciones totales a OMUDES</b>	<b>2.573,63</b>	<b>55,6%</b>	<b>2.497,92</b>	<b>52,4%</b>
Ayuda multilateral a educación	72,80	1,6%	88,11	1,8%
Ayuda bilateral vía OMUDES a educación	92,30	2,0%	87,22	1,8%
<b>Contribuciones a OMUDES en educación</b>	<b>165,07</b>	<b>3,6%</b>	<b>175,33</b>	<b>3,7%</b>
% AOD mul educ. vs. AOD mul. total	5,1%		6,0%	
% AOD multib. educ. vs. AOD multib. total	8,0%		8,5%	

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

Con respecto a las contribuciones a OMUDES en educación se destinaron 175,3 millones de euros en 2010, un aumento de 10,3 millones de euros con relación al promedio del 2007-2009; sin embargo, mientras la ayuda multilateral aumentó en 15,3 millones de euros, la multilateral disminuyó en 5,1 millones.

Según vemos en el cuadro 3.5, la Unión Europea sigue recibiendo la mayor parte de las contribuciones multilaterales, con algo más de 51 millones de euros, absorbiendo casi 10 millones de euros más que en el promedio de 2007-2009. El Banco Mundial es otro de los organismos que más fondos recibió en 2010, 28 millones de euros, es decir, 7,3 millones más que en el trienio anterior, aumentando también su peso relativo en más de tres puntos porcentuales (31,8%). Cabe reseñar el aumento de 8,3 millones de euros que se destinó a la Asociación Internacional de Fomento (AIF) perteneciente al Banco Mundial.

Las contribuciones multilaterales dirigidas a los organismos pertenecientes a las Naciones Unidas ascendieron en 2010 a 4,3 millones de euros, un aumento de 0,5 millones con relación al trienio anterior. Sin embargo, se redujo su porcentaje del total de OMUDES multilaterales, al pasar del 5,2% al 4,9%. Destacan los algo más de 2,2 millones de euros destinados en 2010 al Programa Mundial de Alimentos. Por último, los Bancos Regionales de Desarrollo recibieron 2,7 millones de euros, una disminución de más del 40% de los recursos con respecto al promedio de 2007-2009.

Cuadro 3.5: Desembolsos de AOD multilateral española en el sector educación según el organismo receptor en 2007-2009 y en 2010 (millones de euros)

Organismo receptor	Media 2007-2009	% sobre AOD mult. en educac.	2010	% sobre AOD mult. en educac.
Comisión Europea (CE)	31,09	42,7%	37,59	42,7%
Fondo Europeo de Desarrollo (FED)	10,16	14,0%	13,57	15,4%
Banco Europeo de Inversiones (BEI)	0,07	0,1%		0,0%
<b>TOTAL UNIÓN EUROPEA</b>	<b>41,31</b>	<b>56,8%</b>	<b>51,16</b>	<b>58,1%</b>
Asociación Internacional de Fomento (AIF)	19,69	27,1%	28,03	31,8%
Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo (BIRD)	1,06	1,5%		0,0%
<b>TOTAL BANCO MUNDIAL</b>	<b>20,75</b>	<b>28,5%</b>	<b>28,03</b>	<b>31,8%</b>
Banco Africano de Desarrollo (BAFD)	2,99	4,1%	1,56	1,8%
Banco Asiático de Desarrollo (BAsD)	1,47	2,0%	1,16	1,3%
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	0,15	0,2%		0,0%
<b>TOTAL BANCOS REGIONALES DE DESARROLLO</b>	<b>4,61</b>	<b>6,3%</b>	<b>2,72</b>	<b>3,1%</b>
Fondo de NN.UU. para la Infancia (UNICEF)	1,60	2,2%	1,39	1,6%
Instituto de NN.UU. para la Formación e Investigación (UNITAR)	0,33	0,5%		0,0%
Programa de NN.UU. para el Desarrollo (PNUD)	0,15	0,2%	0,26	0,3%
Organismo de NN.UU. para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)	1,74	2,4%	0,38	0,4%
Programa Mundial de Alimentos		0,0%	2,24	2,5%
<b>TOTAL NN.UU.</b>	<b>3,82</b>	<b>5,2%</b>	<b>4,28</b>	<b>4,9%</b>
Org. de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)	1,98	2,7%		0,0%
Organización Iberoamericana de la Juventud		0,0%	0,80	0,9%
Otras organizaciones (*)	0,31	0,4%	1,12	1,3%
<b>TOTAL OTROS</b>	<b>2,28</b>	<b>3,1%</b>	<b>1,92</b>	<b>2,2%</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>72,78</b>	<b>100,0%</b>	<b>88,11</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

En cuanto a la ayuda bilateral vía OMUDES en educación (véase el cuadro 3.6), destacamos que en 2010 su peso relativo con relación a la AOD total en educación y a la bilateral en educación siguen parámetros parecidos al periodo 2007-2009, un 24% y un 32%, respectivamente. También se mantienen los fondos destinados a la Iniciativa de Vía Rápida (FTI) para la Educación, 60 millones, la misma cuantía que en 2009.

Destacan también la Organización de Estados Iberoamericanos, con 14,9 millones de euros, y Unicef con 11,1 millones. En 2010 no hay aportaciones dentro de la UE, tal como había ocurrido en 2009, mientras que en 2008 se aportaron ocho millones de euros. Debemos señalar que las aportaciones de este año van dirigidas fundamentalmente a la educación básica (educación primaria y capacitación básica de jóvenes y adultas), así como al subsector de política educativa y gestión administrativa.

Cuadro 3.6: Desembolsos de AOD multilateral española en el sector educación según el organismo receptor en 2007-2010 (millones de euros)

Organismo	2007-2009	% sobre el Total	2010	% sobre el Total
FTI	55,40	60,0%	60,00	68,8%
OEI	15,31	16,6%	14,88	17,1%
UNICEF	14,22	15,4%	11,10	12,7%
UE-Comisión Europea	2,89	3,1%	0,00	0,0%
UNESCO	2,51	2,7%	0,96	1,1%
OTROS	1,95	2,1%	1,31	1,5%
<b>TOTAL AOD MULTIBILATERAL EDUCACIÓN</b>	<b>92,29</b>	<b>100,0%</b>	<b>87,22</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

#### 4. AOD bilateral española en educación en 2010

##### — Cuantía e importancia relativa de la AOD bilateral española en educación

En 2010, la cuantía de la AOD bilateral en educación (incluyendo la multilateral) aumentó 10,7 millones de euros con relación al año 2009, alcanzando casi los 275 millones de euros, aunque si la comparamos con la media de 2007-2009, disminuyó más de 20 millones. Esta misma dinámica la encontramos si tenemos en cuenta el peso de esta ayuda con relación a la ayuda bilateral total (8,3%, frente al 9,3% en 2007-2009), y a la ayuda bilateral sectorial (11,4%, frente al 13%).

Cuadro 3.7: AOD bilateral española en el sector educación en 2007-2010 con referencia a la AOD bilateral total y AOD bilateral sectorial (millones de euros)

Descripción sector	2007-2009	2010
TOTAL AOD BILATERAL EDUCACIÓN	295,49	274,79
TOTAL AOD BILATERAL BRUTA	3.196,97	3.296,35
TOTAL AOD BILATERAL BRUTA SECTORIAL	2.288,95	2.418,92
% AOD bilateral educación sobre AOD bilateral total	9,3%	8,3%
% AOD bilateral educación sobre AOD bilateral sectorial	13,0%	11,4%

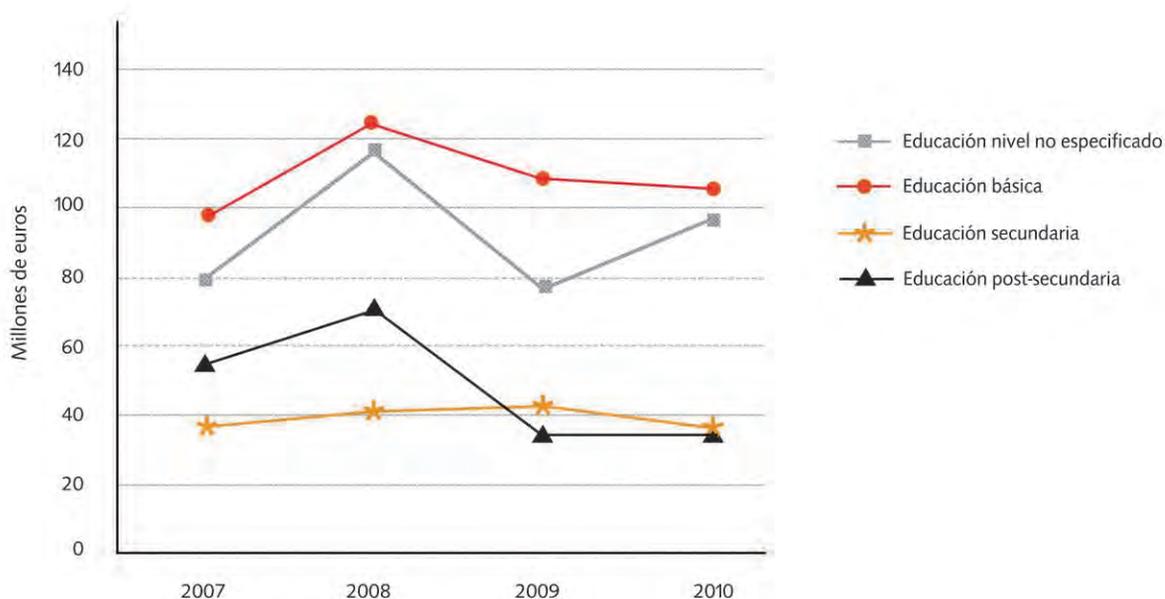
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

— **Distribución sectorial de la AOD bilateral española en educación en 2010**

Desde 2007, la ayuda sectorial sigue una evolución muy parecida a la de la ayuda total en educación: incremento de los recursos en 2008 y disminuciones en 2009 (con excepción de la educación secundaria, a diferencia de lo sucedido en la ayuda total). En 2010 tenemos igualmente reducciones en educación básica y educación secundaria, e incrementos considerables en educación nivel no especificado y en educación post-secundaria.

Cabe resaltar que en el sector de educación básica, el importe total en 2010 fue de casi 106 millones de euros, lo que representa un 3,2% de la ayuda bilateral total, un porcentaje muy por debajo de la recomendación de la Proposición no de Ley del 29/9/99 que aprobó la Comisión de Cooperación Internacional del Congreso de los Diputados, con el objetivo de aumentar los fondos destinados a educación básica hasta alcanzar el 8% de la ayuda bilateral total.

**Gráfico 3.5: Evolución de la distribución sectorial de la AOD bilateral española en educación en el periodo 2007-2010**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

— **Entidades Financiadoras**

La cooperación centralizada en educación en 2010 aportó 216,3 millones de euros, lo que supone casi un 79% del total de la ayuda en educación, un porcentaje muy similar al del periodo 2007-2009. En 2010 la cooperación descentralizada destinó 58,5 millones de euros, una participación parecida al promedio de 2007-2009 (21,3%), aunque representa una caída de dos puntos porcentuales con relación a su participación en 2009 en el total de la AOD bruta en educación.

El Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (MAEC) aportó 191 millones de euros en 2010, cerca del 70% de los fondos de la ayuda bilateral total, lo que significa una caída en los fondos de cerca de 17 millones de euros respecto al promedio 2007-2009. El Ministerio de Industria Turismo y Comercio (principalmente a través de los créditos FAD<sup>3</sup> en educación) sigue siendo el segundo en importancia en la AOD en educación con 12,7 millones, con una participación del 4,6% de la AOD bilateral total, muy parecida al promedio de 2007-2009. El Ministerio de Educación y Ciencia sufre una reducción en sus aportaciones del 50% con relación al 2007-2009, al destinar 1,86 millones de euros en el 2010. Por el contrario, el Ministerio del Trabajo y Asuntos Sociales aumenta 2,4 millones de euros con respecto al 2007-2009, un incremento del 76%.<sup>4</sup>

Destaca la participación de las universidades con 4,16 millones de euros, una cifra parecida a la del trienio anterior, tanto en monto como en participación en la AOD bilateral total en educación (1,5%) y con un aumento de poco más de dos millones de euros con respecto a 2009.

Cuadro 3.8: Origen de los fondos de la AOD bilateral española en educación durante el periodo 2007-2010 (millones de euros)

	Media 2007-2009	% sobre total	2010	% sobre total
MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y COOPERACIÓN	207,93	70,4%	191,01	69,5%
MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA	3,55	1,2%	1,86	0,7%
MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES	3,17	1,1%	5,55	2,0%
MINISTERIO DE INDUSTRIA, TURISMO Y COMERCIO	13,78	4,7%	12,70	4,6%
MINISTERIO DE CULTURA	0,48	0,2%	0,59	0,2%
RTVE	0,04	0,0%	0,00	0,0%
OTRAS ENTIDADES DE LA AGE	0,20	0,1%	0,43	0,2%
UNIVERSIDADES	4,39	1,5%	4,16	1,5%
<b>TOTAL AOD CENTRALIZADA</b>	<b>233,54</b>	<b>79,0%</b>	<b>216,30</b>	<b>78,7%</b>
COMUNIDADES AUTÓNOMAS	48,29	16,3%	47,65	17,3%
ENTIDADES LOCALES	13,66	4,6%	10,85	3,9%
<b>TOTAL AOD DESCENTRALIZADA</b>	<b>61,94</b>	<b>21,0%</b>	<b>58,50</b>	<b>21,3%</b>
<b>TOTAL AOD BILATERAL BRUTA EDUCACIÓN</b>	<b>295,49</b>	<b>100%</b>	<b>274,79</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

3 Destaca dentro de los procesos de mejora de la cooperación española, la aprobación de las leyes del Fondo para la Internacionalización de la Empresa (FIEA) y de los Fondos para la Promoción del Desarrollo (FONPRODE), y la subsiguiente extinción de los créditos FAD a partir del 2011. 4 Esto se debió a que el Programa de las Escuelas Taller normalmente financiado por el Ministerio del Trabajo y Asuntos Sociales, en 2009 fue financiado por la AECID dentro del MAEC y en 2010 volvió a ser gestionado por el Ministerio del Trabajo.

Los fondos destinados por las Comunidades Autónomas en 2010 a educación sumaron 47,65 millones de euros, una cifra algo menor al promedio de 2007-2009, aunque aumentó su participación porcentual en la AOD en educación en un punto, alcanzando el 17%. En 2010 las Entidades Locales aportaron 10,85 millones de euros, reduciendo en casi tres millones su participación en relación al promedio 2007-2009.

Cuatro comunidades autónomas en 2010 concentraron la mayor parte de la cooperación descentralizada autonómica en educación, un 57%. La comunidad autónoma que más fondos de cooperación dedica a educación es Andalucía que aporta 7,8 millones de euros (16,4%); le siguen la Comunidad de Madrid con siete millones de euros (14,6%) y Castilla-La Mancha con 6,61 millones (13,9%). Mención especial tiene Cataluña que destina 5,7 millones de euros y aumenta el volumen de su ayuda más del doble de lo destinado en el trienio anterior. También cabe reseñar la situación de la Comunidad Valenciana que destinó 2,6 millones de euros, reduciendo más de un tercio su aporte con relación al periodo 2007-2009 y pasó del primer al sexto lugar en esta lista. Por último, la Comunidad de Cantabria en 2010 deja prácticamente de contribuir a la AOD en educación con una aportación mínima de 63.000 euros.

Cuadro 3.9: AOD bilateral bruta en educación por comunidades autónomas en el periodo 2007-2009 y en 2010 (millones de euros)

	Media 2007-2009	% sobre total	2010	% sobre total
Andalucía	6,46	13,4%	7,81	16,4%
Comunidad de Madrid	6,72	13,9%	6,98	14,6%
Castilla-La Mancha	5,05	10,5%	6,61	13,9%
Cataluña	2,89	6,0%	5,74	12,0%
Navarra	2,29	4,7%	2,91	6,1%
Comunidad Valenciana	8,37	17,3%	2,59	5,4%
Extremadura	1,38	2,9%	2,40	5,0%
País Vasco	2,37	4,9%	2,34	4,9%
Castilla y León	2,50	5,2%	2,17	4,6%
Asturias	1,32	2,7%	1,79	3,8%
Murcia	1,03	2,1%	1,39	2,9%
Galicia	1,35	2,8%	1,28	2,7%
Aragón	1,23	2,5%	1,26	2,6%
La Rioja	0,95	2,0%	1,08	2,3%
Baleares	1,57	3,3%	0,67	1,4%
Canarias	1,73	3,6%	0,58	1,2%
Cantabria	1,09	2,3%	0,06	0,1%
<b>TOTAL AOD EDUCACIÓN CC.AA.</b>	<b>48,29</b>	<b>100,0%</b>	<b>47,65</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.



© Javier Urrecha/Entreculturas

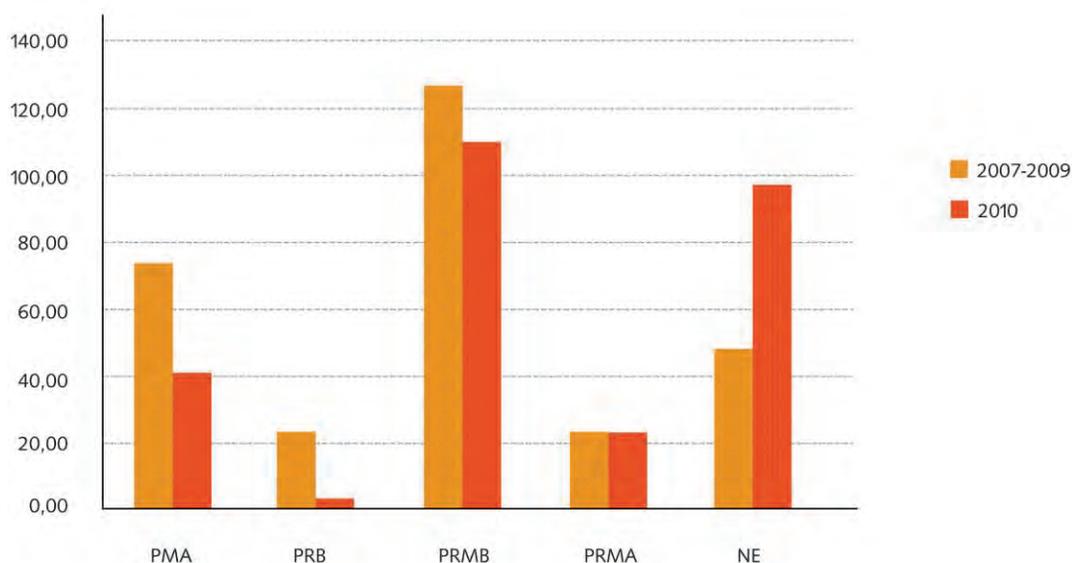
### — Distribución geográfica

Cuadro 3.10: Distribución geográfica de la AOD bilateral en educación según el nivel de renta en el periodo 2007-2009 y en 2010 (millones de euros)

Nivel de renta	Media 2007-2009	% sobre total	2010	% sobre total
PMA	73,92	29,8%	41,01	23,1%
PRB	23,18	9,4%	3,11	1,8%
PRMB	127,36	51,4%	110,27	62,2%
PRMA	23,23	9,4%	23,00	13,0%
TOTAL AOD con Destino Especificado	247,68	100,0%	177,39	100,0%
NE (No Especificado)	47,81		97,40	
<b>TOTAL AOD</b>	<b>295,49</b>		<b>274,79</b>	

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

Gráfico 3.6: Distribución geográfica de la AOD bilateral en educación según el nivel de renta en el periodo 2007-2009 y en 2010 (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.

En un análisis inicial de la forma en que se distribuye la ayuda bilateral en educación geográficamente, con destino específico, podemos hacer las siguientes observaciones:

— Hay una reducción sustancial de las aportaciones a los países con rentas más bajas. Si sumamos las ayudas a los Países Menos Adelantados (PMA) con 41 millones, y a los Países de Renta Baja (PRB) con 3,1 millones, obtenemos menos de una cuarta parte de la AOD en educación.

— En los PMA hay una reducción de casi la mitad de los fondos si comparamos 2010 con el promedio del trienio anterior, pasando de representar el 30% de la AOD en educación en 2007-2009, al 23% en 2010.

— Más aguda es la caída en los recursos destinados a los PRB que sufren un recorte de más de 20 millones de euros con respecto al trienio anterior, y que reciben únicamente el 1,8% del total de la ayuda en educación.

— Los Países de Renta Media Baja (PRMB) son los que más fondos reciben en 2010, con 110,3 millones de euros y, aunque su monto se reduce en 17 millones con relación a 2007-2009, su participación se eleva del 51,4% al 62,2%.

— Por último, los Países con Renta Media Alta (PRMA) mantienen la cuantía de sus aportaciones en 23 millones de euros, pero aumentan en algo menos de cuatro puntos el porcentaje que representa del total de la AOD bilateral en educación.

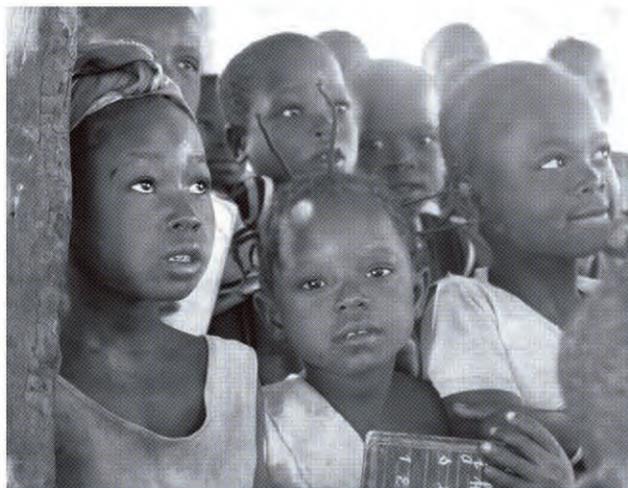
Llama la atención el aumento, en más del 100% de la AOD bilateral en educación que no tiene un destino específico y que alcanza los 97,4 millones de euros, más de una tercera parte de toda esta ayuda.

Para concluir nos gustaría expresar nuestra preocupación por el grave retroceso de los montos totales de la AOD española y por la reducción considerable de los fondos destinados a los Servicios Sociales Básicos. Igualmente nos preocupan los escasos recursos que se otorgan a la mayor parte de los subsectores relacionados con la Iniciativa de Educación para Todos y Todas, así como el recorte de lo que se destina a los países con rentas más bajas (PMA y PRB) frente a los de renta media.

Esta situación se agrava de forma alarmante por la reducción de los recursos destinados a la Ayuda Oficial al Desarrollo española en 2011 y la previsión para 2012, lo que nos obliga a preguntarnos hacia dónde se dirige nuestra cooperación. Una cuestión crucial que exige una respuesta de los responsables públicos, y en la que todos los actores involucrados tenemos algo que decir.

# 04 La educación desde la cooperación bilateral autonómica





© Pablo Funes/Entreculturas

**Este capítulo presenta la cooperación realizada por las comunidades autónomas en el periodo 2007-2010, analizando la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) destinada a educación. En el texto se recogen tanto las cantidades aportadas, como los sectores y las regiones a las que se han dirigido, deteniéndose en los casos de Perú, Marruecos y Nicaragua. En la parte final se analiza la actuación de las cinco comunidades autónomas más relevantes por su aporte de AOD al sector educación.**

## Introducción

La cooperación autonómica constituye el componente más significativo de la cooperación descentralizada. Esta cooperación descentralizada hace referencia tanto a la que se realiza a través de las comunidades autónomas (CC.AA.), como a la de otras entidades regionales y municipales. Dicha cooperación, además del importe de recursos puestos a disposición de la cooperación internacional, realiza otros aportes significativos entre los que destacan:

- **1. Fomentar y canalizar** el espíritu de solidaridad de la ciudadanía y acercar y vincular problemáticas de desarrollo con las realidades de los países, fomentando de este modo la sensibilización y educación de la ciudadanía.
- **2. Fortalecer** democráticamente a las sociedades, al participar en la discusión sobre las políticas de desarrollo a través de su articulación con las ONGD en espacios locales y regionales.
- **3. Vincular** de forma horizontal territorios y sociedades, en relaciones de largo plazo, que puedan deparar en el futuro alianzas sólidas.
- **4. Servir de referencia** para proyectos piloto innovadores impulsados en espacios locales y regionales.

La cooperación autonómica supone alrededor del 10% de la AOD española, aunque en los últimos años esta cifra ha ido descendiendo progresivamente. En concreto, en 2007 representó un 10,4% del volumen total de ayuda neta<sup>1</sup>, un 9,8% en 2008, un 9,4% en 2009 y un 8,7% en 2010 frente al 11% de 2006. Si analizamos únicamente la ayuda bilateral, estas cifras son mayores y la reducción también ha sido más considerable, pasando del 19% de 2006 al 13% de 2010.

En un contexto de crisis y de cuestionamiento sobre las prioridades y la eficacia del sistema de cooperación internacional, la cooperación descentralizada en general y la cooperación autonómica en particular, han adquirido un mayor protagonismo en los últimos años. Son diversas las posiciones y las propuestas en las que, al debate más "técnico" sobre su pertinencia y características, se incorporan discusiones de mayor calado político en torno a la configuración del Estado.<sup>2</sup>

En este capítulo nos centraremos en la trayectoria de la cooperación autonómica en el periodo 2007-2010 analizando la AOD destinada a educación. No obstante, aparecerán algunos elementos de estos debates como la eficacia de la ayuda para el desarrollo, la necesaria coordinación y armonización de los donantes o la especialización y el aporte específico de la cooperación autonómica.

La estructura del capítulo seguirá los siguientes bloques: en primer lugar, la actuación de las comunidades autónomas en materia de cooperación al desarrollo. En segundo lugar, la implicación de las comunidades autónomas en el desarrollo del sector de la educación, así como sus aportaciones cuantitativas y orientaciones cualitativas. En tercer lugar, se pondrá el foco en aquellos países prioritarios y, finalmente, se analizará la actuación de las cinco comunidades autónomas más relevantes por su aporte de AOD al sector educación.

<sup>1</sup> Datos del informe de Seguimiento del PACI 2010. Consultar:

[http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/EstadisticasAOD/Paginas/estadisticas\\_ayudaoficialdesarrollo.aspx](http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/EstadisticasAOD/Paginas/estadisticas_ayudaoficialdesarrollo.aspx)

<sup>2</sup> Sobre este tema se han publicado libros como el de Martínez, I. y Sanahuja, J. *La agenda de la eficacia de la ayuda y la cooperación descentralizada en España*. Documento de trabajo 38. Madrid: Fundación Carolina, 2009. Existe un debate en los últimos años tanto a nivel de las Coordinadoras de ONGD de España y autonómicas, como en la actividad y propuestas de FRIDE ([www.fride.org](http://www.fride.org)).

## 1. La cooperación descentralizada en España

En el ámbito de la cooperación, la estrecha colaboración entre los gobiernos autonómicos o locales y las ONGD queda patente en la canalización de fondos públicos a través de estas organizaciones. Durante 2007-2010 sólo las ONGD manejaron el 66%, 65%, 64% y 67%, respectivamente, de los fondos de las Comunidades Autónomas (CC.AA.) y el 63%, 52%, 59% y 60% de las Entidades Locales (EE.LL.).<sup>3</sup>

La mayoría de la ayuda de las comunidades autónomas se destina a cooperación bilateral neta. No obstante, como se puede ver en el cuadro 4.1, la AOD multilateral ha ido ganando peso en la ayuda autonómica.

Cuadro 4.1: Origen de los fondos de la AOD bilateral española en educación durante el periodo 2007-2010 (millones de euros)

	2007	2008	2009	2010
AOD MULTILATERAL NETA	1.315	1.432	1.536	1.473
AOD BILATERAL NETA TOTAL	2.439	3.330	3.192	3.019
AOD NETA TOTAL	3.755	4.762	4.728	4.492
AOD BILATERAL NETA CC.AA.	390	465	446	389
% CC.AA. vs. TOTAL	10,4%	9,8%	9,4%	8,7%
% CC.AA. vs. BILATERAL	16,0%	14,0%	14,0%	12,9%
Variación CC.AA.	20,3%	19,3%	-4,0%	-12,8%

Fuente: Elaboración propia con datos de la DGPOLDE.

La consolidación del proceso de planificación de la cooperación autonómica y municipal ha permitido en estos años fortalecer las capacidades de las instituciones y las organizaciones sociales encargadas de la gestión y ejecución de los fondos. Asimismo, se ha dado una diversificación de las estrategias de cooperación, mediante la incorporación de algunos gobiernos autonómicos, regionales y municipales a programas que, siendo multilaterales, tienen como protagonistas a gobiernos locales.

Esta diversidad de actores sociales y de administraciones públicas que conforman el sistema de cooperación al desarrollo español puede valorarse como una fortaleza por dos razones: la primera, porque refleja y, al mismo tiempo, mejora el compromiso de la sociedad española con el desarrollo de los países del Sur. La segunda, porque otorga un papel central a las organizaciones y grupos de la sociedad civil y fortalece los procesos de participación. El compromiso que han asumido los entes descentralizados de destinar más fondos a la cooperación durante el periodo de estudio llegó a su punto culminante, en términos de participación en el sistema de cooperación estatal e internacional, en el año 2008. A partir de ese año, con el contexto de crisis, se observa cómo estos compromisos se están rompiendo.

<sup>3</sup> Datos del informe de Seguimiento del PACI 2010.

Por otro lado, la multiplicidad de actores tiene sus limitaciones, ya que tal pluralidad dificulta la coordinación y produce solapamientos y duplicidades en detrimento del impacto potencial de la ayuda (Ruíz Seisdedos, 2005).



© Alboan

### 1.1 La aportación cuantitativa de las comunidades autónomas a la AOD

Desde la década de los noventa, las CC.AA. han mantenido una tendencia de crecimiento en los fondos destinados a la cooperación internacional. Sin embargo, esta tendencia parece revertirse en el año 2009. En el periodo 2007-2010, las aportaciones ascendieron a cerca de 1.700 millones de euros, lo que supone un incremento en relación al año 2006 del 20,3%, 43,4%, 37,7% y 20,3%, respectivamente. Incremento que, sin embargo, no se produce en términos relativos, ya que esta cantidad representó en el año 2010 el 8,7% de la AOD neta española frente al 11% que representaba en 2006. El aumento de los importes destinados a cooperación internacional a nivel estatal hace que el peso relativo de la ayuda disminuya, más aún cuando desde el año 2009 se aprecia una disminución de los importes totales de la cooperación autonómica.

Dado que el análisis conjunto de la cooperación autonómica esconde comportamientos diversos, en el cuadro 4.2 se presenta la información completa por comunidades. En el cuadro aparecen en naranja aquellos datos y comportamientos que destacamos como alineados con las propuestas de este informe y de los compromisos asumidos en materia de cooperación y de política educativa en cooperación. Y aparecen en rojo aquellos enfoques o actuaciones que consideramos que deberían cambiar de orientación.

Cuadro 4.2: Datos medios de la AOD bruta y AOD educación por sectores en las CC.AA. 2007-2010 (millones de euros)

	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Comunidad Valenciana	Cantabria	Canarias	Cataluña
BRUTA TOTAL	89,64	9,87	12,04	14,20	39,45	4,61	16,20	58,63
BRUTA SECTORIAL	63,38	7,45	8,85	8,60	30,82	3,23	13,04	37,63
BRUTA EDUCACIÓN	6,79	1,23	1,43	1,34	6,92	0,83	1,44	3,60
EDUCACIÓN NIVEL NE	1,75	0,42	0,48	0,41	2,03	0,33	0,29	1,16
EDUCACIÓN BÁSICA	3,10	0,15	0,51	0,44	2,46	0,29	0,60	0,78
EDUCACIÓN SECUNDARIA	1,65	0,51	0,43	0,36	1,56	0,11	0,30	0,06
EDUCACIÓN POST-SECUNDARIA	0,28	0,14	0,009	0,12	0,86	0,08	0,23	1,57
AOD EDUCACIÓN vs. AOD TOTAL	7,6%	12,5%	11,9%	9,5%	17,5%	18,0%	8,9%	6,1%
AOD EDUCACIÓN vs. AOD SECTORIAL	10,7%	16,5%	16,2%	15,7%	22,5%	25,7%	11,1%	9,6%
AOD EDUCACIÓN BÁSICA vs. AOD EDUCACIÓN	45,6%	12,8%	35,7%	32,8%	35,6%	35,4%	42,0%	21,9%
AOD EDUCACIÓN POST-SECUND vs. AOD EDUCACIÓN	4,1%	11,4%	0,7%	9,3%	12,5%	10,2%	16,2%	43,9%
AOD/PRESUPUESTO CONSOLIDADO	0,28%	0,18%	0,28%	0,43%	0,28%	0,19%	0,21%	0,20%

	Castilla-La Mancha	Castilla y León	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
BRUTA TOTAL	40,26	8,83	8,19	10,90	4,15	35,96	4,29	20,21	38,55
BRUTA SECTORIAL	29,80	6,73	5,94	8,35	3,27	27,68	3,29	17,69	30,70
BRUTA EDUCACIÓN	5,43	1,87	1,03	1,33	0,98	6,78	1,12	2,44	2,36
EDUCACIÓN NIVEL NE	1,98	1,04	0,74	0,70	0,40	2,21	0,50	1,05	1,18
EDUCACIÓN BÁSICA	2,07	0,74	0,47	0,24	0,22	2,58	0,25	0,86	0,44
EDUCACIÓN SECUNDARIA	1,28	0,42	0,33	0,32	0,26	1,63	0,30	0,51	0,49
EDUCACIÓN POST-SECUNDARIA	0,08	0,19	0,08	0,05	0,08	0,35	0,05	0,01	0,23
AOD EDUCACIÓN vs. AOD TOTAL	13,5%	21,2%	12,7%	12,2%	23,6%	18,9%	26,1%	12,1%	6,1%
AOD EDUCACIÓN vs. AOD SECTORIAL	18,3%	27,8%	17,4%	15,9%	29,9%	24,5%	34,0%	13,8%	7,7%
AOD EDUCACIÓN BÁSICA vs. AOD EDUCACIÓN	38,2%	39,8%	45,7%	18,2%	23,0%	38,1%	22,5%	35,3%	19,0%
AOD EDUCACIÓN POST-SECUND vs. AOD EDUCACIÓN	1,6%	10,5%	7,8%	4,2%	8,9%	5,2%	5,0%	0,5%	10,1%
AOD/PRESUPUESTO CONSOLIDADO	0,45%	0,09%	0,15%	0,10%	0,32%	0,19%	0,09%	0,48%	0,39%

Valores destacados

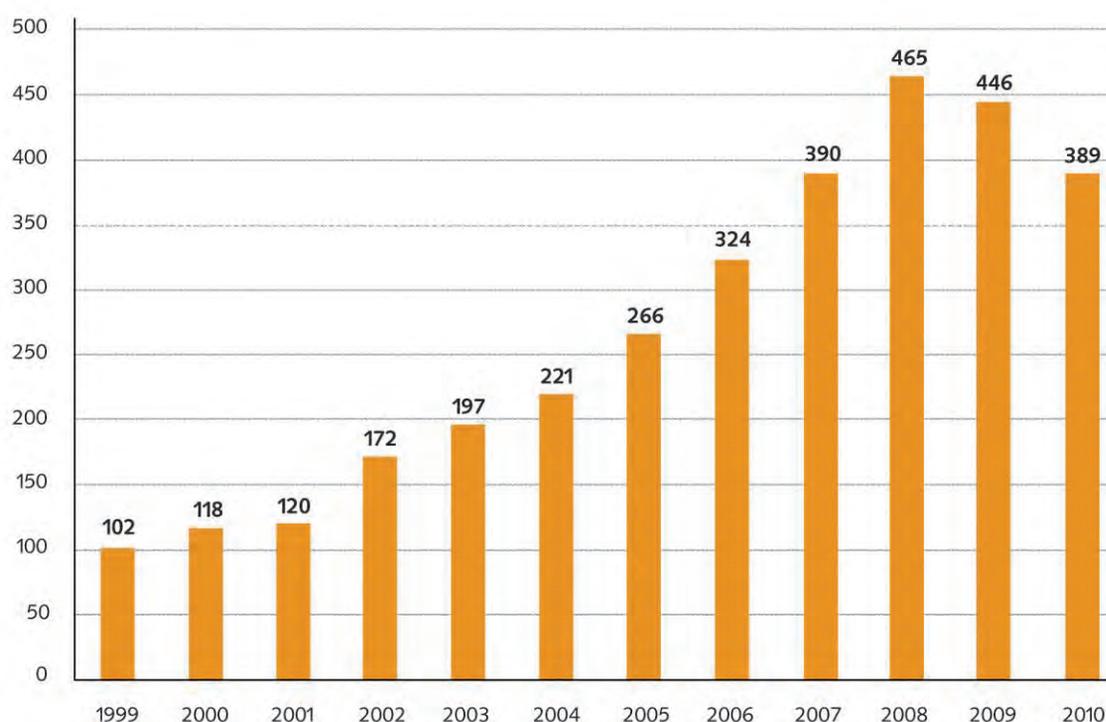
Valores preocupantes

Fuente: Elaboración propia con datos de la DGPOLDE y del Ministerio de Administraciones Públicas (varios años).

Tal y como señalábamos anteriormente y recoge el gráfico 4.1, en 2009 se produce un cambio de tendencia en el crecimiento sostenido de los fondos destinados a cooperación internacional por las CC.AA. Esta tendencia nos sitúa en 2010 por debajo de las aportaciones que se realizaban en 2007, y los datos y presupuestos que tenemos para 2011 y 2012<sup>4</sup> señalan un escenario con mayores descensos.

Este comportamiento durante 2007-2010 complica los análisis de conjunto. Así, el periodo lo podemos dividir en dos bienios de los cuales 2007-2008 alcanza los mayores aportes destinados a AOD, mientras que 2009-2010 muestra un punto de inflexión que inicia una tendencia al decrecimiento que se consolidará en los próximos años.

**Gráfico 4.1: Evolución del importe de la AOD bilateral neta de las comunidades autónomas 1999-2010 (millones de euros)**

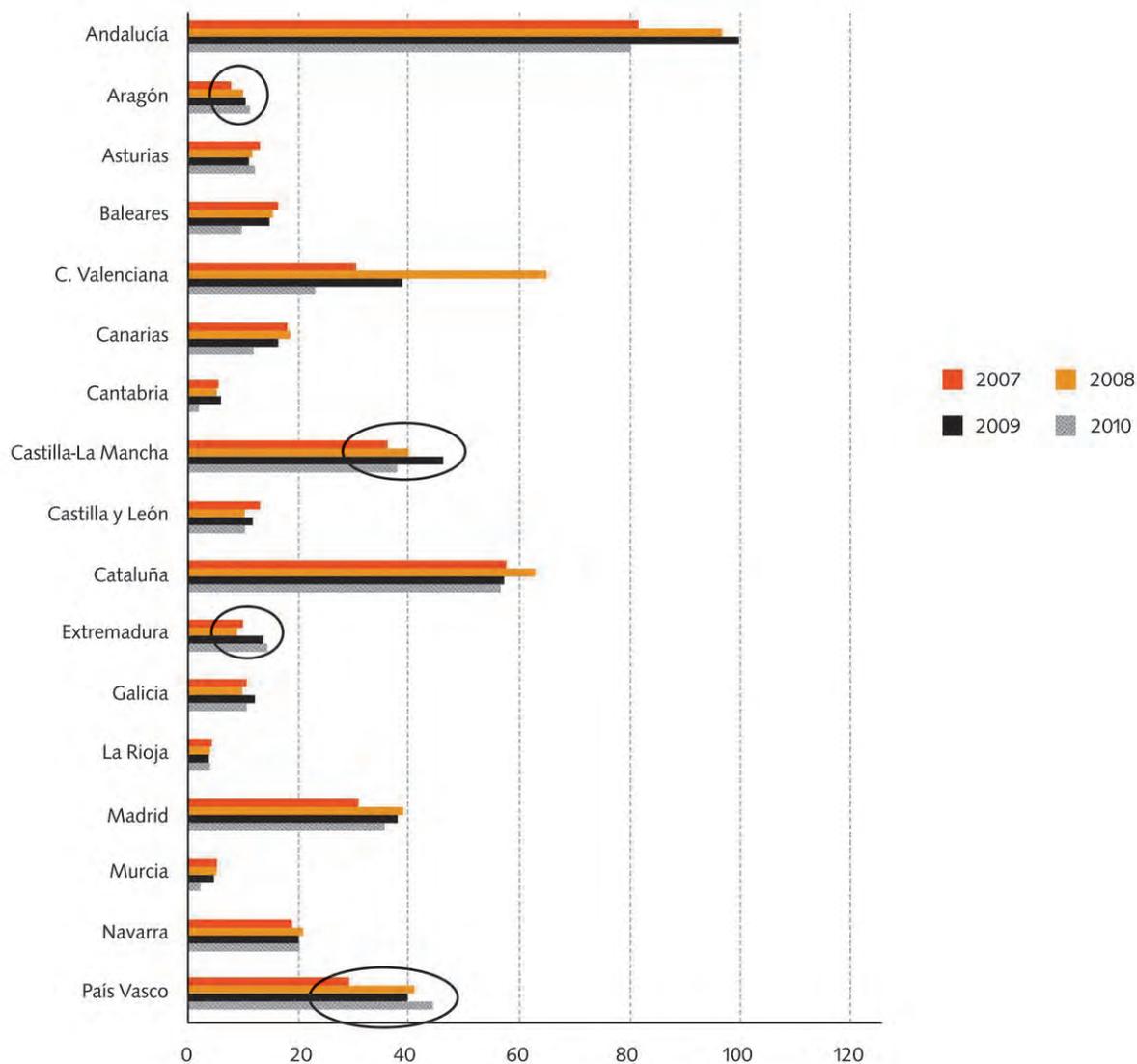


*Fuente: Elaboración propia con datos de la DGPOLDE de 1999-2010.*

Al analizar la información por comunidades autónomas, encontramos que el retroceso del año 2010 es más o menos generalizado y que la mayoría de las comunidades han invertido menos recursos en AOD que en 2007. Algunos de los casos más significativos son: Cantabria (-63%), Murcia (-57%), Baleares (-40%) y Canarias (-32%). Por el contrario, hay comunidades que en este periodo han aumentado sus fondos como: País Vasco (51%), Extremadura (45%), Aragón (41%), Navarra (8%) y Castilla-La Mancha (5%).

<sup>4</sup> Véanse documentos publicados en la página web de la coordinadora de ONGD España. [www.congde.org/](http://www.congde.org/)

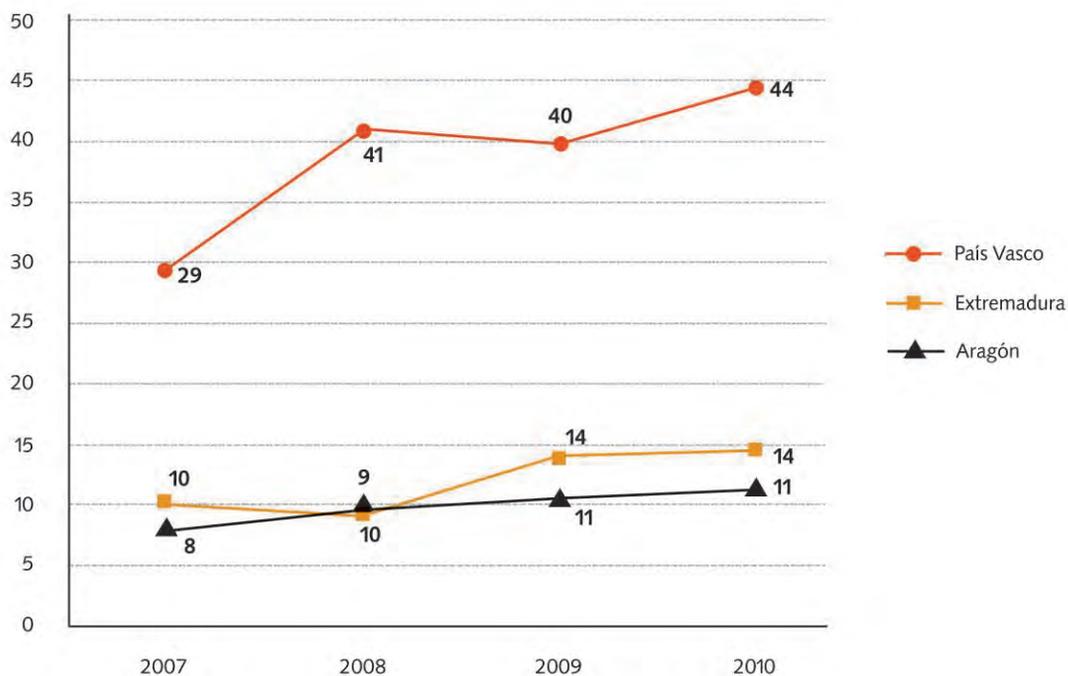
Gráfico 4.2: Evolución de AOD bilateral por comunidades autónomas 2007-2010 (millones de euros)



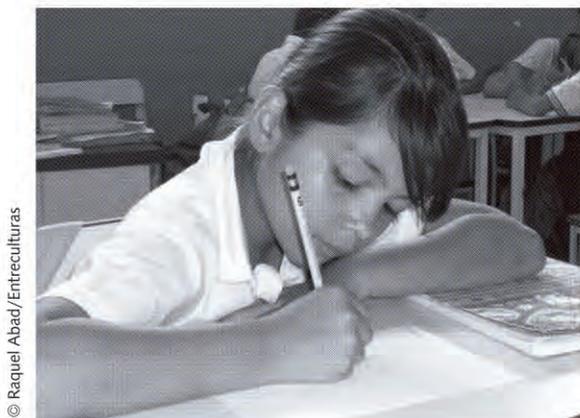
Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

De este modo, podemos encontrar tres modelos de comportamiento diferenciados en materia de recursos destinados a la cooperación al desarrollo por parte de las CC.AA. en los últimos años. En el primero, con un comportamiento alcista y sostenido, tenemos el grupo conformado por las comunidades de País Vasco, Extremadura y Aragón (gráfico 4.3).

Gráfico 4.3: Comunidades autónomas con evolución ascendente del importe destinado a cooperación 2007-2010 (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

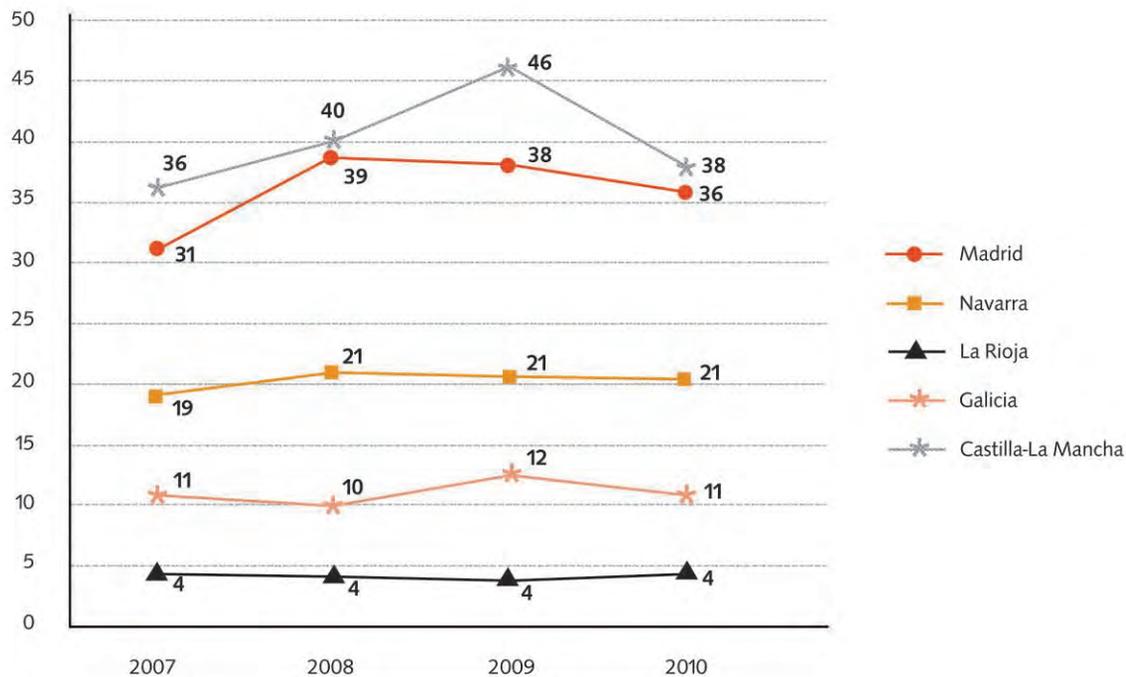


© Raquel Abad/Entreculturas

En el segundo, está un grupo de comunidades con un comportamiento más aleatorio de aumentos y disminuciones pero que, en su conjunto, tiende también a crecer o a mantenerse estable si tomamos como referencia el año 2007: Navarra, Madrid, La Rioja, Galicia y Castilla-La Mancha. En este grupo, destaca el viraje brusco que ha tomado Castilla-La Mancha, ya que, en diciembre de 2011, la Presidenta de esta comunidad, María Dolores de Cospedal, anunció su voluntad de eliminar en 2012 los fondos que el Gobierno regional venía dedicando a la lucha contra la pobreza.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> El lunes 26 de diciembre de 2011, la Directora General de Familia, Menores, Promoción Social y Voluntariado, Doña Silvia Valmaña informó que tampoco se ejecutarán los fondos aprobados en el presupuesto de 2011 para cooperación internacional. De cumplirse estas medidas, la Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla-La Mancha pasaría de casi 40 millones en 2010 a desaparecer por completo en 2012.

Gráfico 4.4: Comunidades autónomas que mantienen o incrementan levemente el importe destinado a cooperación 2007-2010 (millones de euros)



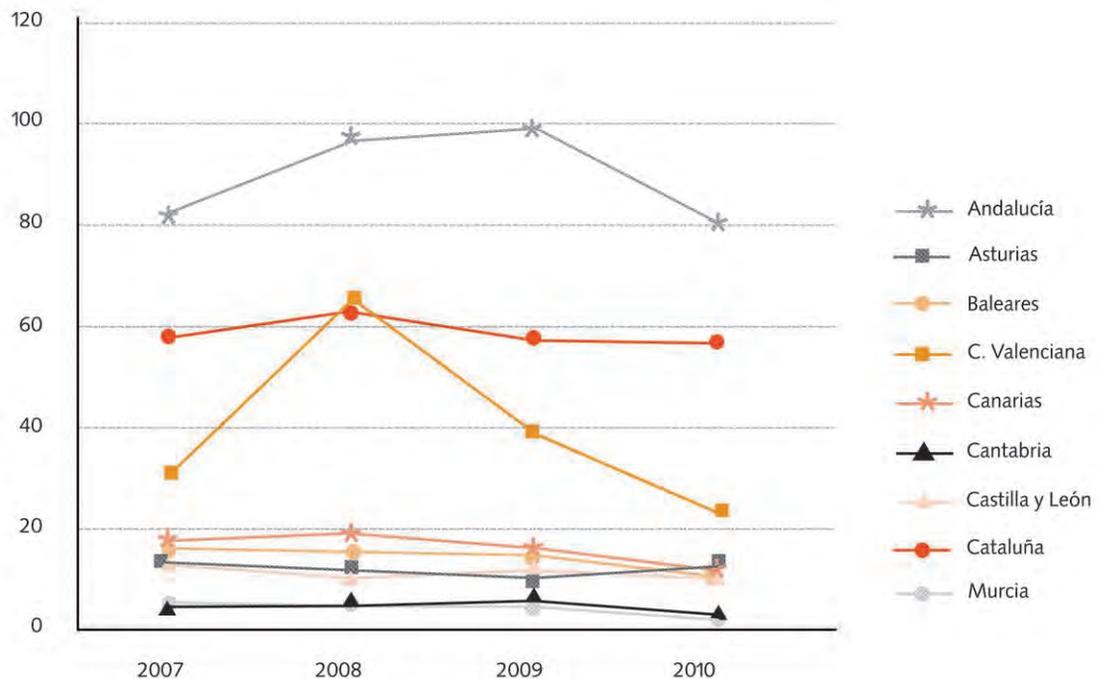
Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

© Dani Villanueva/Entreculturas



En tercer lugar, nos encontramos con nueve comunidades que tienen un comportamiento decreciente. No obstante, los datos avanzados de presupuesto nos indican que un número mayor de comunidades que destinan importes relevantes a cooperación se unirán a esta tendencia. Una situación muy preocupante, que supone un claro incumplimiento de los Pactos Autonómicos contra la Pobreza.

Gráfico 4.5: Comunidades autónomas cuyo aporte a cooperación desciende en el periodo 2007-2010 (millones de euros)

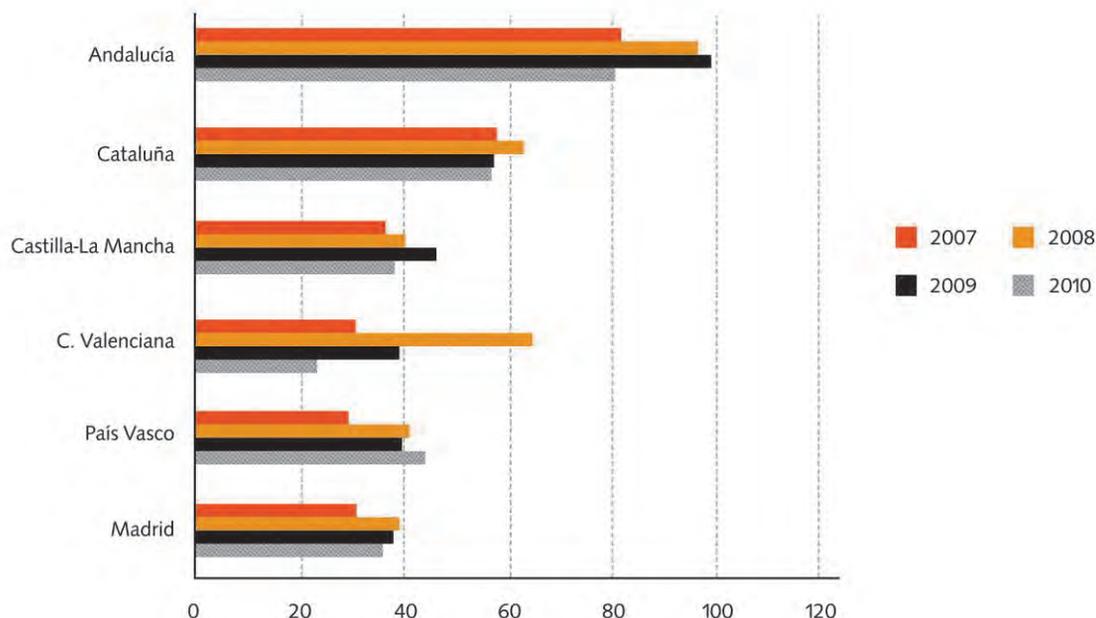


Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Si analizamos la evolución de la AOD total entre 2007 y 2010 en las comunidades autónomas que mayor presupuesto manejan, encontramos que seis de ellas han aportado en cómputo global un mínimo de 150 millones. La Comunidad de Madrid se encuentra algo por debajo de esta cifra (144 millones) pero, al ser considerable la diferencia con el resto de comunidades, la hemos incorporado a este grupo que destina importantes fondos para la cooperación. Estas comunidades han aportado un total de 1.210 millones en el conjunto de los cuatro años, lo que representa un 72% del total destinado por las comunidades autónomas. Este porcentaje llegó a su punto máximo en 2008 en el que estas seis comunidades representaron el 74% de la cooperación autonómica y, por el contrario, a su punto más bajo en el año 2010, en el que representaron un 68%. Por lo tanto, un tercio de las comunidades autónomas gestionan más de dos tercios del importe total de la Ayuda Oficial al Desarrollo autonómica.

Tres de estas comunidades (Comunidad Valenciana, Andalucía y Cataluña) han reducido levemente sus fondos en relación a 2007, lo que repercute en los importes totales de la cooperación autonómica.

Gráfico 4.6: Las seis primeras comunidades autónomas en importe destinado a cooperación 2007-2010 (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE varios años.

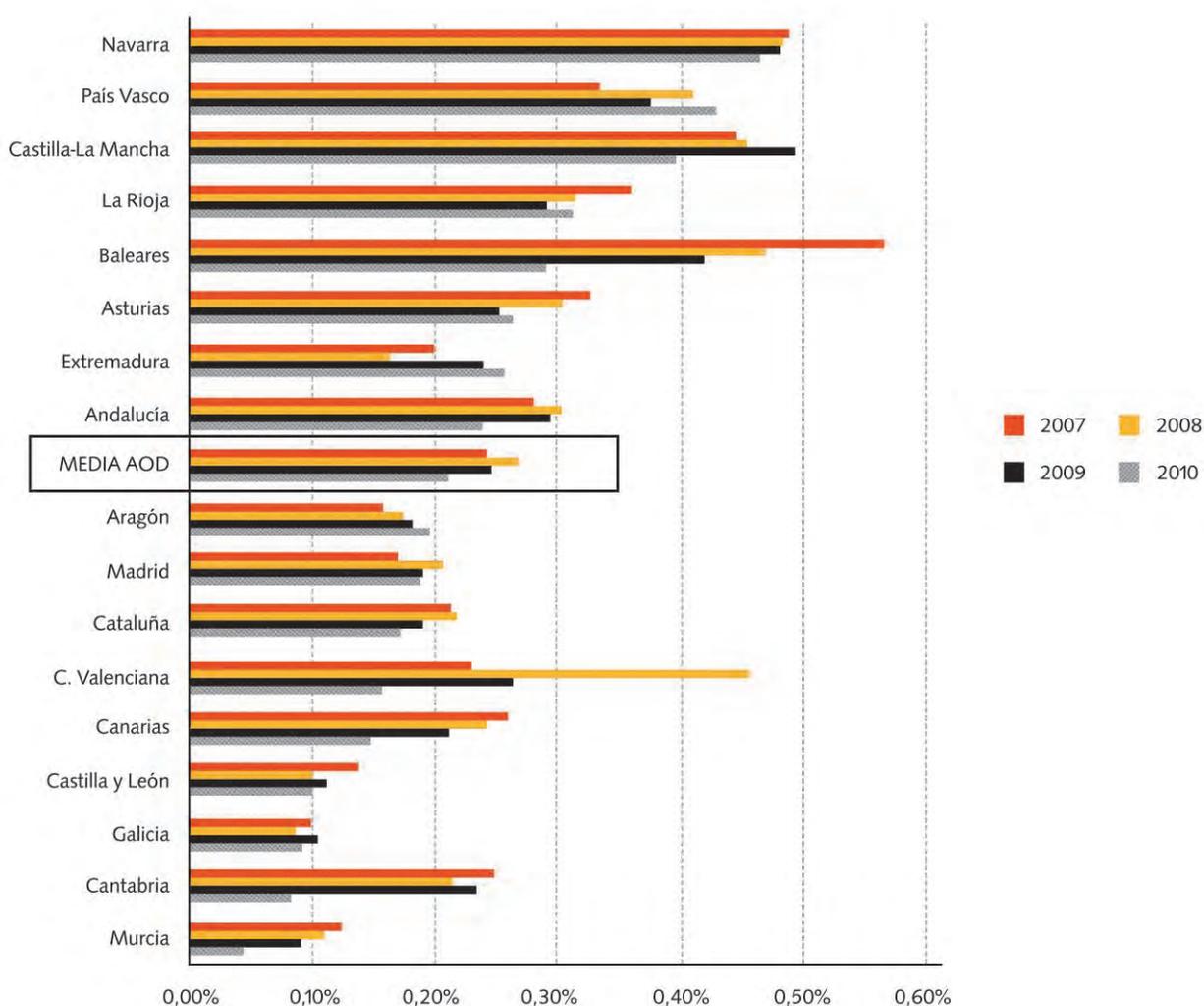
El comportamiento de estas comunidades sin duda afecta a las cifras globales de la cooperación autonómica. En este sentido, destaca la apuesta del Gobierno vasco por ir aumentando sus aportaciones, salvo un pequeño descenso en 2009. Preocupa el descenso drástico que ya se aprecia en la Comunidad Valenciana y habrá que dar seguimiento a los recortes anunciados por Castilla-La Mancha.

Más allá del importe como dato relevante para el impacto de la cooperación en los países de destino, es importante valorar el grado de esfuerzo solidario que realiza cada una de las comunidades en función de sus presupuestos. Así pues, teniendo en cuenta los presupuestos consolidados<sup>6</sup> de las comunidades autónomas, vemos cómo Navarra (0,47%), País Vasco (0,43%) y Castilla-La Mancha (0,4%) están haciendo un esfuerzo presupuestario importante aportando alrededor del 0,4% de sus presupuestos totales consolidados en 2010. Otras comunidades como La Rioja, Baleares, Asturias, Extremadura y Andalucía aportan una cifra superior a la media que se sitúa en 2010 en torno al 0,21%. Entre estas destaca Extremadura, que ha aumentado sus aportes desde 2008. En el otro lado de la balanza se encuentran comunidades como Murcia, Cantabria y Galicia que destinaron a cooperación un porcentaje inferior al 0,1%.

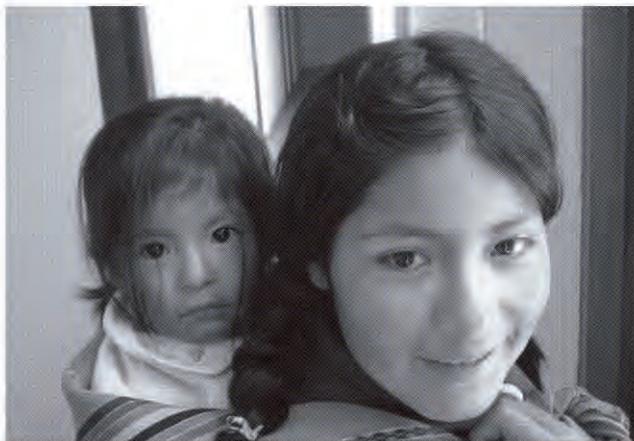
<sup>6</sup> Datos obtenidos de la página del Ministerio de Administraciones Públicas: <http://www.mpt.gob.es/index.html>.

Las comunidades autónomas que mayor importe destinaron a cooperación señaladas previamente realizan diferentes esfuerzos en términos presupuestarios. Así, País Vasco aportó un 0,43%, Castilla-La Mancha un 0,4%, Andalucía un 0,24%, Madrid un 0,19%, Cataluña un 0,17% y la Comunidad Valenciana un 0,16%. En el caso del País Vasco, además de un esfuerzo importante, comparativamente hablando, se da un aumento progresivo de los fondos destinados a cooperación. En el otro lado de la balanza, destaca la Comunidad Valenciana que, además de encontrarse por debajo de la media en términos de esfuerzo relativo, ha recortado fondos de manera considerable desde 2009.

Gráfico 4.7: Porcentaje del presupuesto de las comunidades autónomas destinado a cooperación 2007-2010 y media del total



Fuente: Elaboración propia con datos de la DGPOLDE y el Ministerio de Administraciones Públicas.



## 1.2 Prioridades sectoriales de la cooperación autonómica

En el debate sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo, ha surgido en los últimos años el cuestionamiento en torno a la pertinencia, la especificidad y la complementariedad de las políticas públicas de cooperación autonómica con las de la Administración General del Estado.

Sobre la coordinación intra e interterritorial reflexionamos en el informe *La AOD en educación a examen. Un análisis de la cooperación española: 2005-2006*, cuando nos referimos a la comisión interterritorial<sup>7</sup>. En este punto ha habido ciertos avances a nivel institucional y programático, con la aprobación del III Plan Director, en el que se crea la conferencia sectorial de cooperación internacional al desarrollo y donde se expresa también el interés por mejorar el funcionamiento de esta comisión interterritorial. Igualmente, en la propia AECID se han identificado responsables de dinamizar estas comisiones y se han realizado encuentros entre las instancias de cooperación autonómica y local para compartir e intercambiar propuestas.

Asimismo, el programa *Municipia*<sup>8</sup> ha sido un aliciente para la coordinación entre entidades locales. Sin embargo, los recortes y la reestructuración de la AECID han hecho que se prescindiera de las figuras responsables de impulsar el desarrollo de la comisión interterritorial, lo cual nos deja nuevamente en una situación precaria.

Sobre la especialización de la cooperación autonómica abordaremos en este capítulo las posibilidades en educación. La agenda sectorial que marcan los Objetivos de Desarrollo del Milenio ha tenido gran influencia sobre todas las propuestas de cooperación internacional tanto de carácter estatal como descentralizado. La educación se encuentra dentro de estos objetivos de desarrollo, en concreto, la educación primaria. Además, las CC.AA. en el marco de sus consejerías de educación, han desarrollado políticas educativas específicas, adaptaciones de currículos o esquemas de gestión particulares, que pueden hacer de ellas entidades privilegiadas para una cooperación especializada en materia educativa.

<sup>7</sup> La Comisión está constituida por el Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación (Presidente), la Secretaria de Estado de Cooperación Internacional (Vicepresidenta primera), los titulares de las Secretarías de Estado de Turismo y Comercio e Inmigración y Emigración, de la Secretaría General de la Agencia Española de Cooperación Internacional, de las Direcciones Generales de Financiación Internacional y de Presupuestos (Ministerio de Economía y Hacienda) y representantes de los Ministerios de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Justicia, Interior, Fomento, Educación y Ciencia, Trabajo y Asuntos Sociales, Agricultura, Pesca y Alimentación, Administraciones Públicas, Cultura, Sanidad y Consumo y Medio Ambiente; el Subdirector General de Planificación y Evaluación de Políticas de Desarrollo; un representante de cada una de las Comunidades Autónomas y de las ciudades de Ceuta y Melilla; y diecinueve representantes de las Entidades Locales.

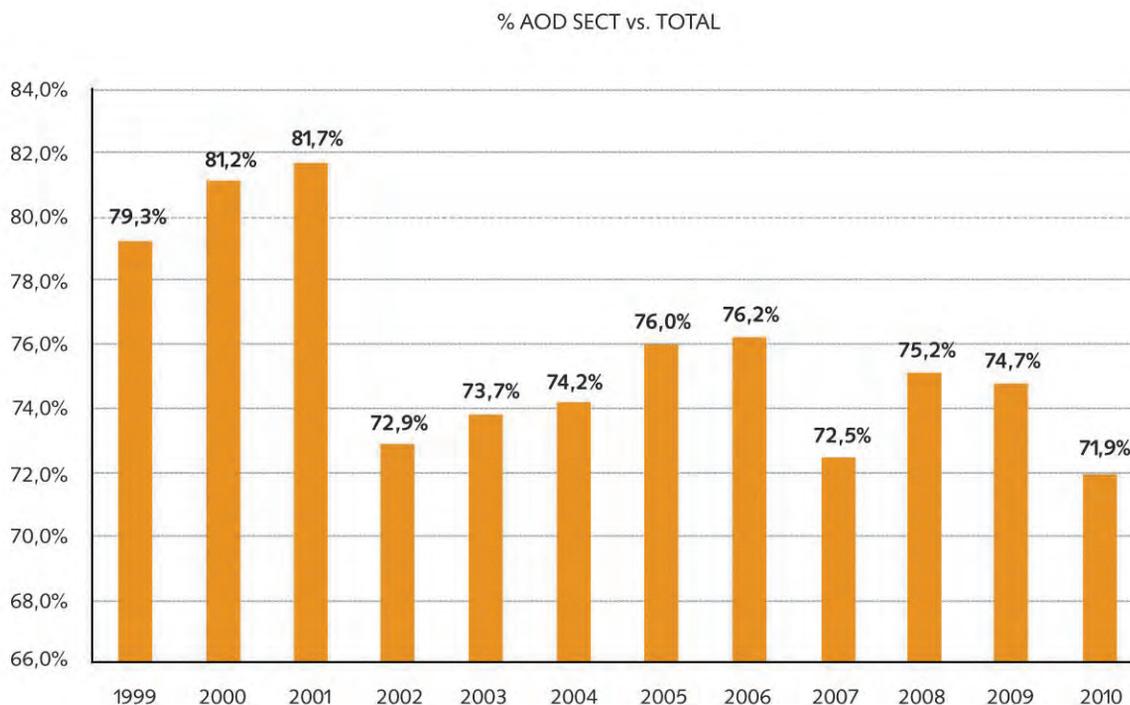
<sup>8</sup> Se puede consultar más información en [www.programamunicipia.org/](http://www.programamunicipia.org/).



© Pablo Funes/Entreculturas

Antes de entrar en el análisis de la cooperación en educación específicamente, conviene señalar una posible tendencia de la cooperación sectorial. La cooperación autonómica, aunque es fundamentalmente una cooperación de carácter sectorial, va transformando poco a poco este perfil dando cabida a la cooperación multilateral. Como se puede observar en el gráfico 4.8, desde 2002 hay una caída significativa que hace que la ayuda sectorial pase de representar casi un 80% a principios de la década de 2000, a consolidarse en torno al 72%-76% durante los siguientes años, siendo los datos de 2010 (72%) los más bajos de toda la década.

**Gráfico 4.8: Porcentaje de AOD sectorial sobre la ayuda total de las comunidades autónomas 1999-2010**



Fuente: Elaboración propia con datos de la DGPOLDE (varios años).

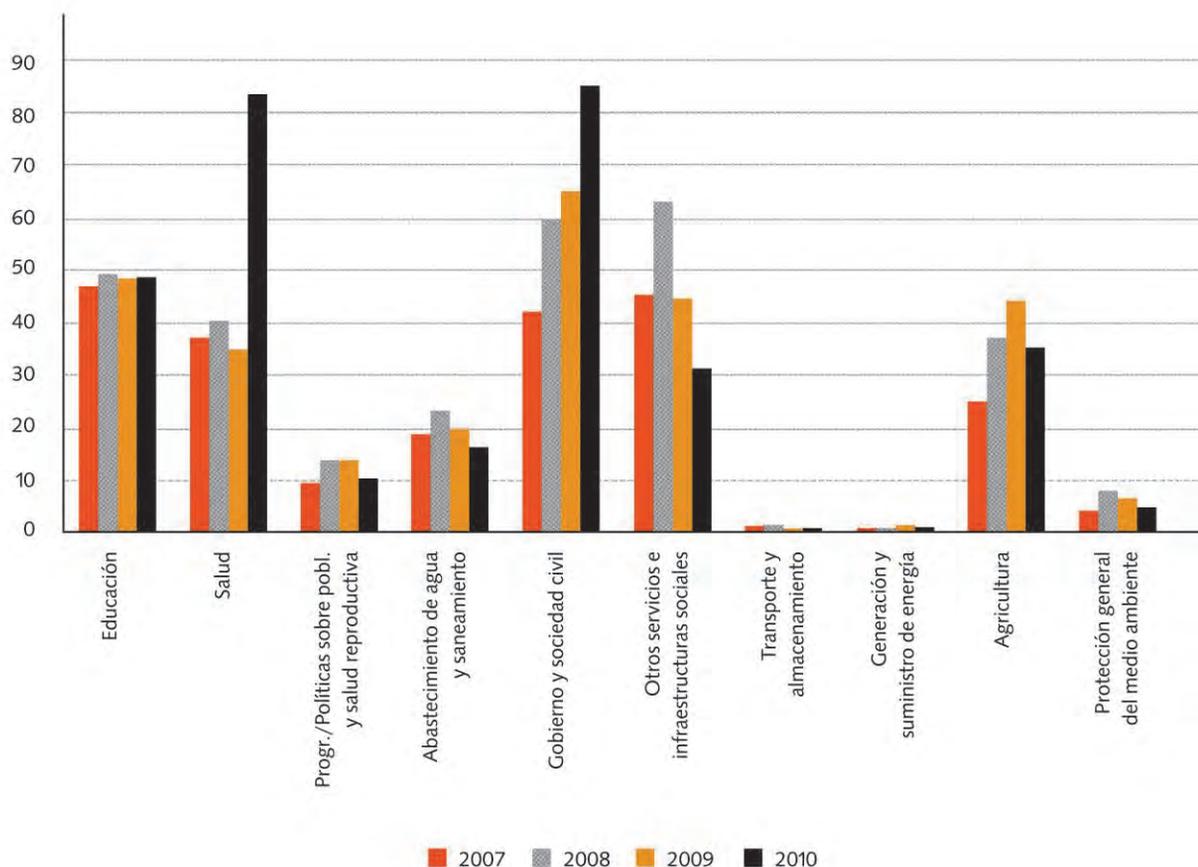


Entre 2007 y 2010, el sector gobierno y sociedad civil ocupó el primer lugar, representando un 21% de la ayuda sectorial total durante esos años, mientras que el de salud se encontró en segundo lugar con un 17%, y educación figuró como tercero, con un 16% de la ayuda.

En el gráfico 4.9 se puede observar qué sectores fueron prioritarios para la cooperación autonómica en los últimos cuatro años.

- Gobierno y sociedad civil, el único con un crecimiento constante en estos años, con un 30% de la ayuda sectorial en 2010.
- Educación, con comportamiento estable y un peso aproximado del 17% de la ayuda sectorial.
- Salud, que tuvo en 2010 un incremento considerable, representando el 30% de la ayuda sectorial.
- Agricultura, con un crecimiento importante en estos años aunque disminuyó en 2010. Ese año representó un 13% del total de la ayuda sectorial.
- Otros servicios e infraestructuras sociales, que en 2010 representó el 11% de la ayuda sectorial.

**Gráfico 4.9: Principales sectores de la cooperación autonómica receptores de la AOD bruta total 2007-2010 (millones de euros)**



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE, 2007-2010.

## 2. La cooperación autonómica en el sector educación

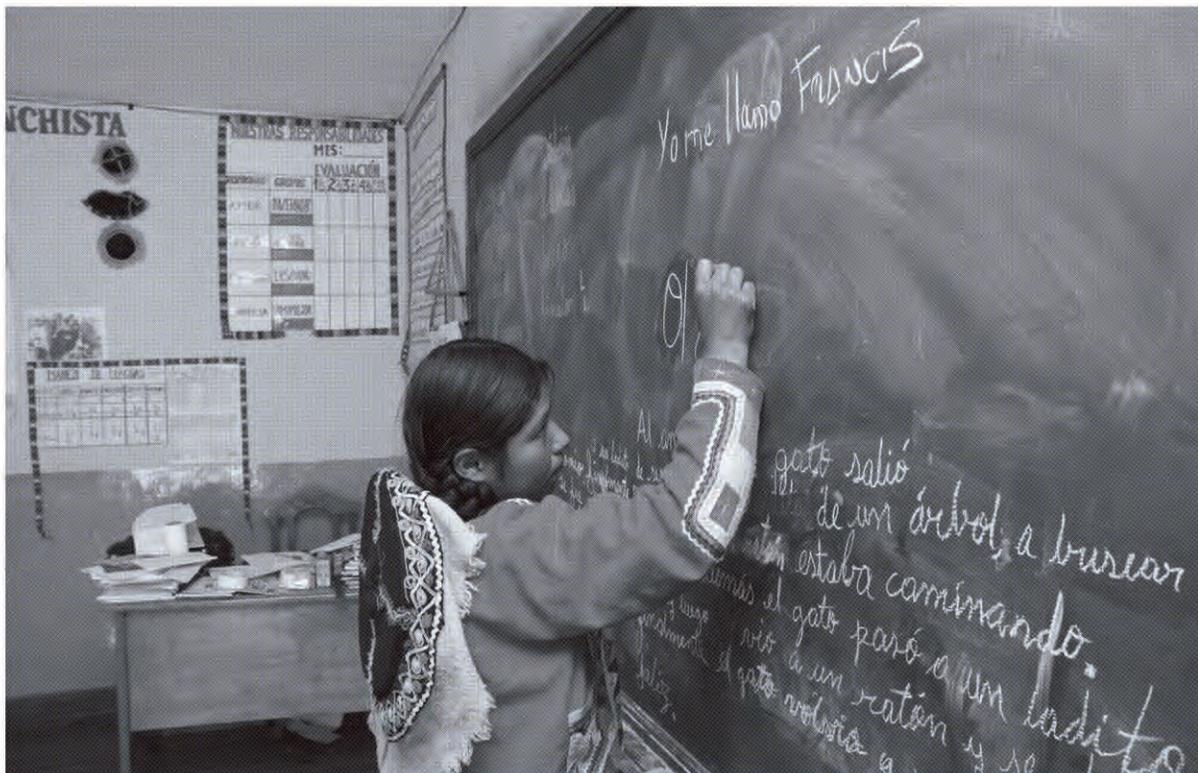
La cooperación que promueven las comunidades autónomas asume la educación como un elemento clave del desarrollo humano. Esta prioridad se ha reflejado en sus planes directores o estratégicos, lo que ha generado una reorientación en el destino de sus fondos. La Declaración de los Derechos Humanos, las conferencias de Educación de Jomtien (1990) y Dakar (2000) y los Objetivos de Desarrollo del Milenio (2000), son los principales marcos en los que se ubica el sector educación. Los planes directores de las distintas CC.AA. especifican que la educación es una prioridad sectorial que debe, entre otros elementos, apoyar la educación básica como un componente central del desarrollo.

Estos planes directores presentan grandes similitudes en la forma de concebir y apoyar la educación, tal y como muestra el cuadro 4.3.

Cuadro 4.3: La educación en los planes directores de las seis comunidades autónomas que más recursos destinan a AOD

Comunidad Autónoma	La Educación en la Planificación Autonómica
<p><b>Andalucía</b> Plan Andaluz de Cooperación para el Desarrollo (2008-2011)</p>	<p>Educación básica -Construcción y equipamiento de escuelas -Becas y gastos de estudio para menores con especiales dificultades Educación infantil Formación profesional Alfabetización de personas adultas Calidad educativa</p>
<p><b>Cataluña</b> Plan Director de Cooperación al Desarrollo (2007-2010)</p>	<p>Derecho a la educación Fortalecimiento de los sistemas públicos de educación primaria y secundaria Alfabetización Educación básica Formación continua de personas adultas Acceso equitativo a la educación Fortalecimiento de las identidades culturales a través de la educación intercultural y el multilingüismo</p>
<p><b>Castilla-La Mancha</b> Plan Estratégico de Cooperación al Desarrollo (2007-2010)</p>	<p>Educación primaria y secundaria (especial atención a niñas) Capacitación de jóvenes Formación profesional Apoyo a infraestructuras y equipamiento educativo Formación del profesorado Nuevas metodologías: el uso de nuevas tecnologías o la integración del deporte en el ámbito educativo</p>
<p><b>Madrid</b> Plan General de Cooperación (2005-2008)</p> <p>Plan General de Cooperación (2009-2012)</p>	<p>La educación es la primera prioridad sectorial. Establece como primera línea la mejora y el aumento de la educación básica infantil y para jóvenes y adultos. Define como segunda línea la formación de jóvenes: educación secundaria, profesional y universitaria. La mejora de la calidad en los sistemas educativos (política educativa, infraestructura y formación de profesores) se convierte en la tercera estrategia de intervención. Se reconoce la promoción de programas que trabajen por la supresión de la desigualdad y la discriminación por sexo</p> <p>El plan se enmarca dentro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la educación es el primer sector de actuación mencionado. En este sector se especifica: la mejora en la calidad de la educación mediante el apoyo a la formación de docentes, la ampliación de infraestructuras educativas, la promoción de la equidad de género y de la capacitación de profesionales</p>
<p><b>País Vasco</b> Plan Director (2005-2008)</p> <p>Plan Director (2008-2011)</p>	<p>Educación primaria y secundaria Financiación de infraestructura Formación del profesorado Educación de mujeres y niñas Apoyo a la educación intercultural bilingüe</p> <p>Necesidades básicas, incluida la educación Enfoque integral y de derechos Prioriza: educación primaria, secundaria, formación profesional, educación bilingüe y la educación popular</p>
<p><b>Comunidad Valenciana</b> Plan Director (2008-2011)</p>	<p>La educación se define como parte de las prioridades sectoriales</p>

Fuente: Elaboración propia con información de los planes estratégicos y directores de las distintas CC.AA.



© Rosa Mujica

Según estos planes, la educación forma parte de las prioridades sectoriales de las CC.AA., haciendo especial hincapié en el apoyo a la educación básica y a la secundaria, incluyendo la formación profesional. Además, destaca el apoyo a algunos componentes vinculados a la formación del profesorado y a la calidad educativa.

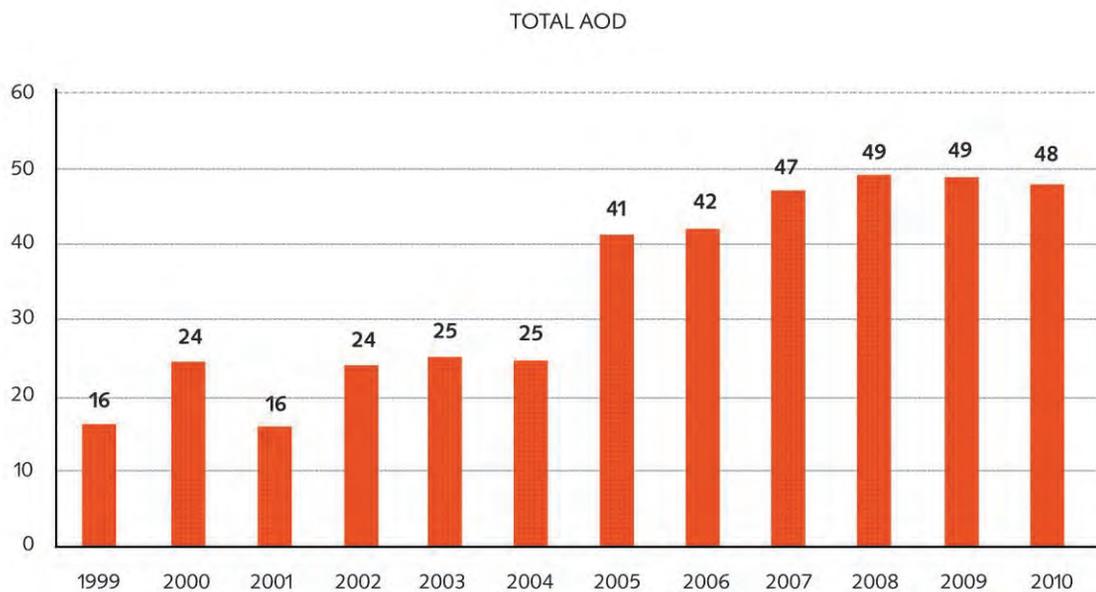
En el caso de Castilla-La Mancha, se priorizan las nuevas tecnologías y la integración del deporte y, en Cataluña, el enfoque de derechos y el apoyo a la educación intercultural y el multilingüismo, especificidad esta última en la que coincide con el País Vasco. Se constata, por tanto, una voluntad de cooperar y compartir con otras realidades a partir de la experiencia y la sensibilidad que las comunidades tienen en relación a la educación y al contexto en el que ésta se desarrolla.

### 2.1 La aportación económica de las comunidades autónomas al sector educación

El apoyo al sector educación por parte de la cooperación autonómica nos muestra un comportamiento similar al de la administración central, aunque hay algunas excepciones como los años 2000 y 2005, en los que se produjeron incrementos espectaculares en los importes destinados a la educación por parte de la cooperación autonómica. En periodos en los que hay movilización y revisiones importantes en torno a los Objetivos de Desarrollo del Milenio, aumentan los fondos destinados a educación; en el caso de 2010 el descenso de importes destinados a cooperación no afectó tan directamente a este sector. Por otro lado, el incremento importante de recursos del año 2008 no afectó significativamente al sector educación.

Vemos que los importes han ido aumentando y que los recortes que se aprecian a partir de 2009 en la cooperación autonómica, son mayores que los que se dan si tenemos en cuenta únicamente los importes destinados a educación. Por lo tanto, se puede decir que el sector educación es un sector consolidado en la cooperación y que no sufre, en los últimos años, las variaciones que se dan a nivel de ayuda total, ni cuando ésta aumenta ni cuando disminuye.

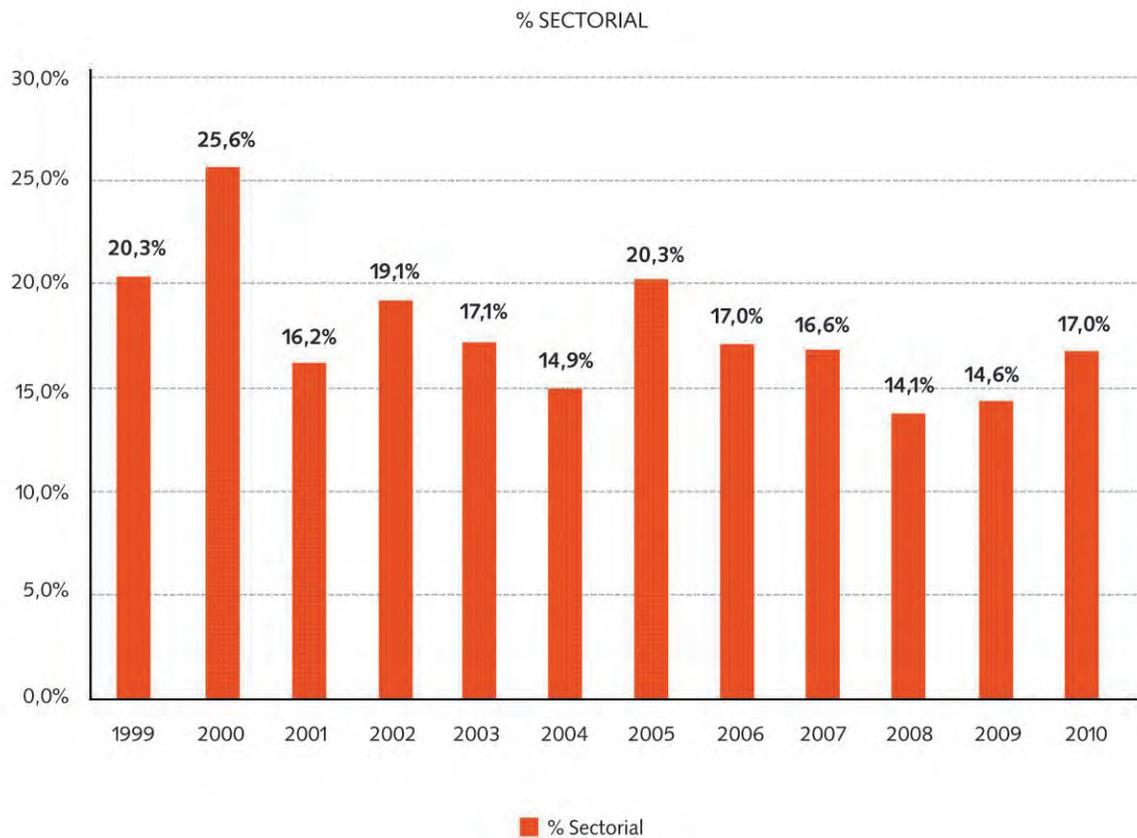
Gráfico 4.10: Importes destinados a educación por las comunidades autónomas 1999-2010 (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE, 1999-2010.

El peso porcentual de la educación a lo largo de la última década se mantiene más o menos estable, en torno al 15-20% de la ayuda sectorial, aunque se puede apreciar un ligero descenso. El peso porcentual de la educación se ha visto afectado cuando ha habido incremento del importe total destinado a cooperación, pero no se puede hablar de variaciones significativas en la cooperación autonómica en educación en los años 2007-2010.

**Gráfico 4.11: Porcentaje del sector educación con respecto a la ayuda sectorial total de las comunidades autónomas 1999-2010 (millones de euros)**



*Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE, 1999-2010.*

Estas cifras globales nos ayudan a tener una imagen general, pero agrupan a más de 17 entidades diferentes con comportamientos diversos. Como podemos observar en el cuadro 4.4, todas las comunidades autónomas aportan fondos al sector educación, aunque existen diferencias en el peso que cada una de ellas le otorga. Las oscilaciones y la evolución desigual de las comunidades hacen difícil establecer criterios o tendencias de comportamiento.

Cuadro 4.4: Recursos destinados al sector educación por las CC.AA. 1999-2010 (millones de euros)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Andalucía	1,14	1,48	1,86	2,99	1,84	2,71	3,15	3,41	5,95	5,14	8,29	7,81
Aragón	0,04	0,59	1,31	0,77	0,99	0,85	0,75	0,69	0,99	1,37	1,32	1,26
Asturias	0,19	0,22	0,20	0,57	0,26	0,78	0,82	1,53	1,87	0,81	1,26	1,79
Baleares	0,29	0,57	0,84	0,67	1,51	0,95	1,20	0,76	1,59	1,61	1,52	0,67
C. Valenciana	1,16	3,16	1,57	4,63	4,88	2,46	5,63	4,87	5,35	11,32	8,43	2,59
Cantabria	0,12	0,22	0,22	0,82	1,20	0,93	0,81	0,77	1,80	0,82	0,64	0,06
Canarias	0,16	0,05	0,22	0,58	0,35	0,93	1,03	1,20	2,40	1,54	1,25	0,58
Cataluña	2,08	5,08	0,45	1,57	0,94	1,56	10,82	3,16	2,22	4,20	2,24	5,74
Castilla-La Mancha	0,70	0,65	0,73	2,43	4,25	4,90	4,16	6,87	5,84	4,89	4,42	6,61
Castilla y León	0,29	0,87	0,75	0,49	0,57	1,27	1,77	1,89	2,31	2,28	2,91	2,17
Extremadura	0,14	0,86	0,19	0,08	0,19	0,22	0,56	0,47	1,31	0,82	2,02	2,39
Galicia	0,09	0,20	0,19	0,50	0,37	0,18	0,70	1,07	0,73	1,44	1,88	1,28
La Rioja	0,20	0,24	0,25	0,23	0,23	0,25	0,47	0,77	1,36	0,72	0,76	1,08
Madrid	1,32	2,03	1,18	1,48	1,23	2,21	3,68	8,16	6,88	6,19	7,10	6,97
Murcia	0,24	0,13	0,19	0,95	0,58	0,25	0,69	0,85	1,13	0,94	1,02	1,39
Navarra	1,40	2,88	2,78	1,77	1,71	1,63	2,05	2,70	2,85	2,41	1,62	2,91
País Vasco	6,76	5,22	2,94	3,40	3,36	2,44	2,74	2,87	2,33	2,76	2,03	2,34

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

© Alboan



Si tenemos en cuenta aquellas comunidades que más recursos destinaron a cooperación durante 2007-2010, éstas coinciden con las que más recursos destinan a educación, a excepción del País Vasco. El aporte de las seis principales comunidades representa un 66% de los recursos destinados a este sector por la cooperación autonómica. De nuevo, un tercio de las comunidades gestionan dos tercios de la ayuda destinada a educación.

Si analizamos con detalle el periodo 2007-2010 y lo comparamos con el periodo 2005-2006 podemos observar una diversidad de comportamientos. Tomando como referencia la media del importe destinado a educación, vemos cómo Andalucía y Extremadura experimentan un importante aumento.

En el caso de Cataluña, podemos mencionar que la cifra del bienio 2005-2006 es superior a los otros bienios, porque en el año 2005 hubo una aportación muy superior a la del resto de los años. Si nos fijamos sólo en los últimos cuatro años, el dato más relevante es el descenso de los aportes de la Comunidad Valenciana en el periodo 2009-2010.

Cuadro 4.5: Importes medios destinados a educación por las CC.AA  
(millones de euros)

	Media 2005-2006	Media 2007-2008	Media 2009-2010
Andalucía	3,28	5,55	8,05
Aragón	0,72	1,18	1,29
Asturias	1,18	1,34	1,53
Baleares	0,98	1,60	1,09
C. Valenciana	5,25	8,34	5,51
Canarias	1,11	1,97	0,92
Cantabria	0,79	1,31	0,35
Castilla-La Mancha	5,52	5,36	5,52
Castilla y León	1,83	2,29	2,54
Cataluña	6,99	3,21	3,99
Extremadura	0,53	1,06	2,21
Galicia	0,88	1,09	1,58
La Rioja	0,62	1,04	0,92
Madrid	5,92	6,53	7,04
Murcia	0,77	1,03	1,21
Navarra	2,38	2,63	2,26
País Vasco	2,83	2,55	2,18

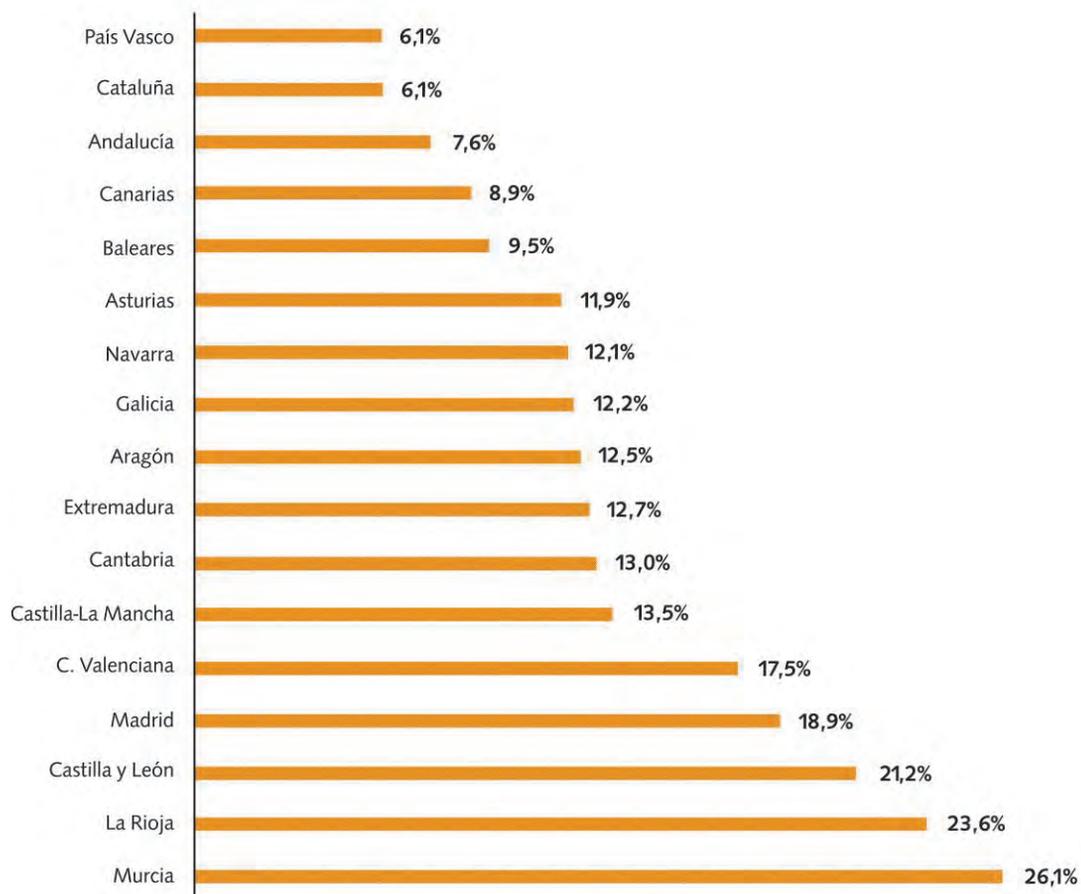
Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Si observamos la evolución del peso porcentual de la ayuda al sector de educación con respecto al total de la AOD de cada comunidad nos encontramos, en primer lugar, con algunas distorsiones que vienen generadas por comunidades autónomas que aportan pocos recursos a la cooperación, pero que destinan éstos al sector educativo. Es el caso de Murcia, que en 2010 destinó el 64% de sus fondos a educación, o de Cantabria y La Rioja en 2007.

Para facilitar el análisis de las 17 comunidades las agruparemos por comportamientos similares. En este sentido, hay comunidades que destinan un 20% o más de su ayuda a educación. Entre estas comunidades se encuentran Murcia, que en 2010 destinaba un 64%, aunque la media 2007-2010 era de 26%; La Rioja, que en 2010 destinaba un 26% siendo la media 2007-2010, un 23%; Castilla y León, con un 21% en 2010 y como media de 2007-2010. Por lo tanto, aun dándose variaciones anuales podemos observar una tendencia a dar relevancia a la educación.

En el otro extremo, hay comunidades que aportan valores por debajo del 8% de la AOD. Importes realmente pobres, ya que un 8% es el porcentaje que recomienda para la Educación Básica, la proposición no de ley de la Comisión de Cooperación Internacional del Congreso de los Diputados. Por tanto, Andalucía, País Vasco y Cataluña, están muy por debajo de lo que deberían aportar a educación. Preocupa además, que entre las que menos recursos destinan porcentualmente a educación se encuentren tres de las comunidades que, en el cómputo global, más recursos destinan a la cooperación en general.

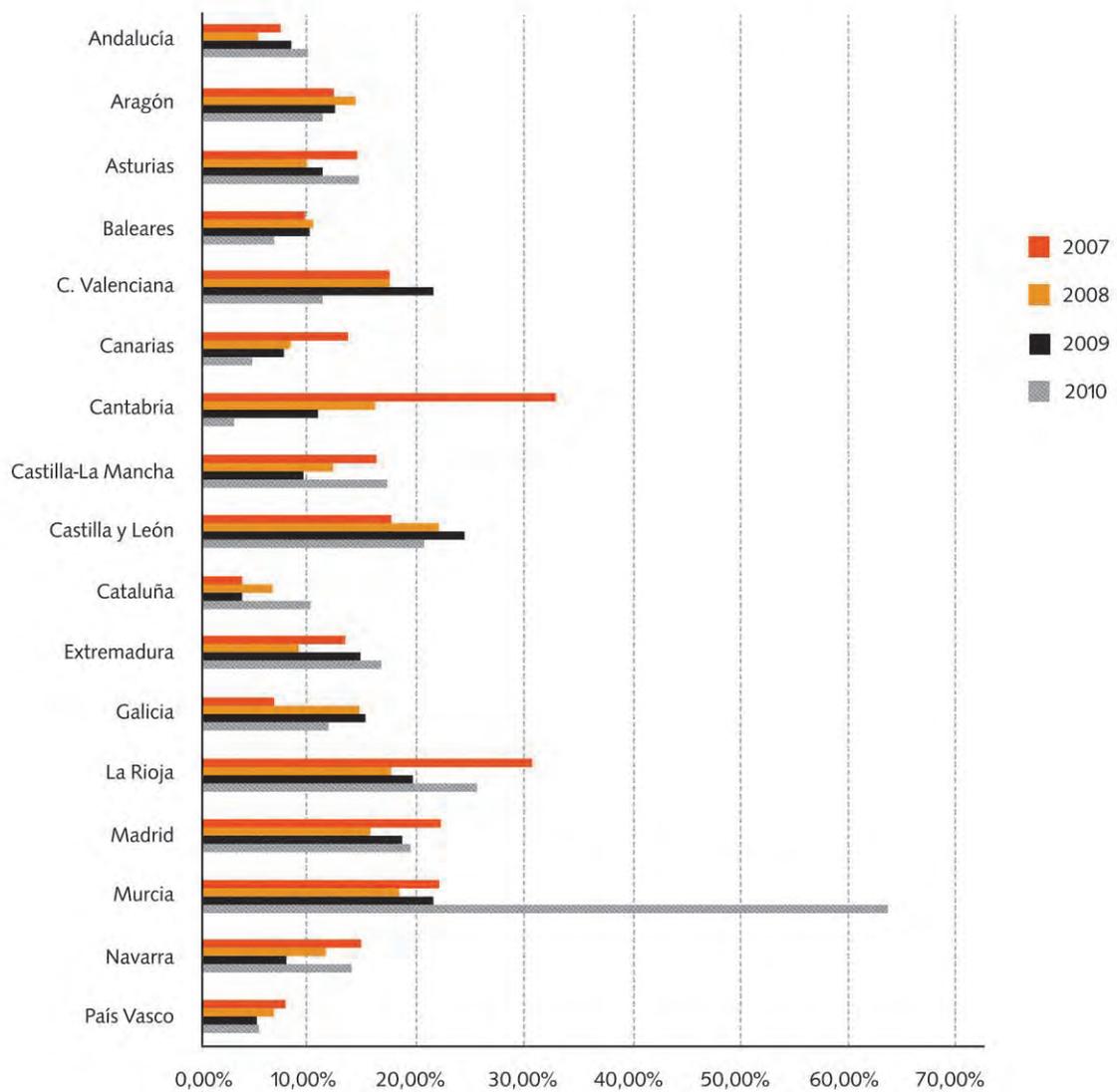
Gráfico 4.12: Porcentaje del sector educación sobre el total de la ayuda bilateral en cada comunidad autónoma 2007-2010



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Como se puede ver en el gráfico 4.13 hay una pérdida de peso del sector educativo en el periodo 2007-2010 en la mayoría de las comunidades, salvo los casos de: Murcia, con un incremento en 2010 respecto a 2007 de 42%, Cataluña, con un incremento del 6%, Galicia del 5%, Castilla y León y Extremadura del 3% y Andalucía del 2%. Por otro lado, comparando 2010 con 2007, cae el aporte a educación de comunidades como Cantabria (30%), Canarias (9%), La Rioja (5%) y Baleares, País Vasco y Madrid, un 3% cada una de ellas.

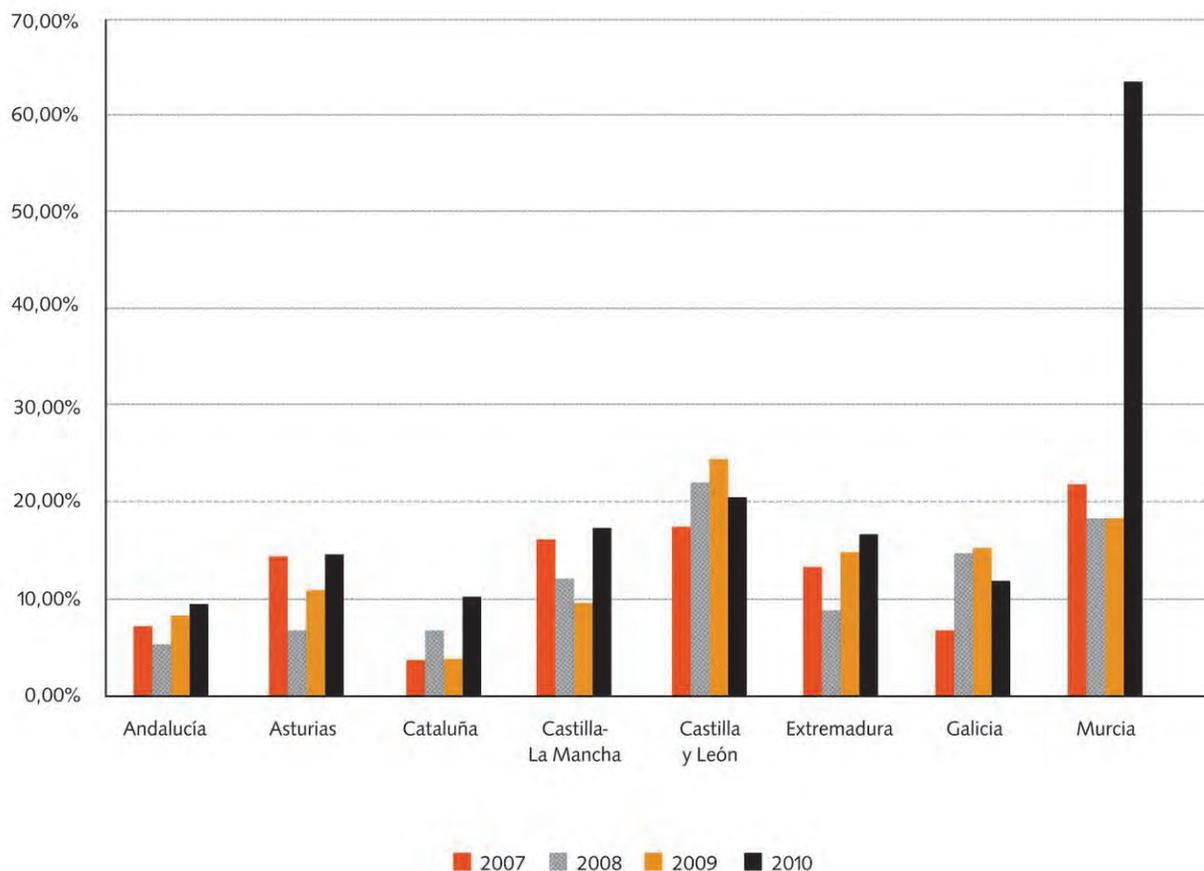
Gráfico 4.13: Porcentaje del sector educación sobre la ayuda bilateral total en cada comunidad autónoma 2007-2010



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Durante el periodo 2007-2010 las comunidades que no han descendido en el porcentaje medio que destinaban a educación, tomando como referencia 2007, son las que aparecen en el gráfico 4.14. Resulta difícil definir tendencias claras en el comportamiento de estas comunidades.

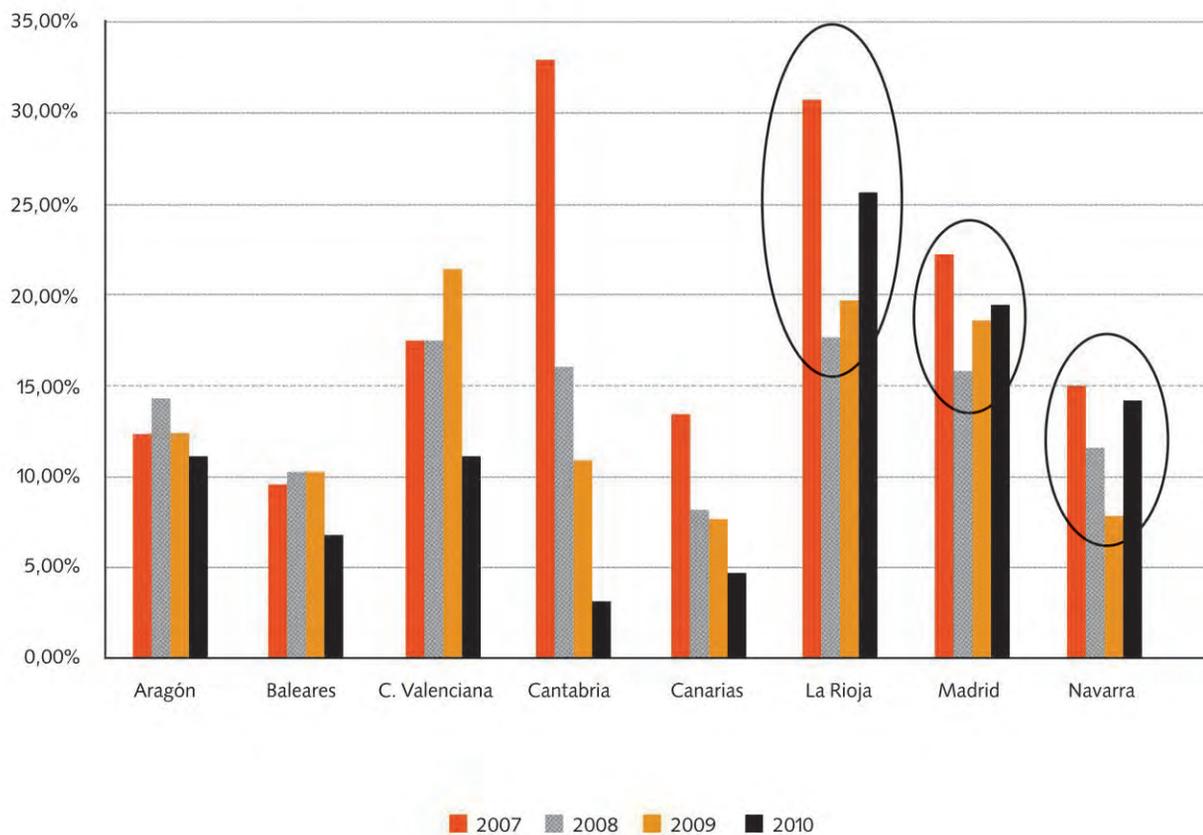
Gráfico 4.14: Comunidades que aumentan el porcentaje de AOD destinada a educación 2007-2010



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

En cambio, si atendemos a las comunidades que reducen el peso porcentual destinado a educación, hay una tendencia más o menos estable durante este tiempo en la mayoría de las comunidades, salvo en La Rioja, Madrid y Navarra.

Gráfico 4.15: Comunidades que reducen el porcentaje de AOD destinada a educación 2007-2010



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

No obstante, como se aprecia en los gráficos anteriores, algunos aumentos o recortes pueden ser coyunturales debido al tipo de proyectos presentados o aprobados en un determinado año.

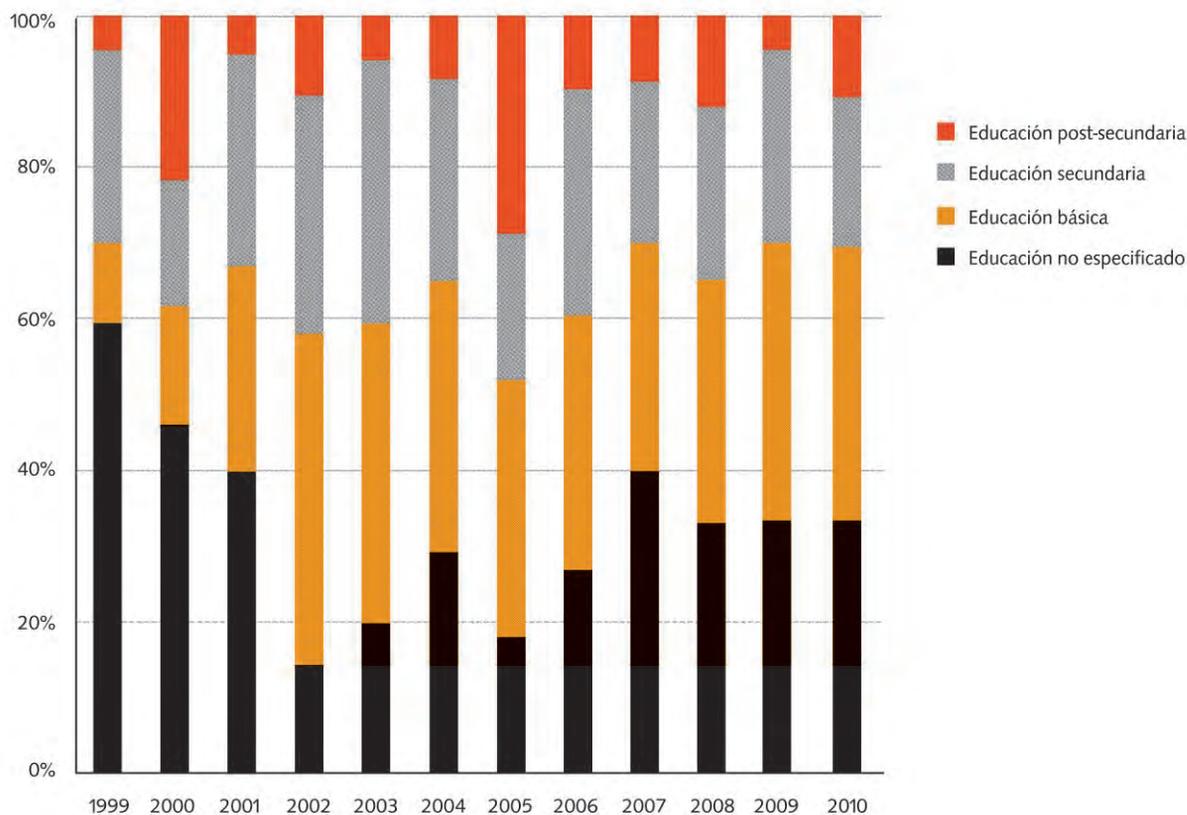
## 2.2 La aportación de las comunidades autónomas en los sectores de educación

Facilitar un acceso universal y equitativo a la educación primaria y a la educación secundaria son prioridades establecidas en los compromisos internacionales de Educación para Todos y Todas y en los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

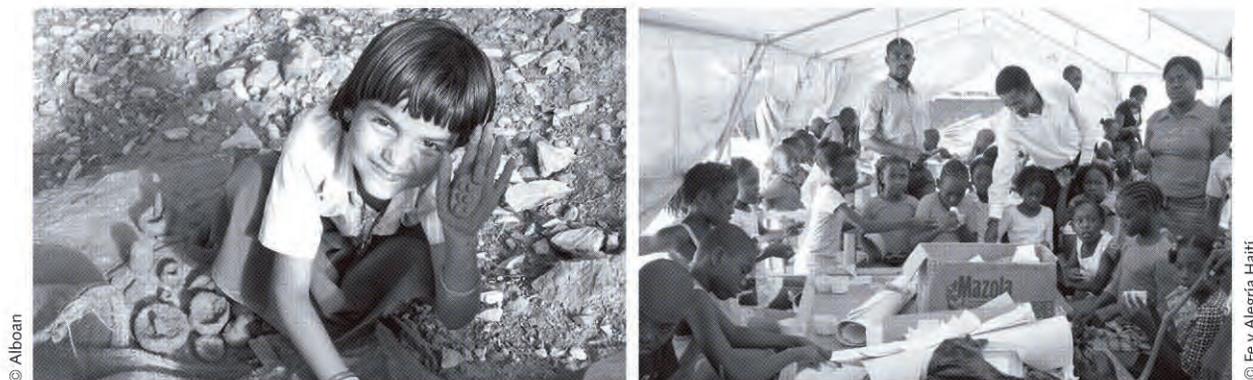
Si nos centramos en los compromisos establecidos por el programa de acción de Educación para Todos, tendríamos que sumar, además, la apuesta por la educación de la primera infancia, la educación para personas jóvenes y adultas, la igualdad de género y la calidad de la educación.

Si a comienzos del año 2000, el sector educación nivel no especificado era el que más fondos recibía, en los últimos años ha sido superado por la educación básica. Además, los importes destinados a educación secundaria han ido perdiendo peso paulatinamente, a pesar de ser las comunidades autónomas uno de los principales financiadores de este sector y, específicamente, de la formación profesional.

Gráfico 4.16: Evolución del porcentaje destinado por las comunidades autónomas a los diferentes sectores educativos 1999-2010

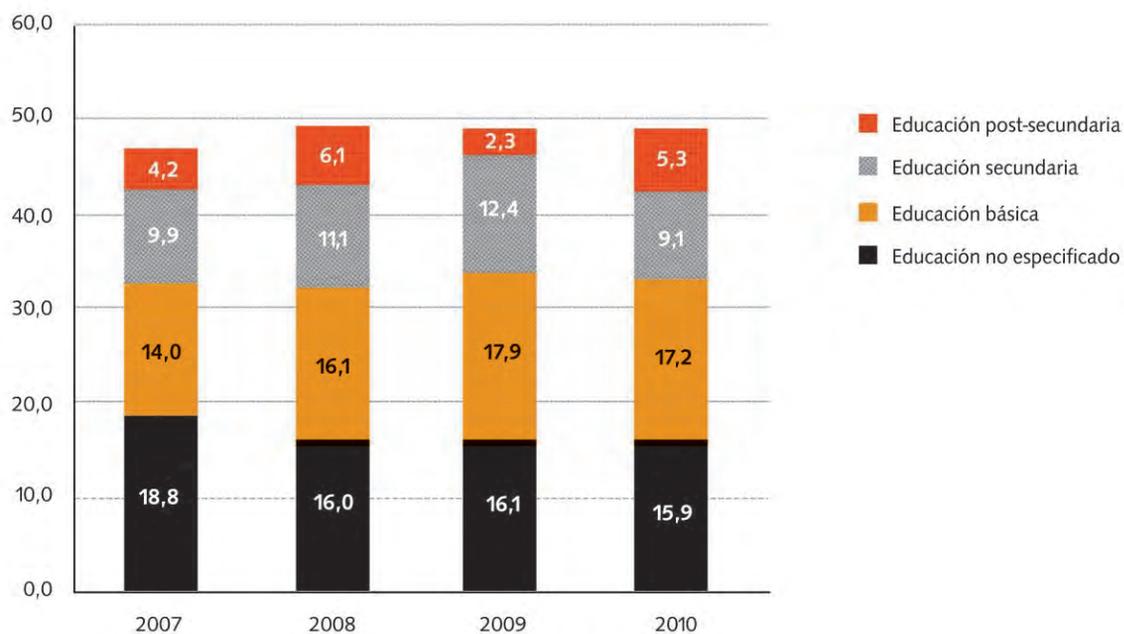


Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).



Si nos fijamos con más detalle en el periodo 2007-2010, vemos que, en conjunto, el sector de educación nivel no especificado recibe el mayor número de recursos, destacando el año 2007. A continuación se encuentra el sector de educación básica que, de 2007 a 2009, experimentó un importante incremento de fondos.

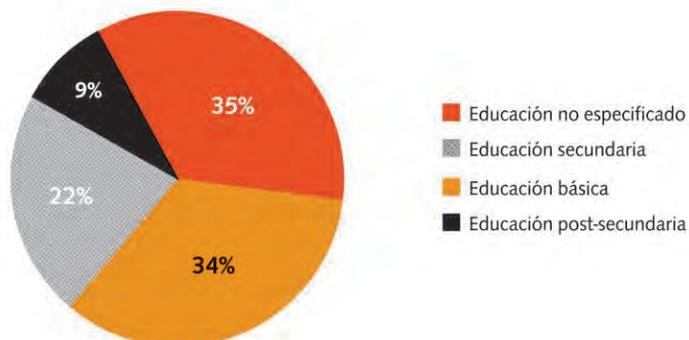
Gráfico 4.17: Importes destinados por la cooperación autonómica a los diferentes sectores 2007-2010 (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

La educación básica y el nivel no especificado representan el 69% de la ayuda. La educación secundaria recibe un 22% de los fondos destinados a educación por la cooperación autonómica, la mayoría destinados a la formación profesional.

Gráfico 4.18: Porcentajes de distribución por subsectores del importe total 2007-2010 destinado a educación por la cooperación autonómica



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Analizando en profundidad cada sector, dentro de **educación nivel no especificado**, el apartado que más fondos recibe es *servicios e instalaciones educativos y de formación*. En los últimos años se valora positivamente el hecho de que la *política educativa y gestión administrativa* haya aumentado. Sin embargo, este hecho va en detrimento, en los últimos años, sobre todo, de la *investigación educativa*.

Otro subsector que también disminuye es la *formación del profesorado*, a pesar de ser una prioridad en muchos de los planes directores de las comunidades. Este descenso puede ser debido a un cambio de criterio de clasificación de la información, ya que si se indica el ciclo educativo al que va dirigida la formación del profesorado, esta ayuda se computa en el ciclo correspondiente (educación básica, secundaria o post-secundaria).

En el sector de la **educación básica** destaca la apuesta por la *educación primaria*, en línea con los compromisos internacionales y los planes directores. La *educación de la primera infancia* continúa siendo uno de los apartados que menor financiación recibe, en torno al 2 o 3%.

Con respecto a la **educación secundaria** es llamativa la caída en 2010 que nos sitúa en porcentajes inferiores a 2007. Además de esta caída de peso porcentual, podemos constatar también el cambio en 2010 del reparto de fondos dentro del propio sector. Tradicionalmente la cooperación autonómica ha contribuido en gran medida a la educación secundaria a través de la *formación profesional*. Sin embargo, en 2010 el peso de la *educación secundaria* es ya superior al de la *formación profesional*. Habrá que prestar atención en los próximos años para saber si este cambio es coyuntural o si es un cambio de tendencia.

Cuadro 4.6: Importes y porcentajes destinados por las CC.AA. a los diferentes sectores educativos 2007-2010

	2007	%2007	2008	%2008	2009	%2009	2010	%2010
<b>Educación, nivel no especificado</b>	<b>18,78</b>	<b>40%</b>	<b>16,02</b>	<b>33%</b>	<b>16,14</b>	<b>33%</b>	<b>15,94</b>	<b>34%</b>
Política educativa y gestión administrativa	1,91	4%	5,08	10%	6,44	13%	5,32	11%
Servicios e instalaciones educ. y formación	8,71	19%	4,84	10%	8,4	17%	9,22	20%
Formación de profesores	3,43	7%	1,8	4%	1,2	3%	1,3	3%
Investigación educativa	4,73	10%	4,3	9%	0,1	0%	0,1	0%
<b>Educación básica</b>	<b>14,02</b>	<b>30%</b>	<b>16,08</b>	<b>32%</b>	<b>17,87</b>	<b>37%</b>	<b>17,16</b>	<b>36%</b>
Educación primaria	9,32	20%	9,55	19%	9,62	20%	8,98	19%
Capacitación básica de jóvenes y adultos	3,6	8%	5,62	11%	7,34	15%	6,86	14%
Educación primera infancia	1,1	2%	0,91	2%	0,91	2%	1,32	3%
<b>Educación secundaria</b>	<b>9,9</b>	<b>21%</b>	<b>11,09</b>	<b>22%</b>	<b>12,4</b>	<b>25%</b>	<b>9,11</b>	<b>19%</b>
Educación secundaria	0,94	2%	1,63	3%	3,6	7%	4,61	10%
Formación profesional	8,96	19%	9,46	19%	8,8	18%	4,5	9%
<b>Educación post-secundaria</b>	<b>4,19</b>	<b>9%</b>	<b>6,07</b>	<b>13%</b>	<b>2,3</b>	<b>5%</b>	<b>5,34</b>	<b>11%</b>
Educación universitaria	2,71	6%	5,3	11%	1,79	4%	4,8	10%
Formación superior técnica y de dirección	1,48	3%	0,77	2%	0,51	1%	0,54	1%
<b>TOTAL</b>	<b>46,9</b>	<b>100%</b>	<b>49,26</b>	<b>100%</b>	<b>48,71</b>	<b>100%</b>	<b>47,55</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

### 2.3 Los países prioritarios para las comunidades autónomas en educación

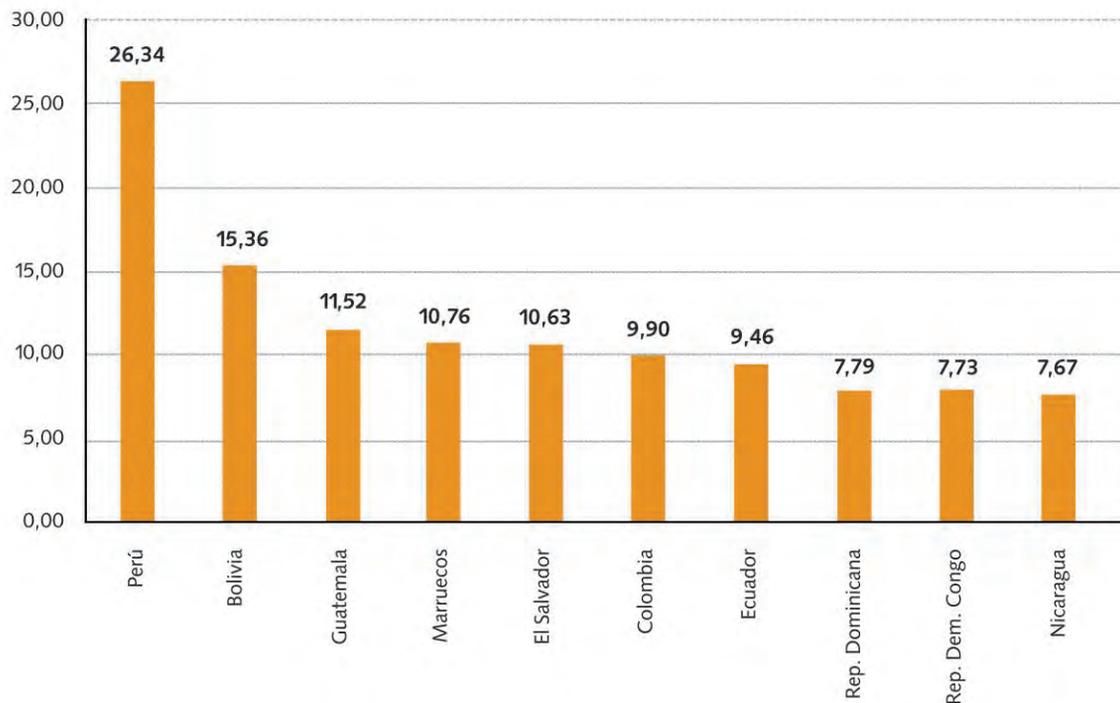
Los compromisos asumidos por la agenda internacional y los planes directores dan prioridad a los denominados países menos adelantados. También tienen prioridad las zonas más desfavorecidas de países de América Latina con los cuales existe una trayectoria histórica de implicación y colaboración, tanto desde las instituciones como desde la sociedad civil.

Entre los países priorizados por la cooperación autonómica destaca Perú, que recibe casi el doble de recursos que el siguiente país beneficiario de la cooperación autonómica. Perú también se encuentra entre los países preferentes de la cooperación centralizada. La focalización de la ayuda en Perú, país de renta media, ha generado importantes debates en el ámbito académico y de la cooperación.<sup>9</sup>

Los principales países receptores de la ayuda en educación de la cooperación autonómica son países de América Latina con los cuales hay una tradición de cooperación. Además de América Latina hay dos países de África: Marruecos y la República Democrática del Congo.

<sup>9</sup> Para este tema, se puede consultar el libro de Ignacio Martínez, *La cooperación no gubernamental en Perú*, Perú: Agencia Española de Cooperación Internacional, 2005.

Gráfico 4.19: Diez principales destinos de los fondos de la cooperación autonómica e importe total 2007-2010 (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

En el cuadro 4.7 podemos observar los países preferidos por la cooperación autonómica en educación. Aparecen señaladas en rojo algunas aportaciones significativas que nos sirven para evaluar más específicamente las cuantías y el destino de la ayuda de las diferentes comunidades.

Cuadro 4.7: Distribución de importes a los principales países receptores de la AOD de cada comunidad autónoma en educación 2007-2010 (millones de euros)

	Perú	Bolivia	Guatemala	Marruecos	El Salvador	Colombia	Ecuador	República Dominicana	Rep. Dem. Congo	Nicaragua
Andalucía	4,08	1,64	0,57	3,80	0,77	1,04	1,44	0,99	2,51	0,40
Aragón	0,48	0,22	0,24	0,16		0,86	0,18	0,92	0,17	0,20
Asturias	0,35	0,19	0,45	0,43	0,34		0,09	0,22	0,10	0,33
Baleares	0,34	0,17	0,52	0,25	0,27	0,17	0,59	0,57	0,02	0,02
Cantabria	0,60	0,34	0,02	0,75	0,08		0,30			0,26
Cataluña	0,08	0,23	1,54	1,53	0,04	1,21	0,61	0,09		0,57
País Vasco	0,35	0,33	1,28	0,01	0,31	0,42	0,37		1,01	0,03
Castilla-La Mancha	3,97	4,54	1,42	0,96	1,86	0,26	0,97	0,71	1,70	0,65
Castilla y León	2,09	0,60	0,13	0,03	1,08	0,05	0,37	1,29	0,04	0,04
Extremadura	0,60	0,60	0,02	0,05	0,33	0,10	0,13	0,07	0,64	0,96
Galicia	0,56	0,71	0,34	0,06	0,41		0,15	0,20		0,91
La Rioja	0,53	0,00	0,39	0,00	0,18	0,26	0,33	0,00	0,39	
Madrid	5,98	0,37	0,93	1,06	2,24	3,58	2,00	2,31		1,04
Murcia	0,64	0,49		0,19		0,45	0,14		0,08	0,01
Navarra	1,53	0,54	1,29		0,92	0,13	0,21	0,05	0,72	0,46
C. Valenciana	4,17	4,39	2,39	0,33	1,80	1,38	1,59	0,39	0,34	1,80
Canarias				1,15						
	26,34	15,36	11,52	10,76	10,63	9,90	9,46	7,79	7,73	7,67

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Si hacemos el análisis por comunidades, comprobamos que la prioridad geográfica sigue siendo la región latinoamericana aunque con algunas especificidades. Andalucía, por ejemplo, destina más recursos, por este orden, a Perú, Marruecos y República Democrática del Congo. Un 40% de los fondos recibidos en estos cuatro años por la República Democrática del Congo fueron otorgados en 2010, año en el que la aportación de la comunidad andaluza a este país representó alrededor de un tercio del total.

Cataluña asignó su cooperación en educación a Guatemala, Marruecos y Colombia, mientras que Canarias solo financió a Marruecos en este sector.

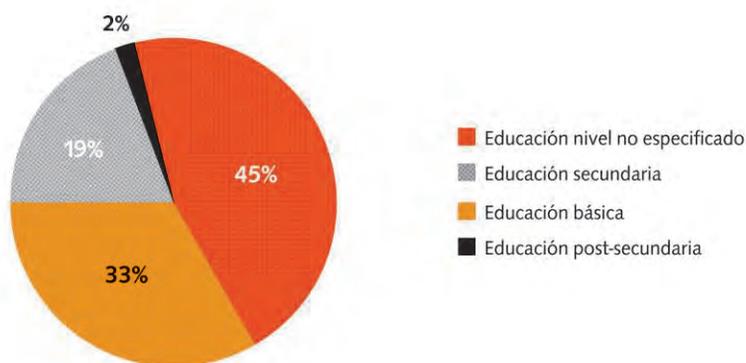
Por otro lado, comunidades como Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana apuestan claramente por Perú y Bolivia. La Comunidad de Madrid tiene como país prioritario a Perú, seguido de Colombia y, mucho después, la República Dominicana.

### 3. El foco de la cooperación descentralizada en algunos países

#### 3.1 Perú: educación no especificada y educación básica

Perú recibe una aportación muy significativa de la cooperación autonómica que se concentra tanto en el sector de educación nivel no especificado (45%), como en el de educación básica (33%). A estos dos sectores se les asignan más de las tres cuartas partes del importe destinado a educación durante 2007-2010.

Gráfico 4.20: Porcentaje por sectores de la ayuda a educación de las comunidades autónomas 2007-2010 en Perú



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).



© Rosa Mujica

En **educación nivel no especificado**, destacan los recursos para *servicios de instalaciones e investigación educativa*. El alto porcentaje que representa la *investigación educativa* nos hace pensar que existe un apoyo a propuestas que posibilitarán una educación de calidad, equitativa e intercultural.

En el caso de la **educación básica** resulta evidente la apuesta por la *educación primaria* y, en segundo lugar, por la *capacitación de personas jóvenes y adultas*, una distribución acorde con las propuestas de la agenda internacional. Vuelve a ser preocupante la escasa financiación que recibe la *educación de la primera infancia*, una situación que se repite en casi todos los países.



© Gemma López/Entreculturas

Cuadro 4.8: Distribución por sectores y subsectores de la AOD autónomica en educación 2007-2010 en Perú

PERÚ	<b>Educación, nivel no especificado</b>	<b>11,9</b>
	Política educativa y gestión administrativa	2,2
	Servicios e instalaciones de educación y de formación	5,2
	Formación de profesores	1,4
	Investigación educativa	3,1
	<b>Educación básica</b>	<b>8,7</b>
	Educación primaria	6,9
	Capacitación básica de jóvenes y adultos	1,6
	Educación primera infancia	0,2
	<b>Educación secundaria</b>	<b>5,1</b>
	Educación secundaria	1,3
	Formación profesional	3,8
	<b>Educación post-secundaria</b>	<b>0,6</b>
	Educación universitaria	0,1
	Formación superior técnica y de dirección	0,5
	<b>TOTAL</b>	<b>26,3</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

A pesar de que Perú es un país prioritario para la mayoría de las CC.AA., el apoyo que recibe es muy distinto de una comunidad a otra. Destaca, con un comportamiento diferente a la mayoría de las comunidades, el caso de Cataluña cuyo único aporte a Perú se da a través del apoyo a actividades de educación post-secundaria.

Cuadro 4.9: Distribución por sectores y comunidades autónomas de la AOD autonómica 2010 en Perú (millones de euros)

	Nivel no especificado	Educación básica	Educación secundaria	Educación post-secundaria
Andalucía	0,10	0,09		
Asturias	0,11			
Baleares		0,04		
Cataluña				0,01
Comunidad Valenciana	0,53	0,12		0,01
Castilla-La Mancha	0,35	0,31		
Castilla y León	0,39		0,21	
Extremadura	0,08	0,02		
Galicia	0,06			
La Rioja		0,10	0,18	
Madrid	0,60	0,33	0,23	
Murcia		0,25		
Navarra	0,07	0,08	0,24	
País Vasco	0,18			
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>2,48</b>	<b>1,35</b>	<b>0,86</b>	<b>0,02</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE 2010.

### 3.2 Marruecos: la apuesta por la educación básica

Marruecos es el primer país del continente africano que aparece en el listado de los 10 países que más financiación reciben de la cooperación autonómica en educación. La mayor parte de estos fondos, casi un 70%, se destina a **educación básica**.

La distribución interna, como se ve en el cuadro 4.10, está más equitativamente repartida que en el caso de Perú, entre la *educación primaria* y la *capacitación de personas jóvenes y adultas*. La *educación para la primera infancia* sigue siendo la gran olvidada.

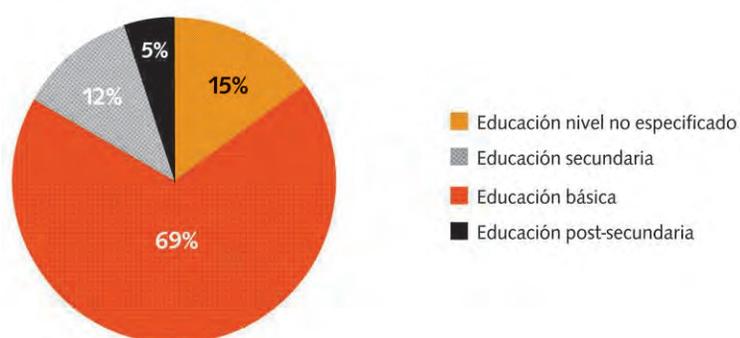


Cuadro 4.10: Distribución por sectores y subsectores de la AOD autónoma en educación 2007-2010 en Marruecos

MARRUECOS	
Educación, nivel no especificado	1,6
Política educativa y gestión administrativa	0,8
Servicios e instalaciones de educación y de formación	0,6
Formación de profesores	0,2
Investigación educativa	0,0
<b>Educación básica</b>	<b>7,4</b>
Educación primaria	4,1
Capacitación básica de jóvenes y adultos	2,5
Educación primera infancia	0,7
<b>Educación secundaria</b>	<b>1,3</b>
Educación secundaria	0,0
Formación profesional	1,3
<b>Educación post-secundaria</b>	<b>0,5</b>
Educación universitaria	0,4
Formación superior técnica y de dirección	0,1
<b>TOTAL</b>	<b>10,8</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Gráfico 4.21: Porcentaje por sectores de la ayuda a educación de las comunidades autónomas 2007-2010 en Marruecos



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

A gran distancia, en cuanto a importes recibidos, se encuentran las aportaciones al sector de educación nivel no especificado, que representa un 15% de la ayuda recibida, y al sector de educación secundaria, que representa un 12%.

En el nivel no especificado, los principales apartados financiados son el *apoyo a la política educativa* y los *servicios e instalaciones de educación y formación*.

El apoyo a la educación secundaria en Marruecos se traduce en apoyo a la *formación profesional* única y exclusivamente. Este ámbito concentra un 12% de la financiación, siguiendo en orden de prioridad a la *educación primaria* y a la *capacitación básica de personas jóvenes y adultas*. La educación post-secundaria se concentra mayoritariamente en *universitaria*.



Las aportaciones recibidas por Marruecos en 2010 representan un 30% de los fondos recibidos en 2007-2010. Esto parece indicar que es un país que puede ir ganando peso porcentual en los próximos años, aunque está muy condicionado por el comportamiento de algunas comunidades concretas. Fueron nueve las comunidades que financiaron acciones educativas en Marruecos en 2010. Pero no todas aportan a los mismos sectores o con importes significativos. En el cómputo de 2007-2010 son fundamentales los aportes de Andalucía, Cataluña y Canarias.

En el caso de las contribuciones a Marruecos en 2010 destaca el significativo aporte de Andalucía que, aunque concentra su ayuda en educación básica, supone además un 98% de los aportes a educación post-secundaria. La Comunidad Valenciana realiza una pequeña aportación a la educación secundaria y Castilla y León concentra todos sus esfuerzos en el nivel no especificado.

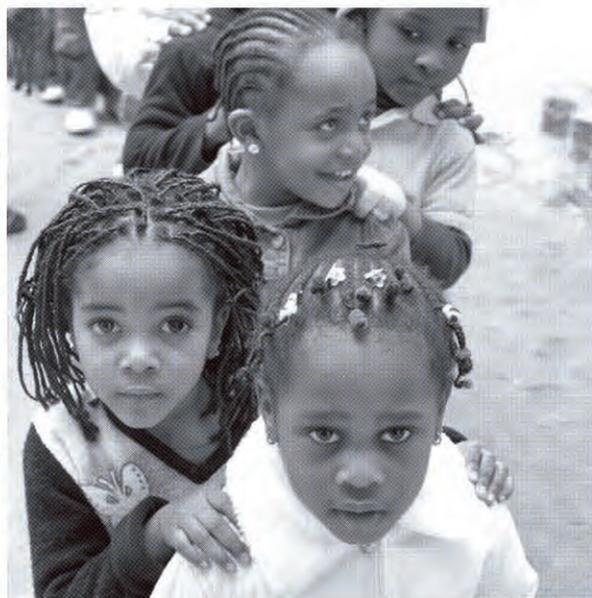
Cuadro 4.11: Distribución por sectores y comunidades autónomas de la AOD autonómica 2010 en Marruecos (millones de euros)

	Nivel no especificado	Educación básica	Educación secundaria	Educación post-secundaria
Andalucía	0,26	0,82		0,39
Aragón		0,16		
Baleares		0,05		0,01
Comunidad Valenciana			0,10	
Canarias		0,06		
Cataluña	0,14	0,46		
Castilla-La Mancha		0,31		
Castilla y León	0,03			
Madrid	0,15	0,28		
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>0,58</b>	<b>2,13</b>	<b>0,10</b>	<b>0,40</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE 2010.



© Dani Villanueva/Entreculturas



© Dani Villanueva/Entreculturas

### 3.3 Nicaragua: generación de itinerarios educativos

Nicaragua es el noveno país en cuanto a fondos recibidos, y destaca por el equilibrio en el reparto de los fondos entre educación básica y educación secundaria. En el primero se pone el foco en *capacitación básica de personas jóvenes y adultas*, mientras que en el segundo la *formación profesional* es el subsector que más recursos recibe.

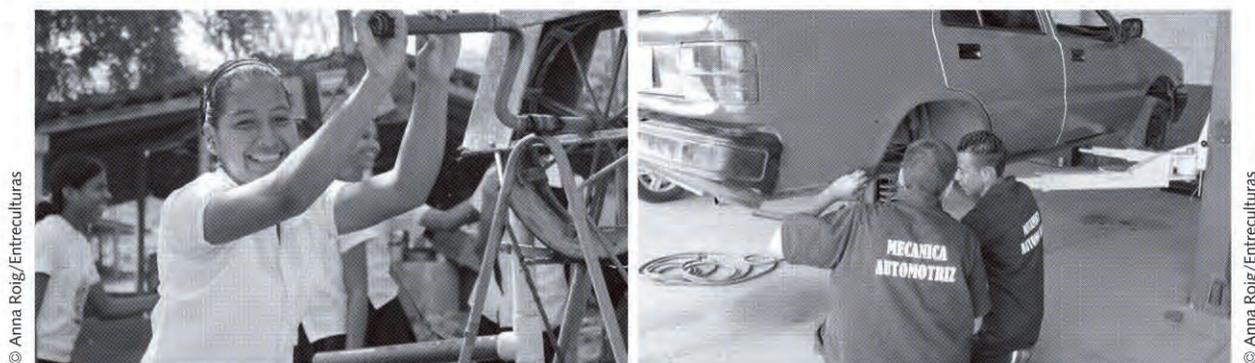
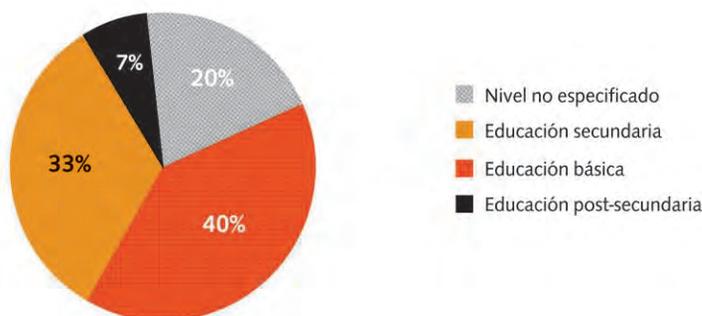


Gráfico 4.22: Porcentaje por sectores de la ayuda a educación de las comunidades autónomas 2007-2010 en Nicaragua



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Parece derivarse una clara apuesta por la capacitación y la alfabetización de las personas jóvenes y adultas, y por la formación profesional. Si a esta información le añadimos que en educación post-secundaria el apartado que recibe mayor cuantía es el de *formación superior técnica*, y en el sector de educación nivel no especificado, la *política educativa y gestión administrativa*, podemos concluir que la prioridad de Nicaragua es la de fortalecer el sistema y los itinerarios educativos más allá de la educación primaria, incluyendo procesos de alfabetización de personas jóvenes y adultas hasta su formación superior. Parece que el país está apostando por la educación básica y por generar itinerarios educativos que faciliten el desarrollo de las capacidades personales y profesionales de las personas, dentro del *continuum* educativo.

Cuadro 4.12: Distribución por sectores y subsectores de la AOD autónoma en educación 2007-2010 en Nicaragua

## NICARAGUA

<b>Educación, nivel no especificado</b>	<b>1,5</b>
Política educativa y gestión administrativa	0,9
Servicios e instalaciones de educación y de formación	0,4
Formación de profesores	0,2
Investigación educativa	0,0
<b>Educación básica</b>	<b>3,1</b>
Educación primaria	1,0
Capacitación básica de jóvenes y adultos	1,8
Educación primera infancia	0,4
<b>Educación secundaria</b>	<b>2,5</b>
Educación secundaria	0,2
Formación profesional	2,3
<b>Educación post-secundaria</b>	<b>0,5</b>
Educación universitaria	0,1
Formación superior técnica y de dirección	0,5
<b>TOTAL</b>	<b>7,7</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).



© Anna Roig/Entreculturas

La Comunidad Valenciana fue la mayor financiadora de Nicaragua durante 2007-2010. Otros aportes relevantes procedieron de la Comunidad de Madrid, Extremadura y Galicia. En este periodo no recibe fondos de La Rioja ni de Canarias.

Los fondos destinados a Nicaragua en 2010 representan un 23% de los otorgados en el conjunto de los cuatro años. Así pues, su distribución nos da una orientación de cómo es el comportamiento por comunidades y sectores educativos.

En educación básica destaca el aporte de Andalucía que en 2010 representa un 42% de los importes recibidos en este sector. En educación secundaria destaca la importante aportación de Galicia. Y finalmente, la aportación de Extremadura que está destinada fundamentalmente a la educación post-secundaria.

Cuadro 4.13: Distribución por sectores y comunidades autónomas de la AOD autonómica 2010 en Nicaragua (millones de euros)

	Nivel no especificado	Educación básica	Educación secundaria	Educación post-secundaria
Andalucía		0,30		
Aragón	0,06		0,06	
Asturias	0,03			
Baleares	0,02			
Cataluña		0,09	0,07	
País Vasco	0,01	0,01		
Castilla y León		0,02		
Extremadura	0,13			0,23
Galicia			0,33	
Madrid	0,07	0,14		
Navarra	0,04	0,14		
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>0,36</b>	<b>0,71</b>	<b>0,46</b>	<b>0,23</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE 2010.

#### 4. Una mirada a las principales comunidades autónomas financiadoras

Analizamos a continuación con mayor profundidad las cinco primeras comunidades autónomas financiadoras en educación para observar su comportamiento e intentar identificar algunas características diferenciales. Para seleccionar las comunidades que más aportan hemos hecho el cálculo en base al cómputo total de ayuda en el periodo 2007-2010.

Estas cinco comunidades, Andalucía, Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid, Cataluña y Comunidad Valenciana, representan alrededor del 60% del total de fondos autonómicos destinados a educación.

##### 4.1 Los importes gestionados en educación

Estas cinco comunidades tienen, en sus planes directores, la educación como sector prioritario. Ahora bien, mientras la Comunidad Valenciana la define como prioridad sin mayores especificaciones, la Comunidad de Madrid y Andalucía señalan aspectos como la mejora de la calidad en los sistemas educativos desde un enfoque de equidad. Castilla-La Mancha, por su parte, presta una especial atención a la mejora de la calidad y lo concreta en la introducción del uso de nuevas tecnologías y la integración del deporte y, finalmente, Cataluña enfatiza las identidades culturales y la educación multilingüe.

Así pues, de acuerdo a sus planes directores, además de la apuesta por la educación básica y la educación secundaria (la profesional incluida), estas comunidades tratan de contribuir a mejorar la calidad educativa haciendo énfasis específicos en aspectos relacionados con la equidad, la identidad cultural, las nuevas tecnologías y el deporte.



© Pablo Funes/Entreculturas

Si observamos los importes que representan estas comunidades encontramos que, como ya señalamos al evaluar el panorama general, ha habido oscilaciones en sus aportaciones a la educación. Dentro de estos movimientos, la Comunidad Valenciana muestra un descenso marcado a partir de 2009 y Cataluña y Castilla-La Mancha aumentan sus aportaciones de 2009 a 2010. Las otras comunidades permanecen relativamente estables en su aporte a la educación, con la excepción de Andalucía con un ligero aumento desde 2007 a 2010.

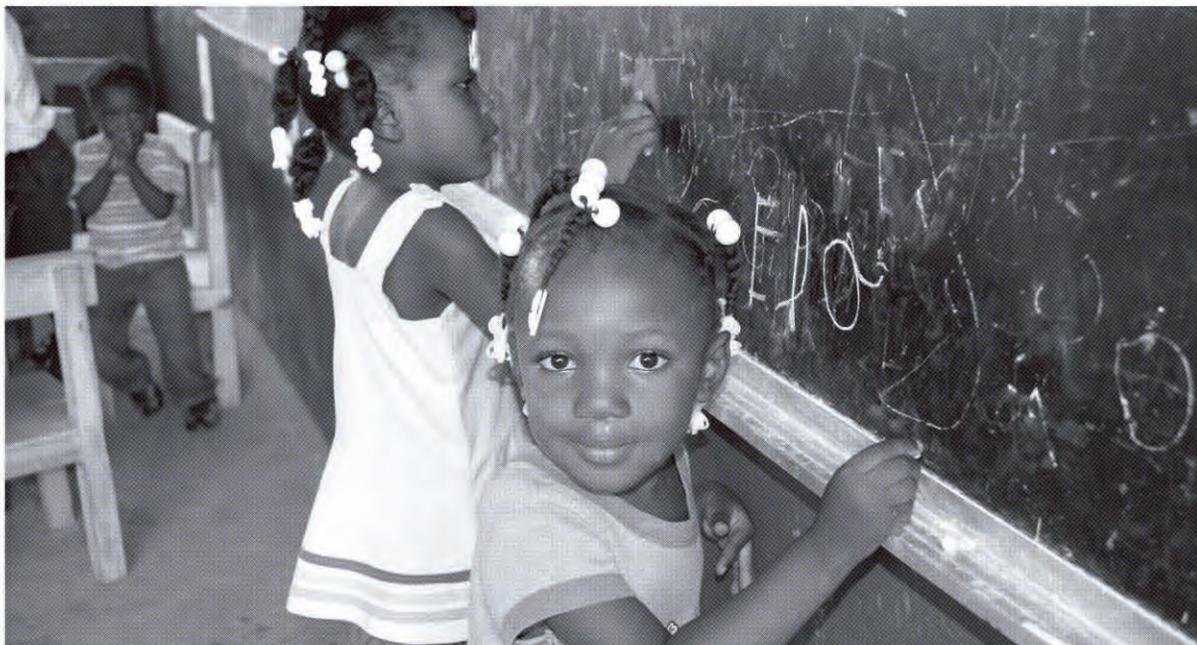
Cuadro 4.14: Importes destinados por las cinco primeras comunidades autónomas a educación en 2007-2010 y porcentaje sobre el total (millones de euros)

	2007	2008	2009	2010	TOTAL
Cataluña	2	4	2	6	14
Castilla-La Mancha	6	5	4	7	22
Comunidad de Madrid	7	6	7	7	27
Andalucía	6	5	8	8	27
Comunidad Valenciana	5	11	8	3	28
Total cinco comunidades	26	49	49	48	118
Porcentaje sobre el total	56%	64%	63%	62%	61%

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

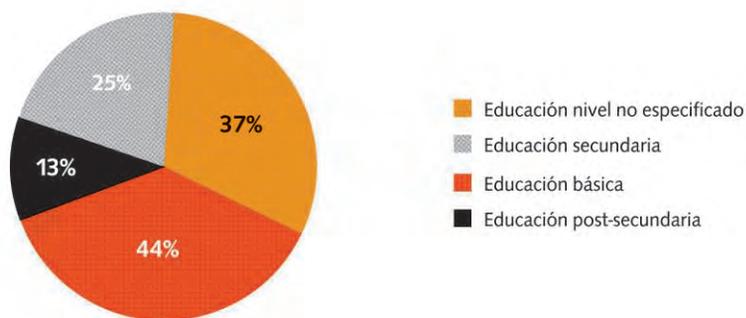
#### 4.2 Sectores prioritarios en la ayuda de las principales comunidades

Mirando las cifras en conjunto, podemos ver cómo el sector que recibe más fondos es el de educación básica, y dentro de él la educación primaria y la capacitación básica de personas jóvenes y adultas. Los sectores de educación básica y de educación nivel no especificado concentran cerca del 70% de la ayuda destinada a educación, mientras que educación básica y educación secundaria representan casi el 60%.



© Fe y Alegría Haití

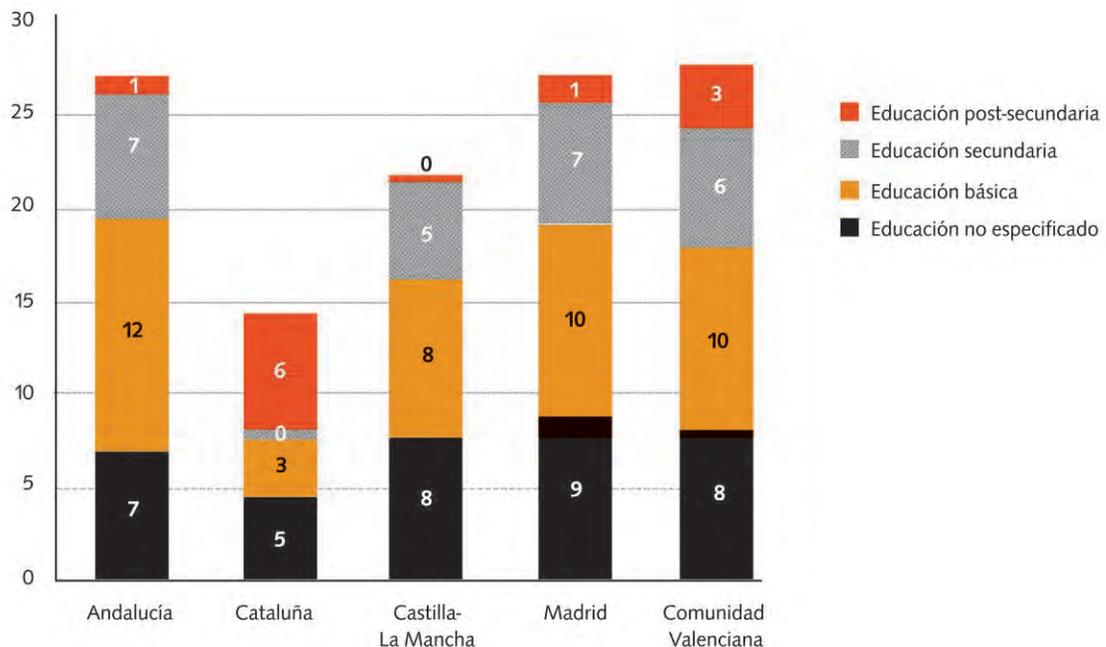
Gráfico 4.23: Distribución de la ayuda 2007-2010 conjunta de las cinco principales comunidades autónomas por sectores educativos (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

La educación básica es prioritaria para Andalucía, Castilla-La Mancha, Madrid y Comunidad Valenciana. Por su parte, Cataluña da prioridad a la educación post-secundaria.

Gráfico 4.24: Distribución de la ayuda 2007-2010 de las cinco principales comunidades autónomas por sectores educativos (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

En educación básica sorprende gratamente la distribución de la ayuda en Cataluña, ya que se dedica un esfuerzo similar a la educación primaria y a la capacitación básica de personas jóvenes y adultas, y un esfuerzo destacable en educación de la primera infancia.

En cuanto al nivel no especificado, que en Castilla-La Mancha constituye el primer sector de inversión, hay una mayor diversidad a la hora de distribuir los fondos. La Comunidad Valenciana asigna más de la mitad de sus fondos a *servicios e instalaciones educativas*. En la Comunidad de Madrid tiene mayor relevancia el apartado de *políticas educativas y gestión administrativa*. Por su parte, Castilla-La Mancha concentra el 37% de los fondos del sector en *investigación educativa* y Cataluña destina cerca de la mitad de sus recursos a *formación del profesorado*.

En el sector de educación secundaria existe una relevancia manifiesta de la *formación profesional* por parte de todas las comunidades. En la educación post-secundaria destaca la apuesta por la *educación universitaria*, salvo en el caso de la Comunidad de Madrid en el que hay un reparto equitativo entre esta educación y la *formación superior técnica y de dirección*. Cataluña dedica un 42% de su ayuda a *educación universitaria*.<sup>10</sup>

<sup>10</sup> La Federación Catalana de ONGD ha señalado que, en algunas ocasiones, esto puede deberse a que se contabiliza como ayuda al desarrollo la matriculación de alumnado de terceros países que realizan estudios en universidades catalanas.

Cuadro 4.15: Distribución de la ayuda en educación de las cinco primeras comunidades por sectores y subsectores 2007-2010 (millones de euros)

	Andalucía	Cataluña	Castilla-La Mancha	Comunidad de Madrid	Comunidad Valenciana
<b>Educación, nivel no especificado</b>	7	5	8	9	8
Política educativa y gestión administrativa	2	2	2	4	2
Servicios e instalaciones de educación y de formación	3	1	3	3	4
Formación de profesores	1	2	0	1	1
Investigación educativa	1	0	3	1	1
<b>Educación básica</b>	12	3	8	10	10
Educación primaria	7	1	6	6	5
Capacitación básica de jóvenes y adultos	5	1	2	3	4
Educación primera infancia	1	1	0	1	0
<b>Educación secundaria</b>	7	0	5	7	6
Educación secundaria	2	0	2	1	1
Formación profesional	5	0	3	5	5
<b>Educación post-secundaria</b>	1	6	0	1	3
Educación universitaria	1	6	0	1	3
Formación superior técnica y de dirección	0	0	0	1	0

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

### 4.3 La distribución por países

Los datos revelan que las comunidades autónomas dan prioridad a una serie de países. Creemos que puede ser el resultado de diversos factores como la cercanía geográfica, la tradición de cooperación o ciertos elementos y características comunes como la diversidad lingüística. Resalta igualmente la gran concentración de la ayuda de estas comunidades a Colombia, cuyo aporte supone el 75% de la ayuda recibida por este país. Una situación similar ocurre con Bolivia, que recibe de estas cinco comunidades el 73% de los fondos, y Marruecos que recibe un 71%. En el caso de Perú y Ecuador, la aportación de estas comunidades supone cerca el 70% de la ayuda recibida. Por tanto, estas cinco comunidades son claves a la hora de determinar los principales países que reciben financiación en educación. Las aportaciones de estas comunidades alteran un poco la distribución por países del conjunto de la ayuda oficial autonómica en educación. Por ejemplo, Colombia adelanta dos puestos cuando tenemos en cuenta solamente a estas cinco comunidades, y Guatemala retrocede dos. Por su parte, Marruecos y la República Democrática del Congo avanzan un puesto cada uno en este nuevo cuadro, mientras que El Salvador y la República Dominicana retroceden uno.

Cuadro 4.16: Importes y porcentaje sobre el total de los montos destinados por las comunidades autónomas en educación 2007-2010 a los países prioritarios

	Perú	Bolivia	Marruecos	Colombia	Guatemala	El Salvador	Ecuador	Rep. Dem. Congo	Rep. Dominicana
Andalucía	4,08	1,64	3,8	1,04	0,57	0,77	1,44	2,51	0,99
Cataluña	0,08	0,23	1,53	1,21	1,54	0,04	0,61		0,09
Castilla-La Mancha	3,97	4,54	0,96	0,26	1,42	1,86	0,97	1,7	0,71
Comunidad de Madrid	5,98	0,37	1,06	3,58	0,93	2,24	2		2,31
Comunidad Valenciana	4,17	4,39	0,33	1,38	2,39	1,8	1,59	0,34	0,39
Total 5 comunidades	18,28	11,17	7,68	7,47	6,85	6,71	6,61	4,55	4,49
Porcentaje	69,4%	72,7%	71,4%	75,5%	59,5%	63,1%	69,9%	58,9%	57,6%
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>26,34</b>	<b>15,36</b>	<b>10,76</b>	<b>9,9</b>	<b>11,52</b>	<b>10,63</b>	<b>9,46</b>	<b>7,73</b>	<b>7,79</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de DGPOLDE (varios años).

Los datos mostrados permiten afirmar que hasta el momento la cooperación autonómica se ha sumado a la cooperación centralizada para reforzar en los países del Sur las necesidades básicas en materia de educación. No obstante, también cuenta con experiencia y capacidades propias de adaptación y versatilidad a los diferentes contextos, para aportar otras especificidades como el desarrollo de contenidos vinculados a la calidad y a la formación profesional.

No se puede negar, por tanto, que la cooperación autonómica tiene una relevancia especial en el contexto de la cooperación descentralizada y de la cooperación al desarrollo española. Entre sus aportes más significativos encontramos: los importes que ha venido representando durante los últimos años; la corresponsabilidad en el esfuerzo por la consecución del 0,7%; la implicación de muchos agentes en la gestión y puesta en marcha de los procesos; el hecho de ser vía de canalización, sensibilización y vinculación de poblaciones locales concretas y, la diversificación de los canales para contribuir a la cooperación con un estilo propio (cooperación vía OMUDES, cooperación directa y a través de ONGD).

Esta riqueza que aporta la cooperación autonómica no debe ser minusvalorada, y menos aún suprimida, aunque nos hallemos en un contexto de crisis económica. Muy al contrario, en este momento de restricciones todos los esfuerzos son necesarios.

# 05 Conclusiones y recomendaciones





© Fe y Alegría Haití

## Conclusiones

**Presentamos a continuación las conclusiones más destacadas de este estudio. Dichas conclusiones recogen información de todos los capítulos y se han organizado siguiendo la misma estructura: la realidad internacional de la cooperación en educación, la cooperación española en este sector y, finalmente, la cooperación autonómica.**

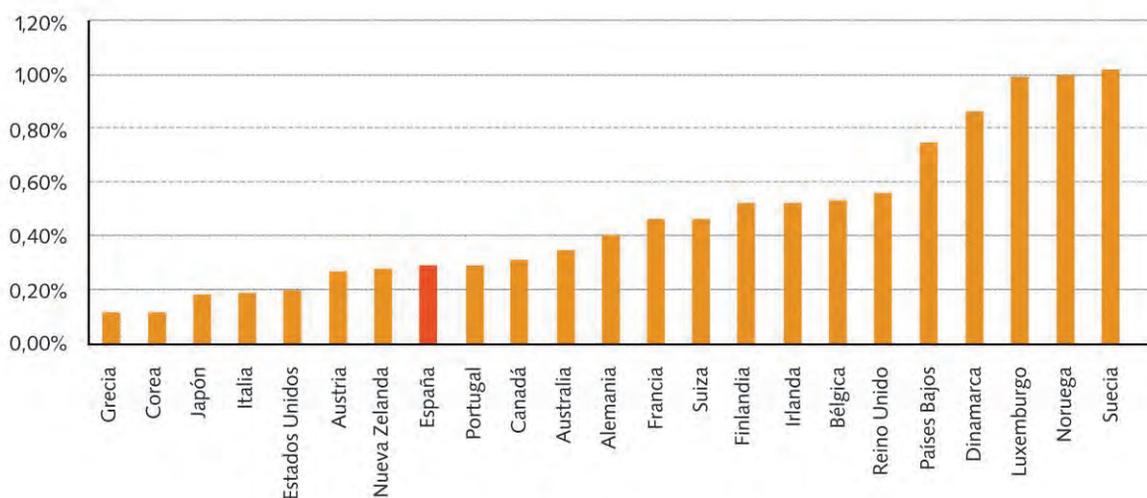
**Con el objeto de contextualizar los resultados del estudio a la vista de los últimos datos disponibles, se han incorporado en estas conclusiones datos correspondientes a los años 2011 y 2012 en los epígrafes referidos a la Ayuda Global al Desarrollo y a la AOD española y autonómica. Estos datos se han tomado de la base de datos de la OCDE y del proyecto de Presupuestos Generales del Estado de 2012.**

## 1. La Ayuda Global al Desarrollo

### — Múltiples compromisos, pocas realidades

El porcentaje de ayuda con respecto a la Renta Nacional Bruta (RNB) de los países del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), ha ido aumentando en los últimos años alcanzando su punto máximo en el año 2010 con un 0,32%, bajando levemente en 2011 al 0,31%. Sin embargo, sólo hay cinco países que sobrepasan el objetivo de destinar el 0,7% de su RNB a Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD): Suecia, Luxemburgo, Noruega, Dinamarca y Países Bajos. Tres de los cuatro países que no llegan a aportar ni tan siquiera el 0,2% –Estados Unidos, Japón e Italia– son miembros del G8.

Gráfico 5.1: Porcentaje de AOD con respecto a la Renta Nacional Bruta 2011



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la OCDE (<http://webnet.oecd.org/oda2011/>).

Los países de la Unión Europea que se comprometieron en 2005 a alcanzar conjuntamente una proporción de ayuda sobre la RNB del 0,56% en 2010, no han cumplido su objetivo, puesto que en ese año sólo se llegó al 0,46%.



### — Después del crecimiento, preocupante descenso de España

En el periodo 2007-2010, el comportamiento de los países donantes ha sido muy desigual. En 2010, pese a los anuncios de recortes provocados por la crisis, aumentaron su ayuda casi todos los países miembros del CAD. No es el caso de España, que ha sido el país cuya ayuda más se redujo, casi un 6%. En 2011, los países miembros del CAD bajaron como media un 0,01% en relación a su RNB, mientras que España pasó del 0,43% al 0,29%, un descenso 14 veces superior a la media

En 2007 y 2008, la AOD neta española mantuvo el ritmo de crecimiento iniciado en 2004, llegando en el último año a rozar los 4.800 millones de euros. Pero a partir del año 2009 los recortes realizados en la ayuda han hecho que España baje siete puestos en el ranking de países que más aportan en relación a su RNB, pasando de la posición número ocho en el año 2008 a la posición número 15 en el año 2011.

A pesar de la crisis, hay países como Reino Unido y Alemania que han mantenido su compromiso económico con la cooperación internacional y otros, como Portugal e Irlanda que, aún atravesando severas dificultades económicas, lo han reducido mínimamente (un 3% en 2011).

## 2. La Ayuda bilateral internacional destinada a educación

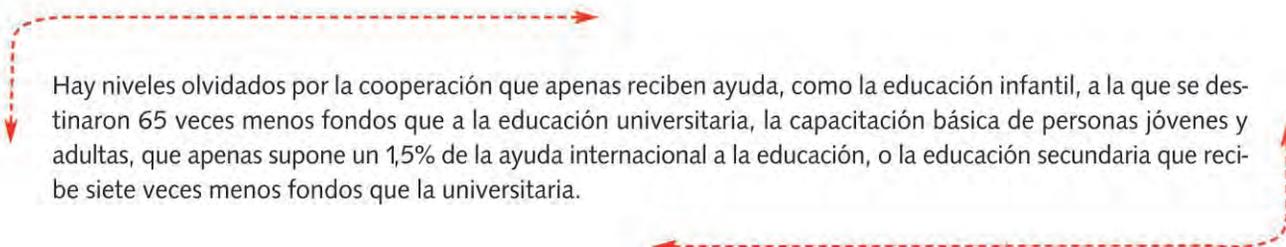
### — La educación perdió peso en la agenda política internacional y seguimos sin cumplir los objetivos de la Educación Para Todos y Todas (EPT)

Los compromisos internacionales en educación vienen recogidos en la EPT (Dakar, 2000) y se traducen en los seis Objetivos de Educación para Todos, que estipulan la necesidad de una educación básica obligatoria, gratuita y de calidad para todas las personas.

La Unesco estima en 16.000 millones de dólares anuales, de aquí a 2015, las necesidades de financiación externa para alcanzar los objetivos principales de la EPT, en los países de ingresos más bajos. Sería necesario, por tanto, triplicar la cantidad de AOD destinada a educación básica en 2009 (5.600 millones). Aunque parezca un esfuerzo muy importante, lo cierto es que esta cantidad equivale a seis días de gasto militar de los países donantes, según estimaciones de la propia Unesco. Además, resulta evidente que esta brecha no se cubrirá solamente con la AOD y que es necesario buscar nuevos mecanismos de financiación adicionales, como las tasas sobre transacciones financieras.

En 2007 la ayuda bilateral internacional destinada a educación suponía un 9,1% de la ayuda total, mientras que en 2009 bajó al 7,7%, sumando un total de 12.000 millones de dólares.

La mayor parte de la ayuda destinada a educación en 2007-2009 se destinó a educación post-secundaria, que recibió una media de casi 4.200 millones de dólares (el 38% de la AOD en educación). Por tanto, la ayuda a educación básica sigue sin ser prioritaria.



Hay niveles olvidados por la cooperación que apenas reciben ayuda, como la educación infantil, a la que se destinaron 65 veces menos fondos que a la educación universitaria, la capacitación básica de personas jóvenes y adultas, que apenas supone un 1,5% de la ayuda internacional a la educación, o la educación secundaria que recibe siete veces menos fondos que la universitaria.

#### — Concentración de donantes y escaso equilibrio en la ayuda a educación

En 2007-2009, tan sólo dos países, Francia y Alemania, aportaron un tercio de la ayuda bruta destinada a la educación. Más de la mitad de estos fondos se destinaron a educación universitaria y tan sólo un 11% (Francia) y un 7% (Alemania) a educación básica.

El grupo de los principales países donantes en educación se completa con Japón, Estados Unidos, Reino Unido, España y Países Bajos. En nuestra opinión, una buena referencia y modelo a seguir como donante son los Países Bajos, que además de aportar el 0,8% de su RNB a Ayuda Oficial al Desarrollo, asignan más del 60% de los recursos que destinan a educación a educación básica.

### 3. La AOD española en los últimos años

#### — La AOD española se recorta a la mitad entre los años 2008 y 2012

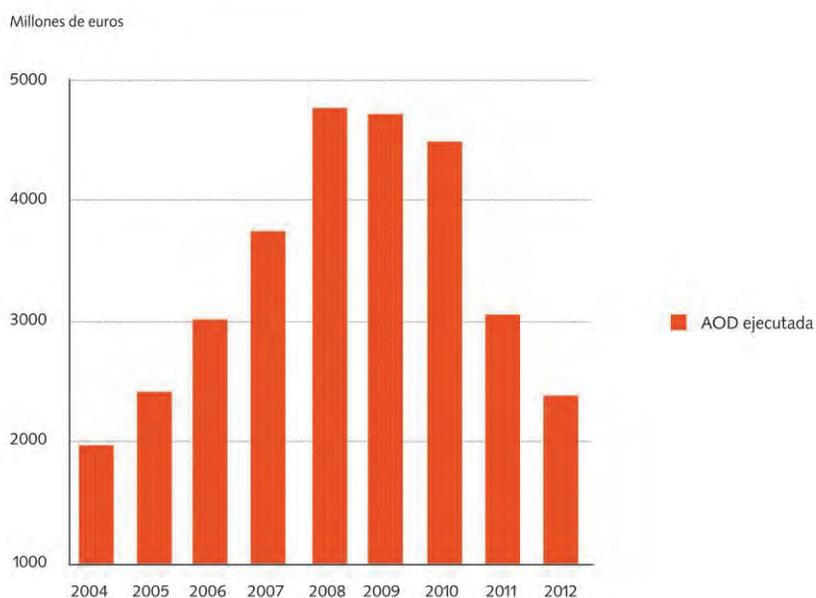
En 2008, la Ayuda Oficial al Desarrollo en España alcanza el volumen más alto en toda su historia: 4.761 millones de euros, equivalentes al 0,45% de la Renta Nacional Bruta (RNB) y se sitúa, por primera vez, en la media de los países donantes del CAD en cuanto a esfuerzo.

En los dos años siguientes, debido al impacto de la crisis, la AOD disminuyó a 4.728 millones de euros en 2009 y a 4.491 millones de euros en 2010. Es en 2011 cuando el recorte en cooperación se hace más severo y disminuye un 35% hasta los 3.070 millones de euros. El proyecto de Presupuestos Generales del Estado 2012 del 30 de marzo de 2012 recorta el presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación un 54%, de los que la mayor parte se reducen de la Ayuda Oficial al Desarrollo. En consecuencia, la AOD se reduce a la mitad entre el año 2008 y el año 2012, situándose en este año en una estimación del 0,23% de la RNB, en niveles más bajos que en 2004 y cada vez más lejos del compromiso del 0,7%.

Las políticas de cooperación al desarrollo sufren recortes muy superiores a las demás y, de hecho, el recorte es 2,5 veces mayor que la media. Podemos hablar del fin del ciclo expansivo y de crecimiento de recursos de la cooperación española que fue de 2004 a 2008, y que se acompañó de un proceso inacabado de modernización y mejora de la calidad de la cooperación española, centrado en los siguientes aspectos clave: a) el consenso político y social en torno a la cooperación visibilizado, entre otros, en la suscripción del Pacto Estatal contra la Pobreza; b) la mejora en el proceso de planificación de la ayuda; c) la modernización de instrumentos de cooperación, incorporando nuevos instrumentos y mejorando la gestión de algunos de los ya tradicionales y d) una mayor orienta-

ción a los países más necesitados y a los servicios sociales básicos. También en estos dos últimos años, unido al estancamiento y recortes en los recursos, las reformas y el proceso de modernización de la cooperación española han ido languideciendo.

Gráfico 5.2: Evolución de la AOD en España 2004-2012

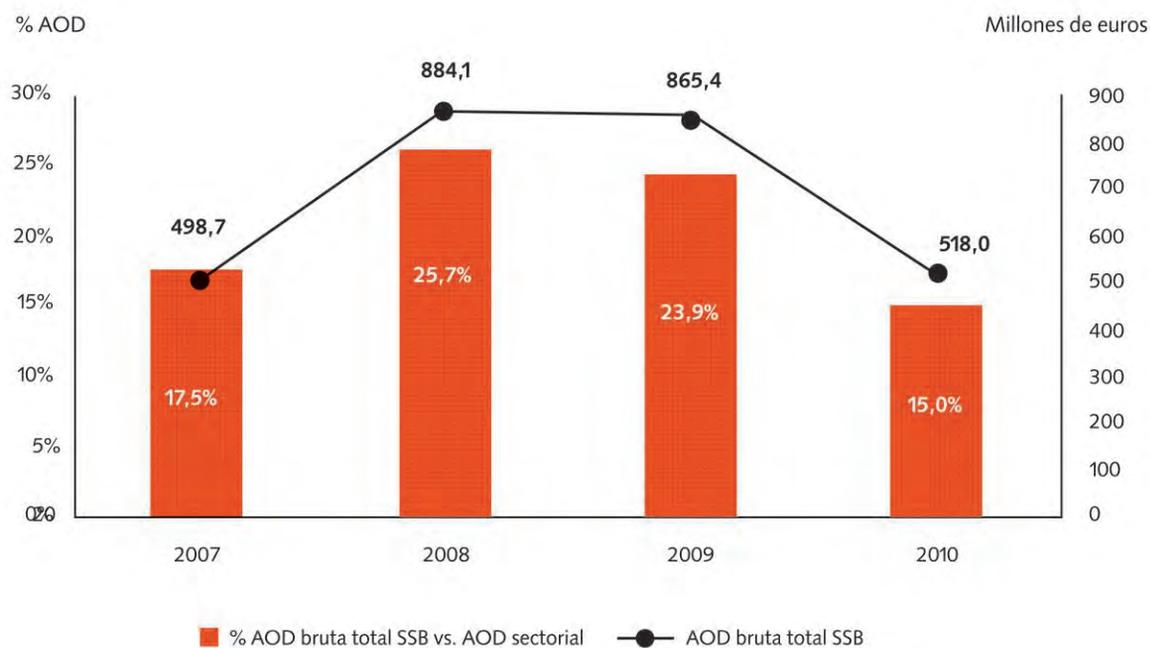


Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la DGPOLDE. (Los datos de 2012 pertenecen al proyecto de Presupuestos Generales del Estado).

### — Gran aumento seguido de drástico recorte en Sectores Sociales Básicos

Tras un aumento considerable de la AOD a servicios sociales básicos, que en 2008 alcanza su máximo histórico al sobrepasar el 25%, en cumplimiento de lo establecido en el Plan Director de la Cooperación española, en el año 2010 se produce un recorte drástico de los fondos que se destinan a todos los Sectores Sociales Básicos (SSB): educación, salud, salud reproductiva y abastecimiento de agua y saneamiento, que se reducen al 15% de la AOD total española. No se cumple, en consecuencia, en este último año, el compromiso internacional mínimo del 20% establecido en la Cumbre de Copenhague de 1995.

**Gráfico 5.3: Evolución de los importes de la ayuda española destinada a Servicios Sociales Básicos y porcentaje respecto a la AOD bilateral sectorial 2007-2010**

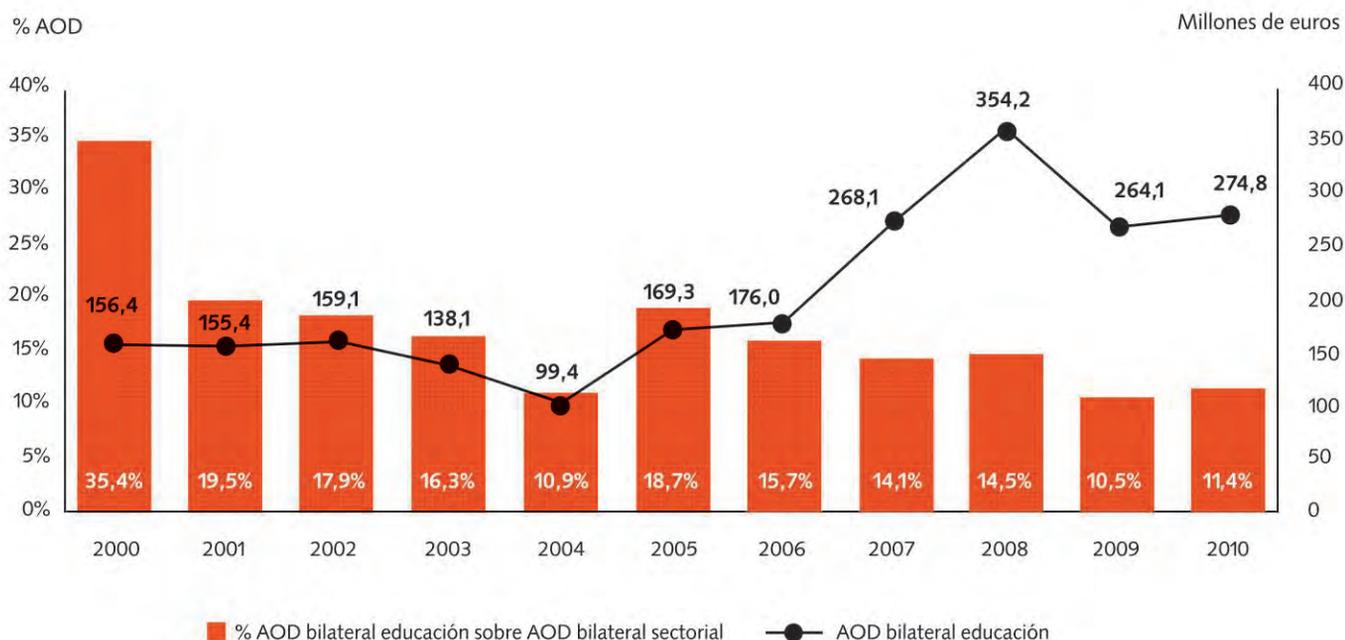


*Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.*

#### — La ayuda en educación continúa perdiendo peso

A pesar de los importantes incrementos en la cantidad total de ayuda destinada a educación desde el año 2005, vemos con preocupación cómo desde ese mismo año, la educación pierde peso con relación a la ayuda bilateral sectorial, pasando del 18,7% en el año 2005 al 11,4% en el año 2010.

Gráfico 5.4: Evolución de los importes de la ayuda española destinada a educación y porcentaje respecto a la AOD bilateral sectorial 2000-2010



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2000-2010.

#### 4. La AOD española en educación

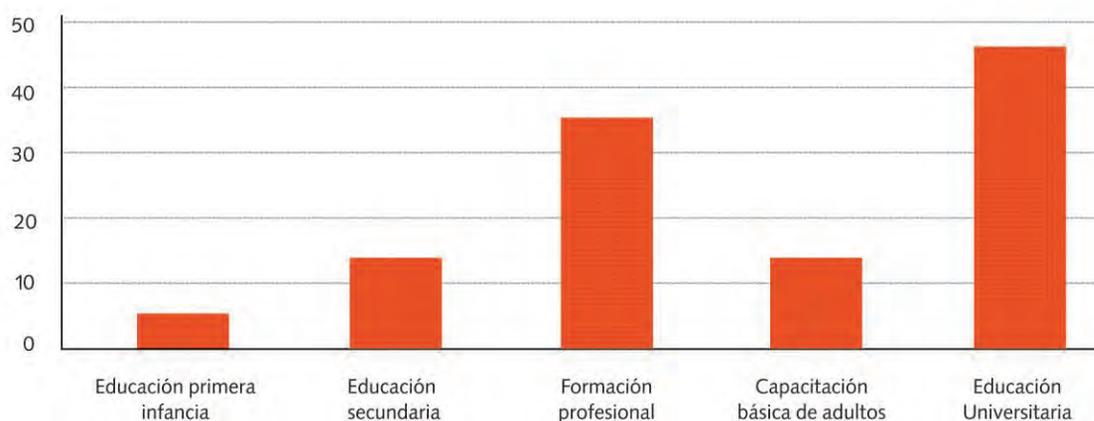
##### — Prioridad de la educación primaria, pero olvido de otros sectores de educación básica

En el periodo 2007-2010, la cooperación española en educación se ha reorientado hacia la educación básica. Por primera vez, se han destinado más fondos a educación primaria que a educación universitaria –que era la que tradicionalmente recibía más fondos–. En total se ha destinado más del 30% de las contribuciones bilaterales a educación primaria (una media de casi 90 millones de euros). Esta reorientación ha venido propiciada, sin duda, por una mayor alineación de la cooperación española con el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Sin embargo, resulta preocupante la escasa prioridad que siguen teniendo los demás objetivos de Educación para Todos suscritos en Dakar. A la capacitación básica de personas jóvenes y adultas se dedicó en 2007-2010 el 5,7% de la ayuda bilateral destinada a educación (17 millones de euros como promedio), casi tres veces menos que a educación universitaria. La educación de la primera infancia sigue sin recibir la atención que requiere, tal y como dispone la Estrategia de Educación de la Cooperación Española. Sólo recibió en 2007-2010 una media de tres millones de euros (apenas el 1% de la ayuda bilateral destinada a educación), lo que supone 16 veces menos que la educación universitaria.

La educación secundaria es otro de los niveles olvidados por la cooperación de la Administración General del Estado (aunque no por la cooperación autonómica). En 2007-2010, recibió una media de cinco millones de euros, tan sólo el 1,7% de la ayuda a educación y nueve veces menos que la educación universitaria.

Gráfico 5.5: Comparativa de inversión entre algunos subsectores educativos 2010



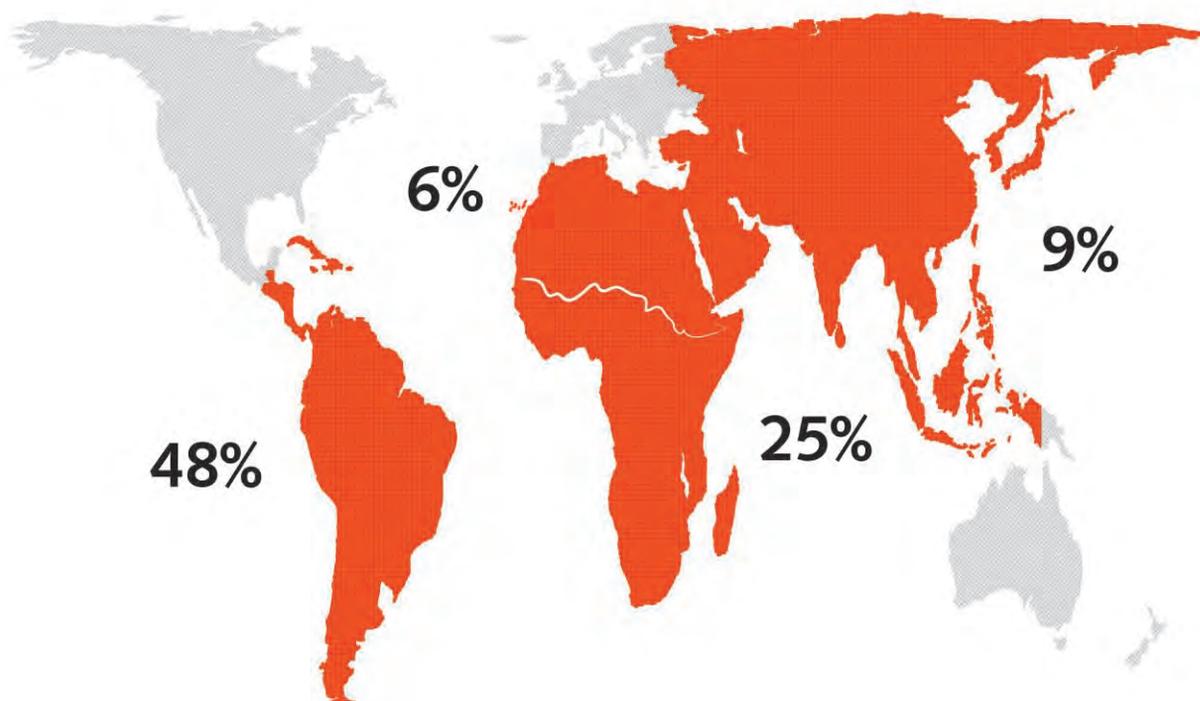
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE.

En los últimos años, la ayuda bilateral a educación básica ha experimentado un considerable aumento, al pasar de 38 millones de euros de media en el periodo 2005-2006 a 110 millones de promedio en 2007-2009.

Aún así, está muy lejos de cumplirse el compromiso que recoge el Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012 de incrementar los fondos destinados a educación básica hasta alcanzar el 8% de la AOD bilateral total. En todo el periodo considerado, la participación de la educación básica en la ayuda bilateral total alcanzó de promedio un 3,4%, menos de la mitad del porcentaje recomendado.

## 5. Distribución geográfica de la AOD bilateral en educación

Distribución por regiones de la AOD bilateral en educación 2007-2010

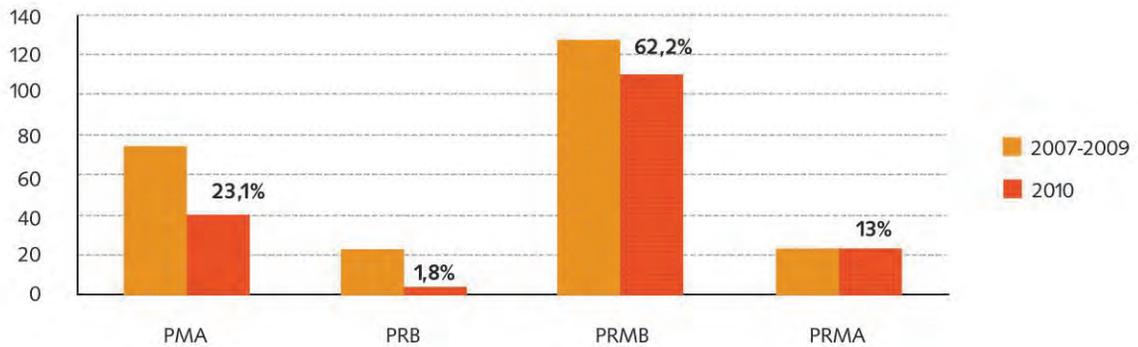


América Latina, el 48%, África Subsahariana, el 25%, África del Norte, el 6% y Asia el 9%.

En el último trienio, la zona que ha ganado más importancia ha sido África Subsahariana, que en 2007-2010 recibió el 25% de la ayuda bilateral española a educación frente al 17% del bienio anterior. El incremento de fondos hacia esta zona se explica por las contribuciones españolas al fondo de la Iniciativa de Vía Rápida de la EPT (actualmente, denominada Alianza Mundial por la Educación, AME). Asia ganó peso, casi el 9% en 2007-2010, frente al 3,4% en 2005-2006. Las aportaciones de España a la AME en estos años han propiciado un cambio de orientación geográfica que ha hecho que países como Nepal, Ruanda o Kenia, que no habían recibido atención por parte de la cooperación española, se encuentren ahora entre los que ocupan los primeros puestos. Además de estos tres países mencionados, los que más fondos reciben son Perú, Bolivia, Marruecos, Nicaragua, Guatemala y Ecuador.

La ayuda bilateral española en educación en 2007-2010 se dirigió a un total de 120 países, si bien los 12 que más fondos reciben concentran la mitad de la ayuda. Un 15% de la ayuda se reparte entre 85 países.

Gráfico 5.6: Ayuda bilateral destinada a educación por destino geográfico (millones de euros)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2007-2010.



© Alboan

Si consideramos solamente los fondos con destino geográfico especificado, el 53,5% se destina a países de renta media-baja (PRMB), un 28,5% se dirige a países menos adelantados (PMA), a los países de renta baja (PRB) un 7,9% y a los de renta media-alta (PRMA), se destina el 10,1%. Comparando esta distribución con la del bienio 2005-2006, se observa una reorientación en favor de los PMA, como consecuencia del peso que han ganado las aportaciones a fondos fiduciarios que van destinados, por lo general, a los países más pobres.

## 6. Organismos canalizadores de la AOD

En 2007-2010, el 31% de la ayuda bilateral bruta destinada a educación fue canalizada a través de Organismos Multilaterales de Desarrollo (OMUDES), el 29%, directamente por la entidad financiadora, el 28% a través de ONGD, el 2,6% vía universidades y el 8,7% a través de otras vías diferentes de las anteriores.

Cuadro 5.1: Modo de canalización de la ayuda bilateral bruta española destinada a educación 2005-2010 (millones de euros)

Modo de canalización	Media 2005-06		2007	2008	2009	Media 2007-09		2010	
	Importe	%	Importe	Importe	Importe	Importe	%	Importe	%
Vía ONGD	60,78	35,2	82,78	79,60	82,09	81,49	27,6	81,99	29,8
Vía OМУDES	3,67	2,1	77,23	117,35	84,29	92,96	31,5	87,22	31,7
Vía Universidades	2,04	1,2	6,73	7,50	6,41	6,88	2,3	9,99	3,6
Otras vías	6,88	4,0	19,20	20,35	20,25	19,93	6,7	40,51	14,7
<b>SUBTOTAL</b>	<b>73,37</b>	<b>42,5</b>	<b>185,95</b>	<b>224,80</b>	<b>193,04</b>	<b>201,26</b>	<b>68,1</b>	<b>219,71</b>	<b>80,0</b>
Ejecución directa	99,26	57,5	82,20	129,44	71,04	94,23	31,9	55,08	20,0
<b>TOTAL AOD BIL. EN EDUCACIÓN</b>	<b>172,63</b>	<b>100,0</b>	<b>268,15</b>	<b>354,24</b>	<b>264,08</b>	<b>295,49</b>	<b>100,0</b>	<b>274,79</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2010.

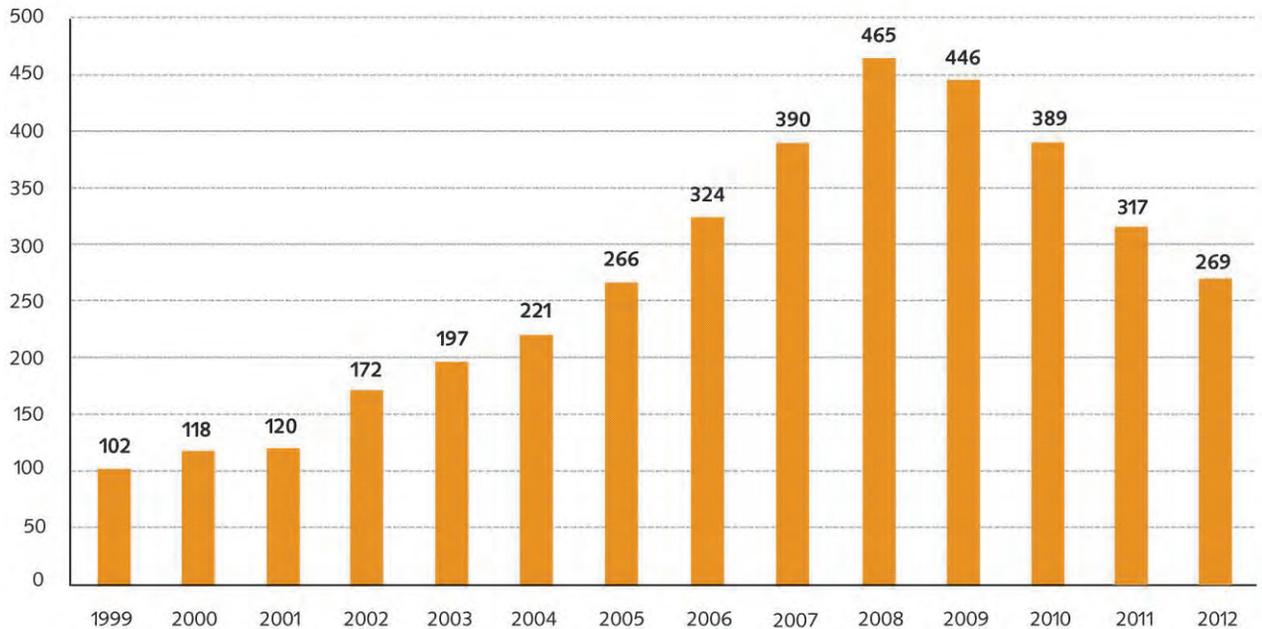
Si bien el volumen de fondos canalizado a través de las ONGD se ha mantenido en un nivel constante en 2007-2010 (sobre los 81 millones de euros), éstas han perdido peso relativo como entidades canalizadoras, debido al enorme aumento que ha experimentado la ayuda canalizada por medio de OМУDES.

### 7. La cooperación autonómica

La cooperación autonómica es un hecho diferencial de nuestra cooperación que enriquece el sistema español de cooperación, si bien lo dota de una mayor complejidad. La cooperación descentralizada contiene un valor diferencial e implica y facilita el apoyo de la ciudadanía a las políticas de cooperación al desarrollo y su vinculación a la realidad de los países del Sur. No obstante, tal y como señalábamos en nuestro anterior estudio, la coordinación y la complementariedad entre los diferentes actores e instrumentos de la ayuda continúan siendo un reto pendiente.

La cooperación autonómica ha sufrido una progresiva disminución de recursos en los últimos años. Esta situación se agrava en 2011 con los importantes recortes realizados en algunas comunidades autónomas como Galicia, Cataluña, la Comunidad de Madrid y la Comunidad Valenciana, y con la práctica desaparición de estos recursos, como en el caso de Castilla-La Mancha. Estamos asistiendo a un progresivo desmantelamiento del sistema de cooperación, lo que consideramos muy preocupante tanto por los importes que los países y personas del Sur dejarán de percibir, como por lo que implica de incumplimiento de compromisos, de pérdida de capacidades ya instaladas y de una posible disminución del apoyo de la opinión pública española a la cooperación.

Gráfico 5.7: Evolución del importe de la AOD bilateral neta de las comunidades autónomas 1999-2012

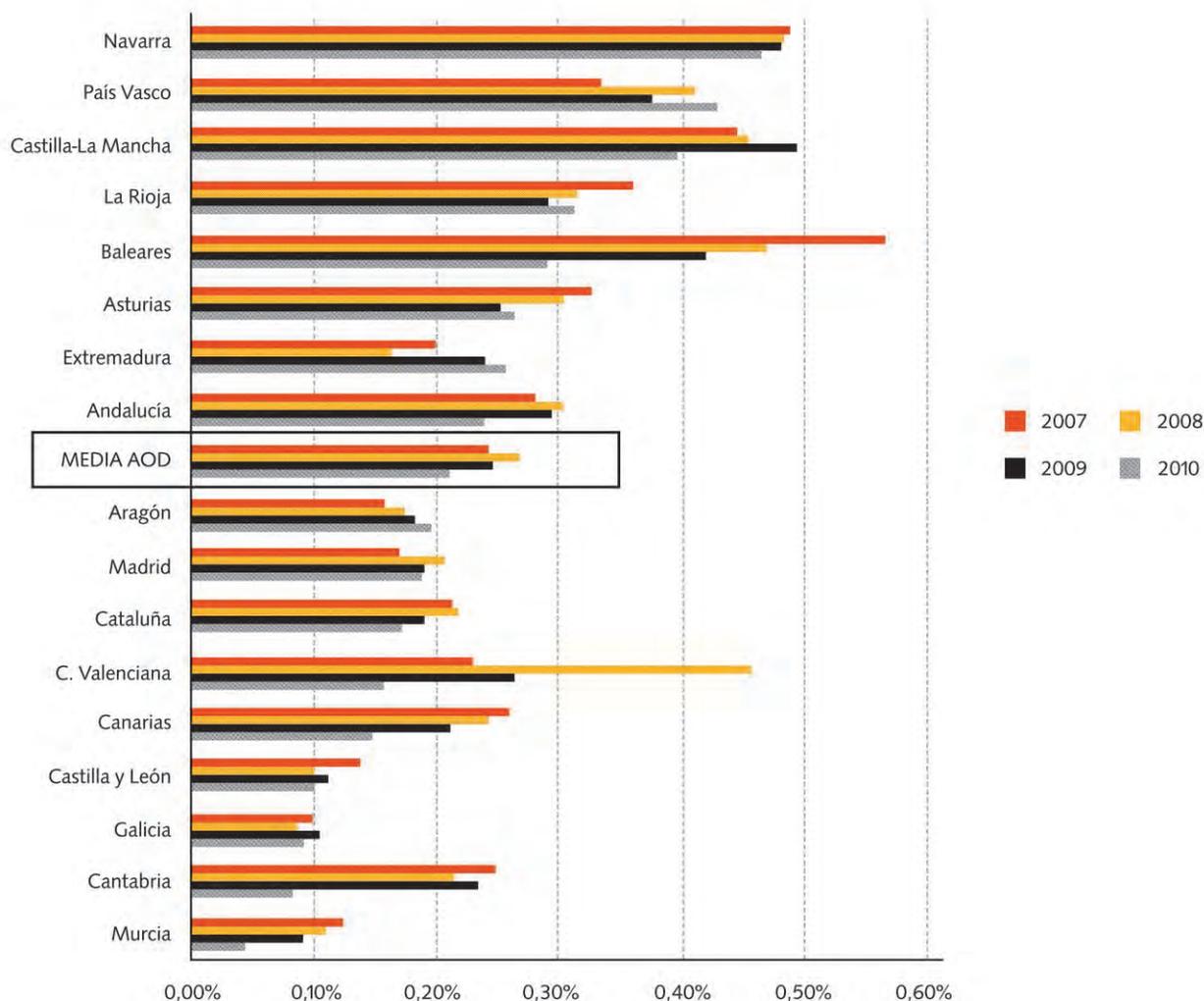


Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la DGPOLDE. (Los datos de 2012 pertenecen al proyecto de Presupuestos Generales del Estado).

Al igual que ha sucedido con la ayuda estatal, la ayuda de las comunidades autónomas también se recorta casi a la mitad entre los años 2008 y 2012, pasando de 465 millones a 269 millones de euros.

Al analizar la información por comunidades autónomas para el periodo 2007-2010, encontramos que el retroceso del año 2010 es más o menos generalizado y que la mayoría de las comunidades invirtieron en 2010 menos recursos en AOD que en 2007. Algunos de los casos más significativos son: Cantabria (-63%), Murcia (-57%), Baleares (-40%) y Canarias (-32%).

Gráfico 5.8: Porcentaje del presupuesto de las comunidades autónomas destinado a cooperación en 2007-2010 y media del total



Fuente: Elaboración propia con datos de la DGPOLDE de 2007-2010.

Frente al compromiso del 0,7%, que se recoge en muchos planes directores y en los Pactos contra la Pobreza firmados por comunidades autónomas y entidades locales, la media del esfuerzo realizado por las comunidades gira en torno a un 0,27% de los presupuestos totales consolidados. Es evidente que los retrocesos de los últimos años suponen un grave incumplimiento de los compromisos adquiridos en dichos Pactos contra la Pobreza, suscritos por todos los partidos políticos con representación parlamentaria.

Considerando el periodo completo 2007-2010, se encuentran por encima de la media: Baleares y Navarra (0,48%), Castilla-La Mancha (0,46%), País Vasco (0,38%), Comunidad Valenciana y La Rioja (0,32%), Andalucía y Asturias (0,29%). Mientras que por debajo estarían: Galicia (0,10%), Murcia (0,11%) y Castilla y León (0,12%). En este grupo, que podríamos denominar de "poco esfuerzo", hay comunidades que se encuentran entre las que más importes gestionan como Madrid (0,19%) y Cataluña (0,21%).



© Dani Villanueva/Entreculturas

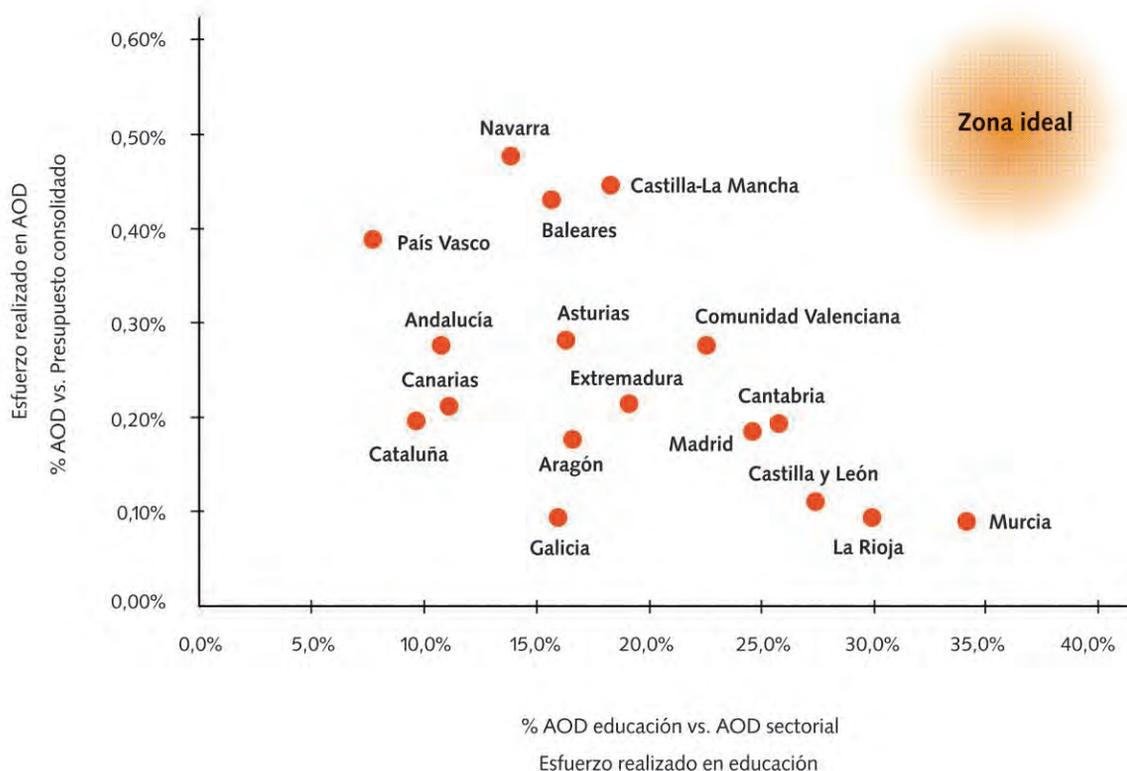
## 8. La cooperación autonómica en educación

— La educación: una prioridad desigual de la cooperación autonómica

Algunas de las comunidades que más invirtieron en cooperación no tuvieron la educación entre sus sectores prioritarios. Tal es el caso de País Vasco (7,7%), Cataluña (9,6%) y Andalucía (10,7%).

Las comunidades para las que la educación supone una prioridad clara dentro de la cooperación son: Murcia (34%), La Rioja (29,9%) Castilla y León (27,4%), y Cantabria (25,7%).

Gráfico 5.9: Situación por CC.AA.: Porcentaje de AOD respecto a su presupuesto consolidado y porcentaje destinado a educación con respecto a la AOD sectorial 2007-2010



Fuente: Elaboración propia. Datos extraídos de la DGPOLDE. Datos medios de AOD 2007-2010.

Andalucía, Canarias, Comunidad Valenciana y Comunidad de Madrid son las comunidades que más invierten en educación básica.

Es importante destacar que la cooperación descentralizada financia casi las tres cuartas partes de la ayuda total que se destina a la educación secundaria, especialmente a formación profesional.



# Recomendaciones

## 1. Mantener el compromiso con la cooperación internacional

La cooperación internacional no es sólo una herramienta para fortalecer nuestra política exterior, sino también un deber ético en un momento en el que las necesidades aumentan y en el que las personas más vulnerables son quienes sufren de manera más virulenta la actual crisis internacional: personas pobres y marginadas, niños y niñas sin escolarizar o mujeres, entre otros colectivos, quienes, como sabemos, no han tenido responsabilidad alguna en causar dicha crisis.

Precisamente en momentos de crisis es cuando hay que poner a las personas más pobres y vulnerables y a sus colectivos, tanto en los países del Norte como del Sur, en el centro de las políticas públicas. La cooperación al desarrollo es expresión del compromiso solidario de la sociedad española que, aún en tiempos difíciles, muestra un fuerte apoyo a la misma.

Además, el Pacto Estatal contra la Pobreza y diversos Pactos autonómicos contra la Pobreza, suscritos por los partidos con representación parlamentaria, plantean la necesidad de destinar el 0,7% de la RNB a Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD).

El freno para alcanzar el 0,7% en 2015 se produjo ya en 2010. Teniendo en cuenta que se estima que la AOD bajará hasta el 0,23% de la RNB en 2012, resulta evidente que este compromiso se aleja cada vez más. Es imperativo, no obstante, no continuar disminuyendo la AOD, establecer unos marcos temporales de previsibilidad de la ayuda para los países socios a los que no puedan afectar recortes sobrevenidos y volver a la senda del compromiso del 0,7% a la mayor brevedad posible.

Asimismo, mantener el compromiso con la educación básica supone cumplir con los compromisos internacionales en educación recogidos en la Declaración de Educación para Todos y Todas de Dakar en 2000 y su Marco de Acción (suscrito por España) y con los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

## 2. Puesta en marcha de medidas de financiación innovadora (tasas de transacciones financieras) adicionales a la AOD

Además de la Ayuda Oficial al Desarrollo, y de manera adicional a ésta, para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), se hace preciso activar nuevas fuentes de financiación, como las tasas sobre transacciones financieras para el desarrollo y para la lucha contra el cambio climático. En consecuencia, es importante destinar una parte significativa de los fondos adicionales recaudados a la promoción del desarrollo, en particular a educación, y a la lucha contra el cambio climático.

## 3. Consolidar institucionalmente la cooperación española

La cooperación española ha fortalecido su arquitectura y ha construido un marco institucional en la última década, que hasta el año 2008 fue de la mano de un progresivo aumento de los recursos de la AOD. La llegada de la crisis económica ha terminado con este crecimiento y plantea nuevos retos, que en ningún caso deberían suponer la falta de compromiso de España con el desarrollo. En primer lugar, debemos frenar la reducción desproporcionada del presupuesto de la cooperación y, en segundo, afianzar un sistema de gestión que mejore la alineación con los países socios, la coordinación con otros actores españoles e internacionales y la concentración regional y sectorial de las ayudas. En definitiva, tomar medidas que no amenacen la sostenibilidad de los avances conseguidos.



© Lucía Gardeta/Entreculturas

#### 4. El reto de la calidad y eficacia de la ayuda

En los últimos años, especialmente hasta 2008, no sólo hemos aumentado los recursos destinados a AOD, sino que también hemos avanzado en la calidad y eficacia de nuestra ayuda a través de la dotación de recursos humanos y económicos. Ha habido una mayor profesionalización y un acercamiento al trabajo sobre el terreno, que nos obliga a profundizar en los mecanismos de planificación, coordinación y evaluación de las acciones desarrolladas. Sin embargo, quedan aún reformas urgentes que abordar, entre las que se encuentran: la simplificación de la estructura institucional de la cooperación; la mejora y simplificación de la gestión de los instrumentos; la agilización de la gestión de los organismos encargados de la ayuda y su dotación con recursos humanos suficientes, motivados y especializados para cada sector específico; el establecimiento de un sistema de aprendizaje a partir de las evaluaciones que permita reproducir las mejores prácticas y evitar la repetición de errores; la introducción de la transparencia y la rendición de cuentas como elementos importantes de eficacia o la simplificación de los mecanismos de planificación de la ayuda, orientándolos hacia el logro de resultados más que a la realización de actividades.

#### 5. Especialización de la cooperación española en educación

Se debe consolidar el trabajo realizado en el sector de la educación, ya que España ha conseguido avances importantes tanto en el nivel multilateral como en el bilateral. El marco de acción de Dakar, el compromiso con la FTI (hoy denominada AME), el reconocimiento de las prioridades educativas en el último Plan Director de la cooperación española, así como el trabajo en las mesas sectoriales hace que España haya especializado su cooperación en educación y que sea un importante actor en el escenario internacional. Una característica a la que debemos seguir dando prioridad en el próximo Plan Director y aprovecharla para diferenciarnos y para mejorar la calidad y la eficacia de nuestra ayuda.

Es relevante integrar la agenda internacional de los Objetivos de Educación para Todos y Todas (EPT), muy centrada en la educación básica y los países menos adelantados con la tradición de la cooperación española en educación, orientada históricamente a países de renta media de América Latina y Norte de África. En cualquier caso, consideramos que la educación es la mejor herramienta para combatir la desigualdad, propiciar los derechos de las poblaciones empobrecidas, contribuir a un crecimiento económico más inclusivo y fortalecer la gobernanza democrática.



## 6. Consecución de los Objetivos de Educación Para Todos y Todas

La EPT recogida en los objetivos de Dakar debe seguir siendo nuestra hoja de ruta en la cooperación en educación, frente a la visión más reducida de los ODM. La prioridad que otorga la EPT a la educación básica, así como el énfasis en otros componentes como la educación de calidad o la atención a colectivos específicos (de zonas rurales, en situación de riesgo, con discapacidad o población indígena) nos parecen de especial relevancia. Reconociendo el esfuerzo realizado en este sentido, especialmente en educación primaria, hay que profundizar en el apoyo a subsectores olvidados como la educación infantil o la capacitación de personas jóvenes y adultas y otros colectivos específicos especialmente vulnerables. Para ello, es urgente aumentar el porcentaje que nuestra cooperación destina a la educación básica, que ni siquiera se acerca (3,4%) a la mitad del compromiso del 8% recogido en sendas proposiciones no de ley aprobadas por el Congreso de los Diputados.

## 7. Trabajar a favor de la concentración geográfica

La cooperación española debe reducir su dispersión geográfica, dando prioridad a los Países Menos Adelantados (PMA) y a aquellos con los que España mantenga una tradición en cooperación y experiencias previas valiosas, adecuando los instrumentos que utiliza y sus prioridades a la situación específica de cada país socio. En los países de América Latina, algunos de ellos de renta media, nuestra cooperación en educación debe orientarse a los sectores y poblaciones más excluidas y vulnerables. Asimismo, nuestros esfuerzos en educación deben centrarse, en estos países, no tanto en la cobertura, como en la calidad de la educación, dados los elevados índices de abandono escolar, repetición o escaso nivel de los aprendizajes adquiridos.

## 8. Mantener el apoyo a la FTI, hoy Alianza Mundial por la Educación

La experiencia de la *Fast Track Initiative* (FTI), pese a las dificultades, ha sido el principal instrumento de apoyo internacional al cumplimiento de los objetivos de Educación Para Todos. Dado los logros conseguidos, el gobierno español debe renovar su aportación financiera y seguir ejerciendo en este ámbito un liderazgo internacional. Además, debe asumir mayor responsabilidad en el funcionamiento interno de la Alianza, favoreciendo la independencia del Banco Mundial, la mejora de los sistemas de rendición de cuentas y la calidad democrática de sus estructuras.

## 9. Seguir fortaleciendo los convenios con las ONGD

Hay que consolidar y potenciar una herramienta de canalización de los recursos como la de los convenios. Los avances que esta herramienta ha significado en términos de profesionalización y gestión planificada de los recursos por parte de las ONGD son indudables. Los convenios son un ejemplo de complementariedad de la ayuda entre las políticas públicas y la sociedad civil, que permiten, además, trabajar de forma integrada diferentes objetivos en el medio y largo plazo. Asimismo, hacen que la cooperación sea predecible y de mayor impacto, lo que es especialmente relevante en procesos de desarrollo de largo recorrido como los del sector educativo.

Lamentablemente, justo al cierre de este informe, el gobierno resolvía dejar sin efecto la convocatoria de 2012 de convenios de cooperación al desarrollo, una medida provisional y de urgencia que esperamos se revierta en la convocatoria de 2014.

## 10. Apoyo presupuestario sectorial en educación

En términos de alineación y coordinación de la ayuda, el apoyo presupuestario sectorial en educación constituye un avance importante en la cooperación española. Debe profundizarse en la evaluación de los desembolsos que se han realizado para mejorar la eficacia de este instrumento, de cara a fortalecer tanto la calidad como el acceso a la educación básica allí donde es más caro y difícil llegar.

## 11. Pensar la educación en términos de calidad y equidad

Promover la calidad de la educación y abordar la exclusión es una prioridad urgente y fundamental para asegurar que la educación juegue un papel fundamental en la reducción de la pobreza y de la desigualdad. Así, el respaldo de la cooperación española no debe centrarse sólo en el acceso a la educación, sino también en los indicadores de calidad y equidad. Para ello, la AOD española debe apoyar y fomentar entre otras cuestiones: una reflexión sobre la igualdad, la inclusión y la calidad dentro de los planes nacionales de educación, investigaciones o análisis que puedan aportar datos relevantes para su evaluación, la cualificación y motivación del personal docente y entornos de aprendizaje apropiados, accesibles y seguros.

## 12. Mantener y consolidar la cooperación autonómica

Hay un recorrido ya realizado en aras de la coordinación y la complementariedad que debemos fortalecer, para que la cooperación descentralizada pueda potenciar el sistema de cooperación español. La importancia que esta cooperación tiene en la educación secundaria debe suponer un acicate para poner en valor su necesidad y pertinencia, así como para repensar sus ventajas comparativas. Entre ellas, entendemos que la cooperación autonómica tiene una gran capacidad de adaptación que le permite compartir conocimientos y experiencias con regiones o municipios que comparten ciertas condiciones de tamaño, estructura socioeconómica y realidad cultural o lingüística.

Asimismo, sería deseable aprovechar la experiencia acumulada de las comunidades autónomas y de su personal en gestión educativa, para apoyar los procesos de desarrollo educativo descentralizado en los países del Sur.

## 13. Mejorar la transparencia y la calidad de los datos ofrecidos

Consideramos que deben mejorarse la transparencia y sistematización de los registros informativos de la AOD española. En el ámbito de la educación hemos detectado cambios habituales en los procesos de contabilización que dificultan la comparación de periodos bajo los mismos criterios, así como atribuciones que no guardan coherencia con los términos analizados. El anexo metodológico de este informe explica con más profundidad algunas de estas dificultades.

## anexo metodológico



Los datos recogidos para el análisis cuantitativo de este informe se han tomado de los listados de contribuciones bilaterales de la AOD española realizados por la antigua Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas para el Desarrollo (DGPOLDE), del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. Dichos listados son de consulta pública y constituyen la fuente principal para la elaboración de los seguimientos de los PACI (Planes Anuales de Cooperación Internacional). En concreto se han revisado los listados correspondientes a los años comprendidos entre 2007 y 2010 (último año sobre el que disponemos de datos oficiales en el momento de realizar este informe).

## 1. Objeto de la investigación y fuentes de datos

El objeto de esta investigación es el análisis de la AOD española destinada al sector educativo en los años 2007-2010. No obstante, a menudo nos hemos remontado al año 2000 para analizar la evolución temporal de esta ayuda.

El origen de los datos empleados en el análisis cuantitativo son los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales de la AOD española elaborados anualmente por la DGPOLDE<sup>1</sup>. En dichos listados se registran cada año las intervenciones realizadas por las diferentes unidades administrativas públicas españolas en el marco de la Ayuda Oficial al Desarrollo y constituyen la fuente sobre la cual se elaboran los seguimientos de los PACI. En ellos, cada proyecto o acción se encuentra clasificado según el sistema de códigos CRS (*Creditor Reporting System*) establecido por el CAD. Cada código se determina en función del área o sector específico de la estructura social o económica del país beneficiario que se pretenda potenciar con la intervención. Los códigos que se emplean en el sector educativo son los mostrados en la tabla 1.

<sup>1</sup> Los listados anuales de contribuciones de la AOD española, desde el año 1998, pueden descargarse en la dirección: [http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/EstadisticasAOD/Paginas/estadisticas\\_ayudaoficialdesarrollo.aspx](http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/EstadisticasAOD/Paginas/estadisticas_ayudaoficialdesarrollo.aspx)

Tabla 1. Lista de códigos CRS establecidos por la Secretaría del CAD dentro del sector educación

Cód. CAD	Cód. CRS	Descripción	Aclaraciones/Información complementaria
110		<b>EDUCACIÓN</b>	
111		Educación, nivel no especificado	Se aplicarán los códigos de esta categoría únicamente cuando se desconozca o no se especifique el nivel educativo.
	11110	Política educativa y gestión administrativa	Política de educación, planificación y programas; ayuda a ministerios de educación, administración y sistemas de gestión; asesoramiento y fortalecimiento institucional; gestión y buen gobierno de centros escolares; desarrollo planes de estudio y materiales; actividades educativas sin especificar.
	11120	Servicios e instalaciones educativos y formación	Edificios, equipos, materiales para la enseñanza; servicios complementarios para educación (instalaciones de alojamiento para internos, viviendas para el personal); formación en idiomas; coloquios, seminarios, conferencias, etc.
	11130	Formación de profesores	Educación para profesores (cuando no se especifique nivel educativo); formación continua y previa; desarrollo de materiales didácticos.
	11182	Investigación educativa	Investigación y estudios sobre eficacia, adecuación y calidad educativas; evaluación y control sistemáticos.
112		<b>Educación básica</b>	
	11220	Educación primaria	Enseñanza primaria infantil académica y no académica; toda enseñanza básica y de primer ciclo sistemática; suministro de material escolar.
	11230	Capacitación básica de jóvenes y adultos	Enseñanza académica y no académica para capacitación básica de jóvenes y adultos (educación de adultos); alfabetización y aprendizaje de cálculo aritmético elemental.
	11240	Educación primera infancia	Educación preescolar académica y no académica.
113		<b>Educación secundaria</b>	
	11320	Educación secundaria	Enseñanza secundaria generalizada en todos sus ciclos.
	11330	Formación profesional	Formación profesional básica y enseñanza técnica a nivel secundario; formación en el puesto de trabajo; formación de aprendices; se incluye formación profesional no académica.
114		<b>Educación post-secundaria</b>	
	11420	Educación universitaria	Licenciaturas y diplomaturas universitarias, de enseñanza superior, de escuelas politécnicas; becas.
	11430	Formación superior técnica y de dirección	Programas de formación profesional para trabajadores y formación de empleados.

## 2. Detalle de la estructura de la base de datos utilizada en el análisis

El análisis de la ayuda multilateral se ha realizado obteniendo directamente los datos de los listados de contribuciones multilaterales en formato Excel. Para el de la ayuda bilateral se ha elaborado, con el programa estadístico SPSS, una base de datos que contiene todas las intervenciones que figuran en los listados de contribuciones bilaterales desde 1999 hasta 2010. En total, una vez eliminadas las intervenciones con desembolso cero, han quedado 93.828 intervenciones en la base de datos de AOD neta, y 93.188 en la base de AOD bruta, que es, en realidad, la que se ha manejado.

A lo largo de todos estos años, se han ido produciendo numerosos cambios en los listados elaborados por DGPOLDE. Por un lado, cambios obligados por las nuevas circunstancias, tales como reestructuraciones ministeriales, que han afectado a las unidades administrativas gestoras de la intervención, cambios en códigos CRS, en la clasificación por niveles de renta de los países beneficiarios, etc. Por otro lado, se han producido cambios en la propia estructura de los listados, con campos de información diferentes o con un criterio de contabilización distinto (por ejemplo, unos años se emplean códigos numéricos para identificar a las unidades administrativas gestoras de la ayuda y otros, se utilizan siglas para describirlas). La estructura de la base ha experimentado importantes cambios en 2005, 2007 y 2009, lo cual ha dificultado el seguimiento de las intervenciones de la cooperación española.

En la base que hemos elaborado sólo se han tomado aquellos campos cuya información resultaba suficiente para realizar un análisis riguroso; algunos campos tuvieron que ser eliminados (por falta de información o porque un año figuraban y otro no) y otros tuvieron que ser completados. Además, se añadieron nuevos campos que no figuraban en los listados originales, en concreto los siguientes:

- **Año de ejecución** del proyecto o intervención de AOD.
- **Tipo de cooperación**: en este campo distinguimos entre cooperación centralizada y cooperación descentralizada.
- **Sector CAD**: sólo aparece en los listados de 2007 y 2008; en los demás años ha sido preciso rellenarlo.
- **Modo de ayuda**: en este campo se especifica si la ayuda es reembolsable (sujeta a devolución) o no. Hasta 2003 este campo figuraba en los listados, pero a partir de 2004 fue preciso cumplimentarlo. Para identificar la ayuda reembolsable se ha utilizado la información recogida en el título y la descripción del proyecto, así como la del agente que concede la ayuda.
- **Entidad canalizadora**: se refiere al tipo de entidad que canaliza la ayuda. Hemos utilizado una codificación de un dígito para especificar si la ejecución o canalización ha sido directa, en cuyo caso se le asigna el valor 1, o a través de una ONGD, tomando el valor 2, si es la propia universidad que aporta los fondos la que interviene en la canalización de la ayuda, le asignamos un 3, un 4 si es un organismo multilateral, 5 para otras entidades y 6 para empresas.
- **Identificación de la entidad canalizadora**: se recoge el nombre de la entidad, si procede. Hay un campo para el nombre de las ONGD, otro para universidades, otro para OМУDES y uno más para otras entidades. Hemos de indicar que en los listados de 1999 a 2004 lo único que figura es el nombre de las ONGD, cuando la ayuda es canalizada por esta vía. Por otro lado, nos ha resultado muy difícil homogeneizar la información relativa a la vía de canalización en los años 2005-2010, pues prácticamente cada año aparece recogida en los listados de una forma diferente. Además hemos detectado numerosos errores en la clasificación del tipo de entidad canalizadora.

Mostramos a continuación cuáles son los campos que componen la base de datos con la que hemos trabajado. No todos los campos contienen información en todos los años, pues en algunos no procede, como por ejemplo los relativos a las prioridades geográficas o las líneas estratégicas de los Planes Directores.

DESCRIPCIÓN DEL CAMPO	OBSERVACIONES
1. Año de ejecución de la intervención	
2. Código de la intervención	Hasta 2003 se trataba de un número de 13 cifras con el que se identificaba cada proyecto, correspondiendo los últimos 7 dígitos al código de la entidad financiadora. En 2004 no figuraba ningún código en los listados, por lo que se lo asignamos nosotros. En 2005, 2006 y 2009 se antepuso al código de los listados, el año y en 2007 y 2008, se tomó el código tal cual figuraba en los listados.
3. Tipo de cooperación	Se distingue entre centralizada y descentralizada.
4. Agente que concede la ayuda	Utilizamos un código de dos dígitos para identificar a la entidad pública que financia la acción: Ministerio, Comunidad Autónoma, Entidad Local, Universidad u Otros.
5. Unidad	Siglas que identifican a la unidad gestora de la ayuda, perteneciente al agente que financia la intervención (Consejería, Dirección General, Subdirección General, Departamento, etc.). Hasta 2005 se incluía otro campo numérico de 7 dígitos para identificar la Unidad; los dos primeros correspondían al código del Agente.
6. Título del proyecto o intervención	Denominación del proyecto o intervención (máximo de 150 caracteres).
7. Descripción del proyecto o intervención	Breve descripción del proyecto, que incluye información básica sobre la acción: en qué consiste, qué finalidad tiene y dónde se lleva a cabo.
8. Sector CAD	Código de tres dígitos que identifica al sector del país beneficiario que se pretende potenciar con la intervención (educación, salud, agricultura, etc.). En los listados este campo sólo figuró en los años 2007-2008.
9. Sector CRS	Código de cinco dígitos con el que se identifica cada área específica dentro del sector correspondiente.
10. Modo de ayuda	Se refiere al carácter de reembolsable o no reembolsable de la ayuda.
11. Desembolso	Importe total en euros desembolsados en el año de ejecución.
12. Zona geográfica	Área geográfica o región a la que pertenece el país receptor de la ayuda.

DESCRIPCIÓN DEL CAMPO	OBSERVACIONES
13. País socio	País al que se dirige la ayuda. Cuando son varios países, figura la región.
14. Nivel de renta del país socio	Según directrices del CAD se distingue entre: países menos adelantados (PMA), países de renta baja (PRB), países de renta media-baja (PRMB) y países de renta media-alta (PRMA). También figura la denominación nivel no especificado (NE).
15. Prioridad geográfica	Según el Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008, se consideran: países prioritarios (PPR), países de atención especial (PAE) y países preferentes (PPF). Y según el Plan Director 2009-2012, se distinguen las siguientes categorías de asociación con los países: países del grupo A o asociación amplia (GrA), países del grupo B o asociación focalizada (GrB) y países del grupo C o asociación con países de renta media (GrC). Cuando los países no pertenecen a ninguna de estas categorías figura "otros" o también, "no especificado", si no figura el país concreto.
16. Tipo de ayuda 1	Se distingue entre: Cooperación técnica, Proyecto de inversión, Ayuda para programas u Otros recursos.
17. Tipo de ayuda 2 (Instrumentos)	Este campo se introduce en 2007 y en 2009 cambia la clasificación. En este último año figuran en educación, por ejemplo, proyectos, cesta de donantes, apoyo presupuestario sectorial, becas, etc.
18. Línea estratégica Plan Director II	Línea estratégica del Plan Director 2005-2008 en que se enmarca la actuación.
19. Objetivo estratégica Plan Director III	Objetivo estratégico del Plan Director 2009-2012 en que se enmarca la actuación.
20. Modo de canalización	Se distingue entre ayuda bilateral propiamente dicha (BIL) y multilateral o canalizada vía OМУDES (MBI).
21. Entidad canalizadora	Vía a través de la cual se ejecuta o canaliza la contribución. Se le asigna un número, de 1 a 6 para indicar si la ejecución la realiza el propio agente que aporta los fondos (ejecución directa), una ONGD española, una Universidad, un OМУDE, otra entidad o una empresa.
22. Identificación ONGD (si procede)	Nombre de la entidad que canaliza los fondos, si procede.
23. Identificación Universidad (si procede)	
24. Identificación OМУDE (si procede)	
25. Identificación otras entidades	
(si procede)	

### 3. Pérdida de información

Atendiendo únicamente al período 2007-2009, **destacamos lo siguiente:**

- Se desconoce el nombre del país receptor de la AOD bilateral en educación en un 8% de los casos registrados, lo que supone el 16% del volumen de fondos destinados a este sector en 2007-2009, mientras que en 2005-2006 este porcentaje ascendía al 21%.
- En el “Tipo de ayuda 1”, que distingue entre cooperación técnica, ayuda para programas, proyectos de inversión y otros recursos, se desconoce en 2007 su carácter para casi el 30% del importe de la ayuda destinada a educación. En 2008 y 2009, en cambio, este campo aparece cumplimentado al 100%.
- Las devoluciones de los créditos FAD continúan haciéndose a cargo del código 998 (“sin especificación”), con lo que no es posible relacionarlas con la intervención que las originó, de modo que no se puede determinar la cuantía de AOD bilateral neta por sectores, de ahí que sólo se pueda manejar la cifra de AOD bruta.
- En los dos informes anteriores ya mencionábamos el hecho de que no se identifica a las empresas que ejecutan los créditos FAD. Si bien en 2008, por primera vez, figura el nombre de las empresas, en 2009 de nuevo desaparece.
- El campo “línea estratégica del Plan Director” presenta un gran vacío de información en 2007, pero en cambio, aparece completo en 2008 y 2009.
- Otros campos que presentan un gran vacío de información, lo que imposibilita su análisis, son los campos que hacen referencia a la contraparte local o a los beneficiarios. También se desconoce en un gran porcentaje la localización exacta en la que se llevará a cabo la acción, los resultados esperados y los indicadores. Con respecto a los campos que hacen referencia a los marcadores (género, medioambiente, gobernabilidad, etc.), que todos los años han presentado una gran pérdida de información, aparecen completos en 2009.

### 4. Errores detectados en el registro de la información

Dentro de la ayuda relativa al sector educativo **hemos detectado los siguientes errores:**

- En 2007 el PCI figura con el código 11430 en lugar del 11420 que es el que se ha asignado otros años, mientras que en 2009 se ha recogido bajo diferentes códigos en función de la actividad concreta implicada (salud, agricultura, cultura, etc.).
- En 2008 y 2009 hay dos intervenciones de apoyo presupuestario en el sector educativo que están clasificadas bajo el código del apoyo presupuestario general. La acción de 2008 corresponde a Mozambique y la de 2009 a Haití.
- En 2007 y 2008 las aportaciones realizadas por el Ministerio de Trabajo al Programa de Escuelas Taller, aparecen clasificadas en el tipo de ayuda o instrumento con la denominación “B1b. Apoyo presupuestario directo (sectorial)”. En cambio en 2009 este programa figura bajo el tipo de ayuda “C01-Proyecto” que consideramos más apropiado.
- Se han detectado errores en los años 2008 y 2009 en la clasificación de las entidades canalizadoras; por ejemplo, organismos internacionales o entidades públicas del país socio que figuran como ONGD.
- Hay errores también en la clasificación que se hace de algunas acciones en función del tipo de instrumento; por ejemplo, el PCI figura como una beca.

– En 2009 hay un campo nuevo denominado “marco de asociación”, en el que se indica si existe o no documento de planificación geográfica para el país socio. Se da el caso de que al mismo país unas veces se le asigna y otras no.

## 5. Otras observaciones sobre el contenido de los listados de contribuciones

Se han producido **mejoras importantes** en la información contenida en los listados. Resaltamos lo siguiente:

– Valoramos positivamente la inclusión en los listados de 2007-2009 del campo “administración”, el cual distingue entre Administración General del Estado (AGE), CC.AA., EE.LL. y universidades. Este campo permite rápidamente separar la cooperación centralizada de la descentralizada. Para el sector educativo es también importante poder distinguir la ayuda aportada por las universidades.

– A propósito de las universidades, también valoramos positivamente el esfuerzo que están realizando en responder a la encuesta de seguimiento del PACI. En 2009 el número de universidades que respondieron ascendió a 29 y, según datos provisionales de DGPOLDE, en 2010 este número se ha incrementado en 10 más.

– En los listados de 2007-2009, en lo que se refiere a la ayuda aportada por las entidades locales al sector educativo, no figura ya ninguna entidad sin identificar, como sucedía hasta 2005. En la ayuda bilateral total, el porcentaje de fondos aportados por EE.LL. sin identificar se ha reducido al 11% de la cuantía aportada por estas entidades, porcentaje muy inferior al 28% del bienio 2005-2006 o a casi el 100% de años anteriores.

### Como mejoras, sugerimos:

– El título del proyecto debería ser mucho más significativo y en el caso de determinados programas que se mantienen cada año, debería tener los mismos parámetros. Por ejemplo, resulta muy complicado encontrar en los listados las intervenciones relativas al PCI, a las Escuelas Taller o al apoyo presupuestario sectorial, si en el título no figuran expresamente estas denominaciones, ya que cada año se incluyen con una denominación diferente.

– Como ya hemos mencionado, en 2007 y 2008 se incluyó en los listados un campo con el código CAD asignado a las intervenciones, pero en 2009 desaparece. Este campo debería mantenerse, pues facilita mucho el análisis por grandes sectores, sin tener que entrar en el detalle del código CRS.

– Es preciso definir claramente, la forma en que figurará en los listados la vía de canalización de la ayuda. En el periodo 2007-2009, cambió la forma de ofrecer esta información en los listados, pero además, cada año aparece de un modo distinto. En 2007 se incluyó un campo, el número 19, denominado “Tipo de Entidad Canalizadora”, que incluía las denominaciones ONGD, OMUDES, Fondo Local y Otras. En 2008 y 2009 (con un cambio de denominación en este año, “18. Canalización de la ayuda”) este campo recogía más de 20 denominaciones diferentes con sus respectivos códigos numéricos. Después de esta columna, en 2007 y 2008, figura una para incluir el nombre de la ONGD, otra para los organismos internacionales, otra para los fondos locales y una última para otras entidades. En 2009 sólo hay dos columnas, una para organismos multilaterales y otra para todas las demás entidades. La forma más clara de presentación de esta información consideramos que es la que se adoptó en 2008.

Debemos reconocer que desde que elaboramos el primer informe en el que se analizaba la AOD española en educación en los años 1999-2004, se ha producido una mejora muy notable en la cantidad y calidad de la información relativa a las intervenciones de la cooperación española, pero aún se puede y se debe mejorar más, tratando de corregir errores en la clasificación de la ayuda, tanto por el sector CRS, como por el tipo de instrumento, así como los campos relativos a la canalización.

## 6. Anexo estadístico

Tabla 2. Distribución de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) española por sectores CAD 2005-2009 (millones de euros)

SECTORES CAD	2005	2006	2007	2008	2009
<b>100 Infraestructuras y servicios sociales</b>	<b>874,38</b>	<b>1.188,69</b>	<b>1.685,95</b>	<b>2.250,15</b>	<b>2.123,62</b>
110 Educación	217,00	236,37	322,20	435,91	346,69
120 Salud	137,70	214,78	207,13	325,72	318,39
130 Programas/Políticas sobre población y salud reproductiva	27,86	54,93	108,72	179,88	190,91
140 Abastecimiento de agua y saneamiento	92,96	101,29	185,42	451,89	428,57
150 Gobierno y sociedad civil	245,65	374,32	516,85	552,35	568,54
160 Otros servicios e infraestructuras sociales	153,22	207,00	345,62	304,39	270,52
<b>200 Infraestructuras y servicios económicos</b>	<b>310,82</b>	<b>453,60</b>	<b>443,19</b>	<b>579,72</b>	<b>803,98</b>
210 Transporte y almacenamiento	151,64	258,16	279,79	276,83	336,42
220 Comunicaciones	4,22	9,53	12,29	17,33	13,29
230 Generación y suministro de energía	61,33	71,19	77,34	130,17	312,46
240 Servicios bancarios y financieros	67,96	81,43	69,02	112,20	90,05
250 Empresas y otros servicios	25,68	33,29	4,74	43,21	51,76
<b>300 Sectores productivos</b>	<b>170,89</b>	<b>220,64</b>	<b>249,96</b>	<b>284,91</b>	<b>318,84</b>
311 Agricultura	75,65	91,67	129,47	156,99	201,42
312 Silvicultura	1,42	1,32	4,05	6,47	10,28
313 Pesca	11,90	16,27	20,69	30,17	29,41
321 Industria	55,95	83,84	33,83	35,24	42,46
322 Industrias extractivas	9,15	5,40	1,77	4,34	7,88
323 Construcción	0,39	0,78	0,38	14,88	1,35
331 Política y regulación comercial	11,41	13,85	42,96	25,64	18,52
332 Turismo	5,02	7,50	16,82	11,18	7,52
<b>400 Multisectorial</b>	<b>198,41</b>	<b>253,61</b>	<b>475,90</b>	<b>331,28</b>	<b>371,64</b>
410 Protección general del medio ambiente	62,96	90,83	163,26	144,05	131,06
430 Otros multisectorial	135,46	162,79	312,64	187,23	240,59
<b>TOTAL CONTRIBUCIONES SECTORIALES</b>	<b>1.554,51</b>	<b>2.116,55</b>	<b>2.855,00</b>	<b>3.446,05</b>	<b>3.618,08</b>
510 Apoyo presupuestario general	68,53	75,10	107,43	121,52	91,42
520 Ayuda alimentaria/Seguridad alimentaria	35,58	56,03	50,36	79,56	208,19
530 Otras ayudas en forma de suministro de bienes					10,37
600 Actividades relacionadas con la deuda	502,07	460,05	242,68	294,36	163,99
700 Ayuda de emergencia y reconstrucción	215,99	247,71	231,17	404,26	473,37
910 Costes administrativos donantes	117,64	121,92	129,22	185,88	187,56
920 Apoyo a ONG	7,70	13,74	3,56	12,61	7,90
930 Ayuda a refugiados en el país donante	0,07	22,66	19,48	0,16	28,44
998 Sin especificar/Sin asignar	94,85	145,27	275,72	400,36	225,98
<b>TOTAL CONTRIBUCIONES NO SECTORIALES</b>	<b>1.042,44</b>	<b>1.142,47</b>	<b>1.059,62</b>	<b>1.498,72</b>	<b>1.397,22</b>
<b>TOTAL AOD BRUTA</b>	<b>2.596,94</b>	<b>3.259,02</b>	<b>3.914,62</b>	<b>4.944,78</b>	<b>5.015,30</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales elaborados por la DGPOLDE. Años 2005-2009.

Tabla 3. Convocatoria de convenios de ONGD en el sector educativo en 2006

ONGD Adjudicataria	Título	Cód. CRS	Subvención concedida
FUNDACIÓN ENTRECULTURAS-FE Y ALEGRÍA	Convenio para la mejora de la enseñanza primaria universal en América Latina, dirigido a los niños y niñas más vulnerables y desfavorecidos de los países prioritarios y de atención especial de la Cooperación Española: Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú, Paraguay, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y República Dominicana, mediante fortalecimiento de los sistemas públicos de educación, apoyo a la Comunidad Escolar, mejora de la formación y condición del profesorado y personal educativo, introducción de las nuevas tecnologías de la comunicación e información, implantación de sistemas evaluativos con el objeto de corregir las diferencias en el acceso y calidad en función del sexo u origen socioeconómico, cultural, lingüístico y étnico de las personas. Instrumentos Asistencia Técnica, proyectos educativos y proyectos de desarrollo. Todo ello en Coordinación con el programa regional en materia de Educación de la Cooperación Española. América Latina-Regional. 4 años.	11230	2006: 170.563€ 2007: 2.700.000€ 2008: 3.434.933€ 2009: 3.694.504€ <b>Total: 10.000.000€</b>
FUNDACIÓN JÓVENES DEL TERCER MUNDO	Formación ocupacional e inserción laboral de grupos más desfavorecidos, especialmente jóvenes, mujeres, y desempleados, orientado a promover la equidad educativa. Dirigido a las poblaciones más desfavorecidas de Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana, en coordinación con el Programa Regional de Educación. 4 años.	11330	2006: 1.000.000€ 2007: 850.000€ 2008: 900.000€ 2009: 1.250.000€ <b>Total: 4.000.000€</b>
FUNDACIÓN JÓVENES DEL TERCER MUNDO	Mejorar el acceso, la equidad y la calidad en la gestión educativa incluyendo la formación del profesorado, la alfabetización y post-alfabetización no reglada de jóvenes (lucha contra el atraso escolar) y de adultos, y la formación ocupacional que permita la inserción laboral en las zonas rurales y urbano marginales de la provincia de Luanda, Huambo, Malanje, Bié y Benguela. Angola. 4 años.	11130	2006: 900.000€ 2007: 850.000€ 2008: 880.000€ 2009: 1.170.000€ <b>Total: 3.800.000€</b>
FUNDACIÓN PROMOCIÓN SOCIAL DE LA CULTURA	Mejora de la calidad de la educación primaria y secundaria, formación profesional y alfabetización de adultos en Territorios Palestinos, Líbano, Siria, Jordania y Egipto. 3 años.	11182	2006: 1.760.000€ 2007: 1.380.000€ 2008: 1.360.000€ 2009: 0€ <b>Total: 4.500.000€</b>
FUNDACIÓN PROMOCIÓN SOCIAL DE LA CULTURA	Convenio dirigido a la mejora de la educación en la RDC, mediante proyectos de desarrollo centrados en educación primaria, alfabetización de adultos y formación profesional, con especial atención a mujeres y niñas. República Democrática del Congo. 4 años.	11220	2006: 500.000€ 2007: 600.000€ 2008: 948.779,26€ 2009: 951.220,74€ <b>Total: 3.000.000€</b>

ONGD Adjudicataria	Título	Cód. CRS	Subvención concedida
INTERMON OXFAM	Mejora de la situación educativa mediante el aumento y la mejora del acceso equitativo a la educación, la mejora de la calidad, la relevancia de la educación para ambos sexos y el aumento de la capacidad institucional en las provincias de Niassa y Cabo Delgado en Mozambique y las provincias de Huambo y Malanje en Angola en coordinación con los Ministerios de Educación. Mozambique y Angola. 4 años.	11110	2006: 1.000.000€ 2007: 1.000.000€ 2008: 1.000.000€ 2009: 1.000.000€ <b>Total: 4.000.000€</b>
CÁRITAS ESPAÑOLA	Mejora del sistema educativo en Cabo Delgado a través del apoyo a los programas de alfabetización y educación de adultos, enseñanza secundaria y construcción de infraestructuras para mejorar la red de educación. Mozambique. 4 años.	11110	2006: 900.000€ 2007: 840.000€ 2008: 840.000€ 2009: 840.000€ <b>Total: 3.420.000€</b>
FUNDACIÓN PAZ Y TERCER MUNDO HIRUGARREN MUNDUA TA BAKEA	Fortalecimiento del sistema educativo en los campamentos saharauis en Tindouf. Desarrollo de un plan integral de Formación profesional y ocupacional destinado especialmente en jóvenes y mujeres. Mejora de la formación del profesorado. Mejora de la concertación y coordinación. Población Saharai. 3 años.	11130	2006: 700.000€ 2007: 700.000€ 2008: 700.000€ 2009: 0€ <b>Total: 2.100.000€</b>
FUNDACIÓN CODESPA	Contribuir a la mejora de la calidad de la educación en las regiones del norte de Marruecos y área urbana Rabat-Casablanca mediante el fortalecimiento del sistema de formación profesional y ocupacional y apoyo a las iniciativas de inserción socio-laboral. Marruecos. 4 años.	11330	2006: 500.000€ 2007: 500.000€ 2008: 500.000€ 2009: 500.000€ <b>Total: 2.000.000€</b>
CRUZ ROJA ESPAÑOLA	Desarrollo comunitario a través de la promoción de medidas y la generación de ingresos para colectivos vulnerables en Benguela y Bié. Angola. 3 años.	11330	2006: 651.396€ 2007: 474.302€ 2008: 474.302€ 2009: 0€ <b>Total: 1.600.000€</b>
FUNDACIÓN AYUDA EN ACCIÓN	Apoyo al sistema público de educación mediante la formación de personal educativo y docente en Guinea Ecuatorial en el sector de fortalecimiento de capacidades del personal docente, mediante proyectos de desarrollo y asistencia técnica. Guinea Ecuatorial. 3 años.	11130	2006: 400.000€ 2007: 550.000€ 2008: 550.000€ 2009: 0€ <b>Total: 1.500.000€</b>
CENTRO DE ESTUDIOS Y SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA	Aumento de las capacidades humanas a través del fortalecimiento del sistema educativo albanés y kosovar con acciones de apoyo a la reforma educativa, la formación de recursos humanos y la mejora de infraestructuras y equipamiento. Regional Balcanes: Albania-Kosovo (S y M). 2 años.	11110	2006: 550.000€ 2007: 950.000€ 2008: 0€ 2009: 0€ <b>Total: 1.500.000€</b>

Fuente: Resolución de de 31 de julio de 2006, de la Presidencia de la Agencia Española de Cooperación Internacional (BOE núm. 200, de 22 de agosto de 2006).


 Tabla 4. Convocatoria de convenios de ONGD en el sector educativo en 2007

ONGD Adjudicataria	Título	Cód. CRS	Subvención concedida
FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE RELIGIOSOS DE LA ENSEÑANZA TITULARES DE CENTROS CATÓLICOS	Apoyo al fortalecimiento institucional y al sistema educativo, reforzando la calidad y la atención educativa a favor de la población escolar y garantizando la dotación de los medios humanos y materiales necesarios. Guinea Ecuatorial. 3 años.		2007: 3.662.000€ 2008: 3.846.000€ 2009: 4.062.000€ <b>Total: 11.570.000€</b>
CENTRO DE COMUNICACIÓN, INVESTIGACIÓN Y DOCUMENTACIÓN ENTRE EUROPA, ESPAÑA Y AMÉRICA LATINA (CIDEAL)	Apoyo a la integración económica de mujeres en situación de marginación, mediante la capacitación, la generación de ingresos regulares y la inserción en el mercado laboral. Senegal, Guinea Bissau, Mali y Níger. 4 años.	11230	2007: 600.000€ 2008: 720.000€ 2009: 854.000€ 2010: 826.000€ <b>Total: 3.000.000€</b>
FUNDACIÓN ENTRECULTURAS-FE Y ALEGRÍA	Apoyo a la reconstrucción en Sur Sudán, a través de la redinamización del sistema educativo y la promoción y consolidación de la paz. Sudán. 4 años.	11110	2007: 878.548€ 2008: 812.617€ 2009: 531.376€ 2010: 577.459€ <b>Total: 2.800.000€</b>
FUNDACIÓN ENTRECULTURAS-FE Y ALEGRÍA	Promoción del acceso universal a la educación mediante la mejora de la formación profesional y técnica, desde un enfoque integral. Varios países de América del Sur. 4 años.		2007: 660.054€ 2008: 517.063€ 2009: 346.343€ 2010: 376.540€ <b>Total: 1.900.000€</b>
FUNDACIÓN JÓVENES DEL TERCER MUNDO	Apoyo a la Reforma de la Formación Profesional, mediante la formación de profesores y gestores y la mejora de las condiciones de enseñanza en las escuelas, e incremento de la inserción socioprofesional de los jóvenes egresados, con especial atención a la participación de la mujer. Mozambique. 4 años.		2007: 600.000€ 2008: 800.000€ 2009: 900.000€ 2010: 900.000€ <b>Total: 3.200.000€</b>
EDUCACIÓN SIN FRONTERAS	Formación integral y técnica de jóvenes y adolescentes de zonas rurales vulnerables, dirigida a potenciar las vocaciones productivas de la zona andina. Perú, Ecuador y Bolivia. 4 años.		2007: 568.036€ 2008: 1.455.125€ 2009: 1.450.470€ 2010: 1.526.369€ <b>Total: 5.000.000€</b>
EDUCACIÓN SIN FRONTERAS	Mejora de la calidad educativa de niños, jóvenes y adultos en Centroamérica mediante el fortalecimiento de la comunidad educativa y la sociedad civil con ámbito regional, adaptada a las necesidades sociolingüísticas y de la población de cada país, y fortalecimiento de las capacidades de las administraciones locales. Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Honduras, Costa Rica, Panamá, República Dominicana y Haití. 4 años.		2007: 546.576€ 2008: 1.654.699€ 2009: 1.654.546€ 2010: 1.644.179€ <b>Total: 5.500.000€</b>

Fuente: Resolución de 29 de octubre de 2007, de la Agencia Española de Cooperación Internacional (BOE núm. 281, de 23 de noviembre de 2007)

# bibliografía

ALBOAN. "En caída libre el 0,7% de las Comunidades Autónomas en 2010".

Disponible en <http://www.alboan.org/portal/documentos.asp?id=126>

ALBOAN. "La cooperación descentralizada en un contexto de crisis. Un enfoque desde las ONGD".

Disponible en <http://www.alboan.org/portal/documentos.asp?id=155>

CAMPAÑA MUNDIAL POR LA EDUCACIÓN. *La responsabilidad del Gobierno español en la Educación para Todos y Todas*. Madrid, 2010.

CAMPAÑA MUNDIAL POR LA EDUCACIÓN. *La educación no es un cuento. Por los derechos de las niñas y las mujeres. Posicionamiento SAME*, Madrid, 2011.

GRUPO PILOTO SOBRE MECANISMOS INNOVADORES DE FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO. *Mundializar la solidaridad: en pro de la contribución del sector financiero. Informe del Comité de expertos al grupo de trabajo sobre transacciones financieras internacionales y desarrollo*. París, 2010.

Disponible en [http://www.leadinggroup.org/IMG/pdf\\_Rapport\\_ESP.pdf](http://www.leadinggroup.org/IMG/pdf_Rapport_ESP.pdf)

DIRECCIÓN GENERAL DE PLANIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PARA EL DESARROLLO. *Seguimiento del PACI 2007*. Madrid: Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, 2008.

*Seguimiento del PACI 2008*. Madrid: Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, 2009.

*Seguimiento del PACI 2009*. Madrid: Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, 2010.

*Seguimiento del PACI 2010*. Madrid: Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, 2010.

Todos los documentos de la DG POLDE están disponibles en:

<http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/Publicacionesydocumentacion/Paginas/publicaciones1.aspx>

DARLING-HAMMOND, L. *El derecho de aprender. Buenas escuelas para todos*. Barcelona: Ariel, 2001.

ENTRECULTURAS. *Alfabetización puerta del conocimiento*. Madrid, 2007.

ENTRECULTURAS. *Atlas de la educación en el mundo*. Madrid: Ediciones SM, 2009.

ENTRECULTURAS. *Educación en tiempo de espera. Un derecho vulnerado para millones de personas refugiadas y desplazadas*. Madrid, 2010.

- ENTRECULTURAS. *Género: un concepto para el cambio social*. Colección Aulas que cambian el mundo. Madrid, 2010.
- ENTRECULTURAS. *Las niñas a clase. Una cuestión de justicia*. Madrid, 2011.
- ENTRECULTURAS, ALBOAN y FUNDACIÓN ETEA. *La AOD en educación a examen. Un análisis de la cooperación española: 2005-2006*. Madrid: Entreculturas, ETEA y Alboan, 2008.
- ENTRECULTURAS y ALBOAN. *La AOD en educación a examen. Un análisis de la cooperación española: 1999-2004*. Madrid: Entreculturas y Alboan, 2005.
- GONZÁLEZ, M. et al. *La cooperación al desarrollo vasca a debate*. Bilbao: Alboan, 2007.
- HERNÁNDEZ, F. C. "Tomar la cooperación descentralizada en serio, o la crónica de un difícil equilibrio entre política y las políticas públicas". *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, nº 21, Madrid, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 2008.
- HOMBRADO, A. *Coordinación entre el Gobierno central y las Comunidades Autónomas: asignatura pendiente de la cooperación española*. Madrid: Fundación Alternativas, 2008.
- ICEI. *El diagnóstico de la AOD de la Administración General del Estado en el sector de la educación (2005-2008)*. Madrid: AECID, 2010.
- INTERMÓN OXFAM. *La realidad de la ayuda 2010. Una evaluación independiente de la ayuda y las políticas de desarrollo en tiempos de crisis*. Intermón Oxfam: 2011.
- MARTÍNEZ, I. *La cooperación no gubernamental española en Perú*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2007.
- MARTÍNEZ, I. y SANAHUJA, J. A. *La agenda internacional de eficacia de la ayuda y la cooperación descentralizada*. Madrid: Fundación Carolina, 2009.
- MEYER, S. "La cooperación española para el desarrollo: ¿Aspiraciones hechas realidad?". *Documento de Trabajo 40, Fride*. Madrid, 2007.
- RUIZ SEISDEDOS, S. "Un análisis crítico de la Cooperación Descentralizada: El reto de la Coordinación Interadministrativa". *Revista Tempo Exterior*. Vigo, 2005.
- SANAHUJA, J. A. "La política de Cooperación española a partir de 2008: el reto de culminar las reformas". *Revista Quorum*, nº 19. Universidad de Alcalá de Henares, 2007.
- UNESCO. *Informe de Seguimiento de la EPT en el Mundo 2009. Superar la desigualdad: por qué es importante la gobernanza*. París: Unesco, 2009.
- Informe de Seguimiento de la EPT en el Mundo 2010. Llegar a los marginados*. París: Unesco, 2010.

*Informe de Seguimiento de la EPT en el Mundo 2011. Una crisis encubierta: conflictos armados y educación.* París: Unesco, 2011.

Todos los informes de seguimiento del la EPT están disponibles en:

<http://www.unesco.org/new/es/education/themes/leading-the-international-agenda/efareport/reports/>

### **Normativa básica**

*Horizonte 2011. Plan Estratégico de cooperación al desarrollo 2007-2010.* Comunidad de Castilla-La Mancha.  
<http://www.jccm.es/contenidos/portal/ccurl/565/927/PlanEstrategicoCooperacionHorizonte2011.pdf>

*Plan Andaluz de cooperación para el desarrollo 2008-2011.* Agencia Andaluza de Cooperación Internacional  
[http://www.juntadeandalucia.es/presidencia/html/sites/presidencia/contenidos/la\\_consejeria/Accion\\_exterior/documentacion\\_migracion/1199971498275\\_pacode.pdf](http://www.juntadeandalucia.es/presidencia/html/sites/presidencia/contenidos/la_consejeria/Accion_exterior/documentacion_migracion/1199971498275_pacode.pdf)

*Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008.* Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. Secretaría de Estado de Cooperación Internacional.

*Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012.* Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. Secretaría de Estado de Cooperación Internacional.

*Estrategia de educación de la cooperación española.* Madrid: DG POLDE, Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, 2007.

*Plan Director de la Cooperación de Navarra (2007-2010).* Gobierno de Navarra  
<http://www.navarra.es/NR/rdonlyres/ED2B27EF-8168-4EDE-AED7-BD2C573DA798/102897/IPlanDirectorGN.pdf>

*Plan Director de Cooperación al Desarrollo (2011-2014).* Generalitat de Catalunya. Agencia Catalana de Cooperación. [http://www20.gencat.cat/docs/cooperaciocatalana/Continguts/01ACCD/05pla\\_director/00presentacio/Plan\\_director\\_cooperacion\\_2011\\_2014\\_CAST.PDF](http://www20.gencat.cat/docs/cooperaciocatalana/Continguts/01ACCD/05pla_director/00presentacio/Plan_director_cooperacion_2011_2014_CAST.PDF)

*Plan General de Cooperación al Desarrollo (2009-2012).* Comunidad de Madrid. Consejería de inmigración y Cooperación.  
[http://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM\\_Planes\\_FA&cid=1142465636132&idConsejeria=1109266187278&idListConsj=1109265444710&language=es&pagename=ComunidadMadrid%2FEstructura&sm=1109265843983](http://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM_Planes_FA&cid=1142465636132&idConsejeria=1109266187278&idListConsj=1109265444710&language=es&pagename=ComunidadMadrid%2FEstructura&sm=1109265843983)

*Plan Director de Cooperación (2008-2011).* País Vasco. Agencia Vasca de Cooperación.  
[http://www.elankidetza.euskadi.net/x63-planestr/es/contenidos/informacion/plan\\_director/es\\_plan\\_dire/adjuntos/plan\\_estrategico\\_director.pdf](http://www.elankidetza.euskadi.net/x63-planestr/es/contenidos/informacion/plan_director/es_plan_dire/adjuntos/plan_estrategico_director.pdf)

*Plan Director de la Cooperación Valenciana (2008-2011).* Comunidad Valenciana.  
<http://www.uv.es/cade/v/norm/c3.pdf>

### **Bases de datos**

· Los datos de la Ayuda Oficial al Desarrollo de España se han tomado de los listados de contribuciones bilaterales y multilaterales publicados anualmente por la DGPOLDE. Estos listados pueden descargarse en la dirección: [www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/EstadisticasAOD/Paginas/estadisticas\\_ayudaoficial-desarrollo.aspx](http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/EstadisticasAOD/Paginas/estadisticas_ayudaoficial-desarrollo.aspx)

· Los datos de la ayuda oficial al desarrollo de los países de la OCDE se han tomado de la base de datos en línea del CAD. Esta base de datos se puede consultar en la dirección: [www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)

## Cuadros

Cuadro 2.1	Desembolsos netos de AOD por donantes y porcentaje de AOD sobre el PNB de los países del CAD en 2007-2009	32
Cuadro 2.2	Evolución de la AOD bilateral bruta internacional por categorías CAD entre 2002 y 2009	34
Cuadro 2.3	Composición de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) entre 2005 y 2009, con referencia a la ayuda destinada a educación	48
Cuadro 2.4	Distribución por sectores CRS de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) destinada a educación	53
Cuadro 2.5	Contribuciones españolas a Organismos Multilaterales de Desarrollo (OMUDES) en 2007-2009	54
Cuadro 2.6	Contribuciones de ayuda multilateral española a la educación por sectores CRS	56
Cuadro 2.7	Desembolsos de AOD multilateral española en el sector educación según el organismo receptor en 2005-2009	57
Cuadro 2.8	Distribución de la ayuda bilateral bruta española destinada a educación por códigos CRS, media 2005-2006 y años 2007 a 2009	62
Cuadro 2.9	Origen de los fondos de la AOD bilateral española en educación durante el periodo 2005-2009	65
Cuadro 2.10	AOD bilateral bruta en educación por comunidades autónomas, en el periodo 2005-2009	66
Cuadro 2.11	Proporción de ayuda destinada a cada categoría CAD de educación por los principales organismos financiadores españoles del sector educativo en 2007-2009	67
Cuadro 2.12	Modo de canalización de la ayuda bilateral bruta española destinada a educación en 2005-2009	68
Cuadro 2.13	Entidades financiadoras de la ayuda canalizada a través de ONGD en el sector educativo en 2005-2009	69
Cuadro 2.14	Distribución geográfica de la AOD bilateral en educación según prioridad geográfica del Plan Director 2 y del 3	70
Cuadro 2.15	Principales países receptores de ayuda a educación en 2007-2009	73
Cuadro 2.16	Distribución sectorial de la AOD multilateral destinada a educación en 2007-2009, según el organismo multilateral canalizador de la ayuda	74
Cuadro 2.17	Principales países receptores de ayuda multilateral a educación en 2007-2009	77
Cuadro 2.18	Desembolsos de AOD bilateral centralizada en educación según principales programas e instrumentos	79
Cuadro 2.19	Convocatoria de convenios de ONGD en el sector educativo en 2006	80
Cuadro 2.20	Convocatoria de convenios de ONGD en el sector educativo en 2007	81
Cuadro 2.21	Fondos destinados a becas y lectorados en el sector educativo en 2007-2009	82
Cuadro 2.22	Destino de los fondos del Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica en 2007-2009	83
Cuadro 2.23	Distribución geográfica de las actividades del Instituto Cervantes en 2007-2009	84
Cuadro 2.24	Operaciones de apoyo presupuestario en educación 2007-2009	85
Cuadro 2.25	Desembolsos correspondientes a créditos FAD en el sector educativo en 2007-2009	88
Cuadro 2.26	Países receptores a la ayuda destinada a las Escuelas-Taller en 2007-2009	89
Cuadro 3.1	Distribución de la AOD neta española 2007-2010, con referencia a la RNB	93
Cuadro 3.2	Composición de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) entre 2007 y 2010, con referencia a la ayuda destinada a educación	95
Cuadro 3.3	Distribución por sectores CRS de la AOD bruta total española (bilateral más multilateral) destinada a educación entre 2007 y 2010	99

Cuadro 3.4	Contribuciones españolas a Organismos Multilaterales de Desarrollo (OMUDES) en 2007-2010	101
Cuadro 3.5	Desembolsos de AOD multilateral española en el sector educación según el organismo receptor en 2007-2009 y en 2010	102
Cuadro 3.6	Desembolsos de AOD multilateral española en el sector educación según el organismo receptor en 2007-2010	103
Cuadro 3.7	AOD bilateral española en el sector educación en 2007-2010 con referencia a la AOD bilateral total y AOD bilateral sectorial	103
Cuadro 3.8	Origen de los fondos de la AOD bilateral española en educación durante el periodo 2007-2010	105
Cuadro 3.9	AOD bilateral bruta en educación por comunidades autónomas en el periodo 2007-2009 y en 2010	106
Cuadro 3.10	Distribución geográfica de la AOD bilateral en educación según el nivel de renta en el periodo 2007-2009 y en 2010.	107
Cuadro 4.1	Origen de los fondos de la AOD bilateral española en educación durante el periodo 2007-2010	114
Cuadro 4.2	Datos medios de la AOD bruta y AOD educación por sectores en las CC.AA. 2007-2010	116
Cuadro 4.3	La educación en los planes directores de las seis comunidades autónomas que más recursos destinan a AOD	128
Cuadro 4.4	Recursos destinados al sector educación por las CC.AA. 1999-2010	132
Cuadro 4.5	Importes medios destinados a educación por las CC.AA.	133
Cuadro 4.6	Importes y porcentajes destinados por las CC.AA. a los diferentes sectores educativos 2007-2010	141
Cuadro 4.7	Distribución de importes a los principales países receptores de la AOD de cada comunidad autónoma en educación 2007-2010	143
Cuadro 4.8	Distribución por sectores y subsectores de la AOD autonómica en educación 2007-2010 en Perú	145
Cuadro 4.9	Distribución por sectores y comunidades autónomas de la AOD autonómica 2010 en Perú	146
Cuadro 4.10	Distribución en sectores y subsectores de la AOD autonómica en educación 2007-2010 en Marruecos	147
Cuadro 4.11	Distribución por sectores y comunidades autónomas de la AOD autonómica 2010 en Marruecos	149
Cuadro 4.12	Distribución en sectores y subsectores en AOD autonómica en educación 2007-2010 en Nicaragua	151
Cuadro 4.13	Distribución por sectores y comunidades autónomas de la AOD autonómica 2010 en Nicaragua	152
Cuadro 4.14	Importes destinados por las cinco primeras comunidades autónomas a educación en 2007-2010 y porcentaje sobre el total	153
Cuadro 4.15	Distribución de la ayuda en educación de las cinco primeras comunidades por sectores y subsectores 2007-2010	156
Cuadro 4.16	Importes y porcentaje sobre el total de los montos destinados por las comunidades autónomas en educación 2007-2010 a los países prioritarios	157
Cuadro 5.1	Modo de canalización de la ayuda bilateral bruta española destinada a educación en 2005-2010	170

## Gráficos

Gráfico 2.1	Evolución de la AOD neta internacional entre 2000 y 2009	30
Gráfico 2.2	Evolución de la AOD bilateral bruta internacional destinada a educación y su peso sobre la AOD bilateral bruta total y sobre la ayuda sectorial entre 2002 y 2009	35
Gráfico 2.3	Distribución de la AOD bilateral bruta internacional destinada a educación por categorías CAD en el periodo 2002-2009	36
Gráfico 2.4	Principales donantes de la ayuda a educación en 2007-2009	38
Gráfico 2.5	Distribución sectorial de la ayuda a educación de los principales donantes	39
Gráfico 2.6	Ayuda total a educación en su conjunto y a educación básica en 2002-2009	41
Gráfico 2.7	Una fracción del gasto militar mundial podría enjugar el déficit anual de financiación de la EPT	42
Gráfico 2.8	Evolución de la AOD bruta española destinada a educación en el periodo 2000-2009	46
Gráfico 2.9	Evolución de la AOD neta española en el periodo 1999-2009	47
Gráfico 2.10	Principales sectores receptores de la AOD bruta total (bilateral más multilateral) española desde 2005	50
Gráfico 2.11	Evolución de la AOD bruta española (bilateral y multilateral) destinada a educación en 2005-2009	51
Gráfico 2.12	Distribución de la ayuda bruta total española destinada a educación por categorías CAD, en el periodo 2005-2009	52
Gráfico 2.13	Composición de la AOD bilateral bruta española entre 2000 y 2009 y evolución de la AOD destinada a educación	58
Gráfico 2.14	Evolución del peso de la ayuda española destinada a educación sobre la AOD bilateral bruta total y sobre la sectorial en 2000-2009	59
Gráfico 2.15	Distribución de la ayuda bilateral bruta española destinada a educación por categorías CAD, en el periodo 2002-2009	60
Gráfico 2.16	Evolución de los desembolsos de ayuda bilateral destinada a educación, según tipo de cooperación, en el periodo 2002-2009	64
Gráfico 2.17	Distribución de la ayuda bilateral destinada a educación con destino especificado, según el nivel de renta del país receptor, en 2005-2009	71
Gráfico 2.18	Distribución por áreas geográficas de la ayuda bilateral destinada a educación en 2005-2009	72
Gráfico 2.19	Distribución por áreas geográficas de la ayuda multilateral destinada a educación en 2007-2009	76
Gráfico 3.1	Evolución de la AOD neta española, multilateral y bilateral en el periodo 2007-2010	94
Gráfico 3.2	Principales sectores receptores de la AOD bruta total (bilateral más multilateral) española en el periodo 2007-2009 y en 2010	96
Gráfico 3.3	Evolución de la AOD bruta en educación (bilateral, multilateral y multilateral) española en el periodo 2007-2010	97
Gráfico 3.4	Evolución de la distribución sectorial de la AOD bruta en educación española en el periodo 2007-2010	98
Gráfico 3.5	Evolución de la distribución sectorial de la AOD bilateral española en educación en el periodo 2007-2010	104
Gráfico 3.6	Distribución geográfica de la AOD bilateral en educación según el nivel de renta en el periodo 2007-2009 y en 2010	108
Gráfico 4.1	Evolución del importe de la AOD bilateral neta de las comunidades autónomas 1999-2010	117
Gráfico 4.2	Evolución de AOD bilateral por comunidades autónomas 2007-2010	118
Gráfico 4.3	Comunidades autónomas con evolución ascendente del importe destinado a cooperación 2007-2010	119

Gráfico 4.4	Comunidades autónomas que mantienen o incrementan levemente el importe destinado a cooperación 2007-2010	120
Gráfico 4.5	Comunidades autónomas cuyo aporte a cooperación desciende en el periodo 2007-2010	121
Gráfico 4.6	Las seis primeras comunidades autónomas en importe destinado a cooperación 2007-2010	122
Gráfico 4.7	Porcentaje del presupuesto de las comunidades autónomas destinado a cooperación 2007-2010 y media del total	123
Gráfico 4.8	Porcentaje de AOD sectorial sobre la ayuda total de las comunidades autónomas 1999-2010	125
Gráfico 4.9	Principales sectores de la cooperación autonómica receptores de la AOD bruta total 2007-2010	127
Gráfico 4.10	Importes destinados a educación por las comunidades autónomas 1999-2010	130
Gráfico 4.11	Porcentaje del sector educación con respecto a la ayuda sectorial total de las comunidades autónomas 1999-2010	131
Gráfico 4.12	Porcentaje del sector educación sobre el total de la ayuda bilateral en cada comunidad autónoma 2007-2010	134
Gráfico 4.13	Porcentaje del sector educación sobre la ayuda bilateral total en cada comunidad autónoma 2007-2010	135
Gráfico 4.14	Comunidades que aumentan el porcentaje de AOD destinada a educación 2007-2010	136
Gráfico 4.15	Comunidades que reducen el porcentaje de AOD destinada a educación 2007-2010	137
Gráfico 4.16	Evolución del porcentaje destinado por las Comunidades Autónomas a los diferentes sectores educativos 1999-2010	138
Gráfico 4.17	Importes destinados por la cooperación autonómica a los diferentes sectores 2007-2010	139
Gráfico 4.18	Porcentajes de distribución por subsectores del importe total 2007-2010 destinado educación por la cooperación autonómica	140
Gráfico 4.19	Diez principales destinos de los fondos de la cooperación autonómica e importe total 2007-2010	142
Gráfico 4.20	Porcentaje por sectores de la ayuda a educación de las comunidades autónomas 2007-2010 en Perú	144
Gráfico 4.21	Porcentaje por sectores de la ayuda a educación de las comunidades autónomas 2007-2010 en Marruecos	147
Gráfico 4.22	Porcentaje por sectores de la ayuda a educación de las comunidades autónomas 2007-2010 en Nicaragua	150
Gráfico 4.23	Distribución de la ayuda 2007-2010 conjunta de las cinco principales comunidades autónomas por sectores educativos	154
Gráfico 4.24	Distribución de la ayuda 2007-2010 de las cinco principales comunidades autónomas por sectores educativos	155
Gráfico 5.1	Porcentaje de AOD con respecto a la Renta Nacional Bruta 2011	161
Gráfico 5.2	Evolución de la AOD en España 2004-2012	164
Gráfico 5.3	Evolución de los importes de la ayuda española destinada a Servicios Sociales Básicos y porcentaje respecto a la AOD bilateral sectorial 2007-2010	165
Gráfico 5.4	Evolución de los importes de la ayuda española destinada a educación y porcentaje respecto a la AOD bilateral sectorial 2000-2010	166
Gráfico 5.5	Comparativa de inversión entre algunos subsectores educativos 2010	167
Gráfico 5.6	Ayuda bilateral destinada a educación por destino geográfico	169
Gráfico 5.7	Evolución del importe de la AOD bilateral neta de las comunidades autónomas 1999-2012	171
Gráfico 5.8	Porcentaje del presupuesto de las comunidades autónomas destinado a cooperación 2007-2010 y media del total	172
Gráfico 5.9	Situación por CC.AA.: Porcentaje de AOD respecto a su presupuesto consolidado y porcentaje destinado a educación con respecto a la AOD sectorial 2007-2010	174

